
Учредитель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»

ПОЛИТОЛОГИЯ

2014. № 2

Редакционная коллегия

Н.М. Беляева (отв. секретарь), Н.В. Борисова, П.В. Панов (зам. гл. редактора),
К.А. Сулимов, Л.А. Фадеева (гл. редактор)

Редакционный совет

Акаха Тсунео, д.ф.н., профессор, директор Центра Восточно-азиатских исследований, Институт международных исследований (Монтерей, США)

Бусыгина Ирина Марковна, д.п.н., профессор, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ.

Бушар Мишель, профессор, Университет Северной Британской Колумбии (Канада).

Малинова Ольга Юрьевна, д.ф.н., профессор, Институт научной информации по общественным наукам РАН.

Морозова Елена Васильевна, д.ф.н., профессор, Кубанский государственный университет.

Мацузато Кимитака, д.ю.н., профессор, Центр славянских исследований университета Хоккайдо (Япония).

Подвинцев Олег Борисович, д.п.н., профессор, Институт философии и права УрО РАН.

Рахшмир Павел Юхимович, д.и.н., профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Росс Камерон, д.ф.н., Университет Данди (Великобритания).

Саква Ричард, профессор, Кентский университет (Великобритания).

Сморгунов Леонид Владимирович, д.ф.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет.

Фадеева Любовь Александровна, д.и.н., профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Редактор – составитель номера Л.А.Фадеева

© Редакционная коллегия, 2014

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе
по надзору за соблюдением законодательства в
сфере массовых коммуникаций и охране культур-
ного наследия.

Свидетельство о регистрации средства массовой
информации ПИ № ФС77-27900
от 20 апреля 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Политическая наука: теоретические подходы и методы

<i>Богачев М.И.</i> Понятие власти в политической философии К.Шмитта и М.Фуко: сравнительный анализ	5
<i>Вовк Ю.Б.</i> Дезагрегация как метод исследования неокорпоративизма в современной политической науке	20
<i>Чернышков Д.В.</i> Прологомены к мифополитологии.....	35
<i>Давыдов Д.А.</i> Полемика вокруг теории социального капитала Р.Патнэма	52

Политические коммуникации и технологии

<i>Павроз А.В.</i> Информационные кампании в современном лоббизме.....	66
<i>Каминченко Д.И.</i> «Новые» СМИ и некоторые особенности политического сознания	75
<i>Куценко Е.В.</i> Технологии избирательной инженерии в парламентских выборах в Украине (на примере электоральной кампании 2012 г.).....	86

Политические системы и практики

<i>Сулимин А.Н.</i> Нелинейные тренды в становлении современных политических систем	98
<i>Шишков В.В.</i> Проблемы постимперской адаптации политики современной России	113
<i>Васильева Ю.В.</i> Становление правовой политики в сфере социального обеспечения: проблемы и подходы	129

Город в социокультурном измерении

<i>Абашев В.В.</i> Городское пространство как аккумулятор коллективной памяти.....	136
<i>Овчинникова И.Г.</i> Об инструментах анализа имиджа города в англоязычных интернет-публикациях	149

«Особый формат»

<i>Фадеева Л.А.</i> Ответственность интеллектуалов: «на Майдане» и вне его.....	164
К сведению авторов	174

Политическая наука: теоретические подходы и методы

УДК-32

ПОНЯТИЕ ВЛАСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ К.ШМИТТА И М.ФУКО: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

М.И.Богачев¹

Статья посвящена сравнительному анализу понятия «власть» в политической философии К. Шмитта и М. Фуко. В работе выделяются и сравниваются диаметрально и интегрированные для Шмитта и Фуко аспекты понятия «власть». Автор приходит к выводу о наличии схожего понимания власти у исследуемых философов и условно объединяет их интерпретации.

Ключевые слова: К. Шмитт; М. Фуко; политическая философия; власть.

Феномен власти является одним из ключевых элементов политической теории. Несмотря на это, термин «власть», является сущностно-оспариваемым, а согласно М. Веберу, «социологически аморфным» [4] понятием. Во многом это обусловлено повсеместным использованием данного слова; именно его общеупотребительность в непросвещённых средах придала лексической единице, обозначающей «власть», ряды многозначных коннотаций. Известный американский социолог Р.Бирштадт писал: «Все мы хорошо знаем, что это такое [власть – М.Б.], до тех пор, пока нас не спросят» [1, 730]. Однако и в академической среде нет однозначного толкования понятия «власть». Многие известные учёные и философы пытались охарактеризовать этот феномен: Т.Гоббс, М.Вебер, Б.Расселл, Х.Лассуэлл, Р.Даль, Т.Парсонс, Х.Арендт, К.Шмитт, С.Льюкс, Д.Ронг, Дж.Дебнэм, Р.Арон, П.Моррис, М.Фуко и многие другие, но и их объяснения не являются общепринятыми.

В связи с наличием множества зачастую противоречивых трактовок понятия «власть» нетривиальной является попытка структурировать мнения различных авторов путём их сравнительного анализа для последующего создания матрицы, иллюстрирующей восприятие власти классическими мыслителями политической науки. Цель данной статьи – использовать компаративный методологический аппарат для анализа понимания категории «власть» К. Шмиттом и М. Фуко.

Актуальность такого анализа определяется академической важностью и неординарностью структурирования уже имеющихся воззрений на «власть»,

¹ Богачёв Максим Игоревич — стажер-исследователь, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Москва, РФ. E-mail: mbogachev@hse.ru

что может существенным образом повлиять на создание унифицированного концепта политической власти и выведение данного явления из категории сущностно-оспариваемых понятий.

Проблема исследования кроется в следующем вопросе: что общего и что различного в понятии «власть» в модернистской политической философии К. Шмитта и постмодернистской политической философии М.Фуко.

Понятие власти в политической философии К.Шмитта

Как известно, основополагающим в теории К. Шмитта является понятие политического, которое Шмитт определил «... как собственно политическое различие, к которому, в конечном счете, восходят все политические действия и мотивы человека» [7]. С точки зрения К. Шмитта политическое, а по сути и сама политика, заключается в возможности различения друга и врага. «Если у человека нет воли различать друга и врага, он перестаёт политически существовать» [23]. Если народ позволяет «чтобы кто-то чужой предписывал ему, кто есть его враг и против кого ему можно бороться, а против кого нет, он больше уже не является политически свободным народом и подчинен иной политической системе или же включен в нее» [23]. Несмотря на то, что деление есть не более, чем обозначение высшей степени соединения и разделения, именно на нём базируется политическое.

Таким образом, сам факт деления на друга и врага является проявлением политического, политической власти. Пользоваться ею может только суверен – воплощение суверенитета, а точнее тот, чьё разделение принимается обществом и «кто принимает решение о чрезвычайном положении» [22, 15]. Для К.Шмитта «суверенитет («реальная власть») выше правления на основе закона» [6] – «суверенитет есть высшая, независимая от закона, [ни из чего – М.Б.] не выводимая власть» [22, 31]. Соответственно в парной категории «право – власть», «соответствующее различению «долженствования» и «бытия», «заданного» и «фактического», «значимости» и «происхождения» [2] главенствующую роль играет власть. В противоборстве нормативного абсолютного и конкретного фактического побеждает конкретное фактическое, которое обращает нормативное абсолютное на свою сторону, манипулирует им – «сочетание фактической и правовой высшей власти является основной проблемой понятия суверенитета» [22, 32]. Именно обладание и фактической, и правовой властью придают суверенитету «характер экстраординарной, исключительной высшей власти» [13]. «Закон становится приговором и приказанием в смысле принудительной мотивации, поддающейся психологическому расчету. Говоря языком Макса Вебера, он становится «шансом принудить к повиновению» [21].

А.Ф. Филиппов, анализируя концепцию Шмита, указывает, что власть обусловлена, имманентно присущей человеческой экзистенции, проблемати-

кой контингенции [12]. Согласно К.Шмитту, власть появляется из дихотомии друг – враг и, следовательно, она заключается в возможности передать полномочия и указать, кто есть друг, а кто враг.

Понятие власти в политической философии М.Фуко

Философ и историк М. Фуко отвергает классическую юридическую модель власти, где власть «рассматривается как право, которым можно обладать как благом» [16]. «Мы выхолащиваем вопрос о власти, когда ставим его единственно на языке законодательства либо Конституции или же исключительно по отношению к государству либо государственному аппарату. Власть же – это нечто гораздо более сложное, гораздо более плотное и рассеянное, чем какая-либо совокупность законов или какой-то государственный аппарат» [20]. Для него «власть — это не некий институт или структура, не какая-то определенная сила, которой некто был бы наделен: это имя, которое дают сложной стратегической ситуации в данном обществе» [14]. Власть для Фуко – это не субстанция, а динамическая характеристика, происходящая из взаимоотношений, а точнее – противостояний сил. Само наличие силы есть основа власти, ибо не существует силы в единственном числе. Всякая сила имеет оппозиционную ей противосилу, и из их взаимоотношений возникает власть. Поскольку человеческий мир пронизан различными силами, то «власть повсюду, не потому, что она все охватывает, но потому, что она отовсюду исходит» [14]. Посути «существует не столько власть – сколько отношения власти» [9]. В логике Фуко, взаимоотношения, складывающиеся между мужем и женой, родителем и детьми, владельцем предприятия и рабочими, врачом и пациентами, государственным аппаратом и гражданами – всё это власть, существующая в различных формах. Однако любая власть характеризуется тем, что она также является знанием. По Фуко, власть и есть знание, а приращение власти есть не что иное, как приращение знаний.

Немаловажно сказать и о концепции «дисциплинарной власти» М. Фуко. Согласно французскому философу, в XVII – XVIII вв. на смену репрессивным инструментам (помешать, запретить, устранить) приходит новая механика власти – дисциплинарная власть, обладающая «несовместимым с отношениями суверенитета устройством. <...> Этот тип власти осуществляется путём непрерывного контроля» [17]. Правящая система, используя новый тип власти и такие дисциплинарные институты, как школа, армия, больница, тюрьма, нормализующие санкции и др., которые предписывают каждому человеку определённое место, модель поведения, образ мыслей, контролирует все сферы человеческой жизни. Также дисциплинарная власть правящей системы реализуется в создании «начинки» эпохальной эпистемы – специфического дискурса: общеобязательных норм, истин, знаний и наук. С точки зрения Фуко, дисциплинарная власть «несёт в себе минимум издержек и мак-

симум эффективности» [17], поскольку она сама создаёт субъектов. Дисциплинарная власть характеризуется тенденциями:

- «к непрерывному функционированию, всепроникающему надзору и контролю;
- к эффективному использованию своих объектов;
- к управлению от имени нормы, которая навязывается всем подвластным индивидам как эталон и критерий их оценки» [11].

Резюмируя идеи М.Фуко о власти, в частности дисциплинарной, следует сделать вывод, что власть появляется из противоборства вездесущих сил и заключается в непрерывном всеохватывающем контроле и конструировании субъектов.

Диаметральные аспекты понятия «власть» в политической философии К.Шмитта и М.Фуко

Проводя сравнительный анализ, необходимо выделить общие для исследуемых феноменов профили компаративного анализа. Они определяются ответами на следующие вопросы: что есть власть? из чего власть исходит? кто является обладателем власти? как власть используется? возможно ли обосновать власть в терминах теории суверенитета?

Согласно М.Фуко, власть есть многообразие отношений силы – знание, в то время как по К. Шмитту власть заключается в возможности передать полномочия и указать (определять), кто есть друг, а кто враг. Примечательно, что для Фуко, в отличие от Шмитта, власть не субстанциональна, она не имеет формы и постоянно функционирует, и «никогда не присваивается как богатство или благо» [17].

Различаются идеи вышеуказанных мыслителей и в ответе на второй вопрос. Для Фуко власть появляется из противоборства, противостояния различных сил: «Под властью, мне кажется, следует понимать, прежде всего, множественность отношений силы, которые имманентны области, где они осуществляются, и которые конститутивны для ее организации; понимать игру, которая путем непрерывных битв и столкновений их трансформирует, усиливает и инвертирует» [14]. Власть для Фуко – это вездесущая и всюду проникающая система отношений, она «повсюду, не потому, что она все охватывает, но потому, что она отовсюду исходит» [14].

Для Шмитта власть исходит из самой возможности наличия дихотомии друг – враг. Шмитт считал, что дихотомия друг – враг хороша тем, что даёт «определение понятия через критерий, а не через исчерпывающую дефиницию или сообщение его содержания» [23]. При этом врагом является не *Inimico*, не тот, кто нападает или конкурирует, и не частный противник (*privater Gegner*), так как враг всегда публичен, а *Hostis* – борющаяся за своё существование совокупность людей, которая угрожает целостности и идентичности

противостоящей ей общности. Враг в концепции Шмитта – олицетворение экзистенциального смысла, это не личный неприятель, обидчик, соперник, а угроза существованию собственной общности. Он не должен быть злым или безобразным, враг – это не образ высшего идеального зла (хотя его часто именно таким и изображают, однако это всего лишь психологический ход), это дамоклов меч, занесённый над возможностью нашего существования, «друга».

Само деление есть не более чем обозначение высшей степени соединения и разделения, однако именно на нём базируется политическое. «Различие между другом и врагом конституирует политику как особое экзистенциальное пространство. Противоположность друга и врага является исходно-онтологической, то есть нередуцируемой к какой-либо иной противоположности» [5].

Ответ на вопрос: кто является обладателем власти? – у Фуко и Шмитта также различается. Согласно К. Шмитту, властью обладает суверен. А Фуко говорит «об отсутствии «суверенного субъекта», являющегося источником политического порядка» [6]. «Ибо повсюду, где есть власть, она осуществляется. И собственно говоря, никто не является её обладателем, но, тем не менее, она осуществляется всегда в определённом направлении, когда одни находятся по одну сторону, а другие – по другую, и мы не знаем, у кого она есть, но мы знаем, у кого ее нет» [15]. То есть, в теории Фуко наличествуют многочисленные субъекты властных отношений, в то время как у Шмитта субъект только один – суверен. К тому же все субъекты по Фуко не автономны.

Не менее важен и вопрос о том: как власть используется? В модернистской теории К. Шмитта суверен указывает, кто есть друг – враг и, опираясь на право, надзирает над выполнением собственных поручений; «государство как политическое единство совершенно самовластно, покуда оно существует, определяет и «внутреннего врага» [23]. Его власть репрессивна, в её силах лишь помешать, запретить, устранить. Такая власть обладает незначительными ресурсами, использует одну тактику и ограниченный запас методов. Это власть государственного аппарата над физическими телами и жизнями людей, выражающаяся в принудительных силовых методах, но она не охватывает мыслительного процесса индивидов. Юридическая власть способна лишь устанавливать ограничения и карать.

Старой репрессивной юридической власти Фуко противопоставляет власть дисциплинарную, которая действует путём создания, конструирования субъектов и их дальнейшего всеохватывающего контроля. «Отношения власти не сводятся к государству и его функционированию. Они охватывают и существенным образом конституируют деятельность воспитания, семейные отношения, познание человека и общества» [11]. Дисциплинарная власть, по словам Фуко, использует принципиально новые приёмы, она функционирует

не на праве, а на техничности, не на законе, а на нормализации, не на наказании, а на контроле. При этом дисциплинарная власть действует на тех уровнях и в тех формах, которые выходят за границы влияния государственного аппарата. Ввиду того, что власть вездесуща, она проникает во все сферы человеческой жизни и создаёт удобный ей дискурс – нормы, правила, научные знания, истины. «Политическая власть осуществляется ещё и посредством определённого количества тех учреждений, которые на первый взгляд не имеют ничего общего с политической властью и делают вид, что от неё независимы, тогда как это далеко не так. <...> Система обучения, которая, как кажется на первый взгляд, создаётся для того, чтобы распространять знание, а на самом деле создана для того, чтобы сохранять власть у определённого общественного класса и исключить орудия власти всякого иного общественного класса» [19].

Теория К.Шмитта непосредственным образом связана с такими терминами, как суверен, суверенитет, а стало быть её возможно обосновать в терминах теории суверенитета, чего нельзя сказать о дисциплинарной власти М. Фуко, которая является «новым типом власти, который совсем нельзя описать с помощью понятий, заимствованных из теории суверенитета <...> это не власть суверена, она чужда форме суверенитета, это «дисциплинирующая» власть» [17]. Более того, М.Фуко в своей теории всячески пытается отказать от концентрации внимания на суверенитете. Он не связывает власть и суверенитет и преподносит данный факт как новаторство в изучении феномена власти. Фуко изучает власть ни как его предшественники (не как К. Шмитт), ни сверху вниз – от суверена к народу, а снизу вверх – от капилляра к артерии. С точки зрения М.Фуко, власть гораздо интереснее, а главное – полезней изучать, исследуя технику господства и процесс производства субъектов. Таким образом, можно констатировать ещё одно различие в теориях Шмитта и Фуко – на этот раз методологическое.

Интегрированные аспекты понятия «власть» в политической философии К.Шмитта и М.Фуко

Проанализировав базисные работы К.Шмитта и М.Фуко, А.С.Макарычев приходит к выводу: «С одной стороны, Фуко косвенно polemизирует со Шмиттом, а с другой — парадоксальным образом подтверждает допустимость некоторых из его аргументов» [6].

Анализируя схожие черты двух концепций в рамках первого профиля, нужно обратить внимание на следующий факт. По М.Фуко, власть есть многообразие отношений силы – знание. А по К. Шмитту, власть заключается в возможности передать полномочия/указать, кто есть друг, а кто враг. Однако что есть передача полномочий и указание, если не отношение? Следовательно, идеи М. Фуко и К. Шмитта своеобразным образом пересекаются в пони-

мании власти как некоего отношения. К тому же, по К. Шмитту, власть есть не что иное, как техника управления, обрамлённая возможностью передать полномочия иной властной инстанции. А техника власти, как отмечает А.В.Филиппов, «даже и в наше время подразумевает наличие тайны» [12, 132]. Если продолжить логические рассуждения в этом русле, то получается, что техника есть тайна, а тайна характеризуется наличием и скрываемостью какой-либо информации, знания, эзотеричностью. Таким образом, выходит, что техника есть знание, а данный вывод вновь свидетельствует о схожести восприятия понятия «власть» К.Шмиттом и М.Фуко.

Интегрированным аспектом понятия «власть» в политической философии и К.Шмитта и М.Фуко в рамках профиля «из чего власть исходит» является феномен противопоставления. У Шмитта власть основана на дихотомии друг – враг, то есть противостоянии двух полярных сил, а у Фуко власть появляется из экзистенциального наличия сил и противосил, так как сила без оппонента не существует.

Важно, что у Шмитта «политическое» возникает в различных сферах человеческой жизни. Оно появляется из национальных, религиозных, экономических, социальных и других делений на противоположности. Политическое не имеет строго определённой предметной области – дихотомия возможна везде, поэтому деление на друга и врага подкрепляется множеством факторов. «Главная противоположность больше уже не является чисто религиозной, моральной или экономической, она является противоположностью политической» [23]. Тем самым Шмитт провозглашает тотальность политического, что «используется для обозначения политики как независимого социального начала» [26]. Следовательно, власть по Шмитту, также проявляется в делении на друга и врага в различных сферах человеческой жизни. Данный факт крайне схож с точкой зрения М. Фуко, считающего, что власть дискретна и отовсюду исходит, так как противостояние сил в данном случае, аутентичное делению на друга и врага, также наблюдается в различных сферах человеческой жизни.

Развивая идею об интегрированности феномена противопоставления, противостояния для теорий исследуемых авторов, стоит указать наличие значимости концепта войны и для Фуко, и для Шмитта. Для обоих философов война является логическим продолжением метафизических противостояний, она понимается как «постоянное социальное отношение, как неустранимая основа всех отношений и всех институтов власти» [18]. «Мы все находимся в состоянии войны по отношению друг к другу; фронт войны постоянно пронизывает все общество, и именно он определяет нашу принадлежность к тому или иному лагерю. Нет никого, кто оставался бы нейтральным. Поневоле каждый является противником другого. Структура общества оказывается бинарной» [17].

При этом война не обязательно выражается именно в убийствах и кровопролитии – «лишь отрицание настоящей вражды открывает свободный путь для абсолютной вражды, которая займется делом уничтожения» [24]. «Война, предполагающая «внешнего врага», не есть цель или содержание политики, но всегда присутствует как «реальная возможность» [8]. По сути, для Фуко война вообще является логически завершённой моделью первородного государственного мироздания: «Именно при осмыслении истории как войны смог образоваться исторический дискурс, который мы сегодня имеем.... Война стала условием возможности появления исторического дискурса.... Историческое знание встречает только бесконечность войны.... История хранит в себе только войну и никогда не сможет от неё полностью отделаться.... Война предшествует рождению государств» [15].

Ранее уже было сказано, что позиции философов в сравнительном профиле «кто является обладателем власти» кардинально расходятся, и никаких общих черт по данному аспекту выделить не предоставляется возможным. Поэтому перейдём к интегрированным чертам понятия «власть» в профиле «как власть используется».

И в теории М.Фуко, и в теории К.Шмитта власть есть инструмент управления, для реализации которого активно используется система унификации.

Так, по К. Шмитту, вследствие того, что право *jus belli* (объявлять войну) принадлежит лишь суверену, экстраполирующему свой аватар на образ государства как совокупности политически единых индивидов, то возможность определения друга и врага также дислоцируется в рамках его возможностей. Государство вообще играет значимую роль в концепции К. Шмитта, ибо «понятие государства предполагает понятие политического» [23]. Более того, различение друга и врага требует единства, которое совокупности соперничающих групп, именуемой обществом, может дать только государство. Оно сплачивает разношёрстные общественные группировки, если не стирая, то переводя на задний план их разделительные черты, вписывая в единый универсум – «друг». При этом «в паре «друг – враг» первая часть носит чисто семантический характер, а нередко выпадает за ненадобностью» [10, 183]. Наиболее значимым актом является вычленение врага и его дальнейшее описание. Для сплочения нации гораздо более важно – определение стороны угрожающей «нашему» существованию, без уточнения, а кто, собственного говоря, есть эти «мы».

Согласно М. Фуко, правящая система, в том числе и в лице государства, посредством дисциплинарной власти также унифицирует население. Такие дисциплинарные институты, как школа, армия, больница, тюрьма, эталоны, правила, нормы и следующие за их невыполнением санкции и т.п. создают усредненного легко контролируемого человека, практически ничем не отличимого от своих соотечественников. Данный факт прекрасно показан Фуко

посредством анализа военных уставов XVII и XVIII вв. Таким образом, «дисциплинарная власть достигает дрессуры, оптимизации и повышения эффективности использования тел, воспитания покорности, развития человеческих способностей, интеграции тела в систему контроля» [3].

Помимо унификационного элемента теории Фуко и Шмитта сходятся и в отношении к функциональности права – правящая система, реализуя властное воздействие, использует право в свою угод. Шмитт говорит, что «закон становится средством принудительной психологической мотивации и поддающегося расчету функционирования, которое может служить совершенно разнородным и даже противоположным целям и содержаниям» [21]. Ему вторит Фуко: «... именно по требованию королевской власти, в её пользу, в целях создания её орудия или её обоснования разрабатывалось юридическое знание наших обществ. <...> юридическая система формировалась вблизи королевской особы, по требованию королевской власти и ради ее пользы» [17].

Немаловажно указать на сходство воззрений К. Шмитта и М. Фуко о роли техники в концепции власти и её реализации. Так, по К. Шмитту власть есть не что иное, как техника управления [25], обрамлённая возможностью передать полномочия иной властной инстанции. «Ведущая к господству техники нейтрализация, заключенная во всеобщей, вынуждающей к нейтралитету конструкции государства, уже подразумевает технизацию и нейтрализацию права и конституции» [21]. Согласно М. Фуко, дисциплинарная власть также во многом является механизмом, техникой контроля и конструирования, поэтому он и призывает провести «восходящий анализ власти» и посмотреть «как эти механизмы власти, имеющие свою прочность и, в некотором роде, свою собственную технологию, при помощи все более общих механизмов и форм глобального господства» [17] функционируют.

И, наконец, рассмотрим интегрированные аспекты понятия «власть» в политической философии К.Шмитта и М.Фуко в рамках профиля о возможности обоснования власти в терминах теории суверенитета.

Несмотря на то, что М.Фуко декларирует невозможность описания дисциплинарной власти в терминах теории суверенитета, он признаёт факт того, что «жёсткие» инструменты обеспечения безопасности могут не просто легко уживаться с «мягкими», но и черпать в последних новые аргументы для собственной легитимации» [6].

Фуко говорит о взаимосуществовании дисциплинарных механизмов власти и государственной правовой системы, базирующейся на принципе суверенитета, при этом последняя является необходимым сопровождением существования дисциплинарной власти. Таким образом, несмотря на утверждения о том, что дисциплинарная власть не может быть обоснована с помощью права и что суверенное право и дисциплинарные механизмы невозможно совместить друг с другом, во властной концепции М. Фуко сущест-

вуют элементы теории суверенитета, что сближает её со шмиттовским пониманием понятия «власть». «Суверенитет и дисциплина — законодательство, право суверенности и дисциплинарные механизмы — фактически являются двумя, безусловно определяющими частями общих механизмов власти в нашем обществе» [17].

Интерпретация власти по К.Шмитту и М.Фуко: условное объединение или категорическое противостояние?

Возможно ли условное объединение позиций вышеуказанных философов по поводу власти для создания матрицы восприятия власти классическими мыслителями политической науки? Компаративный анализ показал различия в концепциях мыслителей во всех пяти исследуемых профилях. Однако также было выявлено присутствие схожих элементов в четырёх из пяти анализируемых профилей. Таким образом, ввиду незначительного расхождения между количеством изысканных различий и схожестей в теоретических концептах К.Шмитта и М.Фуко, можно сделать вывод о совершении мыслительных операций вышеобозначенными философами в рамках одного логического направления/схожих направлений. И соответственно принять решение об условном объединении интерпретаций феномена «власть» постмодерниста М. Фуко и мыслителя модерна К.Шмитта для последующего их помещения в одну ячейку матрицы, иллюстрирующей восприятие власти классическими мыслителями политической науки.

Библиографический список

1. *Bierstedt R.* An Analysis of Social Power//American Sociological Review. 1950. Vol.15, №6. P. 730–738.
2. *Гаранов Е.Н.* Государственно-правовая теория К.Шмитта: дис. ... канд. юр. наук /науч.рук. В.В. Момотов. Краснодар: Б.и., 2007. 197 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.planetadisser.com/see/dis_7398060.html (дата обращения: 05.04.14).
3. *Зимовец Р.В.* Дискуссия Фуко – Хабермас: вопросы теории власти. [Электронный ресурс]. URL: http://www.scorcher.ru/neuro/neuro_sys/authority/authority1.php (дата обращения: 05.04.14).
4. *Ионин Л.Г.* Политическая социология. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scribd.com> (дата обращения: 05.04.14).
5. Критика идеологии либерализма в политической онтологии К. Шмитта. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.phil63.ru/kritika-ideologii-liberalizma-v-politicheskoi-ontologii-k-shmitta> (дата обращения: 05.04.14).

6. *Макарычев А.С.* Суверенитет, власть и политическая субъектность: две линии критической теории. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/757/30/> (дата обращения: 05.04.14).
7. *Михайловский А.В.* Борьба за Карла Шмитта. О рецепции и актуальности понятия политического // Вопросы философии. 2008. №7. С.158-171. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.phil63.ru/borba-za-karla-shmitta> (дата обращения: 05.04.14).
8. *Михайловский А.В.* Западное понимание политического К.Шмитта. [Электронный ресурс]. URL: http://www.zlev.ru/161/161_32.htm (дата обращения: 05.04.14).
9. *Новиков М.* К пониманию природы власти. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politcom.ru/5946.html> (дата обращения: 05.04.14).
10. *Рахимир П.Ю.* Политическая теология Карла Шмитта // Рахимир П.Ю. Идеи и люди. Политическая мысль первой половины XX века. Пермь: Перм. ун-т, 2001. С.170-204.
11. *Сокулер З.А.* Концепция «дисциплинарной власти» М.Фуко // Знание и власть: наука в обществе модерна. СПб.: РХГИ, 2001. С. 58-82. [Электронный ресурс]. URL: http://ec-dejavu.ru/p-2/Power_Foucault.html (дата обращения: 05.04.14).
12. *Филиппов А.Ф.* Политическая эзотерика и политическая техника в концепции К. Шмита // Полис. 2006. №6. С. 121-135.
13. *Филиппов А.Ф.* Техника диктатуры: к логике политической социологии. [Электронный ресурс]. URL: http://www.katehon.ru/html/top/idea/tehnika_dictaturi_2.htm (дата обращения: 05.04.14).
14. *Фуко М.* Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/fuko_vol/05.php (дата обращения: 05.04.14).
15. *Фуко М.* Интеллектуалы и власть. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko_intel_power/Fuko1.php (дата обращения: 05.04.14).
16. *Фуко М.* Лекция от 7 января 1976 г. // Нужно защищать общество. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975/76 учебном году. СПб: Наука. 311с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kodges.ru/100137-nuzhno-zashhishhat-obshhestvo.html> (дата обращения: 05.04.14).
17. *Фуко М.* Лекция от 14 января 1976 г. // Нужно защищать общество. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975/76 учебном году. СПб: Наука. 311с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kodges.ru/100137-nuzhno-zashhishhat-obshhestvo.html> (дата обращения: 05.04.14).
18. *Фуко М.* Лекция от 21 января 1976 г. // Нужно защищать общество. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975/76 учебном году. СПб:

- Наука. 311с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kodges.ru/100137-nuzhno-zashhishhat-obshhestvo.html> (дата обращения: 05.04.14).
19. Фуко М. О природе человека. Справедливость против власти. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko_intel_power/Fuko_04.php (дата обращения: 05.04.14).
20. Фуко М. Око власти. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko_intel_power/Fuko_12.php (дата обращения: 05.04.14).
21. Шмитт К. Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса. [Электронный ресурс]. URL: <http://politzone.in.ua/news/data/attach/151/ShmittLeviafantGobsa.pdf> (дата обращения: 05.04.14).
22. Шмитт К. Политическая теология / пер. с нем. яз. Ю. Коренца. М.: «Канон-пресс-Ц», 2000. 336 с.
23. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. №1. С. 37-67. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Hrestom/02.php (дата обращения: 05.04.14).
24. Шмитт К. Теория партизана. Промежуточное замечание по поводу понятия политического. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.luxaur.narod.ru/biblio/2/tr/schmitt03.htm> (дата обращения: 05.04.14).
25. Шмитт К. Эпоха деполитизаций и нейтрализаций. [Электронный ресурс]. URL: <http://politizdat.ru/outgoung/49/> (дата обращения: 05.04.14).
26. Шмитт К. Новейший философский словарь. [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1372/%D0%A8%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A2 (дата обращения: 05.04.14).

THE NOTION «AUTHORITY» IN POLITICAL PHILOSOPHY OF K. SCHMITT AND M. FOUCAULT: COMPARATIVE ANALYSIS

M.I. Bogachev

Trainee-researcher, National Research University Higher School of Economics,
Moscow, Russia.

The article is devoted to comparative research of a concept of authority in political philosophy by K. Schmitt and M. Foucault. Antipodal and similar aspects of concepts of authority by K. Schmitt and M. Foucault are allocated and compared by author of the article. The author proposes that concepts of authority by K. Schmitt

and M. Foucault have many common aspects. He incorporates interpretations concepts of authority by political philosophers.

Key words: K. Schmitt; M. Foucault; political philosophy; authority.

References:

1. *Bierstedt R.* An Analysis of Social Power // *American Sociological Review*. 1950. Vol.15. №6. P. 730–738. (In English).
2. *Garanov E.N.* State-legal theory of K. Schmitt. Krasnodar, 2007. 197 p. [Electronic resource]. URL: http://www.planetadisser.com/see/dis_7398060.html (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
3. *Zimovets R.V.* Diskussiya Foucault - Habermas: Theory power. [Electronic resource]. URL: http://www.scorcher.ru/neuro/neuro_sys/authority/authority1.php (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
4. *Ionin L.G.* Political sociology. [Electronic resource]. URL: <http://www.scribd.com> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
5. Criticism of the ideology of liberalism in the political ontology of Karl Schmitt. [Electronic resource]. URL: <http://www.phil63.ru/kritika-ideologii-liberalizma-v-politicheskoi-ontologii-k-shmitta> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
6. *Makarychev A.S.* Sovereignty, power and political subjectivity: two lines of critical theory. [Electronic resource]. URL: <http://www.politex.info/content/view/757/30/> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
7. *Mikhailovsky A.V.* Fighting for Karl Schmitt. About reception and political relevance of the concepts «political» // *Problems of Philosophy*. 2008. №7. C.158-171. [Electronic resource]. URL: <http://www.phil63.ru/borba-za-karla-shmitta> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
8. *Mikhailovsky A.V.* Western understanding of the political K. Schmitt. [Electronic resource]. URL: http://www.zlev.ru/161/161_32.htm (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
9. *Novikov M.K.* By understanding the nature of power. [Electronic resource]. URL: <http://www.politcom.ru/5946.html> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
10. *Rahshmir P.Y.* Political Theology C. Schmitt // *Rahshmir P.Y.* Ideas and people. Political thought of the first half of the twentieth century. Perm: PSU, 2001. C.170-204. (In Rus.).
11. *Sokuler Z.A.* The concept of «disciplinary power» Michel Foucault // *Knowledge and Power: Science in the modern society*. Saint Petersburg.: PXXII, 2001. C. 58-82. [Electronic resource]. URL: http://ec-dejavu.ru/p-2/Power_Foucault.html (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).

12. *Filippov A.F.* Political spirituality and political technique in the concept K. Schmitt // *Polis*. 2006. №6. С. 121-135. (In Rus.).
13. *Filippov A.F.* Technique dictatorship: the logic of political sociology. [Electronic resource]. URL: http://www.katehon.ru/html/top/idea/tehnika_dictaturi_2.htm (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
14. *Foucault M.* The will to truth: Beyond the knowledge, authority and sexuality. [Electronic resource]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/fuko_vol/05.php (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
15. *Foucault M.* Intellectuals and authority. [Electronic resource]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko_intel_power/Fuko1.php (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
16. *Foucault M.* Lecture on January 7, 1976 // Foucault M. Necessary to protect society. Course lectures at the Collège de France in 1975-1976 academic year. Saint Petersburg: Nayka. 311c. [Electronic resource]. URL: <http://www.kodges.ru/100137-nuzhno-zashhishhat-obshhestvo.html> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
17. *Foucault M.* Lecture on January 14, 1976 // Foucault M. Necessary to protect society. Course lectures at the Collège de France in 1975-1976 academic year. Saint Petersburg: Nayka. 311c. [Electronic resource]. URL: <http://www.kodges.ru/100137-nuzhno-zashhishhat-obshhestvo.html> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
18. *Foucault M.* Lecture on January 21, 1976 // Foucault M. Necessary to protect society. Course lectures at the Collège de France in 1975-1976 academic year. Saint Petersburg: Nayka. 311c. [Electronic resource]. URL: <http://www.kodges.ru/100137-nuzhno-zashhishhat-obshhestvo.html> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
19. *Foucault M.* On Human Nature. Justice against the government. [Electronic resource]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko_intel_power/Fuko_04.php (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
20. *Foucault M.* Eye of authority. [Electronic resource]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko_intel_power/Fuko_12.php (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
21. *Schmitt K.* Leviathan in the doctrine of State Thomas Hobbes. [Electronic resource]. URL: <http://politzone.in.ua/news/data/attach/151/ShmitLeviafantGobsa.pdf> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.)).
22. *Schmitt K.* Political Theology. Moscow: «Канон-пресс-Ц», 2000. 336 с. (In Rus.).

23. *Schmitt K.* Concept of the Political // Problem of sociology. 1992. №1. С. 37-67. [Electronic resource]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Hrestom/02.php (Date of application: 05.04.14 (In Rus.).
24. *Schmitt K.* Partisan theory. Intermediate remark about the notion of political. [Electronic resource]. URL: <http://www.luxaur.narod.ru/biblio/2/tr/schmitt03.htm> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.).
25. *Schmitt K.* Epoch depoliticizations and neutralization. [Electronic resource]. URL: <http://politizdat.ru/outgoun/49/> (Date of application: 05.04.14 (In Rus.).
26. *Schmitt K.* Newest Philosophical Dictionary. [Electronic resource]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1372/%D0%A8%D0%9C%D0%98%D0%A2%D0%A2 (Date of application: 05.04.14 (In Rus.).