

УДК 37.014.54
ББК 74
П 23



Издание осуществлено в рамках
Инновационной образовательной программы ГУ ВШЭ.
«Формирование системы аналитических компетенций
для инноваций в бизнесе и государственном управлении»

Редактор серии Р1
“Научные доклады лаборатории количественного анализа и
моделирования экономики”
А.М. Силаев

Дремин П.Н., Макаров А.С., Шарова М.В. Институт несостоятельности в России и
его реализация. Препринт Р1/2007/05. – Нижний Новгород: НФ ГУ ВШЭ, 2007. – 24 с.

Проведен анализ становления и развития правового регулирования несостоятельности в России. Дана характеристика наиболее важных изменений в современной законодательной базе банкротства, определяющей условия функционирования и развития института несостоятельности. Систематизированы критерии оценки факторов несостоятельности, выделены достоинства и недостатки существующих методик анализа вероятности банкротства, показана преемственность в их развитии. Перечислены процедуры банкротства и меры по финансовому оздоровлению организации. Приведены примеры практической оценки признаков фиктивного и преднамеренного банкротства организаций, демонстрирующие достаточно высокую результативность данной методики.

УДК 37.014.54
ББК 74

© П.Н. Дремин, А.С. Макаров, М.В. Шарова, 2007

© НФ ГУ ВШЭ, 2007

1. История развития института несостоятельности хозяйствующих субъектов в России

Исторические корни института несостоятельности (банкротства) в России достаточно глубоки. Хотя само слово «банкротство» появилось в российском праве значительно позднее, положения, касающиеся несостоятельности, имеются уже в Русской правде (одном из первых русских законодательных актов, действовавшем в Древней Руси в XI—XII вв.).

До революции 1917 г. законодательство о банкротстве подвергалось неоднократному реформированию, постоянно совершенствовалась и практика коммерческих судов, рассматривающих дела о банкротстве. Результаты исследований правового регулирования несостоятельности (банкротства) до 1917 года свидетельствуют о его весьма высоком уровне даже по сравнению с современными ему зарубежными аналогами, о понимании целей и задач несостоятельности как одного из основных институтов рыночной экономики.

Революция 1917 г. внесла коррективы в законотворческий процесс. Основные преобразования происходили в области государственного права. Тем не менее, даже в реформировании правоотношений, регулируемых государственным правом, находили отражение вопросы несостоятельности.

Первым нормативным актом, регулирующим институт несостоятельности (банкротства) в советской России стал Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. В 1927 года в него были введены соответствующие главы, предназначенные для регулирования вопросов несостоятельности. Законодателем были детально регламентированы отдельные положения, в частности касающиеся условий признания сделок недействительными, правил зачета взаимных требований, отказа управляющего от исполнения неисполненных договоров и т.д.

С 1930-х гг. в России правоотношения, связанные с несостоятельностью предприятия, практически не регулировались.

Официальная доктрина не признавала институт банкротства, поскольку при плановой экономике, как утверждалось, нет места несостоятельности. Более того, в начале 1960 гг. нормы банкротства вообще были исключены из законодательства СССР.

После долгих лет забвения начался процесс возрождения в России правового регулирования имущественных отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) должника. Первым был принят Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 года (далее Закон о банкротстве 1992 г.). Закон 1992 г. представлял собой попытку объединить чисто эклектичным образом элементы различных систем несостоятельности, действующих в разных странах. При этом законодатель, предоставив участникам имущественного оборота возможность применения к должнику элементов различных систем банкротства, тем и ограничился, не утруждая себя детальным регулированием механизма их реализации. В то же время само понятие и признаки банкротства, которыми оперировал российский закон, не отвечали современным представлениям о рыночной экономике, поскольку основывались на принципе неоплатности должника, от которого зарубежные законодательства отказались достаточно давно.

Впоследствии во исполнение Закона о банкротстве 1992 г. изданы такие акты, как Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности банкротстве предприятий», Постановление правительства РФ от 20 марта 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». Последним определялись критерии для признания организаций должника несостоятельной и предусмотрены меры по финансовой поддержке до ее ликвидации, а также порядок ликвидации.

Федеральный закон 1998 года от 08 февраля 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был в большей степени направлен на защиту интересов кредиторов. Одним из ключевых новшеств второго закона

о несостоятельности являлось введенное им требование о наличии у арбитражного управляющего специальной лицензии. В этой связи необходимо упомянуть принятое «в русле» второго закона «Положение о лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 25.12.1998 г. № 1544 – далее Положения о лицензировании).

Новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», принятый Государственной Думой 27 сентября 2002 года и подписанный Президентом РФ 26 октября 2002 олицетворяет собой третий этап развития правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан — участников имущественного оборота, который может быть охарактеризован как продолжение и развитие реформы законодательства о несостоятельности, начатой в 1998 году.

Новый Закон о банкротстве 2002 г. отличается от предыдущих значительно большим законодательным массивом. Если в законе 1992 г. была 51 статья, а в законе 1998 г. — 189 статей, то в новом Законе о банкротстве их 213. Ему присущи детализация и конкретизация основных положений указанного законодательства с одновременным концептуальным изменением в правовом регулировании отдельных институтов несостоятельности.

В частности, неизменным остался подход к определению критериев и внешних признаков несостоятельности (с известной долей модернизации их количественного выражения). При этом значительной детализации подвергнуты известные процедуры несостоятельности: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Появились новые институты, например, процедура финансового оздоровления, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, проверка обоснованности заявленных требований в судебном заседании в целях введения процедуры наблюдения, переход из конкурсного производства во внешнее управление, банкротство стратегических

организаций. Также к числу концептуальных изменений правового регулирования несостоятельности могут быть отнесены следующие законоположения: об основаниях возбуждения дел о банкротстве; о требованиях, предъявляемых к арбитражным управляющим, порядке их назначения и контроле за их деятельностью; об очередности удовлетворения требований кредиторов в конкурсном производстве; об особенностях несостоятельности (банкротства) стратегических организаций и субъектов естественных монополий. Следует заметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) и практика его применения действительно нуждались в реформировании, поскольку некоторые законоположения не только не препятствовали чисто механическому возбуждению дел о банкротстве, но, как оказалось, не исключали возможности различного рода злоупотреблений со стороны должников, кредиторов, арбитражных управляющих. Поэтому разумно было ожидать, что изменения и дополнения, вносимые в федеральный закон, будут направлены, прежде всего, на устранение выявленных недостатков и пробелов в правовом регулировании несостоятельности (банкротства).

В новом Законе практически уравниены в правах конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. В частности, уполномоченные органы, как и конкурсные кредиторы, получают удовлетворение своих требований в третью очередь, уполномоченные органы принимают участие в голосовании по вопросу заключения мирового соглашения. Увеличен размер требований кредиторов к должнику — юридическому лицу как условие возбуждения дела о банкротстве. Теперь, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 000 руб.

Более тщательно регламентированы процедуры созыва и проведения собрания кредиторов и комитета кредиторов, полномочия арбитражных управляющих, процессуальный порядок рассмотрения дел о

несостоятельности, что, безусловно, повышает гарантии прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Закон содержит ряд других новелл и в целом может быть оценен как достаточно качественный законодательный продукт.

В настоящее время формирующийся в России институт несостоятельности в части законодательства в большей мере ориентирован на предупреждение ликвидации предприятия путем своевременного принятия необходимых экономических и организационных мер.

Однако на практике случаи конкурсного производства, предполагающего ликвидацию нередки. Иные, предшествующие процедуры, направленные на финансовое оздоровление должника, нередко неэффективны. Специалистами отмечается, что основная причина данного факта в отсутствии в структуре института несостоятельности элемента, отвечающего за сбор и анализ информации о предприятиях, прогнозирующего возможность наступления банкротства. Развитие этого направления может существенно усилить результативность процедуры финансового оздоровления, которая в настоящее время чаще всего вводится слишком поздно для того, чтобы можно было спасти предприятие.

2. Современное состояние методики оценки несостоятельности

В соответствии с первой версией закона о несостоятельности организаций Правительством РФ принято постановление «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия» от 20 мая 1994 года № 498, распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) № 31-р от 12.08.1994г. утверждены методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса. Названными документами установлены критерии оценки неудовлетворительности баланса и несостоятельности организации, определен порядок расчета показателей. Несмотря на то, что в настоящее

время эти критерии для оценки несостоятельности организации не применяются, но как в историческом, так и в логическом плане названная методика представляет и будет представлять интерес.

В качестве основного источника информации для расчета показателей и оценки несостоятельности служат формы финансовой отчетности организации. Не вдаваясь в детали правил составления финансовой отчетности российскими компаниями, отметим, что в целом ее структура, формы и в значительной мере содержание соответствуют требованиям международных стандартов, концепция распространения которых в РФ реализуется с 1998 года.

Система критериев, позволяющих выделить организации с удовлетворительной и неудовлетворительной структурой баланса, включает в себя следующие показатели:

1. Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ);
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (КОСС);
3. Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности (КВ(У)П).

КТЛ - определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии в организации оборотных средств в виде производственных запасов, готовой продукции, денежных средств, дебиторской задолженности и прочих оборотных активов к срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов банков и займов и кредиторской задолженности. Данный показатель характеризует платежные возможности организации при условии своевременной реализации дебиторской задолженности и запасов.

КОСС показывает, в какой степени оборотные активы организации обеспечены собственными источниками. КОСС вычисляется как отношение разности между суммами источников собственных средств и внеоборотных активов к сумме находящихся в наличии в организации оборотных активов.

Основанием для расчета коэффициента восстановления платежеспособности (КВП) за период, установленный равным шести месяцам, является выполнение хотя бы одного из следующих условий на конец отчетного периода:

• коэффициент текущей ликвидности имеет значение менее 2 (КТЛк < 2);

• коэффициент обеспеченности собственными средствами имеет значение менее 0,1 (КОССк < 0,1).

КВП отражает вероятность того, что неплатежеспособная организация в последующие за анализируемым периодом шесть месяцев сможет восстановить платежеспособность.

В том случае, если КТЛ больше или равен 2, а КОСС больше или равен 0,1, рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности (КУП) за период, установленный равным трем месяцам. КУП характеризует, какова вероятность утраты платежеспособности состоятельной организацией в ближайшие за анализируемым периодом три месяца.

На слайде приведены формулы для расчета КТЛр и КВП:

$$КТЛр = КТЛк + \frac{6}{T} (КТЛк - КТЛн),$$

$$КВП = \frac{КТЛк + \frac{6}{T} (КТЛк - КТЛн)}{КТЛнорм(= 2)},$$

где T - длительность анализируемого периода (в месяцах).

Следует заметить, что анализируемый период может включать несколько отчетных периодов.

Если КВП < 1, то это свидетельствует о том, что нет реальной возможности восстановить платежеспособность организации в ближайшие 6 месяцев. Если КВП ≥ 1, то считается, что организация имеет возможность восстановить платежеспособность в ближайшие 6 месяцев.

Коэффициент утраты платежеспособности (КУП) определяется в соответствии с приведенным ниже выражением:

$$КУП = \frac{КТЛ_k + \frac{3}{T}(КТЛ_k - КТЛ_n)}{КТЛ_{норм}(=2)}$$

Если КУП ≥ 1 , то это свидетельствует о возможности организации не утратить платежеспособность в ближайшие три месяца.

Принятие решения о признании структуры баланса неудовлетворительной, а организации - неплатежеспособной, производится в соответствии с условиями, приведенными в табл. 1.

Таблица 1

Таблица решений по результатам оценки неудовлетворительности структуры баланса

Условие	Правила					
		Да				
1. КТЛ ≥ 2 ; КОСС $\geq 0,1$; КУП ≥ 1		Да				
2. КТЛ ≥ 2 ; КОСС $\geq 0,1$; КУП < 1		Да				
3. КТЛ < 2 ; КОСС $< 0,1$; КВП ≥ 1			Да			
4. КТЛ < 2 ; КОСС $< 0,1$; КВП < 1				Да		
5. КТЛ ≥ 2 ; КОСС $< 0,1$; КВП ≥ 1					Да	
6. КТЛ < 2 ; КОСС $\geq 0,1$; КВП ≥ 1						Да
Де 1. Признание структуры баланса неудовлетворительной, а организации неплатежеспособной откладывается на срок до 6 месяцев			х		х	Х
ис 2. Решение о признании структуры баланса неудовлетворительной, а организации неплатежеспособной не может быть принято	х					
тв 3. Решение о признании структуры баланса неудовлетворительной, а организации неплатежеспособной не принимается, но организация ставится на учет в федеральном управлении по делам о несостоятельности		х				
ия 4. Структура баланса признается неудовлетворительной, а организация неплатежеспособной				Х		

Рассмотренная методика достаточно активно использовалась в практике принятия решений по поводу несостоятельности организаций в 1994-96 г.г. Недостаточная гибкость методики, ограниченность состава критериев оценки и жесткость нормативов явились основными факторами послужившими, по нашему мнению, основанием для ее фактической замены.

В немалой степени тому способствовало и развитие законодательной базы института несостоятельности.

Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО) приказом от 23 января 2001г. № 16 утверждены «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организации», рекомендуемые к использованию при выполнении экспертизы и составлении заключений, проведении мониторинга финансового состояния организаций в целях получения объективной оценки их платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой и инвестиционной активности, эффективности деятельности. Состав рекомендуемых методическими указаниями критериев оценки финансового состояния организации представлен в табл. 2.

Таблица 2

Критерии оценки финансового состояния организации

Группа Критериев	Критерий
1	2
1. Общие Показатели	1.1. Среднемесячная выручка 1.2. Доля денежных средств в выручке 1.3. Среднесписочная численность работников
2. Показатели и платежеспособности и финансовой Устойчивости	2.1. Степень платежеспособности общая 2.2. Коэффициент задолженности по кредитам банков и займам 2.3. Коэффициент задолженности другим организациям 2.4. Коэффициент задолженности фискальной системе 2.5. Коэффициент внутреннего долга 2.6. Степень платежеспособности по текущим обязательствам 2.7. Коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами 2.8. Собственный капитал в обороте 2.9. Доля собственного капитала в оборотных средствах (коэффициент обеспеченности собственными средствами) 2.10. коэффициент автономии (финансовой независимости)
3. Показатели Эффективности использования оборотного Капитала	3.1. Коэффициент обеспеченности оборотными средствами 3.2. Коэффициент оборотных средств в производстве 3.3. Коэффициент оборотных средств в расчетах 3.4. Рентабельность оборотного капитала 3.5. Рентабельность продаж 3.6. Среднемесячная выработка на одного работника
4. Показатели Эффективности Исполнения	4.1. Эффективность внеоборотного капитала (фондоотдача) 4.2. Коэффициент инвестиционной активности

Внеоборотного капитала и Инвестиционной Активности	
5. Показатели Исполнения обязательств по налогам и сборам	5.1. Коэффициенты исполнения текущих обязательств перед бюджетами 5.2. Коэффициент исполнения текущих обязательств перед государственными внебюджетными фондами 5.3. Коэффициент исполнения текущих обязательств перед Пенсионным фондом РФ

Несостоятельность важно не только установить, но и предвидеть. Для оценки и предвидения несостоятельности в российской практике применяется такой известный многофакторный критерий, как Z-счет Е. Алтмана, который объединяет показатели доли оборотных активов в валюте баланса, рентабельности финансовой и основной деятельности, фондоотдачи, доли уставного капитала в рыночной оценке в пассивах. Результативность оценки и прогнозирования в значительной степени ограничивается по причине слабости российского фондового рынка, недостаточной информационной прозрачностью финансовой отчетности многих российских компаний.

Распоряжением Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 8.10.99 г. № 33-р введены критерии наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Для оценки фиктивного банкротства определяется обеспеченность краткосрочных обязательств должника его оборотными активами, рассчитываемая как отношение величины оборотных активов к величине краткосрочных пассивов (аналог КТЛ).

Если значение данного показателя равно или больше единицы, то признаки фиктивного банкротства усматриваются, если указанный коэффициент меньше единицы, то признаки фиктивного банкротства отсутствуют.

Для выявления признаков преднамеренного банкротства рекомендуется изучать динамику следующих показателей:

- обеспеченность обязательств всеми активами;
- обеспеченность краткосрочных обязательств оборотными активами;
- чистые активы.

При существенном ухудшении значений показателей требуется провести экспертизу сделок должника, на предмет наличия заведомо невыгодных условий их заключения, повлекших, в свою очередь, несостоятельность.

Признаки преднамеренного банкротства усматриваются, при наличии оснований полагать, что действия руководства должника, выражаемые через заключение сделок на заведомо невыгодных условиях, привели к существенному ухудшению значений анализируемых показателей и несостоятельности должника.

3. Процедуры банкротства и меры по финансовому оздоровлению организации

При рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры банкротства:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство;
- мировое соглашение.

Законом о несостоятельности устанавливается содержание и назначение каждой названной процедуры, а также состав и действия лиц, участвующих в их реализации.

Финансовое оздоровление является одной из процедур банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

К основным мерам по восстановлению платежеспособности должника, предусмотренным Законом, относятся:

- **перепрофилирование производства;**
- **закрытие нерентабельных производств;**
- **взыскание дебиторской задолженности;**
- **продажа предприятия должника или части его имущества;**
- **уступка прав требования должника;**
- **исполнение обязательств должника собственником имущества, учредителями (участниками) должника либо третьими лицами;**
- **увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц, размещения дополнительных обыкновенных акций должника;**
- **замещение активов должника;**
- **иные меры.**

Продажа имущества должника не должна приводить к невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности.

В целях восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрено увеличение уставного капитала должника - акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций.

Замещение активов должника проводится путем создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ.

4. Примеры практической оценки признаков фиктивного и преднамеренного банкротства организаций

Рассмотрим примеры оценки признаков фиктивного и преднамеренного банкротства на примерах российских организаций.

Деятельность **организации №1** осуществляется в сфере строительства и обслуживания автомобильных дорог и имеет ряд особенностей, обусловивших последующую несостоятельность данной фирмы:

Длительное время в расчетах за дорожно-строительные работы имела место натуральная форма оплаты (в виде поставки материалов), осуществлялись зачеты по взаимным требованиям. Для получения денежных средств дорожная организация, таким образом, была вынуждена прибегать к вторичной реализации полученных в порядке зачета и не всегда достаточно высоко ликвидных активов.

Дорожно-строительные работы носят ярко выраженный сезонный характер и должны быть завершены до наступления зимнего периода. Платежи со стороны финансирующей организации обычно осуществлялись в конце года.

Основанием для проведения первого этапа определения признаков преднамеренного банкротства служат коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника (см. табл. 5).

Результаты анализа существенности ухудшения значений финансовых коэффициентов приведены в табл. 6.

Как следует из табл. 6, существенное ухудшение 2-х и более коэффициентов наблюдается в следующих периодах:

- **С 01 января 2003 года по 31 марта 2003 года**
- **С 01 июля 2003 года по 30 сентября 2003 года**
- **С 01 января 2004 года по 31 марта 2004 года**
- **С 01 июля 2004 года по 30 сентября 2004 года**
- **С 01 января 2005 года по 31 декабря 2005 года**

В ходе анализа сделок должника условий, которые могут быть названы заведомо невыгодными для должника, не выявлены.

По результатам анализа динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, и сделок должника, может быть сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства.

Значения показателя текущей ликвидности менее единицы, наблюдаемые на протяжении анализируемого периода (табл.5), также указывают и на отсутствие признаков фиктивного банкротства.

Фактическая неплатежеспособность должника предполагает выбор процедуры **конкурсного производства**. Продажа имеющихся у должника активов позволит обеспечить соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2005 г. к производству принято заявление о признании **Организации № 2 (ЗАО)** несостоятельной (банкротом) от одного из кредиторов Общества.

Отметим, что основания, позволяющие проводить оценку признаков фиктивного банкротства в данном примере отсутствуют.

Расчеты показателей, необходимых для оценки преднамеренного банкротства приводятся в нижеследующих таблицах и иллюстрируются на диаграммах:

1) обеспеченность обязательств должника всеми его активами

Балансовая стоимость активов Должника к концу 2005 г. становится ниже суммы его обязательств (Таблица 7, График 1).

Активами Должника, по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на 01.01.2006 г., обеспеченно только 96 % кредиторской задолженности.

2) обеспеченность краткосрочных обязательств должника его оборотными активами (Таблица 8, График 2)

Снижение рассматриваемого показателя связано с увеличением кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками.

3) величина чистых активов

Предприятие находится в кризисном финансовом состоянии. Все ключевые финансовые показатели (ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности) подтверждают несостоятельность Должника.

За 2004-2005 годы сумма чистых активов снизилась более чем на 13 млн. рублей.

В ходе проведения анализа сделок Должника определено следующее:

1. Цены при поставке материальных ценностей завышены и не соответствуют рыночным. К примеру, поставка известкового щебня фракцией 5-20 в 2004 г. осуществлялась по цене 434,15 руб. без НДС за тонну и по цене 501,01 руб. без НДС за тонну, без учета расходов на транспортировку. Другим поставщиком аналогичный щебень поставлялся по цене 267,91 руб. без НДС за тонну.

2. С середины 2004 г. битум, печное топливо, автомобильное топливо поставляется внешней организацией, тогда как Должник имеет на территории своей базы заправочную станцию. Цена поставки в среднем на 25-30% превышает среднерыночную в том же временном диапазоне.

3. Должником взято в лизинг два автомобиля, но их эксплуатация осуществляется другой фирмой без договора с Должником. Руководитель данной сторонней фирмы одновременно является заместителем генерального директора по финансовым вопросам Должника.

Вышеприведенные факты не позволяют исключить злоупотреблений руководства Должника. По результатам проведенного финансового анализа можно сделать вывод о наличии **признаков преднамеренного банкротства** Организации № 2, в отношении которой принято решение применить некоторые из рассмотренных мер финансового оздоровления.

Опуская детали содержания плана финансового оздоровления, разработанного в соответствии с действующими законодательными

18

19

19

Наименование показателя	По состоянию на												
	01.01.0 3	31.03.0 3	30.06.0 3	30.09.0 3	31.12.0 3	31.03.0 4	30.06.0 4	30.09.0 4	31.12.0 4	31.03.0 5	30.06.0 5	30.09.0 5	31.12.0 5
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Коэффициент текущей ликвидности	0,65	0,63	0,97	0,70	0,89	0,69	0,71	0,00	0,81	0,74	0,18	0,11	0,04
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	0,74	0,69	1,03	0,76	0,94	0,74	0,76	0,05	0,86	0,80	0,24	0,17	0,15
Степень платежеспособности и по текущим обязательствам	3,18	3,78	2,84	3,50	3,59	6,05	7,32	7,72	6,65	9,57	15,30	22,55	28,47

Таблица № 6

Расчет и анализ темпа снижения коэффициентов

№ п/п	Наименование	Средний темп снижения за квартал	По состоянию на																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
			01.01.0 3	1	31.03.0 3	1	30.06.0 3	1	31.03.0 4	1	30.06.0 4	1	30.09.0 4	1	31.12.0 4	1	31.03.0 5	1	30.06.0 5	1	31.12.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1	30.06.0 5	1	31.03.0 5	1	30.09.0 5	1	31.12.0 5	1

Таблица 7

Показатели обеспеченности обязательств активами за 2004 – 2005 гг.

Показатель	2004 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Обеспеченность обязательств должника всеми его активами	1,81	1,42	1,88	1,99
Показатель	2005 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Обеспеченность обязательств должника всеми его активами	2,04	2,02	1,32	0,96

График 1

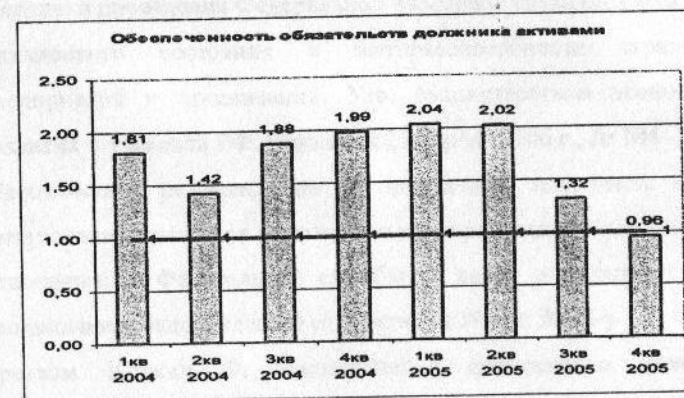


Таблица 8

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами за 2004 – 2005 гг.

Показатель	2004 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Коэффициент обеспеченности обязательств оборотными активами	0,99	0,89	1,00	1,11
Показатель	2005 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Коэффициент обеспеченности обязательств оборотными активами	1,20	1,17	0,78	0,54

График 2



Таблица 9

Сумма чистых активов организации за 2004 – 2005 гг.

Показатель	2004 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Сумма чистых активов	12 050	9 509	11 985	14 912
Показатель	2005 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Сумма чистых активов	16 648	18 531	8 035	-1 270

Таблица 10

Движение денежных средств Организации №2

Основные показатели	2006 г.	6 месяцев 2007 г.	Итого
Поступлений всего, в т.ч.:	54 941,8	23 446,6	78 388,4
Поступлений от основного вида деятельности	52 941,8	23 446,6	76 388,4
Засмные средства (кредиты)	2 000,0	-	2 000,0
Расходы всего, в т.ч.:	48 553,5	22 943,0	71 496,4
Закупка основного сырья и материалов	15 830,4	8 909,0	24 739,4
Расходы на энергетику	5 859,3	3 019,5	8 878,9
Капитальный ремонт	1 290,0	-	1 290,0
Транспортные расходы	765,0	355,0	1 120,0
Цеховые и общехозяйственные расходы	6 000,0	2 352,0	8 352,0
ФОТ	10 015,8	4 947,7	14 963,5
Отчисления с ФОТ	3 697,9	1 639,7	5 337,6
Налоги и сборы	2 810,1	1 720,0	4 530,1
Расходы по финансовой деятельности	2 284,9	-	2 284,9
Итого денежный поток	6 388,3	503,6	6 892,0

Список использованных источников

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ
2. Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности. Постановление Правительства РФ от 21 декабря 2005 г. № 792
3. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций. Утв. Приказом ФСФО от 23 января 2001 г., № 16
4. Методика проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций. Утв. Министерством экономического развития и торговли РФ. Приказ от 21 апреля 2006 г., № 104
5. Методические рекомендации по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Распоряжение Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 8 октября 1999 г. № 33-р
6. Бригхэм Юджин Ф. Энциклопедия финансового менеджмента: Сокр.пер. с англ./Ред.кол.: А.М. Емельянов, В.В. Воронов, В.И. Кушлин и др. - М.: Издательство Экономика, 1998
7. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс: в 2-х т./Пер.с англ. Под.ред. В.В. Ковалева. СПб: Экономическая школа, 1997
8. Уолш К. Ключевые показатели менеджмента: Как анализировать, сравнивать и контролировать данные, определяющие стоимость компании: Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Дело, 2001
9. Хорин А.Н., Керимов В.Э. Стратегический анализ: учебное пособие - М.: Эксмо, 2006