

№ 4
2015



юрист
издательская
группа

Актуальные вопросы
таможенного
регулирования
и таможенного контроля

Актуальные вопросы
современного
таможенного
законодательства
Таможенного союза

Управление персоналом
в таможенных органах
Российской Федерации

ДЕЛО

научно-практический журнал

ТАМОЖЕННОЕ

ISSN 2071-1220



9 772071 122776 >

ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций
Рег. ПИ № ФС77-33104 от 12.09.2008 г.
Издается 2 раза в полугодие. Журнал выходит с 2006 г.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

№ 4'15

Главный редактор:

Слюсарь Н.Б., к.ю.н.

Заместитель главного редактора:

Коровяковский Д.Г., к.ю.н., доцент

Редакционный совет:

Александров А.И., д.ю.н., профессор;

Бублик В.А., д.ю.н., профессор;

Мазаев В.Д., д.ю.н., профессор;

Сальников В.П., д.ю.н., профессор;

Степашин С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н., профессор;

Фоков А.П., д.ю.н., профессор;

Шахрай С.М., д.ю.н., профессор;

Ярков В.В., д.ю.н., профессор

Главный редактор ИГ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора

ИГ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Белых В.С.,

Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,

Ренов Э.Н.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Тел./факс редакции: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Центр редакционной подписки:

Тел. (495) 617-18-88 (многоканальный)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписка:

Каталог «Роспечать» — 20629

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 5,0.

Общий тираж 2000 экз. ISSN 2071-1220

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал включен в базу данных Российского

индекса научного цитирования (РИНЦ)

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Номер подписан в печать 07.09.2015 г.

Номер вышел в свет: 15.10.2015 г.

В НОМЕРЕ:

Актуальные вопросы таможенного регулирования и таможенного контроля

Зуева Т.С. Особенности регулирования системы межведомственного электронного взаимодействия в рамках таможенного контроля, проводимого таможенными органами РФ..... 3

Овечкин А.П. Порядок перемещения физическими лицами наличных денежных средств через таможенную границу Таможенного союза 8

Актуальные вопросы современного таможенного законодательства Таможенного союза

Илюхина С.С. Анализ становления и необходимости совершенствования таможенного администрирования..... 12

Управление персоналом в таможенных органах Российской Федерации

Староверова К.О. Система деловой оценки персонала в таможенных органах РФ..... 15

Дискуссионные вопросы правоохранительной деятельности в Таможенном союзе

Логина А.С. Административная ответственность за незаконное перемещение товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности... 22

Трунина Е.В. Порядок обжалования решений и действий (бездействия) таможенных органов РФ и их должностных лиц при предоставлении государственных услуг: современное состояние и пути совершенствования 27

Научно-исследовательская деятельность и образование в области таможенного дела

Коровяковский Д.Г., Николаева И.Г. Некоторые аспекты подготовки специалистов с высшим образованием по специальности «Таможенное дело» в США..... 32

Петров Ю.И. Трансформация российского таможенного тарифа во второй половине XIX столетия 35

Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы наших журналов размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс».



ЛОГИНОВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА,
доцент кафедры конституционного и административного
права Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
(г. Нижний Новгород),
кандидат юридических наук

✉ pantera-cut84@mail.ru

Административная ответственность за незаконное перемещение товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности

В статье производится анализ действующего законодательства в области контроля и регулирования незаконного перемещения товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, а также предлагаются меры по его совершенствованию в данной области.

Ключевые слова: административная ответственность, таможенное дело, таможенные органы, объекты интеллектуальной собственности, товары.

Administrative Responsibility for Illegal Movement of Goods Containing Intellectual Property Items

*Loginova Anastasia S.,
Assistant Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law
in National Research University "Higher School of Economics" — Nizhny Novgorod,
Candidate of Juridical Sciences*

The article makes the analysis of the current legislation in the field of control and regulation of illegal movement of goods containing intellectual property objects, as well as propose measures to improve it in the field.

Key words: administrative responsibility, customs, customs, intellectual property, goods.

В настоящее время защита интеллектуальных прав осуществляется различными способами, в числе которых гражданско-правовые, уголовно-правовые, административно-правовые. Особую актуальность и значимость в рамках рассматриваемой темы имеют последние.

Действующим законодательством предусмотрена административная ответственность за нарушения авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав (ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 14.10 КоАП РФ). Эксперты отмечают, что отданы на откуп гражданскому законодательству и административным законодательством практически не урегулированы вопросы, связанные с мерами защиты нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности. Лишь ст. 10.14 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за ввоз на российскую территорию партий семян, которые не соответствуют требованиям государственных стандартов¹.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред.

Косвенным образом незаконного перемещения объектов интеллектуальной собственности (далее ОИС) касаются составы правонарушений, предусмотренные ст. 14.4 (продажа товаров ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил и технических регламентов), ст. 14.7 (обман потребителей), ст. 14.8 (нарушение иных правил продажи отдельных видов товаров), ст. 14.20 (нарушение законодательства об экспортном контроле), ст. 14.33 (недобросовестная конкуренция)². Здесь нужно учитывать то, что нередко товары, обладающие признаками контрафактных³, изготавлива-

от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

³ Задорожный Ю.В. Организация контроля в сфере реализации продовольственных товаров // дисс. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород, 2006. С. 34.

ются из некачественных материалов, в антисанитарных условиях, а также с прочими нарушениями производства с целью снижения издержек. Последствиями таких действий становится введение потребителей в заблуждение и недобросовестная конкуренция.

Однако главным образом следует остановиться на нарушении авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав и незаконном использовании товарного знака.

Объект административного правонарушения, предусмотренный ст. 7.12 КоАП РФ, представляет собой две группы общественных отношений. Первая связывает свое возникновение с созданием и последующим использованием произведений искусства, литературы и науки. Вторая — с созданием и последующим использованием исполнений, передач кабельного и эфирного вещания, фонограмм, баз данных, произведений литературы, искусства и науки, которые были обнародованы следом за их переходом в общественное достояние, в части защиты прав публикаторов соответствующих произведений.

Под объективной стороной подразумевается ввоз, продажа, сдача в прокат и прочие формы незаконного использования экземпляров фонограмм либо произведений, в случае обладания признаками контрафактных; указание на таких экземплярах ложной информации, касающейся изготовителей, места производства, а также обладателей авторских и смежных прав; прочее нарушение авторских и смежных прав с целью извлечения прибыли. Законодатель ссылается на незакрытый перечень форм совершения правонарушения, что указывает на бланкетный характер диспозиции ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ⁴. В качестве квалифицирующего признака объективной стороны названного правонарушения выступает незаконное использование объектов авторского права, а не присвоение авторства. Контрафактные экземпляры аудиовизуальных произведений воспроизводятся (тиражируются) или распространяются путем ввоза, продажи и иного незаконного использования.

Как физическое (должностное лицо или гражданин), так и юридическое лицо, нарушившее авторские и смежные права, может быть субъектом данного административного правонарушения. Субъективную сторону характеризует умысел (в отношении физических лиц), а также цель получения прибыли. Причем вину правонарушителя можно считать доказанной в случае, если использованию чужого товарного знака не предшествовала проверка на предмет предоставления ему правовой охраны в России или иных законных оснований его использования⁵.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

⁵ Сухаренко А.Н. Противодействие обороту контрафактной продукции на территории Таможенного союза // Юридический мир. 2013. № 3. С. 43.

Так, ввоз, продажа, сдача в прокат или другие формы незаконного использования экземпляров произведений либо фонограмм с целью получения прибыли влечет наложение административного штрафа с конфискацией соответствующих контрафактных продуктов вместе с оборудованием, посредством которых происходит их воспроизведение, и прочие инструменты совершения административного правонарушения. Размер штрафа по отношению к гражданам лежит в границах от 1500 до 2000 руб., должностным лицам — от 10000 до 20000 руб., юридическим лицам — от 30000 до 40000 руб.⁶

Нарушение авторских и смежных прав имеет тесную взаимосвязь с правонарушением, предусмотренным ст. 14.10 КоАП РФ, с незаконным использованием чужого товарного знака. Оно представляет собой посягательство на экономические права владельца товарного знака или лица, которое законным образом использует наименование места происхождения товара, либо сходных с ними обозначений в отношении однородных товаров.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с реализацией находящихся под государственной правовой охраной исключительных прав. Иными словами, посягательства на интересы и экономические права правообладателя соответствующего товарного знака либо лица, законным образом использующего наименование места происхождения товаров или сходных с ними обозначений в отношении однородных товаров, составляет объект данного правонарушения.

Объективная сторона выражается незаконным использованием принадлежащего другому владельцу названных ОИС. Здесь нужно обратить внимание на соблюдение нескольких условий в целях признания ввоза контрафактных товаров административным правонарушением. Во-первых, речь о помещении такого товара под таможенную процедуру, которая предполагала бы возможность внедрения его в гражданский оборот, к примеру, выпуск с целью внутреннего потребления. Потому такими процедурами, как уничтожение или реэкспорт, не образуется объективной стороны правонарушения. Во-вторых, декларант должен подать декларацию на товары для указанных процедур, что говорило бы об окончательности правонарушения. В свою очередь, действия по приобретению (вне зависимости от цели) контрафактной продукции, равно как и перевозка либо хранение без намерений введения в гражданский оборот на территории российского государства, не образует предусмотренный ст. 14.10 КоАП РФ состав правонарушения.

⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

Субъектами также являются физические (должностные лица или граждане) или юридические лица; в роли специальных субъектов выступают лица, которые заключили международные договоры. Необходимо отметить, что в ходе выявления товара с признаками контрафактного на стадии прибытия перевозчик не расценивается как субъект административной ответственности.

Вина юридического лица за рассматриваемое правонарушение может быть исключена в случае незнания о переходе прав на товарный знак к стороннему лицу и дальнейшей государственной регистрации Федеральной службой интеллектуальной собственности договора уступки прав на такой товарный знак.

Основанием возбуждения дела по ст. 14.10 КоАП РФ в преобладающем числе случаев является заявление правообладателя в силу того, что именно он располагает полным объемом информации о продукте, об импортерах и дистрибьюторах, а также прочих лицах, а посему способен отличить контрафактный товар от оригинального⁷. Причем содержания в реестре не требуется, поскольку таможенный орган будет руководствоваться сведениями, полученными из заявления, а не реестра.

Стоит сказать, что в настоящее время незаконное использование товарных знаков — одно из самых распространенных нарушений в сфере интеллектуальной собственности. За прошедший год таможенные органы возбудили 1270 дел об административных правонарушениях, из которых 1234 по ст. 14.10 КоАП РФ, 36 — по ст. 7.12 КоАП РФ.

Ст. 14.10 КоАП РФ не раскрывает понятия незаконного использования товарного знака, является бланкетной нормой и отсылает к специальной ст. 1484 ГК РФ⁸. Однако и последняя не содержит соответствующей дефиниции, равно как и прочие нормы ГК РФ, что существенным образом затрудняет правоприменительную деятельность таможенных органов.

Потому представляется целесообразным во избежание разного толкования данной нормы дополнить ст. 14.10 КоАП РФ примечанием. Предлагается понимать под незаконным использованием чужого товарного знака фактическое использование товарного знака без разрешения на то владельца путем изготовления и последующего размещения на товарах и их этикетках и упаковках, введенных в гражданский оборот посредством предложения к продаже; любых форм продажи, включая демонстрацию на выставках и ресурсы сети Интернет; ввоза на территорию Российской Федерации;

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

⁸ Там же..

осуществления перевозки и (или) хранения товаров с незаконно нанесенным чужим товарным знаком⁹.

Результатом незаконного использования¹⁰ товарного знака становится появление контрафактной и (или) фальсифицированной продукции. Нередко данные понятия употребляются как синонимы. Однако некоторые исследователи отмечают, что данные понятия отличает разная природа. В частности, фальсификация продукта нацелена на качественное изменение характеристик объекта и в большинстве случаев resultsруется его ухудшением. Товарный же знак нарушителями воспроизводится наиболее точным и достоверным образом в силу того, что такая внешняя форма товара заставляет потребителя покупать товар посредством введения его в заблуждение. Именно незаконное использование товарного знака лежит в основе появления его контрафактного образца. Посему предлагаем принимать за контрафакцию повторение товарного знака от начала процесса изготовления его материальной основы, вплоть до конечной точки проставления на продукции и ввода ее в оборот.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются средства индивидуализации товаров, работ и услуг. Надо сказать, что относительно недавно (2013 г.) данная статья претерпела изменения. В предыдущей редакции название статьи включало в себя незаконное использование товарного знака, что создавало определенные трудности на практике. Название статьи не соответствовало ее диспозиции, в которой речь шла еще и о наименовании мест происхождения товаров, а также сходных с ними обозначений в отношении однородных товаров. Действующая редакция устранила проблему в названии, но не диспозиции. По мнению Пермяковой Н.А., существующая в настоящее время трактовка ведет к расширительному толкованию данной нормы. Она объясняет это главной функцией товарного знака: индивидуализация продукции одного производителя от однородной продукции других производителей. Ее точка зрения представляется весьма логичной, ведь проведение подобного различия может происходить только в отношении однородных товаров, в противном случае теряется экономическая сущность товарного знака.

К тому же с утратой силы Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» ст. 14.10 КоАП РФ лишилась формулировки «сходных до степени сме-

⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

¹⁰ Михеева И.В. Баланс разрешительных полномочий органов исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов // Административное право и процесс. 2014. № 4. С. 35–39.

шения», что искажает смысл настоящей статьи¹¹. Из этого следует, что в целях установления внутреннего единообразия норм с общим содержанием (ст. 14.10 КоАП РФ и п.6 ст. 1483 ГК РФ) представляется целесообразным восстановить названную формулировку. Это будет являться выражением одной законченной законодательной мысли.

Также предлагается включить в диспозицию ст. 14.10 КоАП РФ незаконное использование предупредительной маркировки по отношению к незарегистрированному в России товарному знаку либо наименованию места происхождения товара. В данном аспекте следует учесть положения ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ¹², которая предусматривает наложение административного наказания за нарушение потребительского права на получение полной и достоверной информации о товаре, работе или услуге, а также всех сопутствующих данных. В свою очередь ч. 2 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) предусматривает ответственность за незаконное использование предупредительной маркировки с учетом неоднократности деяния и причинения крупного ущерба¹³. Посему предлагается включить данное правонарушение в состав диспозиции ст. 14.10 КоАП РФ в случае отсутствия причинения крупного ущерба и однократного совершения.

Ст. 14.10 КоАП РФ в качестве субъектов правонарушения представляет граждан, должностных лиц и юридических лиц. Поскольку административная ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ или услуг представляет собой форму правонарушений в области предпринимательской деятельности, мы полагаем, что законодатель излишне расширил круг субъектов. Так, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» соответствующей процедуре в качестве лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, подлежат юридические лица и индивидуальные предприниматели¹⁴.

В данной связи нужно отметить два аспекта. Во-первых, в силу п. 4 ст. 23 ГК РФ привлечению к административной ответственности подлежит и гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, при

этом отсутствие заключенных им сделок не будет учитываться. Таким образом, физическое лицо, не зарегистрированное как индивидуальный предприниматель, которое осуществляет распространение изделий кустарного производства с отображением на них чужого товарного знака, подлежит административной ответственности. Во-вторых, следует принять во внимание п.1 ст. 14.1 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в условиях отсутствия государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. На основе изложенного считаем, что в данном случае лицо при реализации контрафактных изделий выступает в качестве индивидуально-предпринимателя, являющегося субъектом административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ¹⁵.

Как показывает практика, нередко возникают вопросы о возможности применения рассматриваемой статьи по отношению к товаросопроводительным документам. Данный вопрос разъяснил тогда еще действующий Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 26.06.2012 № 17769/11 по делу № А56-23733/2011.

Этим же постановлением отмечаются и иные особенности данного правонарушения. В частности, привлечению подлежит всякое лицо, которое занимается реализацией соответствующих товаров, а не только первый продавец. К тому же, руководствуясь положениями ст. 1484 ГК РФ, суды должны исходить из того, что приобретение, равно как перевозка и хранение товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, с учетом отсутствия намерений вводить их в гражданский оборот, состав правонарушения не образуют.

Еще одной такой особенностью является то, что данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. В силу п. 9.1 и п. 9.2 постановления Пленума ВАС наступление ответственности наступает и в случае отсутствия проверки по предоставлению правовой охраны товарному знаку на территории российского государства перед его использованием. Таким образом, ответственность наступает в случае, если лицо знало или должно было знать, но не предприняло действий по проверке.

Моментом окончания данного правонарушения считается момент перемещения соответствующих товаров через таможенную границу Российской Федерации, а также подачи таможенной декларации и надлежащих документов в целях помещения товаров под таможенную процедуру, предполагающей возможность их введения в гражданский оборот на территории российского государства.

¹¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

¹² Там же.

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 04 марта 2013) // Российская газета. 1996. №№113, 114, 115, 118.

¹⁴ Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ (ред. от 29 декабря 2012) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. 13 августа. № 33 (часть I). Ст. 3431.

¹⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.

Так, санкция ст. 14.10 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа с конфискацией соответствующих контрафактных продуктов вместе с оборудованием, посредством которых происходит их воспроизведение, и прочие инструменты совершения административного правонарушения. Размер штрафа за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара либо сходных с ними обозначений в отношении однородных товаров для граждан составляет от 5000 до 10000 руб., должностных лиц — от 10000 до 50000 руб., юридических лиц — от 50000 до 200000 руб. Применительно к производству с целью сбыта или реализации названных товаров (за исключением недобросовестной конкуренции) штраф равен двукратному размеру стоимости товара-предмета административного правонарушения (однако не менее 10000 руб.), для должностных лиц — трехкратному размеру стоимости такого товара (однако не менее 50000 руб.), для юридических лиц — пятикратного размера такого товара (однако не менее 100000 руб.)¹⁶.

Таким образом, одну из наиболее важных функций по предупреждению и предотвращению нарушений в области функционирования таможенного режима перемещения товаров, содержащих ОИС, выполняет административно-деликтное законодательство.

В результате анализа правового регулирования данных правонарушений представляются целесо-

образными следующие меры по совершенствованию законодательства в области защиты интеллектуальной собственности. Предлагается закрепить разницу понятий контрафактной и фальсифицированной продукции; ввести дефиницию незаконного использования чужого товарного знака; восстановить формулировку «сходных до степени смешения» в ст. 14.10 КоАП РФ; а также дополнить диспозицию этой статьи незаконным использованием предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в Российской Федерации товарного знака либо наименования места происхождения товара.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 04 марта 2013) // Российская газета. № 113, № 114, № 115, № 118.
3. Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ (ред. от 29 декабря 2012) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. 13 августа. № 33 (часть I). Ст. 3431.
4. Сухаренко А.Н. Противодействие обороту контрафактной продукции на территории Таможенного союза // Юридический мир. 2013. № 3. С. 43.
5. Михеева И.В. Баланс разрешительных полномочий органов исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов // Административное право и процесс. 2014. № 4. С. 35–39.
6. Задорожный Ю.В. Организация контроля в сфере реализации продовольственных товаров // дисс. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород. 2006. С.34.

¹⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 23 февраля 2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2013) // Парламентская газета. 2002. № 2–5. 5 января.