

УДК 159.923

ПРОБЛЕМА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ЛИЧНОСТЬЮ ОТНОШЕНИЯМИ СО ЗНАЧИМЫМИ ДРУГИМИ

Федотова Вера Александровна
Национальный Исследовательский Университет
Высшая Школа Экономики

Самоотношение и уверенность личности приводят к более полному осознанию своих отношений со значимыми другими и воплощаются в таком интегральном показателе как удовлетворенность отношениями. В статье представлен теоретический обзор концепций исследования факторов, детерминирующих удовлетворенность личностью отношениями со значимыми другими, а именно самоотношения и уверенности в общении, а также их взаимосвязи. Раскрыта сущность таких понятий как «значимый другой», «близость», «уверенность», «удовлетворенность», выявлены их функции и особенности. Произведен анализ соотношения понятий «близости» и «значимости» в контексте межличностных отношений. Выводы, сделанные в ходе работы обуславливают необходимость учета таких характеристик личности как самоотношение и уверенность в качестве факторов удовлетворенности отношениями со значимыми другими в дальнейших исследованиях проблемы удовлетворенности личности отношениями.

Ключевые слова: *удовлетворенность отношениями, уверенность, значимый другой, самоотношение.*

С каждым годом всё больше исследований посвящается проблемам отношений личности. Данную тему изучали как известные зарубежные (З. Фрейд, Э. Фромм, Э. Берн, Б. Хеллинггер и др.), так и отечественные (Н. Н. Обозов, В. Н. Мясищев, Б. Г. Ананьев, Старовойтенко Е.Б., Ю. Е. Алешина и др.) психологи. В большинстве исследований личность представляется так или иначе включенной в определенную систему отношений, выделить из которой ее не представляется возможным. Цитируя А. С. Макаренко, А. А. Бодалев пишет: «Вынуть личность из отношений невозможно, технически невозможно, каковы отношения, такова и личность» [7 с.56] По словам В. Н. Мясищева, наиболее важный аспект, определяющий личность – это именно «ее отношения к людям, являющиеся одновременно и взаимоотношениями» [17,с.206].

Действительно, уже с самого рождения человек оказывается в системе семейных отношений, когда родители служат звеном, опосредующим его контакт с окружающим миром, и на протяжении всей своей жизни сеть различных отношений личности расширяется, приобретает новые значения и оттенки. К. А. Абульханова-Славская подчеркивает, что отношения личности не только подразумевают диалогичность, но и организуют качественно новое своеобразное пространство жизни личности, способствующее ее развитию и удовлетворению, или же ограничивающее возможности ее роста и самореализации [1].

В отечественной психологии существуют различные мнения о месте, занимаемом межличностными отношениями в реальной системе жизнедеятельности человека. А. Ф. Лазурским и С. Л. Франком была разработана программа исследования личности на основе ее отношений к среде, в которой одно из наиболее значимых мест отводилось, в том числе, и отношению к другим, так как, по мнению авторов, «очевидно, что индивидуальность человека определяется не только своеобразием его эндопсихических черт, вроде особенностей памяти, воображения и т. п., но в не меньшей мере и его отношениями к окружающим явлениям» [13].

В дальнейшем данная программа послужила основой для классификации типов личностей. В. Н. Мясищевым был продолжен труд А. Ф. Лазурского и введено понятие «психологического отношения», под которым автор понимал «целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности, как систему, которая складывается в ходе истории развития человека, выражает его личный опыт, характер переживаний, характер поведенческих реакций на внешние воздействия» [18, с. 58]. В. Н. Мясищев считал, что на формирование определенной системы внутренних отношений личности непосредственное влияние оказывает положительный или отрицательный опыт взаимоотношений с другими. Автором было также выделено три уровня формирующихся в онтогенезе отношений по их направленности: к другим (взаимоотношения); к себе; к предметам и явлениям окружающего мира.

Отношения к другим, как отмечал В. Н. Мясищев, формируются от отношений к ближним (т.е. семье) к отношениям к дальним. Автор также подчеркивал сознательный характер отношений личности и их выраженность не только во внешнем поведении, «но и в образовавшемся на основе этого опыта внутреннем мире человека» [16, с. 23].

Б. Г. Ананьев, основываясь на идеях А. Ф. Лазурского и В. Н. Мясищева и развивая их, считал, что в первую очередь отношения к другим превращаются в коммуникативные черты (устойчивые образования характера), а затем формируются рефлексивные черты характера из отношений к другим. Таким образом, автором было показано существование определенной последовательности в переходе отношений в свойства характера личности, которая представлялась как «целая система сознательных отношений к самому себе» [2, с. 45].

К. Роджерс, раскрывая понятие «хорошей жизни», говорит о внутренней свободе, истинном отношении к себе и возможности развития личности в любом направлении [23]. И.С. Кон подчеркивает: «Человеческое «Я» существует лишь благодаря постоянному диалогу с другими» [10, с. 56].

Исходя из рассмотренных нами представлений о личности в системе отношений, мы можем сделать вывод, что жизнь и отношение личности к отдельным ее аспектам является неким интегративным феноменом. Личность, находясь в сложной системе отношений, во многом характеризуется такими ее компонентами как отношение к себе и к жизни в целом. Таким образом, во взглядах различных авторов на феномен отношений личности красной нитью проходит тема их значимости для формирования и развития внутреннего мира личности. Большинство авторов подчеркивают неразрывную взаимосвязь отношения личности к себе с ее внешними отношениями.

Содержание «межличностных отношений»

«Словарь практического психолога» дает следующее определение: «Межличностные отношения – субъективно переживаемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний людей в ходе совместной деятельности и общения. Система установок, ориентаций,

ожиданий, стереотипов, прочих диспозиций, через которые люди воспринимают и оценивают друг друга. Эти диспозиции опосредуются содержанием, целями, ценностями и организацией деятельности совместной и выступают основой формирования климата социально-психологического в коллективе» [25, с. 378]. Из определения мы можем сделать вывод о многоаспектности и сложности данного понятия. Прежде всего, стоит отметить взаимонаправленность таких отношений, что отличает их от самоотношения, межгрупповых отношений и т.д.

По мнению Н. Н. Обозова, психологические отношения являются родовым понятием при рассмотрении их в контексте межличностных отношений, являющихся, таким образом, понятием видовым. То есть, по мнению автора, межличностные отношения являются частным случаем психологических отношений [19, с. 12].

Большинство авторов также отмечают неотъемлемость эмоционально-чувственного аспекта межличностных отношений. Так, по мнению Г.М. Андреевой, можно выделить две большие группы по специфике чувств, рождающихся в межличностных отношениях: «конъюнктивные» - сближающие, объединяющие чувства, и дизъюнктивные – препятствующие сотрудничеству, разъединяющие чувства [4].

На основе анализа многочисленных подходов к пониманию межличностных отношений представляется возможным выделить некоторые общие их характеристики. Межличностные отношения представляют собой в разной степени осознаваемые, объективно переживаемые взаимосвязи между людьми, в основе которых лежат различные эмоциональные компоненты и психологические особенности взаимодействующих личностей. В связи с многоаспектностью и многоуровневостью и огромным числом вариантов проявления межличностных отношений имеется множество оснований для их классификации. Е. П. Ильин разделяет личные и деловые межличностные отношения [9]. В личных отношениях автор выделяет отношения дружбы, любви, знакомства и т.д., подразумевая под ними такое взаимодействие, в основе которого лежат чувства, испытываемые личностями по отношению друг к другу, носящие субъективный характер.

Условия возникновения и развития близких межличностных отношений

На основе проведенного анализа литературы обнаружилось, что существуют различия в определениях «межличностных отношений» и «близких межличностных отношений». Что же подразумевается под «близкими межличностными отношениями»? Прежде всего, рассмотрим понятие «близости». По определению, приведенному в толковом словаре С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой, близким является «связанный тесным личным общением, дружбой, любовью» [20].

Э. Берн пишет о том, что близость – «спонтанное, свободное от игр чистосердечное поведение человека» [5]. Э. Эриксон, рассуждая о близости, выделяет два ее аспекта: с одной стороны, близость - как интимное чувство, которое личность испытывает к друзьям, супругам, родственникам и т.д.; с другой стороны автор под близостью подразумевает способность «слить воедино вашу идентичность с идентичностью другого человека

без опасения, что вы теряете нечто в себе» [27, с.506].

Г. Салливан пишет о близости: «Близость специфична и предполагает тесные отношения между двумя людьми, имеющими более или менее равный статус, — людьми, которые должны воздействовать друг на друга при помощи сотрудничества. Каждый из них видит в другом равную себе личность» [31, с.17]. По мнению автора, близость – «тип ситуации, включающий двоих и предоставляющий возможности для утверждения личных ценностей на основе сотрудничества, кое порождается взаимно приспособительным поведением, направленным на достижение возрастающего взаимного удовлетворения и чувства безопасности своего положения» [27, с.515].

Различными исследователями предпринимались попытки разработать методiku, с помощью которой представлялось бы возможным оценить уровень, степень близость в межличностных отношениях. Н. А. Логиновой было доказано, что отношения являются динамическим процессом, в котором критерий дистанции в определении близости может быть только одним из множества показателей [11].

Как мы видим, единого определения близости на данный момент не существует. Выделяются различные аспекты данного понятия, такие как высокая степень доверия, симпатия, ощущение короткой межличностной дистанции, эмоциональная открытость и т.д. Также, несмотря на глубокую исследованность проблемы межличностных отношений в отечественной и зарубежной психологии, существуют противоречия в определении условий для возникновения близких межличностных отношений и движущей силы, катализирующей близость. В социальной психологии рассматривается понятие аттракции – негации, как лежащее в основе близости. Аттракция обычно связывают с привлекательностью, притяжением, как потребностью личности быть в другом, обладающим определенными качествами и способностями, получающими положительную оценку воспринимающего. Т.е. оно подразумевает симпатию, испытываемую к другому [19]. Вопрос условий для возникновения притяжения изучен довольно подробно. Но, даже предположив, что возможно спрогнозировать сближение людей при наличии определенных условий, на поверхности оказывается вопрос о том, какое значение эти люди будут иметь друг для друга, который активно изучается в психологии личности. При подробном рассмотрении данного аспекта на первый план выходит тема мультисубъектности личности. Г. Салливан в работе «Межличностная теория психиатрии» вводит понятие «значимый другой», описывая влияние значимых других на формирование и развитие личности. Основная идея автора была отражена в утверждении о том, что источником чувства самоуважения личности и уважения к другим является одобрение-неодобрение, наличие-отсутствие помощи в раннем детстве со стороны значимых других (в т.ч. родителей) [31].

В отечественной психологии исследованиями значимости другого занимались А. А. Бодалев, Б. Г. Ананьев, И. С. Кон, А. В. Петровский и др. Б. Г. Ананьевым было рассмотрено понятие «другие люди», но при этом «значимые другие» не были выделены автором. Выделение данного

концепта в особую категорию произошло благодаря И. С. Кону. А. В. Петровским были выделены следующие формы представленности «значимого другого»: «авторитет», «эмоциональный статус» и «институализированная роль» [22].

В обыденном представлении под значимыми другими и близкими подразумеваются лица ближайшего окружения личности – родственники, друзья, близкие знакомые. В связи с этим встает вопрос о необходимости уточнения понятия близости. С. В. Петрушин подчеркивает необходимость разделения категорий «родной-чужой» и «близкий-далекий», говоря о том, что их смешение часто приводит к неудовлетворенности отношениями со значимыми другими: «Отсутствие разделения на «близкие — далекие», возможно, связано с тем, что в детстве ребенка воспитывают с установкой на «родные — чужие». Родные — это безопасно, а чужих людей надо бояться. Слово «родной» становится синонимом слова «близкий», а «чужой» — синонимом слова «далекий». Подобное смешение и вызывает впоследствии невротизацию отношений» [21]. Похожая мысль содержится в работе А. Лэнгле «Что движет человеком?». Автор подчеркивает, что отсутствие четкости личностных границ подвергает личность риску легкой самоидентификации себя со значимым другим, благодаря чему возникает «радость подчинения» и отсутствие необходимости нести ответственность за себя, свои мысли и действия. А.Лэнгле пишет: «Зрелость аутентичной личности достигается со способностью быть одному. Предпосылками для появления в опыте человека такой формы бытия является освоенное жизненное пространство, персональный жизненный путь (переживание ценности собственного жизненного пути), а также имеющееся в опыте чувство: я оправдан перед самим собой. Человек, который не может быть один, страдает из-за отсутствия в его внутренней жизни этих трех экзистенциальных сфер» [15].

Таким образом, смешивая данные понятия близких отношений и близкого человека, личность подвергается риску вступления в зависимые, в дальнейшем влекущие за собой неудовлетворенность отношения в связи с возникающим страхом потерять «близкого человека». Представителями гуманистического и экзистенциального направления также особо подчеркивается невозможность рассмотрения личности в близких отношениях в качестве объекта, воплощающего потребности субъекта. Чувство значимости личности для другого делает его значимым в гораздо большей степени, чем нужда в нем.

На основе теоретического анализа понятий «близости» и «значимости» мы можем сделать вывод, что эти понятия могут быть взаимовключающими. Таким образом, как отмечает Е. А. Хорошилова, часто «субъективная значимость другого человека проявляется в переживании его психологической близости и в стремлении к дальнейшему сближению» [28]. С возрастом значимость качества взаимоотношений с окружающими для благополучия и дальнейшего развития личности ничуть не снижается. Не случайно важнейшим критерием социальной адаптации является удовлетворенность отношениями со значимыми другими и своей позицией в этих отношениях.

Роль самоотношения в жизни личности

Как личностное образование, самоотношение играет одну из главных ролей в формировании личности, ее активности, возможностей, направленности. Самоотношение влияет на огромное количество и качество аспектов жизнедеятельности, оно используется в качестве объяснительного принципа и интерпретации многочисленных психологических феноменов. В психологической литературе понятие самоотношения определяется и как эмоциональный компонент самосознания. И. И. Чесноковой был введен термин «эмоционально-ценностное самоотношение», определяемый «как специфический вид эмоционального переживания, в котором отражается собственное отношение личности к тому, что она узнает, понимает, отрывает относительно самой себя» [29]. Ведущими формами такого самопознания являются самоанализ и самоосмысление.

Рассматривая проблему самооценки и самосознания, необходимо рассмотреть концепцию В.В. Столина, которая была основана на идее о трехуровневой структуре самосознания, сочетающей в себе аффективные, когнитивные и регуляторные компоненты. В данной концепции самооценка фактически отождествляется с самоотношением. В.В. Столин подчеркивает высокую личностную значимость самооценки, указывая, что в состав содержательных представлений субъекта о себе не входят ценностно-нейтральные качества, лишённые личностного смысла. По мнению автора, отношение к собственной личности может проявляться в форме непосредственных эмоциональных реакций [26]. В данной концепции не разграничиваются такие понятия как самооценка и самоотношение, что, по мнению современных психологов, является ошибочным выводом, так как оценка себя ведет к определенному самоотношению, т.е. формируется позитивное или негативное отношение к себе.

По словам Б.Г. Ананьева, «отношения к себе, являясь наиболее поздним образованием личности, завершают структуру характера, обеспечивают целостность, выполняют функции саморегулирования и контроля развития, способствуют образованию и стабилизации единства личности» [2]. Интересной представляется нам также точка зрения на самоотношение Н.И. Сарджвеладзе, исходя из данного им определения, самоотношение имеет тесную связь с особенностями отношения личности к внешне-предметному и социальному миру, оно оказывается включенным в общую систему отношений личности в качестве определенной подструктурной единицы [24]. Таким образом, существование «Я» обусловлено тем, что оно предстает одновременно в качестве и субъекта и объекта отношения.

Специфика отношения личности к собственному Я, имея немаловажное значение для процессов мотивации и целеобразования, развития отношений личности с другими и т.д. оказывает определенное влияние на множество важнейших аспектов жизни человека.

Удовлетворенность личности жизнью

В психологических исследованиях последнего десятилетия тема удовлетворенности личности жизнью получила широкое распространение. Подчеркивая значимость отношения к жизни, А.Н. Леонтьев говорит о том,

что личность человека определяют «не внутренние условия, взятые сами по себе, как и не внешние условия, как и не просто совокупность тех и других. Личность является тем процессом, который «соединит» их между собой». Таким образом, «личность определяется жизнью».

Большинством авторов, изучающих удовлетворенность личности жизнью, данный феномен раскрывается на основе понятий психологического комфорта, счастья и благополучия. (Б.Г.Ананьев; Л.В.Куликов; М.Селигман, Д.А.Леонтьев и др.) Так, М. Аргайл, понимая под удовлетворенностью рефлексивную оценку личности прошлого и настоящего положения дел, признает ее одной из неотъемлемых составляющих счастья [4]. Л. В. Куликов также рассматривает понятие удовлетворенности жизнью как отражение отношения личности к своей жизни и включает в него состояние психологического благополучия, комфорт и принятие личностью содержания собственной жизни [12].

Исследование Л. В. Куликова, посвященное проблеме удовлетворенности жизнью выявило, что наибольшая степень удовлетворенности проявляется у людей, положительно оценивающих свое здоровье и отношения с партнером [7]. Л.Бирон, проводивший исследование молодых взрослых, пишет о том, что максимально удовлетворены жизнью те, кто доволен своими достижениями в работе, самореализацией, а также, что нам особо хотелось бы подчеркнуть, с наличием эмоционально близких отношений [9].

Ученые отмечают также, что полнота переживания удовлетворенности зависит и от личностных особенностей человека. Оптимистичный взгляд на будущее, по наблюдениям И.А.Джидарьян, также является важной характеристикой счастливого человека. В связи с этим нам представляется необходимым рассмотрение самоотношения личности в контексте удовлетворенности личности [8].

Немаловажным, на наш взгляд, является и тот факт, что среди прочих факторов, от которых зависит удовлетворенность пожилых людей, важную роль играют их семейное положение, положение в обществе, а также уровень общения с окружающими.

Алешиной было установлено, что от стажа семейной жизни, то есть, от продолжительности отношений, зависит удовлетворенность браком. Причем, при построении графика удовлетворенности в зависимости от продолжительности отношений было выявлено, что эта зависимость представляет собой U-образную кривую. То есть, в течение первых двадцати лет брака удовлетворенность отношениями в паре падает, достигает минимального значения в промежутке от 12 до 18 лет, затем резко возрастает [3].

В.П. Левкович и О.Э. Зуськовой удовлетворение потребностей супругов было выделено в качестве фактора удовлетворенности браком. Отсутствие со стороны супруга внимания, заботы, согласия, психической поддержки приводит к неудовлетворенности потребности в любви, уважении, в ощущении своей значимости, в сохранении чувства собственного достоинства, необходимых для поддержания «Я - концепции» [14].

В исследовании, проведенном Р. Левисом и Дж. Спэниером было проанализировано более трехсот работ на тему качества брака и супружеских отношений. В результате множество факторов успешности брака было объединено исследователями в три категории: добрачные, личностные и внутрисупружеские, а также экономические и социальные факторы. В результате такого распределения было выявлено, что более половины выделенных факторов носят психологический характер, большинство из которых являются характеристиками степени согласия и схождения в межличностных отношениях супругов по разным параметрам [30]. Данный факт подтверждает, на наш взгляд, необходимость более

глубокого рассмотрения психологических особенностей партнеров в качестве факторов удовлетворенности их отношениями.

Таким образом, в результате теоретического анализа проблемы была обоснована необходимость рассмотрения самоотношения и уверенности личности в общении в качестве факторов удовлетворенности личности отношениями со значимыми другими. Полученные выводы дополняют и расширяют имеющиеся представления о предпосылках и условиях удовлетворенности личности отношениями со значимыми другими, а также дают основу для дальнейших исследований проблемы удовлетворенности отношениями в целом.

Список использованных источников

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль. 1991. С. 158.
2. Ананьев Б. Г. Избр. Психол. Труды. Т. 2. М., 1980. С. 288.
3. Андреева Т.В. Социальная психология семейных отношений. СПб.: СПбГУ, 1998. С. 198.
4. Аргайл М. Психология счастья. 2-е изд. М.: Питер, 2003. С. 272.
5. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. Пер. с англ. М.: Эксмо, 2007. С. 576.
6. Бодалев А.А. Об изучении общения // Психолого-педагогические проблемы коллектива и личности. М., 1978. С. 96.
7. Головина Е.В., 2004, «Категория «уверенность в себе» как когнитивный конструкт личности» // Исследования по когнитивной психологии / Под ред. Е.А. Сергиенко. М: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.160-187.
8. Головина Е.В., 20076, Уверенность в себе как фактор удовлетворенностью жизнью/ Методы исследования психологических структур и их динамики/ Под ред. Т.Н. Санвенко, Г.М. Головиной/ Выпуск 4, М.: ИП РАН, 2007. – С. 38-56.
9. Ильин Е. П. Психология общения и межличностных отношений. М-СПб.: Питер. 2010. С. 512.
10. Кон И. С. Дружба. СПб: Питер. 4е изд. 2005. С. 330.
11. Кроник А.А., Кроник Е.А. В главных ролях: Вы, Мы, Он, Ты, Я: Психология значимых отношений. М.: Мысль, 1989. – 204с. <http://psychologylib.ru/books/item/f00/s00/z0000002/st010.shtml>.
12. Куликов Л.В. Детерминанты удовлетворенности жизнью // Общество и политика / Ред. В.Ю. Большаков. СПб., 2000, С. 476-510.
13. Лазурский А.Ф. Классификация личностей. Изд-е 3-е/Под ред. М.Я.Басова и В.Н. Мясищева. – Л.: ГИЗ, 1924, 361с. <http://www.psychology-online.net/articles/doc-1290.html>.
14. Левкович В.П., Зуськова О.Э. Социально психологический подход к изучению супружеских конфликтов. Психологический журнал - № 3, 1985. С.42-47.
15. Лэнгле А. «Что движет человеком? Экзистенциально-аналитическая теория эмоций. Пер. с нем. М.: Генезис. С. 30-31.
16. Мясищев В.Н. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека//Психологическая наука в СССР. Т. 2. М., 1960.
17. Мясищев В.Н. Понятие личности в аспектах нормы и патологии. // Психология личности. Т.2. Хрестоматия. – Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999. - С.197-244.
18. Мясищев В.Н. Психология отношений: Под ред. А.А.Бодалева / Вступительная статья А.А.Бодалева. - М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. С. 356.
19. Обозов Н. Н. Психология межличностных отношений. — Киев: Лыбидь, 1990.
20. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., РАН, 4-ое издание, 2008. С. 944.
21. Петрушин С.В. Любовь и другие человеческие отношения. Изд. 2-е, доп. — СПб.: Речь, 2006. С. 144.

22. Прихожан А.М., 1994, Психологический справочник или как обрести уверенность в себе, М.: Просвещение.
23. Ромек В.Г. Уверенность в себе: этический аспект // Журнал практического психолога №9, 1999. С. 3-14.
24. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. – Тбилиси: Менциереба, 1989. С. 204.
25. Словарь практического психолога. / Сост. С.Ю.Головин. – Минск: Харвест, 1998. С. 800с.
26. Столин В.В. Самосознание личности. М.: МГУ, 1983г.
27. Фрейджер Р., Фейдимен Д. Личность. Теории, упражнения, эксперименты. Пер. с англ. М., Прайм-еврознак. 2006. С. 704.
28. Хорошилова, Е. А. Феномен субъективной значимости другого человека Текст.: автореф. дис. канд. психол. наук / Хорошилова Е. А. — М., 1984.
29. Чеснокова И.И. Проблемы самосознания в психологии. – М.: Наука, 1977. С. 144.
30. Lewis R., Spanier G. The rising about the quality and stability of marriage // Contemporary theories about the family. Vol 2. Eds W Burr o N. Y.; 19.
31. Sullivan H. S. Conception of Modern Psychiatry // Selected Worka. N.Y., 1964. Vol. 1. P. 3-30

THE PROBLEM OF INDIVIDUAL'S SATISFACTION WITH RELATIONSHIPS WITH SIGNIFICANT OTHERS

Vera A. Fedotova, HSE Branch in Perm

The findings of the work necessitates the consideration of such personality characteristics as self-attitude and confidence as of factors of satisfaction with relationships with significant others. The self-confidence and personality lead to a fuller understanding of their relationships with significant others, and embodied in such integral indices as relationship satisfaction. The article presents a theoretical overview of the study of factors determining the individual's satisfaction with the relationships with significant others, such as the self-confidence and communication and their relationship. The essence, functions and features of such concepts as "significant other", "closeness", "confidence", "satisfaction" are revealed. The relations between "proximity" and "significance" in the context of interpersonal relationships are analyzed. The findings of the work necessitates the consideration of such personality characteristics as self-attitude and confidence as of factors of satisfaction with relationships with significant others.

Key words: satisfaction with relationships, confidence, significant other, attitude towards yourself.