

12

## «БЕДНОСТЬ ПО-РОССИЙСКИ» НА ФОНЕ ДРУГИХ СТРАН

*В.А. Аникин, Н.Е. Тихонова*

Как было показано выше, бедность в России имеет свой четко выраженный портрет. Однако для того, чтобы ответить на вопрос о том, насколько специфичен этот портрет, необходимо оценить его на фоне портрета бедности в других странах. Лишь такое сопоставление позволит понять, в каких точках система неравенств, лежащих в основе «бедности по-росийски», является уникальной, чего России по сравнению с другими странами уже удалось добиться в этой области, а что все еще остается ее национальной бедой.

Выберем для сравнения разные страны, включив в наш список те из них, которые либо находятся на схожем или близком этапе экономического развития, либо, по крайней мере на первый взгляд, так далеко оторвались от России в плане экономического развития, что могут рассматриваться как своего рода «проекция в будущее» и при этом представляют разные экономические модели. Заданным критериям удовлетворяют, с одной стороны, страны, входящие в состав БРИК, а с другой — Великобритания (англо-саксонская экономическая традиция) и Германия («рейнский» капитализм).

Сложность сопоставления бедности в России одновременно с развитыми и развивающимися странами в немалой степени обусловлена тем, что лежащие в основе бедности неравенства складываются в них в рамках быстро эволюционирующей экономики и общественных отношений. Поэтому для обеспечения общего основания для сравнений необходимо учитывать изменяющийся институциональный контекст этих стран: ведь характер бедности может претерпевать в них существенные изменения за относительно короткий промежуток времени, исчисляемый несколькими десятилетиями. Вот почему необходимо начинать сравнительный анализ бедности в разных странах с изучения тех институциональных рамок, в которых она существует.

Рассмотрим хотя бы вкратце эти институциональные рамки. Сравнительная статистика по странам, представленная в табл. 12.1, позволяет увидеть, что ключевые показатели, используемые в статистике для оценки ситуации с уровнем жизни населения вообще и бедностью в частности, малоинформативны для отображения *качественных различий*. Например, показатель национального дохода, приходящегося на два нижних дециля в Индии и Германии, практически совпадает, хотя для всякого знакомого с ситуацией с бедностью в этих странах ясно, что ни о какой схожести их в данном вопросе говорить не приходится. Аналогичная картина наблюдается по России и Великобритании и т.д. При этом *Россия практически по всем ключевым показателям социально-экономического развития, формирующим рамочные условия существования бедности как особого феномена общественной жизни, занимает промежуточное положение между Великобританией и Германией, с одной стороны, и остальными странами БРИК — с другой, при несколько большей близости ее к развитым, нежели к развивающимся, странам.*

Близость России при всех ее отличиях, скорее, к странам Запада, чем к странам БРИК, становится особенно наглядной при анализе соотношения городского и сельского населения вообще и доле городской занятости в общей структуре занятости в особенности, поскольку уровень занятости в аграрном секторе экономики по рассматриваемым странам различается в десятки раз — от 1,2% в Великобритании до 51,1% в Индии (при 9,7% по России).

Эти данные говорят о том, что *если в Великобритании, Германии и России процесс урбанизации уже завершился, то в Бразилии, Индии и Китае он до сих пор не завершен и находится на разных фазах своей эволюции*. Так, Китай сейчас переживает этап урбанизации, в рамках которого происходит бурное развитие малых городов, аккумулирующих потоки мигрантов из деревень в условиях ограниченных возможностей миграции в крупные города, где жестко действует институт ограничения прописки<sup>1</sup>. В отличие от Китая, в Бразилии практически неконтролировавшийся процесс урбанизации уже подходит к точке своего насыщения (темпы прироста городского населения за последние 30 лет снизились почти в 3 раза), но за минувшие десятилетия он буквально «обрушил» на пригороды крупных

<sup>1</sup> Bai X. Urban Transition in China: Trends, Consequences and Policy Implications // The New Global Frontier: Urbanization, Poverty and Environment in the 21st Century, G. Martin, G. McGranahan, M. Montgomery and R. Fernandez-Castilla (eds). London: EarthScan, 2008.

Таблица 12.1

**Основные статистические показатели, связанные с бедностью,  
для стран БРИК, Великобритании и Германии<sup>2</sup>**

	Доля населения, находящегося ниже национальной линии бедности, % от всего населения						Коэффициент Джини					
	1981	1990	2001	2005	2009	2011	1980	1990	2001	2005	2011	
Великобритания	-	-	-	-	-	-	25,2	33,5	35	34,6	33	
Германия	-	-	-	-	-	-	-	30,8	30,1	26,1	29,0	
Бразилия	-	-	-	30,8	21,4	-	56	60,5	61,2	57,4	51,2	
Россия	-	-	27,5	17,7	13,0	-	26,4*	25,9	42,2	37,5	41,7	
Индия	-	-	-	37,2	29,8	-	31,4	29,6	-	36,8	-	
Китай	-	-	4,6*	2,8	-	-	29,5	34,0	44,8	42,3	47,4	
Доля национального дохода, принадлежащая нижним 10% населения (ниже нему децилу), %												
	1980	1990	2001	2005	2009	2011	1980	1990	2000	2005	2009	
Великобритания	-	-	2,1*	-	-	-	-	-	-	6,1*	-	
Германия	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	8,5*	-	
Бразилия	0,9	0,7	0,5	0,7	0,8	-	2,7	2,2	2,1	2,8	2,9	
Россия	-	4,2*	2,5	2,7	2,8	-	-	10*	6,1	6,5	6,5	
Индия	-	3,9*	-	3,8	-	-	-	8,8*	-	8,6	-	
Китай	3,7	3,5	2,3*	1,8	-	-	8,7	8,0	5,5*	5,0	-	
ВВП на душу населения по ППС, долл. <sup>3</sup>												
	1980	1990	2000	2005	2011	2010	1980	1990	2000	2005	2010	
Великобритания	8267	16289	26039	32958	35598	35598	2,6	2,1	1,4	1,3	1,2	
Германия	9853	18504	25757	31115	39456	39456	-	4,2*	2,6	2,4	1,6	
Бразилия	3613	5183	7017	8509	11640	11640	29,3*	22,8	20,6*	20,5	17,0*	
Россия	-	8014	6833	11853	21921	21921	-	13,9	14,5	10,2	9,7	
Индия	419,9	873,8	1528	2209	3650	3650	-	60,5	59,9	55,8	51,1	
Китай	250,2	794,9	2366	4115	8400	8400	68,7	60,1	50,0	44,8	36,7	

*Примечания.* Для Великобритании доля национального дохода, принадлежащая нижним 10% населения, а также доля национального дохода, принадлежащая нижним 20% населения, указана за 1999 г. Для Германии доля национального дохода, принадлежащая нижним 10% населения, указана за 2000 г.; уровень занятости в аграрном секторе указан за 1991 г.; коэффициент Джини – за 1992 г. Для Бразилии уровень занятости в аграрном секторе указан за 1981, 2001 и 2009 гг. Для России коэффициент Джини, доля национального дохода, принадлежащая нижним 10 и 20% населения, указаны за 1988 г.; уровень занятости в аграрном секторе – за 2009 г. Для Индии уровень занятости в аграрном секторе указан за 1994 г., коэффициент Джини – за 1983 и 2004 гг. Для Китая доля населения, находящегося ниже национальной линии бедности, указана за 1998 г.; доля национального дохода, принадлежащая нижним 10 и 20% населения, указана за 2002 г.

<sup>2</sup> Источник: Статистика Всемирного банка. Доступно: [http://www.wider.unu.edu/research/Database/en\\_GB/wid/](http://data.worldbank.org/indicator/en_GB/wid/Дата последнего обновления: 10.04.2013. Database. Доступно: http://www.wider.unu.edu/research/Database/en_GB/wid/) Дата последнего обновления: 10.04.2013.

<sup>3</sup> ВВП на душу населения, рассчитанный Всемирным банком по паритету покупательной способности, представлен в «международных долларах» за соответствующий период: World Development Indicators, The World Bank, 2013. GDP per capita, PPP (current international \$). <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>. Дата обновления: 27.11.2013.

<sup>4</sup> Данные Всемирного банка: World Development Indicators, The World Bank. Population growth, 2013. <http://data.worldbank.org/ddp/home.do>. Дата обновления: 27.11.2013; для Китая данные указаны на основе переписи населения 1982 г.

<sup>5</sup> BRICS Joint Statistical Publications 2012. Статистические данные по Великобритании, Германии и России взяты из источника: Eurostat, European Commission, Statistical Office of the European Communities. The European Union and the BRIC countries. Luxembourg: Statistical Office of the European Communities, 2012; Бразилия, Индия и Китай – United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2012 Revision, Highlights and Advance Tables. ESA/P/WP/228. N.Y.: Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013.

городов лавины сельского населения. Эта масса переселившихся в города людей плохо адаптируется в новой для себя среде и либо массово уходит во вторичный сектор городской занятости, либо пополняет ряды безработных. Индия вообще в основном еще сельская страна.

Картина особенностей тех демографических процессов, которые, как и уровень социально-экономического развития, прямо влияют на бедность, также различается по анализируемым странам достаточно сильно, причем Россия и в этом отношении гораздо ближе к странам Запада, чем к странам БРИК. Так, Россия, Германия и Великобритания – страны с отрицательным естественным приростом населения, который компенсируется потоком низкоквалифицированных мигрантов из-за рубежа. В то же время в Китае, даже несмотря на жесткую демографическую политику, численность населения продолжала расти все последние десятилетия, а в Индии и Бразилии рождаемость в значительной степени и сейчас еще носит неконтролируемый характер.

Таков тот экономический и социально-демографический фон, на котором должна рассматриваться ситуация с бедностью в названных странах. И уже один только этот фон заставляет усомниться, может ли в них одинаково пониматься сам феномен бедности и можно ли для понимания сути происходящих в них процессов в данной области пользоваться одними и теми же измерительными инструментами. Не случайно международные организации обычно используют, говоря о развитых и развивающихся странах, разные показатели бедности: в первом случае относительные, а во втором – абсолютные.

Попыткой отчасти обойти проблему сопоставимости данных зачастую выступает использование в сравнительных международных исследованиях такого показателя, как «национальная линия бедности». В рамках этого подхода в качестве критерия бедности задается определенный стандарт потребления в денежном эквиваленте. Все, чей уровень потребления ниже этой границы, относятся к числу бедных. Однако такой подход, скорее, затушевывает, чем проясняет, картину, поскольку для определения национальной черты бедности в разных странах используются абсолютно разные методики. В итоге, например, уровень бедности в Китае оказывается в 3 раза ниже, чем в России, и почти на порядок ниже, чем в Бразилии и Индии, и это при том, что ВВП на душу населения в Китае в 2,5 раза ниже, чем в России, а доля национального дохода, приходящегося там на два нижних дециля (табл. 12.1), еще меньше, чем в России. Да и мно-

гочисленные публикации китайских коллег по проблеме бедности позволяют предполагать, что за этими оптимистическими цифрами стоит очень непростая реальность<sup>6</sup>.

Вот почему для более глубокого понимания феномена бедности в разных странах необходима классификация типов бедности, учитывающая как ее структурные, связанные с развитием общества в целом и его экономики в частности, так и индивидуальные причины, приводящие конкретных людей к «скатыванию» в бедность на определенном этапе их жизненных траекторий. Богатая традиция изучения бедности, накопленная мировой и отечественной наукой, позволяет предложить классификацию, включающую, как минимум, три разных типа «структурной бедности», а также «индивидуальную бедность», вызванную семейной или личной ситуацией человека. Все многообразие форм бедности, которое можно встретить в мире, является лишь вариацией этих типов. В числе упомянутых трех основных структурных типов бедности – прединдустриальная, индустриальная и постиндустриальная бедность.

Ключевой вопрос состоит в том, является ли бедность в России специфической вариацией одного из этих «идеальных типов» бедности, или же бедность «по-росийски» характеризуется уникальным сочетанием в ней различных типов бедности? Только после получения ответа на этот вопрос можно выбрать и наиболее адекватную для России методологию измерения бедности, и методы минимизации численности бедных: ведь разные типы бедности предполагают не только разную концептуализацию самого феномена бедности, но и разные формы и приоритеты помощи им.

### Прединдустриальная бедность в современных обществах

Тип бедности, с которым человечество столкнулось раньше всего, – это доиндустриальная (или, что применительно к современной ситуации точнее, прединдустриальная) бедность, спутник докапиталистического этапа развития. Она существует в двух основных формах – массовой сельской бедности и бедности люмпенизированных городских низов в период «взрывной урбанизации».

<sup>6</sup> Zhu C., Wan G. Rising Inequality in China and the Move to a Balanced Economy // China & World Economy. Special Issue: Rebalancing of China's Growth. Vol. 20. Issue 1. P. 83–104, January–February 2012; Zhang J. (Ed.) Unfinished reforms in the Chinese economy. London: World Scientific Publishing, 2013. Zhang C., Xu Q., Zhou X., Zhang X., Xie Y. An Evaluation of Poverty Prevalence in China – New Evidence from Four Recent Surveys // IFPRI Discussion Paper 01293, September 2013.

1) *Предындустриальная (доиндустриальная) сельская бедность* концентрируется в селах и связана с наличием избыточного сельского населения и низкой эффективностью сельскохозяйственного производства. Для этой разновидности предындустриальной бедности характерны широкое распространение натурального хозяйства, сильная зависимость от геоклиматических условий, перенаселенность сельской местности и очень низкий уровень доходов сельских жителей.

Если говорить о роли государства в борьбе с бедностью этого типа, то она обычно ограничивается минимальной помощью беднейшим с учетом необходимости их простого физического выживания. Более того, иной уровень поддержки при ней нецелесообразен не только из-за массовости этого типа бедности, но и потому, главное, что в бедных аграрных или полуграрных обществах такой уровень жизни характеризует повседневную реальность большинства его членов, являясь своего рода стандартом жизни населения. Так, например, в Индии, где этот тип бедности представлен из рассматриваемых стран наиболее широко, национальная «черта бедности» соответствует денежному эквиваленту 650 г зерна в сутки<sup>7</sup> – именно такое количество пищи не позволяет человеку умереть от истощения. При такой трактовке «черты бедности» доля бедных составляла в Индии в 2005 г. 37,2%<sup>8</sup>, а к марту 2012 г. число выделенных в соответствии с ней бедных сократилось до 29,8%<sup>9</sup>.

Естественно, что с точки зрения стандартов жизни в более развитых странах эта цифра выглядит весьма дискуссионной. Сильно заниженной она кажется даже при применении Оксфордской методики измерения бедности (индекса MPI)<sup>10</sup>, специально ориентированной

<sup>7</sup> Planning Commission. Draft Five Year Plan 1978–83. New Delhi: Government of India, 1978.

<sup>8</sup> Статистика Комиссии по планированию [<http://www.pbplanning.gov.in>]. Последнее обновление 9.04.2013.

<sup>9</sup> Tendulkar S. et. al. Planning Commission. Report of the Expert Group to Review the Methodology for Estimation of Poverty. New Delhi: Government of India, 2009; Planning Commission. Press Note on Poverty Estimates, 2011–12. New Delhi: Government of India, 2013. Стоит отметить, что сейчас Комиссия по планированию назначила новую экспертную группу для пересмотра прежней методологии оценки бедности. Есть высокая вероятность того, что к середине 2014 г. подход к бедности в Индии изменится.

<sup>10</sup> Инициативная группа ученых по исследованию бедности и человеческого развития из Университета Оксфорда разработала основанный на депривационном подходе к бедности Многомерный индекс бедности (Multidimensional poverty index – MPI), широко используемый в настоящее время международными организациями в своих статистических

на анализ бедности в развивающихся странах и обеспечивающей возможность более корректных международных сопоставлений для предындустриальной бедности, чем данные национальной статистики. Так, из данных табл. 12.2 видно, что показатель бедности, основанный на индексе MPI, составлял для Индии в 2005 г. 53,7%, что почти в полтора раза выше официального значения уровня бедности в Индии на тот момент.

Если говорить о путях ликвидации бедности этого типа, то стратегически избавление от нее предполагает ускорение процессов урбанизации и утверждение высокоэффективного современного сельскохозяйственного производства. Тактически эффективным способом борьбы с предындустриальной бедностью выступает распространение в сельской местности системы производственного обучения молодежи по требующимся не только в селах, но и в городах специальностям с последующей организованной миграцией части сельской молодежи в города.

Борьба с массовой сельской бедностью предындустриального типа достаточно сложна и требует ряда десятилетий. В отличие от других стран БРИК, в России бедность такого типа не доминирует в бедности в целом, и массовое распространение этого типа бедности было ликвидировано еще в 30–50-е годы прошлого века в ходе индустриализации. Однако локализация этой разновидности бедности в определенных регионах с весьма отличающимися от основной их массы моделями экономики и национальной культуры сильно затрудняет возможности кардинального решения проблемы с ней. Более того, проблема сельской бедности предындустриального типа может актуализироваться в будущем в ряде регионов, характеризую-

обзорах. Первоначально он разрабатывался для Индии, однако достаточно быстро был рассчитан для всех развивающихся стран, в том числе и для России. В расчет индекса MPI входят 10 индикаторов, объединенных в три большие группы: образование, здоровье, стандарты жизни. Наиболее крупная группа индикаторов – «стандарты жизни» – включает в себя такие виды депривации, как отсутствие электричества, отсутствие доступа к чистой питьевой воде, земляной пол в жилище, использование навоза, дерева или угля для приготовления пищи, наличие в собственности не более одного предмета из следующего их набора: радио, телевизор, телефон, велосипед, мотоцикл, холодильник. Согласно Оксфордской методике люди, которые находятся «на грани бедности», испытывают депривацию по 20–33% из 10 индикаторов, в то время как испытывающие «тяжелую бедность» депривированы по 50% индикаторам и более (См.: Alkire S., Conconi A., Roche J.M. Multidimensional Poverty Index 2012: Brief Methodological Note and Results. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Department of International Development, University of Oxford, 2012.).

Таблица 12.2

**Многомерный индекс бедности (MPI) и официальный уровень бедности в странах БРИК<sup>11</sup>**

Страна	Опрос, на данных которого производились расчеты	Год	MPI	Доля бедных, в том числе:			
				по национальной линии бедности	находящихся «на грани бедности» по MPI	бедных по MPI	находящихся в «тяжелой бедности» по MPI
Индия	DHS <sup>12</sup>	2005	0,283	37,2	16,4	<b>53,7</b>	28,6
Китай	WHS <sup>13</sup>	2003	0,056	2,4	6,3	<b>12,5</b>	4,5
Бразилия	PNDS <sup>14</sup>	2006	0,011	26,8	7,0	<b>2,7</b>	0,2
Россия	WHS	2003	0,005	20,3	0,8	<b>1,3</b>	0,2

щихся расширенным демографическим воспроизводством сельского населения, прежде всего, в регионах Северного Кавказа и ряде других национальных республик, особенно тех, где сельское население уже сейчас составляет большинство. Так, в Северо-Кавказском федеральном округе доля сельского населения на 1 января 2010 г. достигала 51,1%, при том, что например, в Северо-Западном федеральном округе она составляла на ту же дату 17,5%. Отдельные субъекты Федерации демонстрируют еще больший разрыв в этом отношении: если в Чеченской Республике доля сельского населения в 2010 г. составляла 63,6%, то в Магаданской обл. она была лишь 4,4%. Более того, согласно данным ФСГС эта картина к 2031 г. претерпит лишь незначительные изменения, и общая численность сельского населения

<sup>11</sup> См.: Alkire S., Seth S. Multidimensional Poverty Reduction in India between 1999 and 2006: Where and How? // OPHI Working Paper No. 69, 2013 (March). Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford.

<sup>12</sup> Исследование Demographic and Health Surveys (Обследования демографической ситуации и здоровья). Подробнее см.: <http://www.measuredhs.com/What-We-Do/Survey-Types/DHS.cfm>.

<sup>13</sup> Исследование World Health Survey (Международное исследование здоровья). Подробнее см.: <http://www.who.int/healthinfo/survey/en/index.html>.

<sup>14</sup> Исследование Pesquisa Demografia e Saúde da Mulher e da Criança (Национальное обследование демографической ситуации и здоровья детей и женщин). Подробнее см.: <http://bvsm.sau.de.gov.br/bvs/pnds/index.php>.

<sup>15</sup> [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140095525812](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095525812) (Сборник ФСГС «Предположительная численность населения Российской Федерации»). Раздел «Численность населения».

к этому времени составит в России 22,6%<sup>15</sup>. При этом, как было показано выше, в числе российских бедных доля сельских жителей велика и имеет тенденцию к увеличению.

Однако, если описанный выше тип преиндустриальной сельской бедности особенно характерен для Северного Кавказа и других регионов страны со значительной долей сельского населения, с высокой рождаемостью и со значительной ролью натурального хозяйства в доходах населения, то вся сельская бедность к этому ее типу не сводится. Характерной особенностью России на фоне других стран БРИК является совсем иной тип массовой сельской бедности – бедность умирающих сельских поселений, уже не кормящихся «с земли». Такова в значительной степени сельская бедность Нечерноземья или Северо-Западных районов страны. Впрочем, при всех буквально «бьющих в глаза» различиях их ситуации с описанной выше формой преиндустриальной сельской бедности и эта ее форма связана, в конечном счете, с технологической отсталостью сельского хозяйства соответствующих регионов, с одной стороны, и отсутствием достаточного спроса на местную рабочую силу на локальных рынках труда – с другой.

В этом смысле *сельская бедность в России, по сути своей, однотипна с сельской бедностью любой страны с незавершенными процессами урбанизации, наличием в селах избыточного населения трудоспособного возраста с низким качеством человеческого капитала и, соответственно, высокой долей незанятого или частично (сезонно, временно и т.д.) занятого населения. Однако она имеет и свою качественную специфику по отношению, например, к сельской бедности в других странах БРИК, где натуральное хозяйство все еще играет в жизни сельских жителей гораздо большую роль, чем в России, а доля сельских жителей (и сельской бедности) намного выше.*

**2) Преиндустриальная бедность люмпенизированных городских низов.** В классическом ее варианте, известном еще из истории развитых европейских стран конца XVIII – середины XIX вв., эта разновидность преиндустриального типа бедности возникает как следствие неконтролируемой и стихийной миграции сельского населения в города из перенаселенной сельской местности, где завершился или завершается первый демографический переход. Особенно тяжелые последствия этот процесс имеет в случае, если в обществе отсутствуют институты (например, институт прописки), которые регламентировали бы приток в города переселенцев из сельской местности. Экономическая основа бедности «новых горожан» заключается в недостатке соответствующих их уровню квалификации структурных позиций

на городских рынках труда или крайне низкой зарплате на них из-за несоответствия уровней спроса и предложения в данном сегменте рынка труда.

Этот тип бедности наиболее ярко проглядывается сегодня из рассматриваемых стран БРИК на примере Бразилии, где массовый отток населения из деревень в города за последние 20 лет произошел не по причине роста индустриального сектора в городах, как это в большей или меньшей степени происходило в Европе и СССР, а из-за активной технологической и институциональной<sup>16</sup> модернизации первичного сектора экономики, который пришелся в ней на вторую половину XX в. В настоящее время аграрный сектор Бразилии, представленный крупным агробизнесом, является высокотехнологичным производством, для обслуживания которого требуется лишь немногочисленная, но квалифицированная рабочая сила.

Отсутствие работы на селе для многих в Бразилии стало причиной смены места жительства. Это привело к образованию особого типа городских агломераций, связанных с хаотичным и стихийным заселением пригородов крупных мегаполисов в местах, непригодных и даже запрещенных для проживания, — так называемых *favelas*. Несмотря на то что такой тип жилья впервые возник в Бразилии еще в 1890-х гг., массовое распространение его стало нормой лишь во второй половине XX в. Это явилось своеобразным ответом неформальных институтов бразильского общества на процесс интенсивной модернизации сельского хозяйства в условиях отсутствия резкого роста спроса на рабочую силу в городах.

*Основная причина воспроизводства этой формы предындустиальной бедности кроется в существовании условий, при которых не может быть устранена главная ее причина — дефицит рабочих мест для низкоквалифицированной рабочей силы, что, с одной стороны, приводит к очень низким заработным платам, а с другой — к росту нестандартной, неформальной и эпизодической занятости, а главное, к очень высоким показателям безработицы городских «низов».*

Для России этот тип бедности пока нехарактерен. Тем не менее, быстрый рост в российских городах числа неквалифицированных или низкоквалифицированных мигрантов из-за рубежа, в основном нелегальных, заставляет говорить о возможности актуализации в рос-

<sup>16</sup> Имеется в виду инициированная в 1960-х гг. в Бразилии всесторонняя государственная поддержка сельского хозяйства — субсидирование кредитов, минимальные цены, покупка и регулирование излишка сельхозпродукции.

сийском обществе проблемы бедности городских «низов» предындустиального типа. Это тем более опасно, что в странах с таким типом бедности относительно быстрее растут преступность и прочие формы социальной девиации (наркомания, алкоголизм и т.п.).

*В целом можно отметить, что корни обеих разновидностей предындустиальной бедности — вне рынка труда, это бедность «лишних людей», оказавшихся ненужными даже как объект эксплуатации независимо от того, в селах или городах они проживают. При этом в силу их плохой социализации в современной культуре и низкой квалификации их очень сложно включить в рынок труда, по крайней мере так, чтобы вопрос их бедности был тем самым снят. Им можно только оказывать гуманитарную помощь и пытаться социализировать и обучать детей и молодежь из этих семей, чтобы они могли со временем занять более благоприятные структурные позиции. Размер помощи бедным этого типа зависит, прежде всего, от возможностей общества, уровня его социально-экономического развития, особенностей национальной культуры, в частности распространенности в них ценностей солидарности.*

*Именно от этого обычно и отталкиваются в странах с доминированием такого типа бедности при установлении прожиточного минимума. И именно поэтому, а не только из-за разных климатических, культурных и прочих условий прожиточный минимум в них всегда очень различается по размеру. При этом в подавляющем большинстве случаев в странах с доминированием предындустиальной бедности для выделения бедных используется абсолютный подход к бедности, т.е. «черта бедности» задается на основе расчетов экспертов, формирующих некий набор благ, обеспечивающих, как правило, возможность простого физиологического выживания.*

### Индустриальная бедность

Этот тип бедности характерен для всех стран, находящихся на этапе индустриального развития. Бедность этого типа обусловлена определенным состоянием рынка труда, при котором предложение низко- и среднеквалифицированного труда превышает спрос на него. Отсюда вытекают и низкие зарплаты таких работников независимо от того, относятся ли они к представителям физического (рабочие) или нефизического (работники торговли и т.п.) труда. При этом часть соответствующего типа работников в зависимости от особенностей структуры экономики в конкретной стране заранее

обречена на бедность, а другие оказываются в бедности при малейшем ухудшении их семейной ситуации (рождение ребенка, особенно второго, потеря работы супругом или развод, болезнь кого-то из членов семьи и т.д.).

Индустриальная бедность была хорошо описана еще в романах французских и английских писателей второй половины XIX — начала XX в. Это бедность «эксплуатируемого труда». Поскольку экономической причиной этого типа бедности является специфика состояния рынка труда в каждый конкретный исторический момент и в конкретной точке пространства, она затрагивает только занятую часть населения, в том числе и имеющих полную формальную занятость. Индустриальная бедность тем шире, чем сильнее позиции работодателей на рынке труда. При этом с точки зрения собственно бедности не так важно, кто именно «недоплачивает» работнику — отдельный капиталист или государство.

Этот тип бедности также обычно измеряется и анализируется с точки зрения абсолютного подхода к ней, только прожиточный минимум в странах с доминированием этого типа структурной бедности задается уже не исходя из задачи обеспечения элементарного физического выживания человека, а с учетом необходимости сохранения его как работника и обеспечения межпоколенческого воспроизводства рабочей силы. Именно поэтому в так называемых «развитых странах» минимальная заработная плата давно уже соответствует не менее чем 1,5 прожиточным минимумам, как это и рекомендовано МОТ. Впрочем, для них период безусловного доминирования этого типа бедности — уже прошедший этап.

Все страны БРИК, хотя и в разной степени, являются, как и Россия, примерами распространенности этого типа бедности. Так, например, в Китае бурный рост экономики наблюдается на фоне неуклонного снижения участия нижних децилей населения страны в распределении национального дохода<sup>17</sup>. Рост эксплуатации, последовавший за изменениями в структуре собственности китайской промышленности в ходе реформ последних десятилетий, усугубляется в Китае многими явлениями, характерными именно для этой страны: роль членства в государственных профсоюзах, ставящего трудящегося в относительно более благополучное положение, очень жесткая система прописки (*hukou*) и т.д. В итоге риск бедности наиболее велик

<sup>17</sup> См. табл. 12.1, а также: Nee V., Stark D. (Eds.) *Remaking the Economic Institutions of Socialism: China and Eastern Europe*. Stanford, Cal.: Stanford University Press, 1989.

прежде всего для мигрантов<sup>18</sup>, приезжающих в города в поисках работы в рамках фабричного производства.

Ограниченный доступ мигрантов к образованию приводит в Китае к снижению их шансов на рынках труда в отношении рабочих мест, обеспечивающих стабильную занятость, перспективу карьерного роста и приемлемую заработную плату<sup>19</sup>. Таким образом, в этом отношении ситуация в Китае напоминает ситуацию в России. Однако, в отличие от Китая и других стран БРИК, в России в структуре занятости вообще сокращается доля рабочих и растет доля нефизического труда низкой и средней квалификации, прежде всего занятость на простых позициях в торговле и сфере бытового обслуживания (табл. 12.3), что связано с идущими в ней процессами деиндустриализации.

Если посмотреть на российскую бедность с этой точки зрения, то, как было показано в главе 4 данной книги, «костяк» работающих бедных действительно составляют сегодня в России те, кто традиционно относится к бедным на индустриальном этапе развития. На складывающуюся в этой области ситуацию влияет и тот факт, что в России до сих пор минимальная заработная плата по стране в целом ниже, чем прожиточный минимум<sup>20</sup>.

С бедностью индустриального типа стратегически принято бороться за счет стимулирования создания высокоэффективных рабочих мест методами инвестиционной и налоговой политики, развития общедоступных систем образования и получения квалификации. Тактически же хорошо зарекомендовали себя очень жесткий контроль миграции извне, особенно миграции неквалифицированной и низкоквалифицированной рабочей силы, детальная проработка трудового законодательства и усиление контроля за его соблюдением, а также установление обеспечивающей социально приемлемый образ жизни

<sup>18</sup> О роли изменений в структуре собственности и структуре промышленности в трансформации классовой структуры Китая см.: Россия и Китай: изменения в социальной структуре общества / Отв. редакторы М.К. Горшков, Ли Пэйлинь, З.Т. Голенкова. М.: Новый хронограф, 2012.

<sup>19</sup> Wan G. Accounting for income inequality in rural China a regression-based approach // *Journal of Comparative Economics*. 2004. Vol. 32. No. 2.

<sup>20</sup> В то же время в отдельных регионах ситуация может складываться иначе в зависимости от переговорной силы и организованности работников, а также позиции местных властей. Так, например, в Москве относительно низкая доля бедных обеспечивается не только гораздо лучше организованной и финансируемой системой социальной защиты, чем в большинстве других регионов РФ, но и тем, что минимальная заработная плата работника в соответствии с тройственными соглашениями выше регионального прожиточного минимума.

Таблица 12.3

**Динамика численности укрупненных профессиональных групп по населению России в целом в 1994–2011 гг., РМЭЗ<sup>21</sup>, % от работающих<sup>22</sup>**

Укрупненные профессиональные группы по ISCO-88	1994	2005	2011
Высококвалифицированные «белые воротнички» (0, 1, 2, 6 классы)	19,4	17,7	18,3
«Белые воротнички» средней и низкой квалификации (3, 4 классы)	20,3	23,9	27,4
Занятые на простых позициях в торговле и бытовом обслуживании (5 класс)	8,2	10,7	11,7
Квалифицированные рабочие (7, 8 класс)	37,6	33,1	28,6
Неквалифицированные рабочие (9 класс) <sup>23</sup>	14,5	14,6	14,0

Примечание. Светло-серый фон в таблице использован для показателей по группам с тенденцией устойчивого и значительного роста их численности, темно-серый – с тенденцией сокращения.

минимальной почасовой оплаты труда<sup>24</sup>. К слову сказать, подобный набор мер, успешно реализовывавшихся в так называемых «развитых странах» на соответствующем этапе их развития, преследовал, независимо от сопутствовавшей им политической риторики, отнюдь не гуманитарные цели, ассоциирующиеся с понятием «государства всеобщего благосостояния». Он формировал для экономики этих государств работников с хорошим качеством человеческого капитала, а также способствовал росту социального капитала общества, обеспечивающего дополнительные возможности управленческого манев-

<sup>21</sup> Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения страны (РМЭЗ) – панельное исследование, проводимое с 1992 г. Его базы представлены как в репрезентирующей население страны за каждый год версии, так и в более полной версии панели респондентов за весь период наблюдений. В таблице данные приведены по репрезентативным базам РМЭЗ.

<sup>22</sup> Расчеты численности групп проводились в соответствии с учитывающей особенности российских условий методикой кодировки профессиональных статусов по ISCO-88, разработанной В.А. Аникиным (Аникин В.А. Социально-профессиональная структура России: методология и тенденции // Профессиональные группы: динамика и трансформация / Под ред. В.А. Мансурова. М.: Институт социологии РАН, 2009).

<sup>23</sup> Примерно половину этой группы в России составляют представители элементарных форм занятости неиндустриального и несельскохозяйственного труда – уборщицы, гардеробщицы, дворники и т.п.

<sup>24</sup> Распространенность среди бедных разного рода нестандартных форм занятости требует регулирования именно почасовой, а не месячной оплаты труда.

ра. Все это давало дополнительные и очень серьезные конкурентные преимущества на мировой арене и возможности иметь более высокие темпы экономического роста. Социальная помощь, на которую мог рассчитывать при этом оказавшийся в сложной ситуации человек, зависела от его классовой позиции и была сильно дифференцирована, но в целом достигала гораздо больших размеров, чем в случае с бедностью прединдустриального типа.

### Постиндустриальная бедность

О бедные», активно заговорили на Западе с 70-х годов прошлого века. Возникновение ее было вызвано в развитых странах деиндустриализацией их экономик (точнее, сокращением индустриального сектора в развитых странах, прежде всего США, с одновременным выносом индустриальных производств из них в развивающиеся страны). В ходе этих процессов произошло сокращение числа рабочих мест, традиционно относившихся к среднему и рабочему классам с одновременным ростом структурных позиций верхнего среднего и низшего классов, т.е. произошла поляризация классовой структуры. Одновременно резко обострилась конкуренция за эффективные рабочие места представителей квалифицированного труда. Это, в свою очередь, привело, с одной стороны, к демпингу стоимости легко взаимозаменяемой («родовой»<sup>25</sup>) рабочей силы даже на рабочих местах профессионалов и углублению дифференциации внутри ранее куда более гомогенных профессиональных групп, а с другой – к «выталкиванию» наименее конкурентоспособной в силу разных причин части квалифицированных работников за пределы не только их старых профессиональных статусов, но подчас даже классов. В итоге многие ранее вполне благополучные представители среднего класса и особенно их дети, которым после получения ими образования не находилось работы<sup>26</sup>, оказались в числе бедных. *Экономическая основа этой бедности – структурные изменения в экономике и рост глобальной конкуренции за рабочие места, т.е. конкуренции в рамках международного рынка труда.*

*Таким образом, принципиальное отличие постиндустриального типа бедности от индустриальной бедности заключается в том, что хотя*

<sup>25</sup> Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество, культура. М.: ГУ-ВШЭ, 2000.

<sup>26</sup> Именно молодежная бедность, обусловленная высоким уровнем безработицы среди молодежи, является одной из характерных особенностей бедности в развитых странах.



эта бедность также формируется с участием рынка труда, но это уже не столько локальный, сколько глобальный рынок труда. Кроме того, путь к бедности в обществах, находящихся на этапе перехода от позднеиндустриального к постиндустриальному этапу развития, очень индивидуален, вероятностен, и ее наступление в каждом отдельном случае кажется во многом случайным. Причем место жительства и характер занятости не определяют достаточно жестко попадания конкретного человека в бедность, как это происходит в обычной живущей натуральным хозяйством крестьянской семье при прединдустриальной бедности, и даже не делают для него жизнь в бедности наиболее вероятной судьбой, как для разнорабочего при доминировании индустриального типа бедности. Однако они повышают риски бедности и при сочетании с другими неблагоприятными факторами ведут человека к бедности столь же неумолимо.

При этом общества на соответствующем этапе развития обычно уже достаточно богаты для того, чтобы обеспечить своих бедных не только средствами для элементарного физического выживания, но и вполне сносным прожиточным минимумом, и на первый план в интерпретации проблемы бедности выходит не столько нехватка денежных средств, сколько сопутствующая бедности эксклюзия, т.е. выпадение из «мейнстрима», невозможность поддерживать стандарты жизни, принятые большинством, что постепенно ведет к дискриминации (как было показано в данной книге, эти процессы начинают разворачиваться и в России, хотя еще 20 лет назад ни о какой дискриминации бедных говорить не приходилось). Соответственно, на смену логике анализа бедности через призму абсолютного подхода приходит депривационный подход к бедности, причем в признаках депривации все большую роль постепенно начинают играть нематериальные виды лишений, связанные, скорее, с доступом к ресурсам (вспомним в этой связи концепции А. Сена и П. Таунсенда, Оксфордский индекс бедности и т.д.). Таким образом, бедность перестает рассматриваться как абсолютная бедность, и на смену ей как предмету анализа и объекту воздействия в рамках государственной политики приходят сначала относительная бедность, а потом и социальная эксклюзия.

В этом русле сосредотачивается и обеспокоенность общественности соответствующей проблематикой. Так, в современной Великобритании бедность, понимаемая в терминах социальной эксклюзии, связывается прежде всего с ограниченностью шансов на рынке тру-

<sup>27</sup> Pierson J. Tackling social exclusion. London: Routledge, 2002.

да, с одной стороны, и доступом к социальным услугам — с другой<sup>27</sup>. Согласно официальной статистике в 2011 г. в Великобритании в зоне риска социальной эксклюзии находились 22,7% населения (около 14 млн человек). Доля людей, не способных справиться с неожиданными финансовыми тратами, вследствие кризиса 2008–2012 гг. значительно выросла (с 26,6% в 2007 г. до 36,6% в 2011 г.). Пропорция граждан, не способных позволить себе ежегодный отпуск, что рассматривается в Великобритании как важный признак депривированности, тоже возросла — с 21,4 до 29,7% за тот же период<sup>28</sup>. В итоге сегодня в Великобритании происходит самое резкое с середины 1970-х гг. обеднение населения<sup>29</sup>, и уровень бедности работающих граждан (*in-work poverty*) составляет в ней почти 9%.

Эта ситуация похожа на ситуацию и в других европейских странах, где также остро стоит проблема бедности работающих. Фактически это панъевропейский феномен, затронувший примерно в том же масштабе Германию, Францию и другие страны Западной, а тем более Южной Европы, в которых уровень бедности работающего населения превосходит 15%<sup>30</sup>. При этом бедность постиндустриального типа затрагивает все профессиональные группы. В орбиту этой бедности попадают офисные работники, занятые на простых позициях в сфере торговли и услуг, помощники профессионалов и даже сами профессионалы. Это отражается в росте эксплуатации работников нефизического труда капиталом и, как следствие, дальнейшей «пролетаризации профессионалов» и других профессиональных групп<sup>31</sup>.

Таким образом, у постиндустриальной бедности существуют три основные причины: 1) структурная перестройка экономики и деиндустриализация в развитых странах с одновременным выносом производств из них в страны «третьего мира»; 2) рост в этих условиях кон-

<sup>28</sup> A National Statistics Publication. Poverty and Social Exclusion in the UK and EU, 2005–2011. Доступно: [http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776\\_295020.pdf](http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776_295020.pdf).

<sup>29</sup> Joyce R., Phillips D., Sibieta L. Poverty and inequality in the UK: 2011. London: The Institute for Fiscal Studies, 2011.

<sup>30</sup> См.: The iron triangle, women's poverty, children's poverty and in-work poverty. ESAD: TUC, June 2008 (Доступно: <http://www.tuc.org.uk/extras/irontriangle.pdf>). В ряде стран меры по борьбе с бедностью, связанной с работой, идут в связке с фискальными механизмами по поддержке детей (Corak M., Lietz C., Sutherland H. The impact of tax and transfer systems on children in the European Union // IZA Discussion Paper, 2005, No. 1589).

<sup>31</sup> Murphy R. Proletarianization or bureaucratization: the fall of the professional? / Torstendahl R., Burrage M. (Eds) The formation of professions. Knowledge, state and strategy (Advanced studies in the social sciences). London: SAGE Publications, 1990; Standing G. The precariat: The new dangerous class. London: Bloomsbury, 2011.

курении за привлекательные профессиональные позиции при общем сокращении их числа, ведущий, с одной стороны, к относительному снижению заработных плат, а с другой — к снижению занятости молодежи и других менее неконкурентоспособных и социально слабых групп; 3) массовый уход с рынка труда в хроническую безработицу многих квалифицированных работников из-за неготовности части их не только сменить свой профессиональный статус на более низкий, но даже поменять при этом классовую принадлежность (например, при возможности перехода с работы инженера-конструктора на позиции продавца мобильных телефонов или водителя).

Сократить постиндустриальную бедность посредством развития системы массового образования и подобных традиционных «лифтов» социальной мобильности практически невозможно. Основой государственной политики борьбы с бедностью в этих условиях стратегически выступает не столько материальная помощь неимущим, сколько меры, связанные с регулированием рынка труда и определенной инвестиционной и налоговой политикой. Тактически же для развитых стран, где процессы деиндустриализации исторически сопровождались активным ростом четвертичного сектора экономики, наиболее эффективным способом борьбы с бедностью такого типа были масштабные программы переквалификации рабочей силы с выплатой достаточно высоких пособий по безработице для предотвращения потери групповой идентичности в период поиска нового рабочего места. Одновременно сохранялась политика умеренных адресных пособий по нуждаемости для сохранения интегрированности бедных в общество, при этом адресность должна была предотвратить развитие иждивенческих настроений. Наконец, с годами все жестче становилась относительно мягкая в 1950–1960-х гг. миграционная политика.

Бедности постиндустриального типа в странах БРИК практически нет (за исключением России), поскольку процессов деиндустриализации в них не наблюдается. В России же ситуация особая: процессы деиндустриализации в ней идут, но, в отличие от развитых стран, они не сопровождаются развитием четвертичного сектора. Поскольку они выступают следствием реформ 1990-х гг. и перехода к рыночной экономике, то деиндустриализация сопровождается в ней ростом не четвертичного, а третичного сектора, и прежде всего торговли. Однако именно в торговле велика доля низкооплачиваемых рабочих мест. В отличие от Великобритании и Германии в России, как было показано в данной книге, велика доля не только относительной, но и абсолютной бедности.

### Индивидуальная бедность, вызванная семейной или личной ситуацией человека

В этом типе бедности в современном обществе можно выделить две ее основные формы, вызванные растущей индивидуализацией жизненных траекторий и судеб, ослаблением механизмов социального контроля и усложнением жизни общества при переходе к поздней и постиндустриальным этапам развития.

**1) Бедность из-за неблагоприятных семейных обстоятельств** (смерть кормильца, тяжелая болезнь кого-то из членов семьи, развод в семье с несколькими несовершеннолетними детьми и т.п.). Ситуация с ней достаточно очевидна и не требует подробных комментариев. Стоит упомянуть лишь, что эта форма бедности в современных обществах, в том числе и в России, носит вероятностный характер. При борьбе с бедностью этого типа в развитых странах учитывается, что некоторые события в жизни домохозяйств предполагают для предотвращения сползания таких семей в хроническую бедность активную помощь им со стороны государства и местных сообществ (и такого рода помощь, в том числе и через стимулирование развития соответствующих страховых программ, активно реализуется во всех развитых странах уже более полувека). Обычно для предотвращения расползания этого типа бедности в развитых странах используются детские и семейные пособия, а также различные семейные налоговые льготы.

Однако в России, хотя этот тип бедности представлен в ней достаточно широко, такого рода политика практически отсутствует. В итоге, как было показано в главе 5 данной книги, на распространенности этой формы бедности сказывается прежде всего то, что при в среднем низких зарплатах и слабой семейной политике под угрозой бедности многие семьи оказываются уже в силу простого наличия в них несовершеннолетних детей, а тем более при каких-то семейных несчастьях.

**2) Бедность люмпенизированной части населения.** Учитывая рост в условиях усложнения общественной жизни числа социально дезадаптированных людей, этот тип бедности особенно сложен для борьбы с ним. Наиболее активно для помощи представителям этого типа бедности используются различные программы социальной интеграции (для мигрантов) и реинтеграции для всех остальных. Другие индивидуальные причины бедности (алкоголизм, наркомания и т.п.) по-разному воспринимаются в развитых странах в зависимости от особенностей их предшествующего исторического развития и нацио-

нальной культуры, что прямо влияет и на признание в них права поддержки со стороны общества для такого рода бедных.

В России эта форма бедности также распространена достаточно широко. Так, каждый двадцатый бедный, по данным исследования Института социологии РАН 2013 г., сам признает, что оказался в бедности из-за алкоголизма или наркомании — собственной или кого-то из членов своей семьи. Если же говорить о том, как оценивают роль этого фактора россияне в целом, то среди имевших, по их оценкам, бедных в своем ближайшем окружении треть назвали причиной бедности хорошо им знакомых людей алкоголизм или наркоманию и каждый пятый — лень и неадаптивность к жизни.

Подведем итоги.

Гетерогенность бедности в России отражает особенности переживаемого российским обществом этапа социально-экономического развития и обуславливается сохраняющейся до сих пор многоукладностью российской экономики и колоссальными региональными различиями в уровне социально-экономического развития различных регионов. Именно *эта ярко выраженная гетерогенность, при которой в отдельных регионах и типах поселений разные типы бедности, характерные, казалось бы, для взаимоисключающих эпох, не просто присутствуют, но присутствуют в подчас диаметрально противоположных пропорциях, и составляет основную специфику «бедности по-российски».*

Эта ее специфика сильно затрудняет борьбу с бедностью в России. При такой глубинной, сущностной гетерогенности бедности те меры, которые будут эффективными для борьбы с бедностью, например, в Москве, могут не дать никакого эффекта в Ингушетии и наоборот. При этом передавать борьбу с бедностью полностью на уровень регионов сейчас тоже нецелесообразно: у многих из них нет для этого не только ресурсов, но и четкого понимания того, как должна выглядеть эта борьба в их конкретных условиях. Кроме того, ключевые «рычаги» борьбы с бедностью (инвестиционная политика, политика занятости, миграционная политика, налоговая политика, социальная политика) находятся преимущественно в распоряжении центральных органов власти. А это значит, что именно они и должны в первую очередь принять на себя ответственность в решении этой сложнейшей и болезненной проблемы, чреватой для развития страны в целом серьезными рисками.