

Взаимодействие организаций культурного наследия и творческих индустрий: импульс развития сферы культуры (по материалам экспертного опроса)¹

// Культурное наследие и творческие индустрии: время, место, действие. Сборник трудов сотрудников Лаборатории эконмоики культуры СПб филиала НИУ ВШЭ. СПб.: Левша-Санкт-Петербург, 2012. С. 90-109

The cooperation of cultural heritage organizations and creative industries: impulse for development of culture (based on expert interviews)

Матецкая Марина Владимировна, к.э.н., Национальный исследовательский университет - Высшая школа экономики, доцент кафедры менеджмента
mmatetskaya@hse.ru

Matetskaya Marina V., Ph.D., National Research University - Higher School of Economics, associated professor

Хорева Любовь Викторовна, д.э.н., Национальный исследовательский университет - Высшая школа экономики, профессор кафедры менеджмента
luhor@inbox.ru

Khoreva Lubov V., Ph.D., National Research University - Higher School of Economics, professor

Аннотация

В статье систематизированы проблемы функционирования организаций культурного наследия и творческих индустрий, выделены факторы способствующие и препятствующие их взаимодействию, а также представлены основные направления сотрудничества, выделенные на основе анализа мнений экспертов, полученных в ходе опроса, проведенного в 2012 году в Санкт-Петербурге.

Abstract

Main challenges and problems of functioning institutions of cultural heritage and the creative industries are described in the paper. Factors that promote and

¹ Статья подготовлена в рамках гранта ЦФИ НИУ - ВШЭ «Инновационные формы взаимодействия культурного наследия и творческих индустрий», ТЗ-56.

prevent following cooperation, as well as the main directions of cooperation, are defined on the basis of analysis of expert opinions obtained during the survey in 2012 in St. Petersburg.

Введение. Формирование направлений эффективного взаимодействия организаций культурного наследия и творческих индустрий сегодня возможно только в рамках поиска инновационных форм сотрудничества. Организации культурного наследия заняты сохранением и изучением культурного наследия, а также его интерпретацией. К организациям культурного наследия в общем случае можно отнести музеи, архивы, библиотеки, образовательные учреждения, организации, поддерживающие национальные традиции в различных формах. Организации творческих индустрий в основном заняты тем, что на основе интерпретации культурного наследия создают новые культурные блага и знания, новые продукты культуры, имеющие выраженный инновационный характер: инсталляции, цифровые формы культурных благ и т.п. Творческие индустрии включают согласно общепринятым классификациям такие направления как: рекламу, архитектуру, ремесла, дизайн интерьера и мебели, дизайн одежды, видео- аудио производство, графический дизайн, программное обеспечение для образования и развлечения, музыку, исполнительное искусства, ТВ, радио, художественное творчество (живопись), литературу и издательскую деятельность.

В ходе нашего исследования была поставлена задача определения отраслевых и региональных особенностей взаимодействия культурного наследия и творческих индустрий, выявление инновационных формах такого взаимодействия и оценка его эффективности, а также определение перспектив сотрудничества с точки зрения различных акторов в контексте развития культурного туризма в городе.

Для решения поставленной задачи в июне-сентябре 2012 г. была проведена серия интервью с экспертами. Для проведения интервью была разработана и использована полужформализованная анкета, охватывающая

основные аспекты возможного взаимодействия организаций культурного наследия и творческих индустрий. Выборка была построена с учетом выявленных в ходе кабинетного исследования наиболее заинтересованных категорий экспертов, к ним были отнесены: представители органов власти, занимающиеся вопросами поддержки организаций культуры и творческих индустрий: министерства (ведомства) культуры, экономического развития; представители организаций, распределяющих ресурсы с целью развития сферы культуры (национальные и региональные фонды, советы по искусству); представители/руководители профильных (сетевых) организаций и объединений, основной задачей которых является поддержка развития творческой экономики/творческих индустрий на национальном и/или региональном уровнях; руководители организаций творческих индустрий (в т.ч. творческих кластеров); исследователи, занимающиеся тематикой развития сферы культуры, творческой экономикой; представители бизнес-организаций, привлекающих к сотрудничеству организации и деятелей культурного наследия и творческих индустрий; представители/руководители организаций культурного наследия (музеи, театры и т.д.). В общей сложности было проведено 22 углубленных интервью.

Основные гипотезы исследования были сформулированы следующим образом: творческие индустрии как форма организации культурной деятельности являются наиболее эффективным способом адаптации культурного наследия к требованиям креативной экономики; сохранение и использование культурного наследия в настоящее время требует разработки и применения инновационных моделей взаимодействия с творческими индустриями и ряд других. Для анализа результатов интервью используется контент-анализ, что позволяет дать развернутую картину мнений экспертов и группировка по вопросам, имеющим формализованный характер.

Проблемы функционирования организаций культурного наследия и творческих индустрий

Результаты анализа показали, что до сих пор процессы взаимодействия культурного наследия и культурных индустрий, как и сами эти понятия, трактуются неоднозначно многими экспертами. Одной из целей экспертного опроса как раз и было выявление взаимосвязей «традиционной» культуры, которая представлена в основном организациями культурного наследия в рамках государственного сектора экономики, и творческих индустрий, функционирующих, как правило, в коммерческом и негосударственном некоммерческом секторах.

Культурное наследие (КН) опрошенными экспертами в большинстве случаев рассматривается *как часть национального достояния, историко-культурный потенциал, и с институциональной точки зрения* представлено такими организациями как: *музеи, архивы, библиотеки*². При этом важно, что в категорию «наследие» *попадает лишь то, что достойно себя заявить и подтвердит в «новых возможностях развития»*, то есть, с точки зрения экспертов нацеленность на развитие является важной характеристикой культурного наследия и организаций, его сохраняющих. Можно говорить, что в обществе, по крайней мере в экспертном сообществе, концепция «сохранения» КН постепенно трансформируется в концепцию «развития», что с нашей точки зрения, действительно требование времени. Поскольку *культурное наследие напрямую связано с формированием мировоззрения и духовной культурой человека* (что отмечали эксперты в своих интервью) поэтому и изменение мировоззренческих установок общества будет, безусловно, влиять и на отношение к культуре в целом и культурному наследию в частности.

Что касается культурных (творческих) индустрий (ТИ), то последние, по мнению опрошенных экспертов, представлены сегодня в основном такими формами, как фестивали (театральные), события (праздники) и организационными структурами, такими как современные *культурные центры искусства* (например, «Эрарта», лофт «Этажи» и др.). При этом

² Курсивом выделены выдержки из интервью.

эксперты отмечают в качестве отличительной черты культурных индустрий их *коммерческую направленность*. Важно, что для большинства из них *творческие индустрии являются сегодня неотъемлемой частью культуры Санкт-Петербурга*. Основную цель развития творческих индустрий эксперты, прежде всего, связывают с такими процессами как создание доступной культурной среды и расширение форматов культурного досуга для посетителей организаций ТИ.

Важным критерием деления на КН и ТИ остается источник финансирования организаций культуры. Организации культурного наследия зависят от государственного бюджета, в то время как источники финансирования организаций творческих индустрий гораздо больше диверсифицированы, помимо этого они максимально ориентированы на запросы конечного потребителя, поскольку доходы от услуг, которые предлагают на рынке являются важным источником формирования бюджета таких организаций.

В интервью указывается, что *сфера культуры является высокодоходным сектором городской экономики, основанным на инновациях, творчестве, высоких эстетических стандартах. Существует тесная взаимосвязь между секторами культуры и производства. Конкуренция среди предприятий культурных (творческих) индустрий, борьба как за конечного потребителя (например, в случае медиа), так и за рекламные бюджеты компаний*. То есть организации ТИ относятся к типу предпринимательских структур и вынуждены работать на конкурентном рынке, а в части отношений с государством, зависимы в большей степени от регулирования этого рынка (нормативная и законодательная функции государства), нежели от участия государства в их непосредственном финансировании.

Большинство экспертов отмечают в связи с этим, необходимость подготовки специальных кадров – менеджеров и лидеров творческих организаций, обладающих навыками предпринимателей, способных использовать эффективные методы менеджмента. Развитие творческих

индустрий зависит прежде всего *наличия предпринимательских качеств у тех кто этим занимается, кроме того наличия не только личных качеств, но и знаний, навыков, образования у сотрудников.* Сочетание предпринимательской инициативы и готовности к риску плюс профессиональная подготовка – это объективное условие выживания организаций ТИ в рыночных условиях.

Если остановиться на проблемах, с которыми сталкиваются организации и культурного наследия и творческих индустрий, то они имеют определенные различия, обусловленные характером их деятельности. Так, проблемы организаций КН, которые были выявлены в рамках экспертного опроса, укажем, на проблемы, связанные с объектами культурного наследия такие как:

- *невостребованность культурного наследия современной аудиторией. «Без актуализации они не являются объектами культурной жизни». «Необходимо сохранять каналы и методы трансляции и актуализации культурного наследия, поскольку в современном обществе наблюдается разрыв между поколениями и пониманием культуры различных поколений». Отсутствует мотивация потребителей; «культурное наследие становятся уделом небольших групп, не могу их назвать элитой»;*

- *разрушение объектов культурного наследия (вследствии разрушения реставрационной среды, отсутствия финансирования). «Около 5 % объектов культурного наследия в настоящее время не используется, 30 % находится в аварийном состоянии, 10 % культурного наследия руинированы»;*

- *ограниченная доступность объектов культурного наследия (режим работы, транспортная доступность);*

- *«основная внешняя проблема организаций культурного наследия – это проблема финансирования, а основная внутренняя их проблема – это их бюрократия и устаревшие методы работы».*

На вопрос о том, является ли сохранение объектов культурного наследия первоочередной задачей, эксперты отвечали однозначно

утвердительно, при этом мнения экспертов в высокой степени согласованы по данному вопросу. Процессы сохранения КН респонденты связывают с такими задачами, как:

- обеспечением защиты, восстановления и сохранения историко-культурной среды обитания в интересах настоящего и будущего поколений;
- модернизацией организаций культурного наследия; продвижением этих объектов, развитием современного менеджмента, созданием современного информационного оснащения, проведением актуальных мероприятий в стенах объектов культуры;
- привлечением инициативных людей в сферу культуры, которые способны предлагать новые интересные форматы актуализации культурного наследия;
- необходимостью соответствовать запросам современного потребителя (культурной) информации, они очень консервативны;
- сохранением каналов и методов трансляции и актуализации культурного наследия, поскольку в современном обществе наблюдается разрыв между поколениями и пониманием культуры различных поколений.

Опасение экспертов вызывает то, «что реальные духовные запросы перестают быть потребностью» в современном обществе, что ведет к «необязательности» культуры в общественном сознании.

Таким образом, наряду с необходимостью сохранения объектов культурного наследия эксперты описывают и социальную динамику культурного наследия в её полном представлении. «Сохранение – в основе, потому что существуют факторы, способные помешать этому: время, разрушающее наследие, неблагоприятная экономика, природные и военные катаклизмы, криминал». Важны также *собираение* (пополнение культурного наследия) и его *экспонирование* в широком смысле, под которым понимаются каналы транслирования и интерпретации культурного наследия, «все контакты с аудиторией, основанные на восприятии наследия». И наконец, «изучение – как мостик от одного процесса к другому».

Данные выводы на основе экспертного опроса становятся особенно ценными на фоне общего информационного фона, который образован современными СМИ относительно темы культурного наследия. Например, на основании исследования Института экспертных оценок и исследовательского центра «ДИСКУРС», посвященного контент анализу публикации СМИ по теме отраслей культуры, проводимому в течение 2011 года³. Согласно указанному исследованию, «за рассматриваемым пластом информации об открытии новых памятников, вариантах строительства новых музеев, «значимых» выставок остается в тени тема сохранения и поддержания культурного наследия в России, имеет место ситуация игнорирования подавляющим большинством журналистов фактов уничтожения культурного наследия и завышенным вниманием к открытию новых «исторически-значимых» памятников и выставок («первому милиционеру», известному в узких кругах и не всеми признанному поэту, «картофелю» и т.д.)».

В качестве основных проблем развития творческих индустрий эксперты, опрошенные в ходе нашего исследования, выделяют такие как:

- отсутствие *внятной культурной политики, которая не должна меняться и корректироваться ежегодно*. Отметим, что впервые термин «креативные индустрии» на уровне культурной политики города был использован в среднесрочной программе развития культуры Санкт-Петербурга на 2006-2009 гг. (продлена до 2011г.)⁴. Причем в программе были предусмотрены механизмы поддержки данных направлений культуры через конкурсные процедуры выделения бюджетных средств. В период действия программы был реализован ряд образовательных проектов в области менеджмента в сфере культуры и искусства, осуществлены проекты, содействующие развитию партнерства в сфере культуры. Действующий

³ Качественный контент-анализ категорий культуры в «широком» и «узком» смыслах. Исследование Института экспертных оценок и исследовательского центра «ДИСКУРС», Москва, 2012. URL: <http://inexo.ru/blog/2012/06/>

⁴ Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.04.2006 N 350 «О Концепции развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006-2009 годы»

документ, регулирующий развитие сферы культуры в городе⁵ не содержит расширительных инструментов поддержки культурных индустрий, а реформа бюджетных учреждений, следствием которой стало изменение статуса большинства государственных организаций культуры на казенное учреждение, еще более ограничило их возможности с точки зрения расширения партнерских программ и, тем самым, привлечения дополнительного финансирования.

Эксперты также отмечают следующие проблемы, наличие которых ограничивает развитие творческих индустрий в городе:

- *отсутствие или слабое развитие индустрий (любых), практического опыта их функционирования;*
- *недостаток квалифицированных кадров, вторичность по сравнению с европейским рынком некоторых направлений культурных индустрий (например, дизайна, развлечений, музыки). Некоммерческий характер ряда предприятий - невозможность (или неумение) извлечь прибыль из своей деятельности (ремесла, художественное творчество), сочетающееся с отсутствием каких-либо субсидий;*
- *произвол чиновников, коррупция власти и инертность общества;*
- *нерешенные вопросы финансирования культурных индустрий;*
- *общее падение культурного уровня. Высокий входной барьер в отрасли, бюрократические барьеры - существенно затрудняют работу культурных индустрий. Отсутствие гос. поддержки. Захват рынка крупными игроками, ориентированными исключительно на получение прибыли (захват, зачастую не в результате рыночной борьбы);*
- *законодательство, ориентированность на государственный заказ и общий невысокий культурный уровень населения, у которого нет потребностей в качестве и новациях;*

⁵ Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 7 февраля 2012 г. № 113 "О программе развития сферы культуры в Санкт-Петербурге "Культурная столица" на 2012-2014 годы"

- выделение пространства (площадей) для творческих проектов, льготные или не завышенные ставки арендной платы, законодательное регулирование взаимоотношений арендаторов и собственников (относительно имущества) творческих организации.

Последняя проблема достаточно актуальна для таких видов культурных индустрий как лофты и креативные пространства. История развития проектов в городе демонстрирует, что они редко находят поддержку со стороны администрации районов города и бизнес-структур. Высокая арендная плата называлась в качестве одной из основных причин закрытия или переезда, таких проектов как дизайнерский лофт «ДеЛаРук» в 2008 г., лофт «Четверть» в 2012 г., театральный проект «Легкие люди». Отметим, что любые формы нетворкинга и открытия творческих проектов на постоянных площадках города в виде лофтов или креативных пространств давно стало обычной практикой европейских городов. При этом льготные условия арендной платы для них обеспечены, так как, по сути, деятельность таких организаций не может генерировать постоянно высокий уровень дохода.

Таким образом, большинство экспертов сходятся во мнении, что для дальнейшего развития в Санкт-Петербурге культурных индустрий необходимы разработка и реализация программы закрепления, развития и продвижения уникальной духовной культуры как решающего фактора консолидации населения, воспитания новых поколений петербуржцев, формирования привлекательного образа города. Немаловажным является выработка и принятие единой стратегии развития культуры, туризма и профильного малого бизнеса. Неоспоримым фактором развития может стать поиск новых источников для пополнения бюджетных средств, направляемых на финансирование культуры. Создание условий для партнерства организаций культуры различного типа (коммерческих, государственных некоммерческих), крупных и небольших организаций культуры, организаций

культуры и бизнеса может стать решающим фактором в процессе расширения культурных связей.

При этом эксперты положительно оценивают перспективы развития культурных индустрий в городе, прежде всего за счет таких факторов как:

- развитие туризма - приграничное и приморское положение Санкт-Петербурга, его близость к ЕС и Москве в сочетании с ростом международной торговли способствуют развитию культурных индустрий. Кроме того Санкт-Петербург обладает особой красотой и аурой культурной столицы, которая вдохновляет людей творить. Город имеет обширные зарубежные связи, и представители культурных индустрий имеют широкие возможности информационного обмена.

- высокий уровень развития ресурсной базы сферы культуры - наличие дворцовых, парковых ансамблей, памятников истории и культуры мирового значения в сочетании с ростом мирового туризма; большого количества вузов; образованные, хорошо подготовленные кадры. Конечно, для культурной индустрии такие кадры являются ресурсами для черпания идей развития. Кроме того особой характеристикой Санкт-Петербурга является большая концентрация творческих людей и идей, а также наличие предпринимательских навыков и знаний у тех кто занимается развитием КИ.

- поддержка со стороны городских органов власти таких как Комитет по культуре, а также правовая и организационная поддержка со стороны Правительства Санкт-Петербурга.

Направления и факторы взаимодействия организаций культурного наследия и творческих индустрий

Эксперты, опрошенные входе интервью, сошлись во мнении, что культурные индустрии интересны и значимы в процессах построения партнерских отношений с организациями культурного наследия. При этом важно учитывать, что принципиальное значение имеет характер таких отношений, взаимные выгоды участников, активное участие сторон в совместных проектах. Например, представитель парка ЦПКиО им. Кирова

отмечает, что «нам, как бюджетной организации, очень интересно работать с различными организациями культурных индустрий, когда нам всем удастся соблюсти баланс интересов. К нам очень часто приходит много разных людей с инициативами, и по опыту 70 % таких инициатив подразумевает, что «давайте мы на вашей территории заработаем, а вы потерпите», то есть мы вами воспользуемся. И нас не очень интересует такого рода сотрудничество».

Творческие индустрии могут считаться для организаций культурного наследия «партнером, несущим наследие «в массы». Среди преимуществ сотрудничества эксперты выделяли такие как:

- создание инфраструктуры, обеспечивающей комфортную творческую работу (на примере креативных кварталов, лофтов);

- именно организации творческих индустрий могут стать «проводником» к конечному потребителю тех традиций, сохранение которых обеспечивают организации культурного наследия. Это выражается, прежде всего, в привлечении новой аудитории, развитии информационных технологий, освоении новых каналов и форматов работы с аудиторией. «Они должны взаимодействовать в формах, позволяющих донести смысл, потому что, например, интерактивная экскурсия по Эрмитажу, которая есть на сайте этого музея – в принципе, одна из форм, очень интересная форма, очень хорошая форма, но мало востребованная. Это нужно знать, что это есть, нужно пойти, нужно потратить время. Для понимания языка искусства как раз и нужны все те технологии, которые помогут классическому искусству «говорить», которые разъяснят смысл».

Таким образом, в идеале, культурные (творческие) индустрии рассматриваются как партнер по отношению к организациям культурного наследия. Однако у хранителей культурного наследия все еще велик пиетет перед этим наследием (отметим, что это все еще происходит несмотря на сдвиг общей концепции в сторону «приоритета развития»), что его оберегание приводит часто к стандартным и неинтересным решениям при

взаимодействии с креативными индустриями, либо наоборот – к слепому использованию образа наследия со стороны индустрий без следов уважения, что ведет к упрощению результатов. Это делает любое взаимодействие ущербным для обеих сторон. Конфликт может быть разрешен введением посредника – человека, обладающего глубоким пониманием и уважением к наследию, но обладающего живой и сильной художественной (и по необходимости экономической) волей. При правильной расстановке сил, две эти сферы – партнеры, в том числе, и в фандрейзинге. Всегда кажется, однако, что креативные (творческие) индустрии отвлекают деньги, которые могли бы пойти на сохранение наследия и реставрацию. Так и происходит в ситуации дефицита финансирования. В идеальном же мире, огласка, достигнутая путем взаимодействия с креативными индустриями, способна привлечь дополнительные ресурсы и на прочие базовые потребности сферы наследия.

Среди примеров успешного сотрудничества лидируют музеи города, в таких направлениях как реализация совместных проектов в рамках основной деятельности музея (выставочная, образовательная деятельность), а также организация фестивалей различного уровня.

Так, музеи и иные учреждения культуры предоставляют свои площадки для различных (современных) проектов. Например, в Русском музее – показ современных модных коллекций одежды; театральные постановки в музеях, например, музей Достоевского имеет маленькую площадку, разные режиссёры работают, спектакли разные ставят. В Эрмитаже постоянно есть какие-то концерты и театральные проекты, сам Эрмитажный театр является примером такого взаимодействия. Там работают театры на прокатной основе. А выставочная деятельность, есть почти у всех музеев, архивов, библиотек; проект «Скульптура танца. Танец скульптуры» (контемпорари дэнс, современная скульптура и 3D мэппинг); современные арт-коммуникации в Музее связи (ночь музеев 2011 г.). Сотрудничество в сфере дизайна, разработки новых форматов выставок, продвижение в

информационной среде, дизайн сувенирной продукции и др. Например, в Русском музее, яйца, раскрашенные под Малевича – «унес сувенир унес кусок Русского музея, продвижение музея

Важное место в сотрудничестве КН и ТИ занимает организация и участие в фестивалях, таких как фестиваль «Белые ночи», Пасхальный фестиваль, которые проводит Гергиев – это явления такого уровня, такого масштаба, что они, безусловно, являются примерами эффективного взаимодействия организаций культурного наследия и культурных индустрий.

Взаимодействие организаций КН и ТИ реализуется также в сфере образовательных проектов, в том числе имеющих интерактивные форматы, направленные на привлечение новых групп посетителей, расширение аудитории, на развитие туризма. В качестве примеров эксперты приводили такие проекты как *мастерская ремесел при областном этнографическом музее, где посетители могут сами попробовать изготовить товары народных промыслов по старинным технологиям, приобрести такие товары*; - *организация в Филармонии концерта танго музыки с мастер-классом, предваряющим концерт. Интернет - трансляции концертов Филармонии*; *развитие образовательного партнерства в сфере креативных индустрий*⁶; *менеджмента музыкальных фестивалей*⁷; *менеджмент в сфере культурного туризма*⁸ и другие.

Таким образом, в качестве ключевых аспектов взаимодействия организаций культурного наследия и творческих индустрий с учетом мнений экспертов, могут быть выделены следующие:

- междисциплинарность и расширение форматов и продуктов для посетителей, как необходимость отвечать на новые запросы потребителей культурных услуг (фестивали, совместные проекты, и т.д.);

⁶ Официальный сайт Информационного бюро Совета Министров Северных Стран в Санкт-Петербурге, режим доступа: <http://www.norden.ru/Article.aspx?id=265&lang=ru>

⁷ Там же

⁸ Там же

- объединение ресурсов, привлечение партнеров для реализации задач, на которые нет собственных ресурсов или компетенций, либо в форме аутсорсинга этих функций (услуги в сфере дизайна, полиграфии, маркетинга, информационных технологий и т.д.). А также в целях совместного лоббирования проектов, для привлечения дополнительных ресурсов;

- необходимость расширять и совершенствовать компетенции в сфере менеджмента и маркетинга, в связи с этим реализация образовательных программ в сфере маркетинга и менеджмента, выработка алгоритмов и механизмов реализации определенных задач и проектов (фандрейзинг, маркетинг, GR, PR, работа с волонтерами и т.д.).

Однако эффективность такого взаимодействия зависит от различных факторов, которые имеют как негативную, так и позитивную направленность. Отметим, что, по мнению экспертов факторов, мешающих взаимодействию больше. Среди этих факторов выделяется две принципиально важных группы:

Первое. Отсутствие понимания необходимости сотрудничества (взаимных выгод, перспектив, взаимного интереса, мотивации и т.д.). Так, эксперты указывают, что это всегда вопрос: *«А что нам делать вместе? Какая нам от этого польза?»* Недавно мы вернулись с собрания *Trans Europe Halls* в Швеции – это объединение креативных пространств, которое объединяет креативные пространства из Франции, Италии, из всех-всех стран, порядка 200 человек. ... Это невероятное ощущение поддержки, осознание, что огромное количество людей занимается тем же делом. Ты видишь, что есть какие-то общие проблемы, ты видишь, как их люди решают. Понятно, что это и обмен опытом, но в первую очередь, это неформальное общение и ощущение, что есть пути развития, есть куда двигаться».

Второе. Нехватка профессиональных кадров, которые могли бы взять на себя издержки по организации партнерских программ и совместных программ. *То, что мы делаем, это, по сути, арт-менеджмент, а главная*

проблема, связанная с этой областью – кадровая. Везде и всегда существует дефицит людей, которые с одной стороны включены и понимают творческий процесс, с другой мыслят структурировано и логично.

Помимо двух базовых, эксперты обращали внимание на такие факторы, сдерживающие сотрудничество, как отсутствие всесторонней поддержки для совместных проектов от материально-финансовой до организационной и консультативной; низкий уровень доверия к правовой базе, защищающей авторские права; нормативная и правовая база (Государственные учреждения культуры сильно ограничены рамками №94-ФЗ, который гарантирует только одно, что выбрать из всех предложений можно только самое дешевое, что никак не соответствует реальной ситуации на рынке культурных индустрий); ведомственная разобщенность, отсутствие разработанных моделей сотрудничества (организационных и экономических), отсутствие мотивации для совместной деятельности, слабая заинтересованность органов власти СПб, плохая реклама совместных и ряд других.

Высказывания экспертов в принципе не выявили ничего нового относительно разобщенности сектора в сфере культуры. Интересно отметить, что никто из экспертов не говорил в терминах оценки качества услуг, конечного результата, однако подчеркивали как сдерживающий фактор интеграции низкую финансовую доходность от культурных проектов. То, что большинство экспертов сделали акценты на отсутствии мотивации со стороны участников потенциальных партнерских сетей указывает на необходимость усиления информационной политики в данном направлении, активизации деятельности посреднических структур в процессе построения партнерств. И, безусловно, наиболее остро стоит проблема кадрового обеспечения сферы культуры профессиональными управленцами, умеющими и готовыми нести риски предпринимательской деятельности.

В то же время справедливости ради следует отметить, что факторов, способствующих сотрудничеству также достаточно много. Эксперты выдели следующие основные их группы:

- необходимость «продавать» свой продукт, появление новых запросов потребителей. *«Стремление потребителей к новым форматам отдыха и развлечений – непосредственному участию в событиях, переживанию новых эмоций, погружению в традиции, в целом повышение интереса к культурному наследию»;*

- ограниченность ресурсов, необходимость конкурировать за эти ресурсы. *«Зарубежное влияние и новое законодательство, требующее от бюджетной сферы больше самостоятельности и задающее конкурентную среду, где всем придется искать способы выделяться»;*

- творческие задачи и цели. *«Умение работать с людьми и определенная «неуспокоенность». Я имею в виду, если мы хотим, чтобы в парке что-то происходило, надо работать. В принципе, в рамках своей должностной инструкции мы могли бы делать два с половиной проекта в год, а на остальное у нас все равно бюджета нет, поэтому могли бы на этом успокоиться и радоваться жизни. Нам же интересно двигаться, и именно поэтому в парке что-то происходит»;*

- расширение информационного поля в сфере культуры: знания об опыте успешных проектов, возможностях и интересах потенциальных партнеров. *«Прежде всего, рост взаимопонимания, обмен опытом организаций с разными учредителями, с разной формой собственности, разным опытом, разным уровнем образования в тех или иных сферах»;* *«Способствует взаимное узнавание, информация о том, чем обе стороны занимаются, в чем выгоды сотрудничества, что это дает»;*

- смена сознания сотрудников и руководителей организаций культуры, и готовность к партнерству. *«Могу сказать по опыту проекта «Business of Art», что когда три года назад мы только запускали этот проект, я тогда лично звонила в организации культурного наследия и в*

коллективные пространства, то очень часто можно было услышать ответ от галеристов: «Нет, мы в своей галерее уже 12 лет сидим и именно так делаем. Мы и дальше будем продолжать так делать. Нам не нужны семинары, не нужно какое-то партнерство». То сейчас, когда уже была финальная стадия проекта, стоило нам разослать информацию о мероприятии, у нас моментально набиралось 100 человек участников, и нам приходилось уже закрывать регистрацию...».

Таким образом, отметим такую характерную особенность - сложности, с которыми сталкиваются организации ТИ и КН на практике зачастую становятся стимулирующими факторами, толкающими их к взаимодействию, то есть потребность в консолидации и объединении усилий для решения проблемных вопросов выступает стимулирующим фактором взаимодействия, несмотря на наличие противоречий и различий в способах и источниках финансирования, в уровне ресурсной обеспеченности, принципах менеджмента, роли и месту в рыночной среде, миссии и целевых установках организаций и т.д.

Заключение. В целом опрос экспертов показал, что сегодня в качестве основных проблем объектов (организаций) культурного наследия, по мнению экспертов являются: невостребованность культурного наследия современной аудиторией, а также как основная внешняя проблема экспертами называется проблема финансирования, а как основная внутренняя проблема – это бюрократия и устаревшие методы работы». Именно эти факторы должны выступить стимулирующими к поиску со стороны организаций культурного наследия новых форм работы с потребителями культурных услуг. По мнению опрошенных нами экспертов наряду с основной функцией сохранения объектов культурного наследия, такие организации должны в нынешних условиях заниматься привлечением инициативных людей в сферу культуры, которые способны предлагать новые интересные форматы актуализации культурного наследия, это позволит соответствовать запросам современного потребителя культурной

информации. При этом отмечается высокий консерватизм руководителей и специалистов организаций культурного наследия. Инертность многих организаций культурного наследия выступает сдерживающим фактором развития инноваций в их деятельности. И здесь организации творческих индустрий могут и должны стать катализатором инновационных процессов и форм взаимодействия.

В Санкт-Петербурге творческие индустрии представлены в основном такими формами, как фестивали (театральные), события (праздники); современные культурные центры искусства «Эрарта», лофт «Этажи» и др. Отмечается, что в качестве отличительной черты творческих индустрий выступает их коммерческая направленность, что ведет к конкуренции среди предприятий творческих индустрий, борьбе как за конечного потребителя (в случае медиа), так и за рекламные бюджеты компаний. Основную цель и преимущества развития творческих индустрий эксперты связывают с процессами создания доступной культурной среды, расширением форматов культурного досуга для посетителей. При этом, особое внимание следует обратить на то, что текущее развитие творческих индустрий происходит зачастую на поверхностном уровне событийно-визуальных коммуникаций, мало успешного практического опыта их функционирования в Санкт-Петербурге. Таким образом, хотя творческие индустрии являются сегодня неотъемлемой частью культуры Санкт-Петербурга, однако они испытывают определенные сложности, связанные как раз с невозможностью в полной степени использовать тот культурный и исторический потенциал, которым обладает город. Взаимодействие организаций культурного наследия и творческих индустрий может дать инновационный импульс обеим сторонам.

Список источников

1. Качественный контент-анализ категорий культуры в «широком» и «узком» смыслах. Исследование Института экспертных оценок и исследовательского центра «ДИСКУРС», Москва, 2012. URL: <http://inexo.ru/blog/2012/06/>
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.04.2006 N 350 «О Концепции развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006-2009 годы»

3. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 7 февраля 2012 г. № 113 «О программе развития сферы культуры в Санкт-Петербурге «Культурная столица» на 2012-2014 годы»
4. Официальный сайт Информационного бюро Совета Министров Северных Стран в Санкт-Петербурге, режим доступа: <http://www.norden.ru/Article.aspx?id=265&lang=ru>