

Богачёв М. И.

*(Москва, Национальный исследовательский
университет Высшая школа экономики)*

ОТНОШЕНИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ И ГРЕКО-ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВЕЙ К ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ЦЕННОСТЯМ В РЕФОРМАТОРСКО-ПРОТЕСТАНСКУЮ ЭПОХУ

Аннотация: Статья посвящена изучению позиций мыслителей католицизма и православия к демократическим ценностям. Автор анализирует тексты религиозных мыслителей на предмет их отношения к категориям «демократия», «свобода» и «право». Исследователь приходит к выводу о том, что католические мыслители положительно относились к демократически ориентированным ценностям, а православные мыслители негативно относились к демократически ориентированным ценностям.

Ключевые слова: католицизм, римско-католическая церковь, православие, греко-православная церковь, мыслители, религиозная философия, демократия, демократические ценности, политология.

Bogachev M. I.

*(Moscow, National Research University Higher
School of Economics)*

THE RELATIONS THINKERS OF CATHOLICISM AND ORTHODOXY TO DEMOCRATIC VALUES IN THE REFORMED-PROTESTANTISM EPOCH

Abstract: The article was devoted the analysis relations thinkers of Catholicism and Orthodoxy to democratic values. The author analyzed texts of religious thinkers about democracy, liberty and law. Investigator came to the conclusion that catholic

thinkers have good relations to democratic oriented values but orthodox thinkers have negative relations to democratic oriented values.

Key words: Catholicism, Catholic Church, Orthodoxy, Greek Orthodox Church, thinkers, religious philosophy, democracy, democracy values, political science.

Введение

Тематика влияния религии на человеческое общество не нова, однако в недостаточной степени разработана. Многообразие и специфичность конфессий, неоднозначность их влияния, усугублённые трансформациями, вызванными переходом в постмодернистскую эру, оставили для исследователей данного направления много белых пятен. Так до сих пор малоизученно влияние на социум православного вероучения. Этот исследовательский вопрос попадает и в сферу интересов политологической науки, где изучается воздействие православия на политические предпочтения исповедующих данную конфессию граждан, становление определенного политического режима и т.п. Так как религия оказывает большое влияние на политическую культуру и поведение граждан, их политические ориентации, ряд авторов предполагает, что вероучения также воздействуют на процесс становления политического режима. Исследователи отмечают, что «религия может как затормозить переход к демократии, так и стимулировать его»¹.

Проблематика взаимоотношений между религией и политическим режимом, а именно православия и демократии, становится особо актуальной «на современном этапе развития России, который сопровождается курсом государственной политики, направленным на усиление религиозного влияния в обществе»².

¹ Панина Н.В., Коньков П.А. Демократия: теория и политическая практика. - [Электронный ресурс].- <http://fe.miem.edu.ru/downloads/files/pol-democracy.pdf> Дата обращения: 07.01.12

² Густова Л.В. Исследование взаимосвязи индивидуального уровня религиозности и личностных качеств // Психология индивидуальности: материалы IV Всероссийской научной конференции, г. Москва, 22-24 ноября 2012 г. - М.: Логос, 2012. С.111.

На данный момент позицию религиозного учения, церкви по тому или иному вопросу можно выявить, изучив официальный документ (написанный и одобренный служителями верования) данной конфессии. В таких трудах излагаются основные постулаты и концепты учения, указываются «истинно-правильные» точки зрения на различные аспекты человеческой жизни. Однако подобные документы появились сравнительно недавно. В древности их место занимали труды наиболее даровитых и «правильно мыслящих» клириков. Слова угодных богословов становились гласом церкви, а теологи возводились в ранг величайших мыслителей эпохи.

Поэтому, проанализировав труды религиозных Любомудров различных эпох, возможно проследить эволюцию нормативно-ценностных представлений конфессии о том или ином феномене человеческой экзистенции. Анализ отношения религиозных мыслителей греко-православной и римско-католической церковей к демократическим ценностям позволит выявить процессы, происходившие с содержанием вероучений на протяжении исторической ретроспективы, раскрыть отношения конфессий к феномену демократии.

Однако в рамках данной работы не предоставляется возможным изучить отношения религиозных мыслителей к демократическим ценностям на протяжении всего времени существования вероучений. В связи с этим мы ограничим объект исследования до трудов выдающихся мыслителей римско-католической и греко-православной церковей периода Реформаторско-протестанской парадигмы в истории теологии и западной церкви (XVI-XVII вв.).³

В качестве религиозных мыслителей римско-католической и греко-православной церковей, чьи позиции могут быть соотнесены с вероучением в целом, были выбраны: Эразм Роттердамский (1467-1536), Франсиско де

³ Кюнг Г. Великие христианские мыслители. - М.: Алетейя, 2000. - 442с. - [Электронный ресурс].- <http://www.arhibook.ru/41202-velikie-khristianskie-mysliteli.html> Дата обращения:01.06.12

Витория(1480-1546), Франсиско Суарес(1548—1617), Филофей (1465-1542), Иосиф Волоцкий (1440-1515).

Стоит отметить, что многих предметов современного мира ранее не существовало или же они выражались в иных формулировках, или были совсем не значимы. Так не все теологи рассуждали о демократическом режиме, однако в их речах прослеживаются нормативно-ценностные характеристики имманентных ему аспектов. Поэтому в случаях отсутствия выражения мнений о демократии, мы рассматривали отношение мыслителей к демократическим ценностям на примере таких категорий как: свобода, право, роль индивида в политическом процессе.

Католицизм

Монах Эразм Роттердамский в своих богословских работах выступал за обоюдное стремление правящих и управляемых к достижению общего для них блага, ненавистность к правительственной тирании и выборность правителя. Так он писал: «как государю в управлении, так и народу при выборе государя следует стремиться к одной цели, - разумеется, к общему благу, а личные пристрастия оставить в стороне»⁴. При этом для Эразма наилучшей формой правления является монархия. В этом прослеживается промонархистская интенция приближенного Карла V, стремление к упрочнению королевской власти и уменьшению влияния пап. Однако обосновывая свой выбор, Эразм опирается, прежде всего, на труды философов, а не на мнение Церкви. Его привязка к построению земного пространства по аналогии с правилами божественного мироздания носят второстепенный характер, и скорее отображают привязку к христианской культуре. «В то время как существует много видов государства, все философы полностью согласны с тем, что наиболее благотворной является монархия, разумеется, такая, когда по образцу Бога надо всем стоит один человек»⁵, - но отрешая власть короля от влияния

⁴ Воспитание христианского государя; Жалоба мира, отсюда изгнанного и повсюду сокрушенного; Похвальное слово глупости / Эразм Роттердамский; Пер.с лат. – М.: Мысль, 2001 . С.14.

⁵ Там же. С.43.

папства, Эразм Роттердамский, впрочем, как и некоторые другие мыслители, умаляет полномочия светского монарха.

С одной стороны происходит уменьшение сакральности короля, с другой - привязка монарха к народу, даже если оный представляет из себя исключительно знать. Эразм отмечает, что подобно богу в государстве должен править один человек, «но такой, чтобы он, подобно Богу, превосходил всех мудростью, добротой и прочими добродетелями и ни в чем не нуждался, ни к чему другому не стремился, кроме блага государства. А если он будет иным, государственное устройство станет наихудшим, поскольку окажется противоположностью лучшего»⁶.

Тем самым король предстаёт как первый среди равных, то, что он стал правителем связано исключительно с его способностями, благодаря ним он возвергся на престол. Следовательно, если государь не имеет благих умений и не ратует за благо народа, то его надлежит свергнуть, такова логика монаха. Однако Эразм признает идеалистичность своих суждений об истинном правителе, поэтому в своё виденье государственного устройства он, используя античное наследие Аристотеля, добавляет в модель элементы аристократии и демократии. «Если попадетсЯ государь, в совершенстве наделенный всеми добродетелями, следовало бы желать чистой и простой монархии; однако (поскольку я едва ли знаю, чтобы встретился хоть один такой) можно мечтать о великом государе, но если он окажется средним, как это теперь бывает, предпочтительнее ослабить и смягчить монархию примесью аристократии и демократии, чтобы он никогда не превратился в тирана, но, как стихии уравнивают друг друга, так и государство пребывало в подобном равновесии»⁷. Католический мыслитель отмечает, что: «если государь желает государству добра, он поймет, что это не умаляет его могущества, а помогает, а если нет, то тем более полезно иметь наготове что-то, что может обуздать и

⁶ Там же. С.43.

⁷ Там же. С.43.

сдержатъ произвол одного»⁸, тем самым Эразм открыто заявляет о необходимости свержения не легитимной власти. Он подчеркивает наличие взаимоотношений между правителем и народом: «есть взаимная связь между государем и народом; народ должен платить тебе налоги, должен повиноваться, должен оказывать почет; но ты в свою очередь должен быть для народа добрым и прилежным государем. Когда как должное взимаешь подать с твоих подданных, прежде сам исполни свои обязанности, ведь этим ты уплачиваешь свою подать»⁹.

Таким образом, согласно Эразму Роттердамскому главным критерием для существования правителя является его служение общему благу, то есть народу. Перефразируя Аристотеля, он говорит: «государственная власть заключается не в титулах, не в видимости, не во взимании налогов, а в заботе»¹⁰. «Пусть неизменной заповедью государю будет никому не вредить, быть полезным всем, а в особенности своим подданным, зло или терпеть, или исправлять, смотря, что, по его мнению, более отвечает общим интересам. Тот, кто не отдаёт душу государству, тот – тиран, а не государь...»¹¹, - констатирует мыслитель, - «кто хочет получить имя государя и жаждет избежать ненавистного прозвания тирана, тому следует добиваться этого не страхом и угрозами, а благодеяниями»¹².

Также значимым для нас элементом мироустройственного концепта Эразма Роттердамского является признание законов весомым подспорьем для всеобщего благоденствия. При этом законы равно применяются ко всем: и к народу, и к правителю. «Наилучшие законы при наилучшем правителе делают особенно благополучной общину или царство, устройство которых настолько же счастливо, насколько все повинуются правителю, а сам правитель повинуется законам, законы же отвечают справедливому и честному началу и

⁸ Там же. С.43.

⁹ Там же. С.48.

¹⁰ Там же. С.14.

¹¹ Там же. С.56.

¹² Там же. С.14.

направлены только на то, что идёт на пользу общему делу»¹³. Таким образом, Эразм Роттердамский высказывал идеи об ограничении монархии и поддерживал расширение прав и свобод подданных.

Схожей Эразму Роттердамскому логики придерживается и монах-доминиканец Франсиско де Витория. В своих работах он не только отказал папе римскому в титуле властелина земного (преходящего) мира: «ибо у папы нет для этого власти»¹⁴, но и урезал полномочия светского императора – монарха: «если даже император - властелин мира, он все равно не может захватывать земли варваров, свергать и назначать там правителей, собирать налоги. Речи о власти императора над миром, означают не право на владение, а право на юрисдикцию. И оно позволяет ему завладевать провинциями лично для себя и раздавать по своей прихоти укрепления и земли. Из вышесказанного следует, что испанцы не могут захватывать земли индейцев, ссылаясь на вселенскую власть императора»¹⁵.

Важная мысль, выраженная Франсиско де Витория заключается в том, что ни папа, ни светский монарх не могут произвольно распоряжаться и уж тем более владеть людьми, повелевать их бесценными жизнями, ибо свобода есть важная христианская ценность. При этом оградить народ от притязаний должно право.

Другой монах-доминиканец Франсиско Суарес, продолжая развивать по сути демократическую интенцию его предшественников, утверждал, что политическая власть принадлежит всему обществу в целом, а не отдельно взятым его представителям. «Высшая гражданская власть как таковая дается Богом непосредственно людям, составляющим совершенный город или политическое сообщество; в силу этого дара власть дается не отдельному лицу или какой-то группе, а народу в целом или сообществу как социальному

¹³ Там же. С.80.

¹⁴ Vitoria (Francisco de) Leçons sur les Indiens et sur le droit de guerre. - Genève, Droz, 1966, XCV. P.48.

¹⁵ Ibid. P.45.

организму»¹⁶. По Суаресу, лишь руководствуясь целью упростить процесс управления, люди передали полномочия править монарху, а посему «королевская власть и надлежащее ей послушание, основаны исключительно на общественном договоре, следовательно, не учреждены Богом, ибо человеческий договор заключается по воле человека»¹⁷. Таким образом, Франсиско Суарес допускал возможность свержения неугодных народу властителей и проповедовал отрешённость светской власти от бога.

Православие

Монах Филофей создатель провластной мессианской концепции «Москва – третий Рим» в своих работах по сути завершил сближение божественной и монаршей сущностей, ранее разрабатываемое в трудах Даниила Заточника. Он возвёл российского государя в ранг уникама – единственного православного царя, властителя всех «истинных» христиан, а его предводительство в церковной иерархии экстраполировал на все подобающие клерикальные сообщества. «Итак, о всем том прекратив речи, скажем несколько слов о нынешнем преславном царствовании пресветлейшего и высокопрестольнейшего государя нашего, который во всей поднебесной единый есть христианам царь и правитель святых Божиих престолов, святой вселенской апостольской церкви, возникшей вместо римской и константинопольской и существующей в богоспасаемом граде Москве, церкви святого и славного Успения пречистой Богородицы, что одна во вселенной краше солнца светится»¹⁸.

Российский государь Филофеем возводится в ранг мессии, призванного спасти порабощённый мир от дьявола: «видишь, избранник Божий, как все христианские царства затоплены неверными, и только одного государя нашего царство одно благодатью Христовой стоит»¹⁹. Филофей связывает религиозную

¹⁶ Suarez F. Defense fidei. - [Электронный ресурс]. - <http://ebookbrowse.com/suarez-defense-6-pdf-d319601317>
Дата обращения: 01.06.12

¹⁷ Там же.

¹⁸ Филофей Послание о злых днях и часах. - [Электронный ресурс]. - <http://krotov.info/acts/16/1/filofey.htm#1>
Дата обращения: 01.06.12

¹⁹ Филофей Послание Великому князю Василию, в котором об исправлении крестного знамения и о содомском блуде. - [Электронный ресурс]. - <http://krotov.info/acts/16/1/filofey.htm#1> Дата обращения: 01.06.12

принадлежность с государственностью и утверждает, что вражеские нашествия есть господня кара. Причиной кары для «истинно» верующих является связь с католицизмом. «Девяносто лет, как греческое царство разорено и не возобновится: и все это случилось грехов ради наших, потому что они предали православную греческую веру в католичество»²⁰. Примечательна причина причисления католиков к еретикам, выдвинутая православным старцем: «души их дьяволом захвачены были из-за опресноков»²¹. То есть из-за причащения пресным хлебом, а не квасным.

Возвеличия царя до уровня бога, Филофей в своих трудах не забывает и о нуждах церкви. Так он просит царя соблюдать две заповеди: первая о запрете «неправильного» крещения, а вторая о благоденствии церкви «наполни святые соборные церкви епископами, пусть не вдовствует святая Божия церковь в твое царствование! <...> Не обижай, царь, святых Божьих церквей и честных монастырей, как данных Богу в наследство вечных благ на память последующим родам, на что и священный великий Пятый собор строжайший запрет наложил»²².

Отметим тот факт, что в некоторой литературе о доктрине Филофея приводятся цитаты, свидетельствующие о запрете противодействия царским указам: «по мысли Филофея, все подданные дают обет государю волю его «творити и заповеди хранить во всем», а если и придется кому-либо понапрасну терпеть «царское великое наказание», то возможно выразить свою печаль только «горьким стенанием и истинным покаянием»^{23,24}. Однако в исследуемых нами работах Филофея данных цитат обнаружено не было. Иными словами, Филофей в своих трудах выражает интенции, направленные на

²⁰ Филофей Послание о злых днях и часах. - [Электронный ресурс]. - <http://krotov.info/acts/16/1/filofey.htm#1>
Дата обращения: 01.06.12

²¹ Там же.

²² Филофей Послание Великому князю Василию, в котором об исправлении крестного знамения и о содомском блюде. - [Электронный ресурс]. - <http://krotov.info/acts/16/1/filofey.htm#1> Дата обращения: 01.06.12

²³ История государственных и правовых учений/Под ред. Нерсесянца В.С. –М.: Норма: 2004. – 944 с. - [Электронный ресурс]. - <http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovykh-ucheniy-2/27.htm> Дата обращения: 01.06.12

²⁴ Рутковская М.В. Москва – Третий Рим в контексте становления российской государственности. - [Электронный ресурс]. - http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2009/XII/uch_2009_XII_00032.pdf
Дата обращения: 01.06.12

угождение автократической власти, проявляет угодные монарху идеи, не забывая вместе с тем упомянуть о важной роли Церкви в государственноуправительном деле.

Игумен Иосиф Волоцкий - видный деятель противоборства иосифлян и нестяжателей также внёс свой непосильный вклад в формирование позиций православия. «Демократический» посыл игумена Волоцкого виден даже из названий глав его произведений, в частности «слово тринадцатое, против ереси новгородских еретиков, говорящих, что нельзя осуждать ни еретика, ни отступника. Здесь же собраны свидетельства из святых книг о том, что еретика и отступника не только осуждать, но и проклинать следует, царям же и князьям и судьям подобает отправлять их в заточение и предавать лютым казням»²⁵. Само название раздела свидетельствует об отсутствии плюрализма и терпимости в последующем тексте. «Могут сказать, что святые апостолы и преподобные отцы повелели царям, князьям и властителям наказывать творящих злое, то есть убийц, прелюбодеев, занимающихся воровством и разбоем и иными злыми делами, а еретики и отступники здесь ни при чем. Но если это было повелено об убийцах, прелюбодеех и делающих иные злые дела, то тем более подобает поступать так по отношению к еретикам и отступникам», - иными словами принадлежность к еретическим верованиям (в том числе к католицизму и протестантизму) и вероотступничество с точки зрения святого Русской Церкви, почитаемого в лике преподобных, является большим грехом, чем убийство.

Иосиф Волоцкий, ссылаясь на апостолов, утверждает о божественном ниспослании власти государям и князьям: «о царях, князьях и судьях говорят святые апостолы, – о том, что они получили власть от Господа Бога»²⁶. При этом игумен акцентирует внимание на противоестественности и греховности проявления любого противодействия власти: «Верховный апостол Петр наставляет: «Будьте покорны всякому человеческому начальству (то есть

²⁵ Иосиф Волоцкий Просветитель. - [Электронный ресурс]. - <http://promolenko.narod.ru/literat/prosvetitel.htm> Дата обращения: 01.06.12

²⁶ Там же.

человеческой власти), для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро, – ибо такова есть воля Божия (1 Пет. 2, 13 – 15.)»²⁷. «Божественная правила повелевают царя почитать, не свариться с ним»²⁸, - говорит Иосиф. Ни древние святители, ни патриархи, ни папа римский не должны нарушать это правило, - добавляет он, - «и аще когда царь и на гнев совертится на кого, - и оне с кротостию и с смирением и со слезами моляху царя»²⁹. Цитируя архиепископа Серапиона Иосиф Волоцкий резюмирует: «Волен государь, хочет грабит, хочет жалуеть»³⁰.

Оправдывая вседозволенность правящих лиц, православный мыслитель снимает ответственность с обычных людей и переносит её на управителей. Ведь если обычные люди «сотворят зло, то грех и на душе попустившего, то есть на царе, на князе и на судье земном: они дали волю злочестивым людям, и за это с них спросит Бог в страшный день Второго Пришествия Его. И потому цари и властители должны иметь попечение о том, чтобы карать еретиков, восстающих на Христа»³¹. Посути православный богослов умаляет дееспособность представителей народа, обывателей, он проводит жёсткое разграничение ответственности, перенося оную на правителей. При этом святой отмечает «то, что происходит по воле Божией, хотя и может казаться злом, есть наибольшее добро; а то, что против воли Божией и не угодно Ему, хотя и может казаться хорошим, – наиболее злое и законопреступное дело. Если кто-нибудь убьет по воле Божией – убийство это лучше всякого человеколюбия. Если же кто-нибудь и окажет милость, из человеколюбия, но

²⁷ Там же.

²⁸ Иосиф Волоцкий Послание Ивану Ивановичу Третьякову.- [Электронный ресурс]. - <http://www.stsl.ru/manuscripts/medium.php?col=2&manuscript=196&pagefile=196-0009>Дата обращения: 01.06.12

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

³¹ Иосиф Волоцкий Просветитель. - [Электронный ресурс]. - <http://promolenko.narod.ru/literat/prosvetitel.htm> Дата обращения: 01.06.12

вопреки воле Божией, – милость эта недостойнее всякого убийства. Не природа вещей, но Божий суд делает их добрыми или дурными»³².

Вслед за прогосударственными речами Иосиф Волоцкий повествует о непогрешимости института церкви и ратует о невозможности экспроприации церковной собственности кем бы то ни было: «занеже монастырь и церкви Божие не может повинна быти никогда ж. Аще ли игумен или инок паде в согрешение, и тем воздають по делом их. А того ни в древних царех, ни в князех православных, ни в тамошних странах, ниже в нашей Русстей земли не бывало, что церкви Божия и монастыри грабяти, бояхуся бо ся Господа Бога, и иже от священных правил положенные клятвы на обидящих Божия церкви»³³.

Сице, отметим, что Иосиф Волоцкий разделяет автократические интенции.

Заключение

Таким образом, мы выявили расхождения между православием и католицизмом на аксиологическом (ценностном) уровне по поводу отношения к роли правителя (монарха) во времена Реформаторско-протестанской парадигмы. Католические мыслители придерживались мнения о том, что политическая власть принадлежит всему обществу в целом, в то время как православные авторы настаивали на централизации всей земной власти в руках одного монарха. При этом католические любомудры предусматривали за народом право на свержение неугодной им власти, а представители восточно-христианской традиции декламировали запрет на сопротивление властям.

На наш взгляд, данные расхождения в проповедуемых ценностных ориентациях оказали значительное влияние на процесс установления и упрочения демократического режима в католических и православных странах. Однако теологические первопричины данных конфессиональных несогласий кроются в различиях в трактовках онтологического феномена человеческой свободы. Они способствовали формированию существенных размежеваний в позициях вероучений по политическим вопросам, а именно по проблеме

³² Там же.

³³ Иосиф Волоцкий Послание Ивану Ивановичу Третьякову. - [Электронный ресурс]. - <http://www.stsl.ru/manuscripts/medium.php?col=2&manuscript=196&pagefile=196-0009>Дата обращения: 01.06.12

государственного устройства. Хотя определяющую роль в этом процессе сыграло подчиненное положение восточной церкви во взаимоотношениях со светской властью.

Так позитивное понимание свободы способствовало тому, что в западно-христианском мире монарх не был возведен в ранг сверхчеловека, не способного на ошибку. Более того, именно позитивное понимание свободы явилось источником положительного отношения к системе выборности, возможности сменять и выбирать правителя, демократии. Римско-католическая церковь оставила за народом право на свержение власти, которая совершает ошибки, не ведет государство к общему благу. Также охарактеризование свободы как позитивного явления содействовало развитию свободомыслия и плюрализма в рамках западно-христианской ойкумены.

В свою очередь, негативное трактование свободы, произошедшее в русле православия способствовало отрицательному отношению к демократической процедуре выборности властителя, и выведению последнего за рамки ординарного человеческого бытия, его сакрализации. Развитие данного постулата в восточном христианстве привело к формированию закабаленного, всюду ограниченного человека, минимизации роли его личности, ограничению прав и свобод, ориентации на созерцательный аскетизм. Православие до последнего времени не предусматривало за народом права ни то что бы на свержение, даже на малейшее сопротивление власти, причем как в физической, так и в духовной сферах. Плюрализм и свободомыслие в православной традиции являются греховными побуждениями.

Таким образом, при некоторой доле условности мы можем сделать следующий вывод: во времена Реформаторско-протестантской эпохи ценностные ориентации православия в меньшей степени благоприятствовали демократии, чем ценностные ориентации католицизма.

Литература

- 1) Suarez F. Defense fidei. - [Электронный ресурс].- <http://ebookbrowse.com/suarez-defense-6-pdf-d319601317> Дата обращения: 01.06.12
- 2) Vitoria (Francisco de) Leçons sur les Indiens et sur le droit de guerre. - Genève, Droz, 1966, XCV. -162 p.
- 3) Воспитание христианского государя; Жалоба мира, отсюда изгнанного и повсюду сокрушенного; Похвальное слово глупости / Эразм Роттердамский; Пер.с лат. – М.: Мысль, 2001 . – 365 с.
- 4) Густова Л.В. Исследование взаимосвязи индивидуального уровня религиозности и личностных качеств //Психология индивидуальности: материалы IVВсероссийской научной конференции, г. Москва, 22-24 ноября 2012 г. - М.: Логос, 2012. С.111.
- 5) Иосиф Волоцкий Послание Ивану Ивановичу Третьякову. - [Электронный ресурс]. - <http://www.stsl.ru/manuscripts/medium.php?col=2&manuscript=196&pagefile=196-0009>Дата обращения: 01.06.12
- 6) Иосиф Волоцкий Послание Ивану Ивановичу Третьякову.- [Электронный ресурс]. - <http://www.stsl.ru/manuscripts/medium.php?col=2&manuscript=196&pagefile=196-0009>Дата обращения: 01.06.12
- 7) Иосиф Волоцкий Просветитель. - [Электронный ресурс]. - <http://promolenko.narod.ru/literat/prosvetitel.htm> Дата обращения: 01.06.12
- 8) История государственных и правовых учений/Под ред. Нерсисянца В.С. – М.: Норма: 2004. – 944 с. - [Электронный ресурс]. - <http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovyh-ucheny-2/27.htm> Дата обращения: 01.06.12
- 9) Кюнг Г. Великие христианские мыслители. - М.: Алетейя, 2000. - 442с. - [Электронный ресурс].-<http://www.arhibook.ru/41202-velikie-khristianskie-mysliteli.html> Дата обращения:01.06.12
- 10) Панина Н.В., Коньков П.А. Демократия: теория и политическая практика. - [Электронный ресурс].- <http://fe.miem.edu.ru/downloads/files/pol-democracy.pdf> Дата обращения: 07.01.12
- 11) Рутковская М.В. Москва – Третий Рим в контексте становления российской государственности. - [Электронный ресурс]. - http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2009/XII/uch_2009_XII_00032.pdf Дата обращения: 01.06.12
- 12) Филофей Послание Великому князю Василию, в котором об исправлении крестного знамения и о содомском блуде. - [Электронный ресурс]. - <http://krotov.info/acts/16/1/filofey.htm#1> Дата обращения: 01.06.12
- 13) Филофей Послание о злых днях и часах. - [Электронный ресурс]. - <http://krotov.info/acts/16/1/filofey.htm#1> Дата обращения: 01.06.12