

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ РАН
НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО
НОВГОРОДСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК

**НОВГОРОДСКИЙ
ИСТОРИЧЕСКИЙ
СБОРНИК**

15 (25)

Основан в 1936 году

Возобновлен в 1982 году

Великий Новгород
2015

Себежском районе была выявлена группа малоземельных крестьян-католиков, считавших себя потомками шляхты, в царствование Екатерины II записанной в государственные крестьяне. Исследователи этнографы действительно связали эту религиозно-этническую группу с поселенцами на границе Великого княжества Литовского, такими же, как и поляки Латгалии, деревни, населенные которыми, были также обследованы экспедицией⁵².

Г. А. Базарова, М. М. Дадлыкина
«ДВОРЯНИН ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА» П. Н. КРЕКШИН
И ПОХОДНАЯ КАНЦЕЛЯРИЯ А. Д. МЕНШИКОВА

Время не пощадило документальное наследие сподвижников Петра Великого. Их личная и деловая переписка дошла до нас в разрозненном и фрагментарном состоянии в различных архивах и библиотеках Москвы и Санкт-Петербурга. Хранившиеся в Научно-историческом архиве СПбНИ РАН фонд «Походная канцелярия А. Д. Меншикова» (ф. 83) – одно из самых востребованных исследователями собраний документов. В нем, помимо бумаг светлейшего князя, отложились материалы походных канцелярий Б. П. Шереметева и П. П. Шафирова, а также документы И. С. Мазепы и А. А. Вейде. Фонд содержит бесценные для исследователя Петровской эпохи материалы, которые сохранились до наших дней во многом благодаря младшему современнику и одному из первых биографов Петра Великого уроженцу Новгородской земли Петру Никифоровичу Крекшину.

Дворянский род Крекшинных известен с XVIII века. Дед Петра Никифоровича, Гаврила Никитич Крекшин, за службу своего отца получил жалованную грамоту царей Иоанна и Петра Алексеевичей на поместье в Шелонской пятине Великого Новгорода¹. В хранившихся в фондах ЦГИА СПб метрических книгах П. А. Кротов обнаружил многочисленные материалы о поместьях Крекшинных в Волдской и Шелонской пятинах в XVII–XVIII вв.²

Согласно записной книге Новгородской приказной палаты в начале 1684 г. дворянин Г. Н. Крекшин был избран от Шелонской пятины и отправлен в Москву на Земский собор «для постановления вечного миру» с Польшей³. Конфликты Гаврилы Никитича с соседями по по-

¹ Шумков Д. А. Крекшинны // Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия. Т. 3. К–М. М., 2000. С. 107.

² Кротов П. А. Писатель П. Н. Крекшин – человек Переходной эпохи XVIII века (к вопросу о генеалогии интеллигенции) // Русские древности. К 75-летию профессора И. Я. Фроянова / Отв. ред. А. Ю. Дворниченко СПб., 2011. С. 354–356.

³ Николайский В. К. Земский собор о вечном мире с Польшей в 1683–1684 гг. // Начальные труды Инд.-Педологического института имени К. Либкнехта. Соп.-эконом. серия. Вып. 2. 1928. С. 58–63; Лавров А. С. Записные книги Новгородской приказной палаты 1686–1689 гг. // Книга в России XVIII – середина XIX в.: Из истории библиотек Академии наук. Сб. науч. трудов. Л., 1989. С. 154–155.

⁵² Ганкина О. А., Лебедева Н. И., Чижикова Л. И. Материальная культура русского сельского населения западных областей (во второй половине XIX – начале XX в.) // Материалы и исследования по этнографии русского населения Европейской части СССР (Тр. ИЭ. Т. 57). М., 1960. С. 6–7.

воду белых крестьян и земельных угодий нашли свое отражение в хранившейся в Научно-историческом архиве СПбИИ РАН Записной книге приговоров воеводы П. М. Апраксина по делам Новгородской приказной палаты (1697–1698)⁴.

Биография самого П. Н. Крекшина (1684–1763 или 1764) содержит немало «белых пятен». Историкам до сих пор неизвестно, когда началась его служба. По одной версии, новгородский дворянин состоял у Петра I «на собственной его шлюбке квартирмейстером», участвовал в военных походах и был пожалован «комиссаром ранга капитанского». Согласно другой, первой ступенью на карьерной лестнице Петра Никифоровича стала скромная должность писца. Однако уже в 1714 г. П. Н. Крекшин в качестве комиссара состоял у выдачи жалованья⁵.

В 1719 г. П. Н. Крекшин получил подряд на прорытие участка канала на о-ве Коглин. В следующем году он вступил в конфликт с оуправляющим общим надзор над строительством столыником М. М. Самариным, заподозрившим комиссара в «нецелевом» расходе казенных денег. Судебное разбирательство растянулось на несколько лет. Тем не менее, в 1722–1727 гг. П. Н. Крекшин был «при следствии кронштадтских дел», получая годовое жалованье 240 руб., а в 1730-х гг. служил комиссаром Монетной канцелярии⁶.

Тогда же, в 1730-е гг., по мнению П. А. Кротова, бывший петровский комиссар улекея российской историей⁷. Особое внимание в своем творчестве он уделял царствованию Петра I. В 1742 г. новгородский дворянин поднес императрице Елизавете Петровне «Краткое описание блаженных дел великого государя императора Петра Великого, самодержца всероссийского, собранное через недостойные труды последнего раба Петра Крекшина, дворянина Великого Новгорода», в котором довел жизнеописание царя до 1706 г.

Над биографией Петра I новгородский дворянин продолжал трудиться до конца своих дней. С. А. Мезин отметил, что главным делом жизни сам П. Н. Крекшин считал составление подробных «Журналов», в которых описывал каждый день жизни первого российского императора⁸.

⁴ Анисимов Е. В., Вазарова Т. А. «Центр обширной провинции...». Великий Новгород в эпоху Петра I: Хрестоматия. В. Новгород, 2015. С. 50, 78–80, 84–85.

⁵ См.: Н. Ч. Крекшин Петр Никифорович // Русский биографический словарь. Том «Кнатише-Кюхельбекер». СПб., 1903. С. 423; Шланский Д. Н. Крекшин Петр Никифорович // Отечественная история... Т. 3. С. 107; Кротов П. А. Основание Санкт-Петербурга. Записка старинной рукописи. СПб., 2006. С. 36–45 и др.

⁶ Кротов П. А. Битва при Полтаве: К 300-летию годовщины. СПб., 2009. С. 305.

⁷ Н. Ч. Крекшин Петр Никифорович. С. 423; Кротов П. А. Основание Санкт-Петербурга. С. 41–44.

⁸ Кротов П. А. Основание Санкт-Петербурга. С. 44.

⁹ Мезин С. А. О первых историках Петра Великого. (Заметки на полях современных изданий) // История Петербурга. 2009. № 1 (47). С. 89.

В российской историографии Петр Никифорович Крекшин – фигура далеко не однозначная. Уже современники относились весьма скептически к его творчеству. Так, В. Н. Татищев наградил П. Н. Крекшина едким прозвищем «новгородский баснословец»¹⁰.

Если И. И. Голиков неkritично относился к сочинениям П. Н. Крекшина и использовал их при написании многотомной истории Петра Великого¹¹, то Н. Г. Устрялов оценил творчество Петра Никифоровича резко негативно. В историографическом обзоре Н. Г. Устрялов написал, что над историей первого российского императора трудился: «свой, домашний, бытописатель, которому также открыты были сокровища архивов, собиратель трудолюбивый, но бездарный и безграмотный, новгородский дворянин Петр Крекшин»¹². Далее историк отметил, что едва ли не на каждой странице сочинений П. Н. Крекшина встречаются «невежество в событиях, суеверие, вымыслы <...> Трудно вообразить, что было бы так бессовестно обманывать современников и потомство»¹³.

В современной историографии утвердилось мнение, что в трудах П. Н. Крекшина исторические факты соседствуют с авторскими вымыслами и преувеличениями¹⁴.

М. Б. Плоханова отмечала мифологичность образа Петра Великого в сочинениях «новгородского дворянина», а также включение в повествование разнообразных слухов и преданий¹⁵. П. А. Кротов полагает, что произведение П. Н. Крекшина принадлежат историко-литературному жанру. Историк отмечает патристическую направленность сочинений и «благование автора перед Петром Великим»¹⁶.

С. А. Мезин, оценивая «опыт написания истории Петра» как не вполне удачный, констатировал, что сам П. Н. Крекшин представлял собой «лбнопытное явление русской историографии переходного периода»¹⁷.

Работая над историей Петра Великого, П. Н. Крекшин начал собирать подлинные исторические материалы. В ходе своих разысканий он обнаружил, что в Петербургской крепости «без призерения» с петровских времен хранятся бумаги современников первого российского императора.

¹⁰ Татищев В. Н. История Российская с самых древнейших времен... Кн. 1. Ч. 2. М., 1769. С. 553.

¹¹ И. И. Голиков сообщил, что он познакомился с П. Н. Крекшиным, который снабдил его «многими записками, относившимися к истории времен Петра I (Татищев И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России. Т. I. М., 1837. С. III–IV).

¹² Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. СПб., 1858. Т. I. С. XI–XII.

¹³ Там же. С. XIII.

¹⁴ Анализ посвященных П. Н. Крекшину работ см.: Кротов П. А. Основание Санкт-Петербурга. С. 53–68; Мезин С. А. О первых историках Петра Великого. (Заметки на полях современных изданий). С. 90–91.

¹⁵ Плоханова М. Б. История юности Петра у П. Н. Крекшина // Ученые записки Тартуского университета. Тарту, 1981. Вып. 513. С. 26–27.

¹⁶ Кротов П. А. Битва при Полтаве. С. 313.

¹⁷ Мезин С. А. О первых историках Петра Великого. С. 89.

8 июня 1749 г. П. Н. Крекшин подал на имя императрицы Елизаветы Петровны прошение, в котором обратил внимание на то, что «подлинные репорты и письма всего генералитета, и резидентов, и послов, и министров о преславных военных делах <...> великого государя императора Петра Первого <...> лежат в городе <...> каменного казарме без всякого присмотру и охранения, из которых некоторые уже пришли в испление»¹⁸.

Такое, обрисованное как катастрофическое, положение дел с уникальными историческими документами дочь Петра Великого не могла оставить без внимания. Уже 10 августа 1749 г. Военная коллегия отпраздничавшись в крепости «военные походные дела, ежели в них какая важность не заключается, на время для списания или вовсе под охранение в академию наук»¹⁹.

В том же месяце для разбора и описания этих бумаг была образована специальная комиссия, в которую вошли председатель Академии наук профессор Г. Ф. Миллер и секретари профессор Ф. Г. Штрубе де Пирмон («три них» адъютант К. Ф. Модерах и копиист Иван Барковский). В свою очередь руководство петербургского гарнизона дало аналогичное задание прапорщику Петру Стрелетову²⁰.

17 октября 1749 г. в исторический департамент Академии наук из Петербургской крепости доставили первый сундук и несколько переталенных книг, чтобы «годное при описи в академии оставить, а досуге возвратить в крепость»²¹. Особое внимание комиссия уделяла новейшим документам, «которые пред прочими достопамятны и вместо подлинных могут»²². Описаные таких дел возложили на копииста И. Барковского. Через год комиссия закончила свою деятельность и передала отобранные документы Академии наук²³.

Согласно сохранившемуся в Архиве СПбИИ РАН «Ресстру делам походной бывшаго князя Меншикова канцелярии, принятым у Санкт-

¹⁸ Материалы для истории императорской Академии наук. СПб., 1900. Т. X: 1749 (июнь—декабрь) — 1750. № 19. С. 13. Речь идет о Петербургской крепости, так как в XVIII в. слова «город» и «крепость» употреблялись как синонимы. 26 марта 1750 г. П. Н. Крекшин сообщил, что в Пскове гниет более 25 000 книг («из завоеванных у шведов городов»). Однако эта информация не подтвердилась: в Пскове были обнаружены С. 355; *Соловьев С. М.* Распоряжение Сената относительно бумаг Петра Великого. 1-го июля 1751 года // Русский архив. 1873. Кн. 1. Стб. 777, 778).

¹⁹ Материалы для истории императорской Академии наук. № 127. С. 79.

²⁰ Там же. № 183. С. 121.

²¹ Там же. № 194. С. 133.

²² Там же. № 435. С. 348.

²³ Там же. № 890. С. 668; № 901. С. 675.

Петербуржской крепости»²⁴, комиссия отобрала бумаги 1702–1714 гг. Среди них были письма и грамоты царя А. Д. Меншикову и И. С. Мазепе, «Ресстр писмам к князю Меншикову от разных персон» и «Экстракт из писем и предложенных князю Меншикову от разных персон» (1711), а также отдельные документы 1716–1724 гг., «писма без годов» и печатные книги. После окончания работы академической комиссии разбор хранившихся в крепости бумаг продолжался в основном силами Санкт-Петербургской гарнизонной канцелярии.

Не утратил интереса к изучению этих документов и П. Н. Крекшин. В 1751 г. он доносил Правительствующему Сенату, что академическая комиссия отобрала «около 2000 писем и репортов, а прочие загнилоstinно и не надлежащие в Академию остались в казарме». П. Н. Крекшин пожаловался, что ему не сочли нужным сообщить о том, какие документы забрали академики («яко он в том доноситель, ему они подлежит видеть»). Бывший петровский комиссар продемонстрировал свою осведомленность, сообщив, что «иные дела еще при бытности Меншикова довольно знал», и даже перечислил казармы, где по его сведениям еще оставались пять сундуков с архивом П. П. Шафирова, а также по сундуку с бумагами А. А. Курбатова и В. И. Порошина²⁵.

Очевидно, П. Н. Крекшин решил сам (в обход Академии наук) добраться до хранившихся в Петербургской крепости бумаг. В мае 1760 г. служитель Петра Никифоровича Степан Титов подал донес в Тайную розыскных дел канцелярию. Ст. Титов сообщил, что его хозяин куптал у «подьячих» в Петербургской крепости именные указы Петра I и Анны Ивановны, «также и другие за руками фельдмаршалов князя Меншикова и графа Шереметева дела, коих и ныне в доме онаго Крекшина имеется множествонное число»²⁶.

По указу Правительствующего Сената «письма в книгах и в связках» изъяты из петербургского дома П. Н. Крекшина и доставили в сенатскую канцелярию, где их разобрали и описали. В списке конфискованных бумаг упоминались семнадцать книг «оригинальных писем разных годов, писанных от разных персон к фельдмаршалу князю Меншикову, графу Шереметеву и к вице-канцлеру Шафирову, и от графа Шереметева к князю Меншикову, также и прочие дела по бывшим турецкой и шведской войнам», однанадцать книг «копиям с оригинальных писем» А. Д. Меншикову и одна И. С. Мазепе, шестнадцать книг «по-

²⁴ Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 7805. Л. 1–295. Данный документ поступил из архива Конференции в Рукописный отдел Библиотеки Академии наук в 1910 г. (Там же. Д. 7806. Л. 33).

²⁵ *Соловьев С. М.* Распоряжение Сената относительно бумаг Петра Великого. Стб. 777, 778.

²⁶ Сенатский архив. СПб., 1904. Т. XI. С. 365–366. Копия сенатского дела отложилась в Архиве СПбИИ РАН среди бумаг библитографа П. А. Ефремова (1830–1907) (Копл. 154 (И. А. Шляпкин). Оп. 1. Д. 785). На П. Н. Крекшина донес Степан Титов, рукой которого одиннадцатью годами ранее был написан текст прошения императрице Елизавете Петровне о необходимости принять на хранение в Академию наук меншиковский архив (Материалы для истории императорской Академии наук. Т. X. № 19. С. 14).

вседневной черной записки разным дестам, также и письмам по бышим турецкой и шведской войнам»; пыталась связать писем А. Д. Меншикову и Б. П. Шереметеву и одиннадцать связок копий писем, «склеенных наподобие старинных столбцов».²⁷ Очевидно, после завершения розыска изъятые у П. Н. Крекшина документы также доставили в Академию наук.

О судьбе походной канцелярии А. Д. Меншикова после передачи Академии наук до начала XIX в. сохранились только отрывочные сведения.²⁸ На протяжении нескольких десятилетий в ходе каталогизации библиотеки велось ее описание. Углер-библиотекарь (с 1819 г. – библиотечный) П. И. Соколов в своей «Каталог обстоятельный российских рукописным книгам, к российской истории и географии принадлежащим...»²⁹ включил и материалы меншиковского архива. Среди них – «Черные журналы, реляции и письма, касающиеся как до военных действий, так и до министерских неопределенностей, взятые Крекшиным из Меншикова бумаг, находившиеся в С.-Петербургской крепости в разных казармах: от него ж отобраны в Губернскую канцелярию и оттуда доставлены в Академию наук, с 1711 по 1716 г. включительно; сим журнальных книгах, делается подробное описание...» (№ 69), двадцать девятитомов «копий с писем и реляций, писанных к князю Меншикову с 1703 по 1717 год, в том числе находятся и оригинальные письма» (№ 45) и др.³⁰

В 1840 годах к этим бумагам проявили интерес и в правительственных кругах. По поручению главы II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии Д. Н. Блудова директор канцелярии министра народного просвещения В. Д. Кововский в поисках неизвестных экземпляров записок А. Д. Меншикова обратился в Библиотеку Академии наук. В январе 1842 г. на запрос ответил возглавлявший I Отделение библиотеки (с 1835 г.) выдающийся историк и археограф Я. И. Бердяников (1793–1854). Он сообщил, что в библиотеке хранится 14 фолиантов и 28 квартантов (т. е. томов размером в 1/4 листа) журналов, писем, указов и ин-

²⁷ Архив СПбИИ РАН. Колл. 154. Оп. 1. Д. 785. Л. 3–4.

²⁸ Подробнее о судьбе бумаг светлейшего князя см.: *Пекарский П. П.* История Императорской Академии наук в Петербурге. СПб., 1870. Т. 1. С. 356–358; *Гасилова А. П.* Повседневные записки князя А. Д. Меншикова. (К изучению материалов меншиковского архива) // Проблемы источниковедения. М., 1956. Вып. V. С. 169; *Базарова Г. Д.* Бумаги в канцелярии П. П. Шафрова в походной канцелярии А. Д. Меншикова: Археографическое введение // Походная канцелярия Петра Павловича Шафрова. Новые исследования по истории России эпохи Петра Великого. В 3 ч. / Изд. подгот. Т. А. Базарова, Ю. Б. Фомина; сост., вступ. ст., комментарий. Т. А. Базаровой. СПб., 2011. С. 35–41 и др.

²⁹ Каталог обстоятельный российских рукописным книгам, к российской истории и географии, принадлежащим, и в Академии русской библиотеке находящихся. По приказанию господина президента Императорской академии наук Сергея Семеновича Уварова рукописный статский советник Соколов. СПб., 1818. Дополненная Уварова в 1819 г. П. И. Соколова отпущенная в Архив СПбИИ РАН (Колл. 154. Оп. 1. Д. 803/8).

³⁰ Архив СПбИИ РАН. Колл. 154. Оп. 1. Д. 803/8. Л. 6, 11 об.

струкций из канцелярии светлейшего князя Я. И. Бердяников особо отметил, что «некоторые из означенных рукописей списаны рукою извещного Крекшина, который, вероятно, имел дозволение рассматривать бумаги Меншикова после его ареста; от него ж отобраны в губернскую канцелярию, а оттуда <...> доставлены в Академию наук»³¹.

В начале 1932 г. Библиотека Академии наук передала фонд походной канцелярии А. Д. Меншикова Историко-археографическому институту (ныне – Санкт-Петербургский институт истории РАН). Материалы фонда поделены на три описи. Основу первой описи составили подлинные документы походных канцелярий А. Д. Меншикова, Б. П. Шереметева и П. П. Шафрова. По-видимому, на определенном этапе хранения часть этих материалов была переложена в конволюты (и расплетена после реставрации в середине XX в.). В первых верхних углах листов документов можно встретить первоначальную фолиацию XVIII в. Во вторую опись вошли одиннадцать книг копий размером в 1/4 листа, а в третью – четырнадцать фолиантов черновых журналов.³²

Отметим, что, помимо оригиналов документов, в первой описи фонда встречаются и копии, которые (судя по бумаге и по почерку) были выполнены в середине XVIII в. Предположительно, значительная часть таких копий появилась в результате деятельности сотрудников Н. Н. Крекшина, занимавшихся копированием материалов походных канцелярий выходящих «пендов гнезда Петрова».

К настоящему времени авторам статьи удалось выявить больше сорока таких документов, как хранящихся в одном деле со скопированным оригиналом, так и образующих отдельные дела.

Как нам представляется, эти копии можно разделить на несколько групп.

Первую группу составляют копии подлинных документов походной канцелярии А. Д. Меншикова, сделанные после передачи части архива светлейшего князя Академии наук. Копии выполнены на бумаге середины XVIII в. и имеют в правом верхнем углу первого листа указание на место нахождения оригинала. Ниже приведены примеры выявленных авторами статьи подлинников и копий таких бумаг:

1) 1710 г., сентября 20. – Письмо Г. П. Чернышева из Выборага А. Д. Меншикову.

Д. 3834. Подлинник. В верхнем правом углу старая нумерация «77».

³¹ Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 780б. Л. 2–2 об.

³² В третьей описи фонда числится пятнадцать единиц хранения; один из томов представляет собой выполненную во второй половине XVIII в. копию статейного списка полномочных министров при османском дворе П. П. Шафрова и М. Б. Шереметева 1711 г. (Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 3. Кн. 2).

Д. 3853. Копия. На верхнем поле: «в академии № 77». Филигрань: герб Ярославской губернии, тип 3 – типа Клепиков, 1959, № 786–787 (1748, 1750–1752 гг.)³³.

2) 1710 г., октябрь 2. – Письмо Г. П. Чернышова из Выборга А. Д. Мещикову.

Д. 3885. Подлинник.

Д. 3882. Копия. В правом верхнем углу остатки шивки.

3) 1710 г., декабрь 16. – Письмо М. П. Гагарина А. Д. Мещикову. Д. 4041. Подлинник. Автограф. вверху – старая нумерация «420–421» (текст письма на л. 420 об.–421).

Д. 4040. Копия. На верхнем поле: «в академии № 420». По правому краю – следы шивки. Филигрань: АГБ – типа Клепиков, 1959, № 23 (1749 и 1953 гг.).

4) 1710 г., декабрь 20. – Письмо Г. П. Чернышова из Выборга А. Д. Мещикову.

Д. 4048. Подлинник. В верхнем правом углу старая нумерация «155».

Д. 4046. Копия. На верхнем поле: «в академии № 155».

В процессе изготовления копии письма от 16 декабря 1710 г. переписчик переставил слова, опустил букву в фамилии подполковника, а допущенный им пропуск местоимения привел к искажению смысла.

Таблица 1

Подлинник (Д. 4041)	Копия (Д. 4040)
«И на ево, государь, место полковником велел, государь, я быть по указу ево царского величества того ж полку подполковнику Ивану Чернышеву»	«И на ево место, государь, велел ево сударь быть по указу ево царского величества того ж полку подполковнику Ивану Чернышеву»

Во вторую группу входят те бумаги, которые, как уже упоминалось выше, были конфискованы у П. Н. Крекшина, где среди прочего значились одиннадцать связок копий писем, «склеенных наподобие старинных столбцов». По-видимому, служители бывшего петровского комиссара разрезали ненужные бумаги на полоски шириной 11–12 см, которые склеивали в «столбцы» и писали на обороте. В ряде случаев это были хозяйственные бумаги самого П. Н. Крекшина, черновики с «пробами пера» и пр.

³³ Клепиков С. А. Филигрань и штемпель на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX вв. М., 1959.

В тех случаях, когда для копий были использованы хозяйственные и иные документы, по-видимому, самого Крекшина, можно попытаться уточнить время работы над этой частью архива. Сами тексты на обороте мало проясняют ситуацию, поскольку не содержат датированных признаков. Дополнительную трудность в исследовании создает, как правило, небольшой размер листов, разрезанных произвольно, а это осложняет мало возможности для обращения к филиграням этих бумаг. Филигрань чаще всего либо отсутствуют, либо от них осталась незначительная часть, по которой невозможно установить тип знака. Тем не менее, можно сделать некоторые предположения.

Бумага двух копий различных документов имеет хорошо просматривающиеся водяные знаки.

Ф. 83. Оп. 1. Д. 4904. Филигрань: литеры БКС с указанием года 1757 – бумага фабрики барона Карла Сиверса, типа Клепиков, 1959, № 83 (1757–1760);

Ф. 83. Оп. 1. Д. 4046. Филигрань: ЯОЗ большого формата / Герб Ярославля] – типа Клепиков, 1959, № 786–787 (1748, 1750–1752).

Таким образом, копирование относящихся к 1710–1713 гг. документов походных канцелярий П. Н. Крекшина и его помощники начали не ранее 1750 г., то есть после того, как комиссия Академии наук закончила свою работу.

Исследование почерков, которыми были написаны копии, приводит к выводу о том, что над этими материалами трудился два человека: почерк одного (№ 1) – аккуратный, ровный, с округлыми отдельно стоящими буквами; почерк второго (№ 2) – размашистый, несколько небрежный, часть букв соединены между собой, строки и размер букв неровные.

Сложно сказать, насколько четкие указания своего хозяина получили эти служители П. Н. Крекшина, но, судя по тому, что копии были составлены на все документы, включая идентичные или близкие по содержанию к оригиналам дубликаты и экстракты, задание было сформулировано в самых общих чертах. Если им встречался документ, содержащий не только оригинал, но также дубликат, а иногда и экстракт, они разделили работу между собой, причем часто первый копист выполнял большую работу, нежели второй. Следует заметить, что впоследствии при формировании фонда оригиналы и их копии также не были внимательно исследованы, в результате появились ошибки, касающиеся как комплектования дел, так и их датирования.

Например, все документы, составившие Д. 6188, датированы 1713 г. Между тем, исходя из содержания, одну из реляций (в которой не указана дата создания) можно отнести к 1723 г.³⁴ В д. 6188 вошли как подлинные документы, так и их позднейшие копии, причем одна из них по ошибке была помещена при формировании фонда в д. 6182 (1713 г.).

³⁴ В частности, в документе упоминаются военные действия возле крепости Святой Крест, заложенной в 1722 г. на р. Сулак во время Персидского похода Петра I.

Подлинники	Копии
Реляция 1713 г. (д. 6182, л. 7-10 об.)	Копия реляции 1713 г. (д. 6182, л. 11-18). Почерк № 1
Дубликат реляции 1713 г. (д. 6182, л. 3-6)	Копия дубликата реляции 1713 г. (д. 6182, л. 19-23). Почерк № 2
Реляция 1723 г. (д. 6188, л. 1-1 об.)	Копия реляции 1723 г. (д. 6188, л. 7-10). Почерк № 1
Дубликат реляции 1723 г. (д. 6188, л. 11-11 об.)	Копия дубликата реляции 1723 г. (д. 6188, л. 2-4). Почерк № 2
Экстракт реляции 1723 г. (д. 6182, л. 1-2)	Копия экстракта реляции 1723 г. (д. 6188, л. 5-6). Почерк № 1

О чисто механическом подходе к делу и нешироком кругозоре служителей П. Н. Крекшина говорят также некоторые описки. Так, в одном из документов речь шла о событиях на р. Кубань, которая под рукой одного из копистов превратилась в старательно выписанную «Рубань»³⁵.

Кроме того, как нам удалось установить, в качестве «обороток» для копирования одних подлинных документов служители П. Н. Крекшина использовали другие подлинные документы, содержание которых, по-видимому, было истолковано как не имеющее исторической ценности. Так, на л. 13 об. выше упомянутого д. 6182 можно обнаружить автограф А. И. Репнина, на л. 14 об. – автограф А. А. Вейде, в д. 4975 на л. 14 об и 15 об. – собственноручное письмо П. И. Беклемишева (см. рис. 1).

«Дворянин Великого Новгорода» П. Н. Крекшин сыграл важную (но еще не изученную до конца) роль в деле сохранения для потомков архивов видных деятелей Петровской эпохи. Его отношение к материалам походных канцелярий «птенцов гнезда Петрова» ярко демонстрирует специфические представления первых российских историков-самоучек о важности исторического источника, приемах, методах и подходах к историческому исследованию. Результатом подобной «исследовательской» деятельности нередко становилось уничтожение ценнейших для последующих поколений историков материалов.

³⁵ Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 6188. Л. 1 и 5.

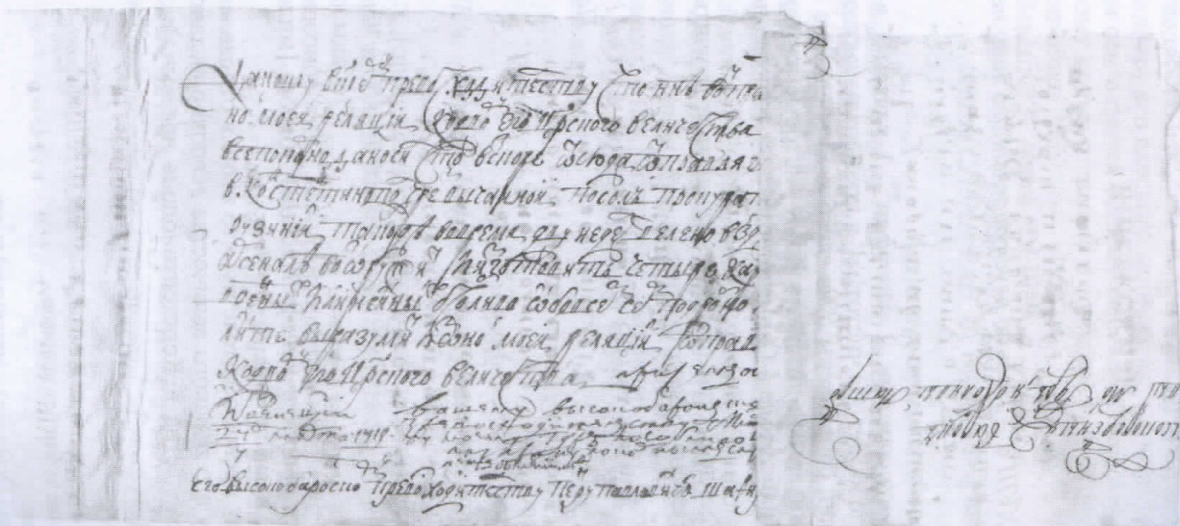


Рис. 1. Письмо П. И. Беклемишева из Венеции П. П. Шафирову. 7 (24) марта 1719 г. (Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 4975. Л. 15 об., 14 об.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

№ 1.

*Первая четв. XVIII в. — Письмо неустановленного лица неустановленному лицу в Санкт-Петербурге*³⁶.

Габинет ореховой, дамам ис туале[та]³⁷.
4 пары башмаков дамских, 1 пантуфли³⁷, 1 кликсы³⁸, в которых выходит ис кореты до камар для чистот[ы]³⁷ и променады делают.

Поминутые вещи отправлены // на карабле Гутфельд³⁹ до Санктп-терзбурка в двух ящиках под литерами К.Р.К., которые надлежат спрашивать по приходу на карабле в Санктптерзбурк у коршпондента его Гутфелда.

Прошу, мой государь, сие приказать принять и вручить супруге вашей, а за сие дерзновение мне отпустить.

Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 4975.
Подлинник.

Примечание:

³⁶ Окончание слова заглжено другим листом.

№ 2

1719 г., марта 27. — Письмо П. И. Беклемешева⁴⁰ из Венеции П. П. Шафирову.

Превосходительнейший и высо[р]ожденный⁴¹ барон, [милости]вый мой государь и особый патрон. //

Даносу вашему превосходительству, что ныне в отправленной мной реляции ко двору его царского величества всепокорно даносил, что вскоре отсюда отпраляется в Константинополь чрезвычайной посол прокуратор Рузиний⁴¹.

³⁶ Возможно, письмо адресовано А. Д. Меншикову или П. П. Шафирову.

³⁷ Пантуфли — домашние туфли без задников.

³⁸ Очевидно, вид обуви.

³⁹ Карл Гутфельд (Чарльз Гудфелло) — английский купец.

⁴⁰ Беклемешев Петр Иванович — русский дипломатический и торговый агент в Венеции и Флоренции в 1716—1720 гг.

⁴¹ Возможно, речь идет о венецианском дипломате и государственном деятеле Карло Рупинии (1653—1735), который представлял Венецианскую республику на мирных переговорах с Османской империей в Пожареваце (1718).

Также во время дву недель велено в здешнем арсенале вооружить и изготовить четыре карабля военных и линейных. Особливо обо всем сем подробно изволите выразумить из оной моей реляции, отправленной ко двору его царского величества.

⁴¹ При сем остается вашему высокобаронскому превосходительству, милостивому моему государю и особливому патрону, покорным слугою Петр Беклемешев⁴¹.

Из Венеции 27 марта (7)⁴¹ 1719.

Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 4975. Л. 15 об., 14 об.

Подлинник.

На нижнем поле л. 14 об.: Его высокобаронскому превосходительству Петру Павловичу Шафирову.

Примечания:

³⁷ Утрачены текста по краям листа восстановлены по письмам П. И. Беклемешева П. П. Шафирову, опубл.: Походная канцелярия вице-канцлера Петра Павловича Шафирова. Новые источники по истории России эпохи Петра Великого: В 3 ч. / Изд. подгот. Т. А. Базарова, Ю. Б. Фомина; сост., вступ. ст., коммент. Т. А. Базаровой. СПб., 2011. № 381. С. 539; № 387. С. 548 и др. ³⁸ Рукой П. Беклемешева. ³⁹ Очевидно, пропущено: апреля.

№ 3

XVIII в. — Письмо И. Никонова неустановленному лицу.

<...> [пр]исланные⁴ денги от господина Крекшина 50 копеек [пол]учены⁴ и обедня ранная отпета, также и [па]нихид⁴, о чем и писано сие посыла[ю]⁴.

Самосоновский ⁵иерей Иоанн Никонов⁵.

Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 6196. Л. 1 об.
Подлинник.

Примечания:

⁴ Утрачены текста по краю листа. ⁵ Руккой И. Никонова.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Антипов Илья Владимирович, кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории русского искусства института истории Санкт-Петербургского государственного университета, iantipov@yandex.com
Андрюв Ива Владимирович, PhD, Assistant Professor, St Petersburg State University, Institute of History, Department of the History of Russian Art, iantipov@yahoо.com

Асташкин Дмитрий Юрьевич, кандидат исторических наук, доцент Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, stldrda@yandex.ru
Astashkin Dmitry Yurevich, Candidate of Historical Sciences (PhD), Assistant professor of Department of Journalism, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University, stldr-da@yandex.ru

Базарова Татьяна Анатольевна, кандидат исторических наук, ст. науч.-ный сотрудник СПбИИ РАН, tbazarova@yandex.ru

Bazarova Tatiana Anatolievna, PhD, St. Petersburg Institute of History of Russian Academy of Sciences, Senior Researcher, tbazarova@yandex.ru

Бенишинов Михаил Михайлович, кандидат исторических наук (г. Екатеринбург), bmm4@yandex.ru

Benishanov Michael, Candidate of historical sciences (Ekaterinburg), bmm4@yandex.ru

Бессуднова Марина Борисовна, кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Липецкого государственного педагогического университета, magistr-59@mail.ru

Bessudnova Marina Borisovna, Candidate of Historical Sciences (PhD), Associate Professor Lipeck State Pedagogical University, magistr-59@mail.ru

Болдырев Роман Владимирович, аспирант Липецкого государственного педагогического университета, skull-ucsoz@yandex.ru

Boлдырев Роман, postgraduate student, Lipeck State Pedagogical University, skull-ucsoz@yandex.ru

Булкин Валентин Александрович, кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории русского искусства института истории Санкт-Петербургского государственного университета.

Bulkin Valentin Alexandrovich, PhD (history of arts), Assistant Professor, St. Petersburg State University, Institute of History, Department of the History of Russian Art.

Васильев Ярослав Анатольевич, кандидат исторических наук, кандидат экономических наук, доцент филиала Санкт-Петербургского государственного экономического университета в г. Великом Новгороде, vasiliev-yaroslav@yandex.ru

Vasiliev Yaroslav Anatolievich, Candidate of Historical sciences, Candidate of economic sciences (PhD), Senior Lecturer of the Novgorod branch of the St. Petersburg State University of Economic and Finance, vasiliev-yaroslav@yandex.ru

Вовин Алексей Александрович, научный сотрудник центра «Res Publica» Европейского Университета в Санкт-Петербурге, avovin@gmail.com
Vovin Alexei A., research fellow of European University at Saint Petersburg, department «Res Publica», avovin@gmail.com

Григорьева Наталья Васильевна, Новгородский государственный областной музей-заповедник, генеральный директор, аспирантка НовГУ, n.v.griгорьева@gmail.com

Григорьева Наталья, director general of the Novgorod State Museum Complex, Veliky Novgorod, Russia, postgraduate student, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University, n.v.griгорьева@gmail.com

Далькина Маргарита Михайловна, кандидат исторических наук, мл. научный сотрудник Центра исторических исследований НИУ – ВШЭ СПб, margaret15@mail.ru

Dalkina Margarita Mikhailovna, PhD, Center for Historical Research (National Researcher University Higher School of Economics at St. Petersburg), Jr. Researcher, margaret15@mail.ru

Замыттин Герман Андреевич (1882–1953), российский историк, автор фундаментальных исследований по истории русско-шведских отношений начала XVIII в. Учился в Юрьевском (Тартуском) и Петербургском университетах, преподавал в Юрьевском и Воронежском университетах, Курском и Могилевском (Пермском) педагогических институтах.

Zamyatlin German Nikolaevich (1882–1953), Russian historian, the author of the fundamental investigations in the History of the Russian-Swedish relations of the beginning of the 17th century. He studied from the Uiev (Iartu) and the Petersburg universities, taught at Uiev and Voronezh universities, Coursk and Molotov (Perm) pedagogic institutes.

Ковалев Борис Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, bikov@mail.ru

Kovalev Boris, Doctor of History, Professor, Leading Researcher St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University, bikov@mail.ru

Коваленко Геннадий Михайлович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, gmik49@mail.ru.

Kovalenko Gennady, Ph. D. in History. The scientific worker of the St. Petersburg institute of a history of the Russian Academy of sciences, gmik49@mail.ru.