

Влияние социально-психологического капитала россиян на их экономические установки¹

Григорян Лусине Корюновна

В социальных науках уже накоплен достаточно большой опыт изучения социального капитала, который определяется как «ресурс, содержащийся в социальных сетях и доступный включенным в них акторам» [Татарко, 2012]. В отечественной литературе было введено понятие социально-психологического капитала, определяющееся как «ресурс психологических отношений, содержащийся в социальных группах и доступный включенным в них индивидам» [Татарко, 2012]. То есть социально-психологический капитал общества представляет собой те отношения между людьми, которые становятся основой для социального капитала. В качестве компонентов социально-психологического капитала рассматриваются гражданская идентичность, толерантность и доверие [Татарко, 2012]. В данном исследовании нами рассматривается влияние данных трех компонентов социально-психологического капитала россиян на их экономические установки, а в частности – на установку на экономическую самостоятельность.

Компоненты социально-психологического капитала рассматриваются нами как разноуровневые: так, идентичность является здесь независимой переменной, тогда как толерантность и доверие, являющиеся социальными установками, являются промежуточными переменными во влиянии гражданской идентичности на экономические представления.

В западной литературе гражданская идентичность представляется двумя базовыми измерениями – национализм и патриотизм, которые зачастую противопоставляются. Так, национализм представляет собой позитивную оценку ин-группы, основанную на сравнении своей страны с другими странами, оценке её как превосходящей другие страны, и, следовательно, имеющей право на доминирование [Kosterman, Feshbach, 1989]. Патриотизм же определяется как позитивная оценка своей принадлежности к ин-группе, вне сравнения своей страны с другими странами [Blank, Schmidt, 2003].

Исследования связей двух этих измерений гражданской идентичности с толерантностью по отношению к иммигрантам показывают, что национализм негативно влияет на толерантность [Adorno, 1950], а роль патрио-

¹ Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 10-06-00086-а (Влияние социокультурных факторов на экономическое сознание)

тизма до конца не ясна: в одних исследованиях найдено негативное влияние патриотизма на толерантность [Heyder, Schmidt, 2002; Blank, Schmidt, 2003], в других – позитивное [Cohrs et al., 2004], а в третьих и вовсе связи не обнаружено [Citrin et al., 2001; Karasawa, 2002].

Если говорить о роли гражданской идентичности в экономике стран, то во многих отечественных и зарубежных исследованиях отмечается консолидирующая, сплачивающая и интеграционная функция гражданской идентичности в процессе социально-экономического развития [Науменко, 1997; Лепшокова, 2011].

Говоря о толерантности как о компоненте социального капитала, способствующего экономическому развитию, важно помнить, что только один из двух видов социального капитала – «социальные мосты», предполагающий толерантные отношения к представителям аут-групп, – позитивно влияет на показатели экономического роста [Beugelsdijk, Smulders, 2003].

Эмпирически доказано, что страны с более высокими показателями по индексу толерантности имеют более высокий уровень ВВП на душу населения, более высокие индексы человеческого развития и глобальной конкурентоспособности [Tiemann, 2006].

Последний компонент социально-психологического капитала – доверие – также позитивно связан с экономическим развитием стран [Knack, Keefer, 1997].

Новизна данной работы заключается, во-первых, в комплексном рассмотрении социально-психологического капитала (мы рассматриваем все три компонента), а во-вторых, в изучении влияния компонентов социального капитала на экономические установки на уровне индивидуальности (все исследования, посвященные изучению данной взаимосвязи, проводились на страновом уровне).

Целью данного исследования является тестирование модели влияния компонентов социально-психологического капитала россиян на установку на экономическую самостоятельность.

Теоретическая гипотеза: Компоненты социально-психологического капитала россиян, а именно гражданская идентичность, толерантность и доверие, позитивно влияют на установку на экономическую самостоятельность.

Частные гипотезы:

1. Патриотизм позитивно влияет на установку на экономическую самостоятельность как напрямую, так и опосредованно – через доверие и толерантность.

2. Национализм, опосредованный негативными установками по отношению к иммигрантам, позитивно связан с установкой на экономическую самостоятельность.

МЕТОДИКА

Выборка исследования. Социально-психологический опрос проводился в четырех федеральных округах России: Центральном, Северо-Кавказском, Приволжском и Дальневосточном. В выборку данного исследования вошли представители русского принимающего населения данных округов. Эмпирическое исследование проводилось в 2011 году. Всего в ходе исследования опрошено 856 человек. Социальный и половозрастной состав всей выборки представлен в табл. 1.

Таблица 1 – Социальный и половозрастной состав выборки

Русские, принимающее население четырех округов	Объем выборки, чел.	Пол		Возраст		
		муж. кол-во, %	жен. кол-во, %	медиа-на	среднее	σ
Центральный федеральный округ	321	178 (55,5%)	143 (44,5%)	40	37,1	14,0
Северо-Кавказский федеральный округ	129	59 (45,7%)	70 (54,3%)	33	34,0	14,0
Приволжский федеральный округ	183	79 (43,2%)	104 (56,8%)	38	38,0	13,0
Дальневосточный федеральный округ	223	101 (45,3%)	122 (54,7%)	26	31,0	13,0
N	856 человек					

Возраст респондентов от 16 лет до 71 года, медиана – 36 лет. Выборка уравнивалась по гендерному составу и включала в себя 439 женщин и 417 мужчин. Образовательный статус респондентов: 14% - имеют общее среднее образование, 8,9% - среднее специальное образование, 19,3% - неоконченное высшее образование, 7% - имеют диплом бакалавра, 40,1% - высшее образование и 1,4% - имеют ученую степень.

В исследовании использовались четыре группы переменных, которые будут описаны ниже.

1. Гражданская идентичность

Для оценки двух измерений гражданской идентичности – национализма и патриотизма – были использованы два блока вопросов, заимствованных из вопросника программы Международного социального опроса (ISSP). Вопросы для измерения этих двух измерений приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Шкалы патриотизма и национализма из вопросника Международного социального опроса -2003

<p style="text-align: center;">НАЦИОНАЛИЗМ</p> <p>Просим Вас оценить степень Вашего согласия со следующими утверждениями (5-балльная шкала от «Абсолютно не согласен» до «Абсолютно согласен»)</p>	<p style="text-align: center;">ПАТРИОТИЗМ</p> <p>Просим Вас оценить, насколько Вы гордитесь своей страной по следующим параметрам (4-балльная шкала от «Совсем не горжусь» до «Очень горжусь»)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Я скорее предпочту быть гражданином России, чем любой другой страны 2. Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию 3. Мир был бы намного лучше, если люди из других стран были бы больше похожи на россиян 4. Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран 5. Люди должны поддерживать свою страну, несмотря на ее неправоту. 6. Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Как работает демократия 2. Политическое влияние на мировое сообщество 3. Российские экономические успехи 4. Система социального обеспечения 5. Научные и технические достижения 6. Достижения в спорте 7. Достижения в области искусства и литературы 8. Российские вооруженные силы 9. История 10. Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества

Так как шкалы были разработаны и апробированы только на европейских выборках, то нами была проведена апробация каждой из шкал на выборке россиян с помощью эксплораторного и конфирматорного факторного анализа, с учетом ожидаемой корреляции между национализмом и патриотизмом.

2. Толерантность (установки по отношению к иммигрантам)

Данная шкала, также заимствованная из Международного социального опроса (ISSP), содержит 3 утверждения: 1. Иммигранты влияют на рост преступности; 2. Иммигранты, как правило, способствуют развитию российской экономики; 3. Иммигранты занимают рабочие места людей, которые родились в России; 4. В настоящее время число иммигрантов в России должно... (от «быть значительно сокращено» до «быть значительно увеличено»).

Данная шкала также была проверена с помощью эксплораторного факторного анализа и теста α -Кронбаха.

3. Доверие

В данном исследовании нами рассматривалось только общее межличностное доверие, измеряемое вопросом «Считаете ли вы, что большинству людей можно доверять?» (7-балльная шкала от «Нужно быть осторожными с людьми» до «Большинству людей можно доверять»)

4. Установка на экономическую самостоятельность

Установка на экономическую самостоятельность измерялась с помощью вопроса «Я знаю, что мое благосостояние зависит в основном от моих усилий» (5-балльная шкала от «абсолютно не согласен» до «абсолютно согласен»).

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Проверка используемых шкал

1.1. Шкалы национализма и патриотизма

В первую очередь, с помощью эксплораторного факторного анализа была проверена гипотеза о наличии двух различных форм гражданской идентичности. Результаты приведены в таблице 3 (метод выделения: максимальное правдоподобие; метод вращения - Облимин с нормализацией Кайзера, процент объясненной дисперсии – 39.5%).

Таблица 3 – Матрица факторов

	Фактор		
	1	2	3
Я скорее предпочту быть гражданином России, чем любой другой страны			.658
Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию		.443	
Мир был бы намного лучше, если люди из других стран были бы больше похожи на россиян			.503
Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран			.723
Люди должны поддерживать свою страну, несмотря на ее неправоту.			.499
Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин			.477
Как работает демократия		-.720	
Политическое влияние на мировое сообщество		-.453	
Российские экономические успехи		-.613	
Система социального обеспечения		-.634	
Научные и технические достижения	.603		

Достижения в спорте	.637		
Достижения в области искусства и литературы	.750		
Российские вооруженные силы			
История			
Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества		-.653	

Результаты показали, что на российской выборке данный набор вопросов образует не два, а три фактора. Шкала национализма воспроизвелась почти полностью: не вошел только второй пункт "Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию». В дальнейшем данный пункт будет исключен из анализа. Также из шкалы национализма будет удален последний пункт «Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин», так как (1) он имеет самый слабый факторный вес, и (2) он может быть связан с пунктом о гордости достижениями в спорте из шкалы патриотизма.

Тот факт, что на российской выборке шкала патриотизма образовала две различные шкалы, является очень интересным. Сложно однозначно определить, что является дифференцирующим фактором для этих двух различных форм патриотизма, но, на наш взгляд, основным здесь является разделение между причинами для гордости, связанными с государственным управлением (демократия, политическое влияние, экономические успехи и т.д.), и причинами, связанными с достижениями народа, нации (научные и технические достижения, достижения в спорте, достижения в области искусства и литературы). Мы назвали эти две формы патриотизма «Гордость достижениями страны» и «Гордость современным состоянием страны».

Итак, окончательный набор вопросов, вошедший в каждую из трех шкал, приведен в таблице 4.

Таблица 4 – Шкалы для измерения трех форм гражданской идентичности

Гордость достижениями страны	Гордость современным состоянием страны	Национализм
Научные и технические достижения	Как работает демократия	Я скорее предпочту быть гражданином России, чем любой другой страны

Достижения в спорте	Политическое влияние на мировое сообщество	Мир был бы намного лучше, если люди из других стран были бы больше похожи на россиян
Достижения в области искусства и литературы	Российские экономические успехи Система социального обеспечения Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества	Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран Люди должны поддерживать свою страну, не смотря на ее неправоту.

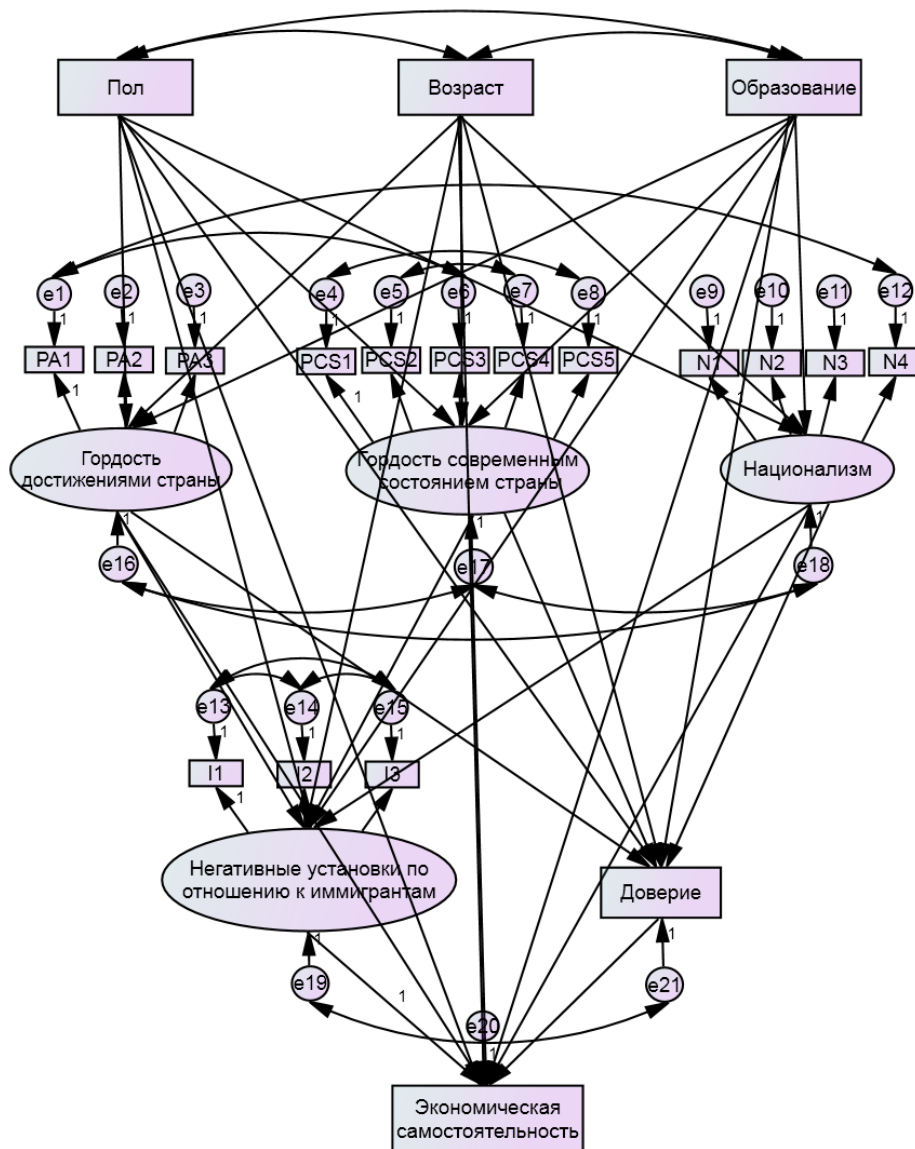
1.2. Шкала измерения установок по отношению к иммигрантам

Был проведен эксплораторный факторный анализ, который показал, что действительно четыре используемых переменных образуют один фактор. α -Кронбаха по данной шкале = .672. Самым слабым пунктом шкалы оказался вопрос «Иммигранты, как правило, способствуют развитию российской экономики» (факторный вес = .419). После удаления данного пункта показатель α -Кронбаха немного улучшился, и стал равен .685. Далее шкала использовалась именно в таком виде (таблица 5).

Таблица 5 – Пункты шкалы «Негативные установки по отношению к иммигрантам»

Иммигранты влияют на рост преступности
Иммигранты занимают рабочие места людей, которые родились в России;
В настоящее время число иммигрантов в России должно быть значительно сокращено

2. Так как целью исследования было проверить опосредующую роль установок по отношению к иммигрантам, нами была применена статистическая процедура моделирования структурными уравнениями, позволяющая тестировать медиативные модели. Для контроля по полу, возрасту и уровню образования данные переменные также были включены в анализ. На рис. 1 представлена модель, которая была протестирована, и показатели по данной модели.



Примечание: $CMIN/DF = 2.761$, $GFI = .960$, $CFI = .934$, $RMSEA = .045$, $PCLOSE = .903$

Рис. 1. Тестируемая модель влияния компонентов социально-психологического капитала россиян на установку на экономическую самостоятельность с контролем по полу и возрасту

Показатели модели позволяют утверждать, что структура данных соответствует теоретической модели. На рис. 2 приведены стандартизированные коэффициенты для данной модели. Для удобства восприятия в рисунке приведены только интегральные шкалы.

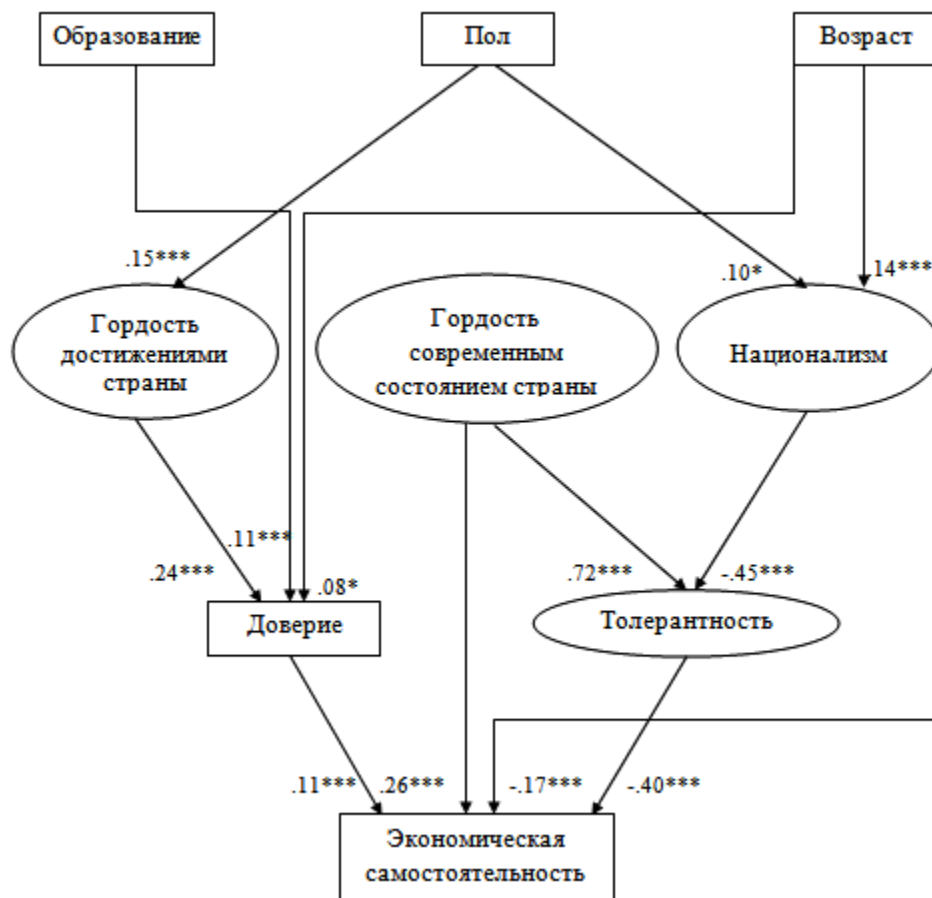


Рис. 2. Структура значимых связей в модели влияния компонентов социально-психологического капитала россиян на установку на экономическую самостоятельность

Социально-демографические показатели, которые были включены в анализ, влияют на установку на экономическую самостоятельность как напрямую, так и опосредованно. Так, образование позитивно влияет на доверие, которое, в свою очередь, способствует экономической самостоятельности.

Женщины более склонны гордиться достижениями своей страны, чем мужчины, а также более склонны к такой форме гражданской идентичности как национализм. Хотя ни тот, ни другой компонент гражданской идентичности прямого влияния на экономические установки не имеет, однако опосредованно, через доверие и толерантность, оба компонента позитивно связаны с экономической самостоятельностью. Т.е. мы можем сделать вывод о том, что женщины скорее более склонны к экономической самостоятельности, чем мужчины, за счет более доверительного отношения к окружающим, но меньшей толерантности.

Возраст напрямую негативно связан с установкой на экономическую самостоятельность, т.е. люди старшего возраста менее ориентированы на экономическую самостоятельность. Однако влияние возраста на установку

на экономическую самостоятельность не так однозначно: опосредованно, через положительное влияние на национализм и на уровень доверия, возраст также положительно влияет на экономическую самостоятельность.

Переходя на уровень гражданской идентичности, мы можем констатировать факт, что напрямую на установку на экономическую самостоятельность влияет только одна из трех форм гражданской идентичности - гордость современным состоянием страны. Чем более гражданин удовлетворен положением дел в стране, тем более он склонен проявлять экономическую самостоятельность. Две другие формы гражданской идентичности – гордость достижениям и страны и национализм, - влияют на установку на экономическую самостоятельность опосредованно: первый – через доверие, второй – через интолерантность.

Наконец, на уровне социальных установок мы можем говорить о позитивном влиянии доверия и негативном влиянии толерантности на экономическую самостоятельность.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В ходе данного исследования нами был получен ряд интересных, и часто неожиданных результатов.

Первая интересная находка – это расщепление шкалы патриотизма на два самостоятельных фактора. Оказалось, что структура гражданской идентичности россиян не соответствуют теоретической модели двух измерений гражданской идентичности (патриотизма и национализма), которая была заложена в основу используемой нами методики. На наш взгляд, данный результат может быть следствием общей неудовлетворенности большинства населения страны существующим положением дел. Но это не значит, что россияне не любят свою страну, и не имеют патриотических чувств. Позитивные чувства, связанные с принадлежностью к стране, они реализуют в гордости за достижения России в искусстве, литературе, спорте и т.д.

Если мы примем во внимание, что обе шкалы всё-таки измеряют патриотизм (просто различные его формы), то можно сказать, что была подтверждена разнонаправленность влияния двух измерений гражданской идентичности – национализма и патриотизма – на толерантность. Так, патриотизм связан с позитивными установками по отношению к иммигрантам, национализм – с негативными. Негативное влияние национализма на отношение к иммигрантам – факт, стабильно подтверждающийся из исследования в исследования. Что же касается роли патриотизма в установках относительно иммигрантов, то здесь эмпирические данные разнятся: в одних исследованиях найдено негативное влияние патриотизма, в других – позитивное, а в третьих и вовсе связи не обнаружено. Результаты, полу-

ченые в нашем исследовании, подтверждают и вторую, и третью гипотезы: гордость за современное состояние страны позитивно влияет на отношение к иммигрантам, а гордость за достижения страны с толерантностью не связана.

Особое внимание следует уделить тому факту, что толерантность негативно связана с экономической самостоятельностью. На наш взгляд, объяснить такую связь нам позволяет опосредующая роль толерантности между национализмом и экономическими установками. Отношение к иммигрантам как представителям аут-групп позволяет нам раскрыть механизм позитивного влияния национализма на экономическую самостоятельность: в данном случае экономическая самостоятельность становится следствием более конкурентного, агрессивного и доминантного отношения человека к другим. То есть мы наблюдаем некий комплекс личностных особенностей, сочетающий в себе стремление к доминированию и достижению.

Важно отметить, что прямое влияние национализма на установку на экономическую самостоятельность является незначимым (т.е. вторая частная гипотеза подтвердилась). Предположительно люди, у которых гражданская идентичность выражена именно в форме национализма, т.е. люди, склонные возвышать свою страну в сравнении с другими странами, имеют несколько заниженную самооценку, и через принадлежность к ин-группе, которую оценивают крайне позитивно именно в сравнительном контексте, пытаются компенсировать внутреннюю неуверенность. При такой интерпретации становится понятным, почему только через негативные установки к представителям аут-групп национализм позитивно влияет на экономическую самостоятельность: иммигранты воспринимаются как угроза не только своему экономическому благосостоянию, но и самооценке, поэтому «националисты» стремятся к экономической самостоятельности из чувства самозащиты, как к форме борьбы. То есть установка на экономическую самостоятельность в данном случае имеет некоторый оттенок социального цинизма: «окружение враждебно, и мне никто не поможет, всего нужно добиваться самому». Очевидно, что связь национализма с экономической самостоятельностью имеет непродуктивную в контексте поликультурности общества природу. Если в традиционной гомогенной культуре такая форма экономической самостоятельности могла бы быть весьма продуктивна, так как неважно, на какой почве она возникла (такая стратегия как нахождение «общего врага» давно и стабильно пользуется популярностью у политиков), то для поликультурного общества такое основание экономических установок и поведения может быть весьма опасным. Ведь в данном случае «враг», против которого борется «националист», проявляя экономическую самостоятельность – это иммигрант, находящийся внутри страны, и являющийся потенциалом для экономики данной страны.

Результаты, полученные нами в ходе исследования, позволяют нам говорить только о частичном подтверждении общей гипотезы исследования: такие компоненты социально-психологического капитала россиян как гражданская идентичность и доверие позитивно влияют на установку на экономическую самостоятельность, а толерантность влияет негативно.

Первая частная гипотеза также подтвердилась частично: действительно, один из компонентов патриотизма – гордость за современное состояние страны – напрямую позитивно влияет на экономическую самостоятельность, а другой компонент – гордость достижениями страны – также имеет позитивное влияние, но опосредованно, через доверие. Однако первый компонент также имеет негативное влияние – он имеет достаточно сильную позитивную связь с толерантностью (.72***), которая, в свою очередь, негативно связана с экономической самостоятельностью. Опираясь на наши рассуждения выше, когда мы говорили о роли национализма, можно предположить, что в сознании россиян толерантность связана с определенной наивностью, отсутствием цинизма, который заставляет людей занимать оборонительную позицию, и становится экономически самостоятельными.

ВЫВОДЫ

1. Теоретическая гипотеза исследования подтвердилась частично: такие компоненты социально-психологического капитала россиян как гражданская идентичность и доверие позитивно влияют на установку на экономическую самостоятельность, а толерантность влияет негативно.

2. Первая частная гипотеза подтвердилась частично: гордость за современное состояние страны напрямую позитивно влияет на экономическую самостоятельность, но опосредованно, через толерантность, влияет негативно; гордость достижениями страны имеет позитивное влияние опосредованно, через доверие.

3. Вторая частная гипотеза подтвердилась: национализм, опосредованный негативными установками по отношению к иммигрантам, позитивно связан с установкой на экономическую самостоятельность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лепшокова З.Х. Взаимосвязь стратегий адаптации мигрантов с их психологическим благополучием. Дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2011.

2. Науменко Л.И. Этническая идентичность. Проблемы трансформации в постсоветский период // Этническая психология и общество. М., 1997.

3. Татарко А.Н. Индивидуальные ценности и социально-психологический капитал: кросс-культурный анализ // Психология. Журнал Высшей школы экономики, №3. М., 2012.
4. Adorno T.W. et al. The Authoritarian Personality. New York: Harper, 1950.
5. Beugelsdijk S., Smulders S. Bridging and Bonding Social Capital: Which type is good for economic growth? Report on "UCL Migration Week", 2003.
6. Blank T., Schmidt P. National identity in a united Germany: nationalism or patriotism? An empirical test with representative data // Political Psychology, № 24, 2003.
7. Citrin J., Wong C. and Duff B. The meaning of American national identity: patterns of ethnic conflict and consensus // In Ashmore R. D., Jussim L. and Wilder D. (Eds.), Social Identity, Intergroup Conflict, and Conflict Reduction. NY, 2001.
8. Cohrs C.J., Dimitrova D., Kalchevska T., Kleinke S. et al. Ist patriotischer Nationalstolz wünschenswert? Eine differenzierte Analyse seiner psychologischen Bedeutung [Is patriotic national pride desirable? A differentiated analysis of its psychological meaning] // Zeitschrift für Sozialpsychologie, № 35, 2004.
9. Heyder A., Schmidt P. Deutscher Stolz. Patriotismus wäre besser. [German proud. Patriotism would be better] // In Heitmeyer W. (Ed.), Deutsche Zustände, Folge 1 [German States, sequel 1]. Frankfurt, 2002.
10. Karasawa M. Patriotism, nationalism, and internationalism among Japanese citizens: an eticemic approach // Political Psychology, № 23, 2002.
11. Knack S., Keefer P. Does Social capital have an economic payoff: A cross-country investigation // Quarterly Journal of Economics, № 112(4), 1997.
12. Kosterman R., Feshbach S. Toward measure of patriotic and nationalistic attitudes // Political Psychology, Vol. 10, № 2, 1989.
13. Tiemann T., Das J. and DiRienzo C. A note on an ethnic homogeneity Kuznets curve // Challenge, № 49:2, 2006.