

Социально-экономическая периферийность (на примере староосвоенных областей Центра и Северо-Запада)

Целью данной работы является определение основных факторов социально-экономической периферийности и перспектив развития периферийных регионов Европейского Центра и Северо-Запада. Выбор в качестве объекта исследования староосвоенных областей обусловлен рядом факторов. Во-первых, они обладают значительным накопленным потенциалом в виде основных фондов, системы расселения, инфраструктуры и т. д. Этот потенциал можно и нужно использовать для решения ключевых проблем данных регионов. Во-вторых, высокий уровень освоенности территории и преимущественно сплошной характер расселения формируют более сложную систему центр-периферийных взаимодействий в староосвоенной зоне по сравнению с менее освоенными территориями.

Выявление периферийных территорий сложно из-за отсутствия четких границ между полупериферией и периферией. Староосвоенные регионы Центра и Северо-Запада схожи по многим параметрам и процессам. В конце советского периода в ряде регионов (в частности, в Ивановской и Владимирской областях) были выявлены определенные предпосылки к переходу на периферию, однако группа периферийных регионов в целом не выделялась. Признаки периферийности проявились в первой половине 90-х гг. в связи с социально-экономическим кризисом. Во всех староосвоенных регионах он сопровождался резким сокращением инвестиций в основной капитал; падением промышленного производства при неадекватной рыночному спросу отраслевой структуре промышленности; ростом безработицы, сокращением доходов и потребления населения, сокращением рабочих мест; снижением качества населения, обусловленным его старением, маргинализацией и сокращением доходов; ухудшением ЭГП, обусловленным барьерным характером границы (для приграничных регионов) или слабой связью с центрами экономической активности (для глубинных регионов). Особенность периферийных регионов состояла в более сильном отставании по отдельным показателям от своих соседей. Именно эта особенность обусловила сложности выделения группы периферийных регионов по всей совокупности социально-экономических индикаторов.

В ходе анализа была выделена группа отстающих в своем развитии регионов исходя из максимального числа «проблемных» индикаторов (см. табл. 1). В нее вошли Брянская, Ивановская, Костромская, Тверская, Рязанская, Владимирская и Псковская области. Глубина экономического кризиса в данных регионах и степень их отставания от соседей зависела в первую очередь от отраслевой структуры региональной экономики. В пяти регионах – Брянской, Ивановской, Тверской, Владимирской и Псковской областях – отставание по ряду основных показателей было более заметным в силу выраженной текстильно-машиностроительной специализации. Ключевым фактором периферийности данных регионов стал кризис ведущих отраслей, связанный с их неконкурентоспособностью в рыночных условиях и усугубленный резким сокращением объема инвестирования (в Ивановской и Владимирской областях также недоинвестированием в докризисный период). В каждом из данных регионов на передний план вышла своя группа проблем. Для Брянской области основная проблема – масштабная стагнация экономики и кризис сельской местности. Для Ивановской – тяжелый кризис и крайне медленные темпы восстановления текстильной отрасли, а также высокая бедность населения и низкие доходы бюджета. Для Псковской – сильное падение качества населения на фоне кризиса экономики. Для Владимирской – низкие доходы и потребление населения, тяжелая ситуация на рынке труда. Для Тверской – низкие доходы и высокий уровень бедности. Все пять регионов, за исключением Тверской области, продолжают испытывать сильный инвестиционный голод (душевое инвестирование в 2-3 раза ниже, чем в среднем по стране).

В двух других регионах – Костромской и Рязанской областях – глубина спада была сравнительно меньшей за счет электроэнергетики и нефтепереработки (Рязанский НПЗ). Однако кризис других отраслей (в первую очередь машиностроения) и их медленное восстановление в постдефолтный период привели к отставанию данных областей по темпам восстановительного роста промышленности (объемы промышленного производства выросли на 57% и 41%, соответственно, что меньше, чем во всех остальных староосвоенных областях). Помимо этого, для Костромской области особую актуальность имеет проблема невыгодного ЭГП и низкой инфраструктурной освоенности, для Рязанской – низкие доходы населения и тенденции ухудшения его качества.

Таблица 1. Сравнение регионов по основным показателям депрессивности

Регион	ВРП на душу к среднему по РФ (2004), раз	Душевые денежные доходы / прожиточный минимум (2005), %	Душевые денежные доходы / прожиточный минимум (2000), %	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (2000), %	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (2004), %	Оборот розничной торговли на душу населения (2004), руб.	Уровень безработицы (2004), %	Коэффициент миграционного прироста (2001 – 2005, в среднем), на 10000 нас.	Инвестиции в ОФ на душу населения (2000), руб.	Инвестиции в ОФ на душу населения (2004), руб.	Доля отрасли в промышленном производстве (2004 г.), %		
											Машиностроения	Легкой промышленности	Суммарно 2-х отраслей
Среднее по РФ	1	283	196	28,9	17,8	39230	8,2	5	8026	18981	18,9	1,1	20
Брянская область	0,47	211	142	44,1	25,3	22822	8,8	-4	1962	5166	26,4	2,1	28,5
Владимирская область	0,56	158	122	45,7	30,9	16674	9,1	10	3039	8030	42,6	4,1	46,7
Ивановская область	0,40	130	84	69,9	53,0	15526	4,6	2	1698	7590	20,2	29,2	49,4
Калужская область	0,67	204	130	46	24,3	30465	6,3	10	4931	10094	40,3	1,1	41,4
Костромская область	0,60	187	133	38,8	30,0	22377	5,9	1	5961	16876	18,2	6,3	24,5
Рязанская область	0,72	187	133	49,3	28,4	24942	5,8	1	4821	10393	27,2	6,6	33,8
Смоленская область	0,64	216	163	30,8	21,2	30222	9,1	-5	5978	10079	20,3	2,6	22,9
Тверская область	0,64	203	112	53,5	27,6	28239	5,3	3	6028	20184	33,6	6,2	39,8
Тульская область	0,60	200	158	32,2	20,0	23750	4,6	-4	5900	7746	19,1	0,9	20
Калининградская область	0,65	201	133	34,8	27,1	30424	6,5	42	4824	19119	37,1	1,7	38,8
Псковская область	0,57	209	130	45,3	20,6	32294	5,6	4	3077	7746	32,8	5,1	37,9
Среднее по группе	0,59	191	131	44,6	28,0	25249	6,5	5	4384	11184	28,9	6,0	34,9

Процесс перемещения региона на периферию сопряжен с ростом внутренних различий между региональным центром и остальной частью региона. В ходе исследования была выдвинута гипотеза о возможности формирования полюсов экономического роста в центрах периферийных областей в условиях общего подъема экономики. Данная гипотеза была основана на особой роли региональных центров, обусловленной концентрацией в них экономических ресурсов (табл. 2). Для выявления потенциала влияния центров периферийных регионов их социально-экономическое развитие было сопоставлено с центрами других староосвоенных областей Центра и Северо-Запада, а также с развитием самих периферийных регионов. Региональные центры староосвоенных областей по состоянию на 1990 г. можно разделить на четыре основных типа с точки зрения их величины, уровня социально-экономического развития и значения для своих регионов.

1. Региональные центры, отстающие по основным показателям от своих соседей и имеющие низкий удельный вес в «своих» регионах в силу особенностей расселения и наличия других относительно крупных промышленных городов: Тула, Тверь, Смоленск, Владимир.

2. Менее развитые центры, отстающие по доле в населении в силу особенностей расселения, но имеющие высокий удельный вес по экономическим показателям: Новгород, Брянск, Калуга.

3. Среднеразвитые центры регионов с крупными вторыми городами с развитой промышленностью: Псков и Иваново.

4. Центры с развитой экономикой, занимающие верхние позиции в рейтинге и имеющие большой удельный вес в своих регионах по всем основным показателям: Орел, Рязань, Кострома, Ярославль.

Особняком в рамках данной классификации стоит Калининград, имеющий, вопреки отставанию от других региональных центров по большинству показателей, самую высокую долю в регионе за счет малых размеров и экономического потенциала других городов области.

Таблица 2. Доли региональных центров по основным социально-экономическим показателям в староосвоенных регионах Центра и Северо-Запада в 2004 г.

Город	Удельный вес регионального центра в области, %			
	по численности населения	по численности рабочих и служащих	по объему промышленной продукции	по розничному товарообороту государственной и кооперативной торговли, включая общественное питание
Брянск	31,5	42,8	54,2	60,1
Владимир	22,3	27,0	32,0	40,6
Иваново	37,5	42,8	51,9	60,7
Калининград	45,0	54,7	77,9	55,5
Калуга	32,2	46,4	50,3	46,5
Кострома	38,5	45,8	47,8	56,2
Новгород	32,5	41,8	58,9	51,9
Орел	39,1	46,1	61,8	56,5
Псков	27,2	33,4	34,0	54,0
Рязань	43,2	53,6	72,5	69,5
Смоленск	31,3	38,7	46,2	63,0
Тверь	28,5	32,6	42,8	54,5
Тула	31,7	41,7	49,9	57,6
Ярославль	45,2	52,7	70,9	65,7

Динамика развития центров периферийных регионов в постсоветский период была сопоставлена с динамикой регионов. В Ивановской, Псковской, Брянской и Костромской областях региональные центры по динамике основных социально-экономических показателей совпали со своими регионами. В Костроме и Пскове падение душевых объемов промышленного производства было более сильным, чем в их регионах, в результате удельный вес этих областных центров в 1998 г. по сравнению с 1990 г. снизился: Пскова – на 5 проц. пунктов, Костромы – почти в 2 раза (с 61 до 38%). В Брянске и Иваново такого сокращения не произошло, однако сами города в рейтинге центров староосвоенных регионов по показателю душевых объемов

промышленного производства опустились с 4-го и 1-го места до 12-го и 9-го, соответственно. Для вышеназванных четырех регионов кризис их центров стал одним из факторов периферийности. На сегодняшний день ни один из четырех областных центров не восстановил прежнего экономического потенциала.

Тренды трех других городов – Рязани, Твери и Владимира – разошлись с трендами их регионов. Владимир и Тверь легче своих регионов пережили кризис: по душевым объемам промышленного производства Владимир поднялся с 13 места на 4 в рейтинге региональных центров, а Тверь - с 14 на 9 место по душевым инвестициям. Однако во Владимире средняя заработная плата на 20% ниже среднероссийской, а уровень зарегистрированной безработицы в 2 раза выше среднего по Центральному ФО. Твери по-прежнему не хватает производственно-экономического потенциала (9 место по душевым объемам промышленного производства, 12-е – по душевым инвестициям), чтобы стать центром роста для Тверской области. Рязань испытала более глубокий спад, чем Рязанская область (следствие этого – сокращение доли в объемах промышленного производства области с 59% до 44%), но в постдефолтный период продемонстрировала самые высокие темпы роста среди исследуемых региональных центров. Однако к ускоренному росту региона это пока не привело: Рязанская область по темпам развития экономики отстает от соседних регионов. Таким образом, выдвинутая гипотеза о возможности формирования полюсов роста в центрах периферийных областей в ходе исследования не подтвердилась.

Анализ развития периферийных регионов в постдефолтный период позволяет выделить Тверскую область как наиболее успешный регион с точки зрения перспектив дальнейшего развития и выхода из периферийного положения. Однако основными проблемами на пути выхода из периферийного положения являются низкий промышленный потенциал Твери и сокращение объемов инвестирования в основной капитал после завершения строительства третьего энергоблока Калининской АЭС. От решения этих проблем зависят перспективы развития области в ближайшем будущем. Рязанская область также имеет определенные перспективы по выходу из периферийного положения, связанные с динамичным развитием Рязани. Однако Рязанская область отстает по темпам развития от регионального центра. Перспективы остальных пяти областей связаны с ускоренным развитием их центров, но пока Владимир, Иваново, Псков, Брянск и Кострома схожи по проблемам и динамике развития со своими регионами.

Список литературы

1. Григорьев Л., Урожаева Ю. Глубина разнообразия // Ведомости, 2005, №№ 101, 106, 112
2. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука, 1991
3. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов и поселений России: изменения 90-х годов. Вестник Московского Университета. Серия 5. География. 2002 г. №6. С. 56
4. Кузнецова О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. М.: КомКнига, 2005