

**Исаков Владимир Борисович
Isakov Vladimir Borisovich**

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, член Союза писателей Российской Федерации, заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (101000, Москва, ул. Мясницкая, 20)

doctor of sciences (law), professor, honored lawyer of the Russian Federation, member of the Writers' union of the Russian Federation, head of the department of theory of law and comparative jurisprudence National research university «The Higher school of economics» (20 Myasnitskaya str., Moscow, 101000)

E-mail: visakov@hse.ru

**Юридическая техника: сущность, ценность, эффективность.
Рецензия на курс лекций «Юридическая техника»
(под ред. В.М. Баранова, В.А. Толстика. М., 2012. 384 с.)**

**The Juridical technique: essence, value, effectiveness.
Review of the lecture course «Juridical technique»
(ed. V.M. Baranov, V.A. Tolstik. Moscow, 2012. 384 pp.)**

Вопросы, связанные с юридической техникой, в последние годы оказались в центре внимания научной общественности. Столь высокий уровень интереса к ним обусловлен, прежде всего, потребностями современной юридической практики. Очевидно, что успешное осуществление правотворческой, правоприменительной и иных видов юридической деятельности во многом зависит от того, насколько глубоко и тщательно учеными-правоведами разработаны основные проблемы юридической техники, от умения юристов-практиков грамотно оперировать ее основными средствами.

В контексте непрерывного совершенствования системы подготовки специалистов введение дисциплины «Юридическая техника» в программу ряда высших учебных заведений юридического профиля представляется вполне оправданным шагом. В то же время в настоящий момент ощущается острый недостаток учебно-методической литературы, охватывающей основные проблемы юридической техники. Достаточно отметить тот факт, что единственный учебник «Юридическая техника», подготовленный Т.В. Кашаниной, был выпущен в свет в 2008 году.

По этой причине курс лекций «Юридическая техника» под редакцией В.М. Баранова и В.А. Толстика следует назвать весьма своевременным и актуальным изданием. Данный труд, подготовленный на основе последних достижений юридической науки, призван восполнить вакуум, который сложился в области освещения юридической техники применительно к потребностям образовательной сферы. Он включает в себя 21 лекцию, в рамках которых нашел отражение материал, имеющий принципиально важное значение для подготовки высококвалифицированных юристов.

Первая лекция, посвященная юридической технике как науке и учебной дисциплине, начинается с обоснования авторской позиции по традиционно спорному вопросу о научном статусе рассматриваемой области знания. Полемизируя с исследователями, отрицающими самостоятельный статус теории юридической техники, авторы курса лекций утверждают, что «наука о юридической технике не только «родилась», она давно прошла начальную стадию своего становления». Столь категоричное заявление в определенной мере объясняется дидактическими целями издания: сложно мотивировать студентов на изучение дисциплины, если даже сами авторы курса лекций сомневаются в ее самостоятельности.

Обзор истории формирования соответствующего научного направления ограничивается перечнем основных имен и краткой характеристикой проблематики исследований, проводившихся на каждом этапе. Такой подход вполне оправдан, учитывая учебно-методическое назначение издания — курс лекций вряд ли стоит перегружать исторической информацией. Гораздо важнее показать общую хронологию и логику становления науки, а более подробное освещение вклада отдельных ученых в развитие теории юридической техники может стать предметом рефератов, курсовых и других исследовательских работ изучающих курс юридической техники.

Характеризуя современный этап в развитии данного научного направления, авторы вполне предсказуемо и совершенно справедливо акцентируют внимание на роли нижегородской научной школы в популяризации технико-юридической проблематики, хотя отдают при этом должное и другим научным центрам, в частности, указывая на зна-

чительный вклад коллектива Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ в развитие отечественной теории правотворческой техники.

Далее в работе последовательно освещаются предмет, методология теории юридической техники, ее взаимосвязь с юридическими и другими гуманитарными науками. В итоге юридическая техника предстает как теоретико-прикладная юридическая наука, предметом изучения которой являются закономерности рациональной юридической деятельности по созданию, толкованию, реализации права и которая решает в системе юриспруденции задачу систематизации знаний о методах и приемах осуществления юридической деятельности, вырабатываемых общей теорией права, отраслевыми и прикладными юридическими науками (с. 20).

В завершение лекции дается характеристика существующим на сегодня подходам к структуре учебного курса «Юридическая техника» и методике его преподавания. Выделяя прикладной и теоретический подходы к конструированию данной дисциплины, авторы останавливают свой выбор на последнем, ставя перед собой амбициозную научно-методическую задачу построения системы обучения юриста на принципах, отвечающих запросам современной юридической практики (с. 23).

Во второй лекции последовательно и подробно рассматриваются существующие в научной литературе позиции по различным аспектам понятия юридической техники. При этом авторам удается сохранить оптимальный баланс между научностью, необходимой для освещения теоретических дискуссий, и ясностью, выступающей обязательным условием дидактической ценности издания.

В начале лекции приводится авторское определение юридической техники, под которой понимается система профессиональных юридических правил и средств, используемых при составлении правовых актов и осуществлении иной юридической деятельности в сферах правотворчества, правоинтерпретации, властной и невластной реализации права, обеспечивающих совершенство его формы и содержания (с. 25). После этого рассматриваются четыре научные дискуссии, существенные для понимания сути предложенного определения.

Все спорные вопросы объединяются авторами в две группы: вопросы об объекте юридической техники, то есть о том, на совершенствование чего направлены ее правила и средства (документы или любые формы профессиональной деятельности; формальные или содержательные их стороны), и вопросы о субъекте, то есть о том, кто применяет эти правила и средства (властный или невластный субъект; только юрист или любой образованный человек). Во всех дискуссиях, кроме последней, авторы склоняются к позициям, дающим наиболее широкую трактовку понятия юридической техники, обосновывая это тем, что нецелесообразно ис-

кусственно ограничивать предмет исследования. В последней же дискуссии происходит обратное: круг субъектов — носителей профессионального мастерства жестко ограничивается теми, кто получил фундаментальное юридическое образование. С научной точки зрения такую кажущуюся непоследовательность можно объяснить стремлением не размывать окончательно границы понятия. С позиции же дидактики данный подход акцентирует внимание на значимости юридического образования, на том факте, что без системных правовых знаний, без сформированного профессионального мышления достижение успеха в практической юридической деятельности невозможно. Это особенно важно, учитывая, что назначение учебного курса «Юридическая техника» заключается не столько в непосредственном формировании профессиональных навыков, сколько в создании целостного представления о практической стороне юридической профессии, о том наборе профессионального инструментария, которым должен овладеть студент в результате изучения всех учебных дисциплин. Довольно образно и доступно авторы доносят эту мысль до читателя, замечая: «Интуитивное применение этих правил, естественно, возможно. Но оно не является профессиональной юридической техникой, так же как умение оказать первую медицинскую помощь не делает из человека врача» (с. 30).

Далее в лекции приводятся более десяти основных классификации юридической техники, характеристика каждого из которых сопровождается многочисленными примерами, направленными на раскрытие того или иного аспекта рассматриваемого понятия. Фактически перечень приводимых классификаций позволяет представить весь спектр вопросов, входящих в проблемное поле юридической техники, обозначить все возможные сферы применения и дальнейшего исследования этой категории. Учащимся это, с одной стороны, дает более или менее обозримые границы изучаемого понятия, а с другой — представляет некое пространство для реализации собственных научных интересов, выбора направления самостоятельного поиска в рамках технико-юридической проблематики.

Завершается лекция анализом прикладного и фундаментального назначения юридической техники, раскрывающим ее роль как в повышении качества конкретных видов юридической деятельности, так и в обеспечении нормального функционирования правовой системы в целом. Предвидя возможные упреки в избыточно широкой трактовке юридической техники и ее социальной роли, авторы замечают: «Конечно, сама техника не порождает право, так же как люди стали носить одежду не потому, что появились портные. Но конкретные предметы одежды — это всегда результат профессионального мастерства портного. И так же как портные шьют одежду, юристы «ткут правовую материю», создавая право в процессе своей профессиональной (правотворческой, правопри-

менительной, интерпретационной, договорной) деятельности, определяя облик современной правовой системы» (с. 39). Приведенное утверждение, безусловно, провоцирует полемику, которую можно и должно перенести в студенческую аудиторию — с такой дискуссии, например, имело бы смысл начать обсуждение понятия юридической техники на первом семинарском занятии. Но важно и другое: этот довольно яркий образ позволяет зафиксировать в сознании студентов-юристов представление о практическом значении их будущей профессии.

В третьей лекции настоящего курса сделан существенный шаг в переосмыслении и расширении понятийного аппарата юридической техники, о чем можно сделать вывод исходя из названия ее темы: «Юридические документы». Ее автор, К.В. Каргин, исходит из широкого понимания категории «юридический документ» — как имеющего юридическое значение документа, вовлеченного в процесс правового регулирования посредством практической деятельности участников правовых отношений. Данная трактовка позволяет включать в объем понятия «юридические документы» многочисленные документы, подготавливаемые, в том числе, и сотрудниками полиции.

Теоретический уровень изложения материала в лекции достаточно высок. Автор не ограничивается изложением каких-либо общих положений, а полемизирует с представителями научного сообщества относительно понимания юридического документа. Стоит согласиться с высказанным в работе мнением о наличии в современной юриспруденции тенденции чрезмерного расширения понятия «юридический документ», когда исследователи склонны видеть в нем практически любой документ, содержащий правовую информацию.

Отдельно следует отметить, что данная лекция имеет и серьезную учебную направленность. В ней затронуты вопросы технологии работы с юридическими документами и требований, предъявляемых к ним. К стадиям работы с юридическим документом К.В. Каргин относит: создание юридического документа; его исполнение; контроль за исполнением юридического документа; хранение юридических документов. С позиций собственно юридической техники закономерна акцентуация внимания на стадии создания юридических документов, которая разбивается на отдельные этапы. Однако автором допускается некоторое противоречие, когда говорится об общих для большинства юридических документов стадиях работы по его созданию. Речь, видимо, должна идти о различных этапах, возможно, даже действиях на стадии создания.

Нельзя не отметить и затронутую автором систему требований, предъявляемых к юридическим документам. Их соблюдение будущими сотрудниками полиции, для которых и предназначен данный курс лекций, существенно повысит качество юридического документооборота и позволит избежать различного рода ошибок — юридических, логических, грамматических и иных.

Весьма гармонично вплетена в рецензируемый труд лекция «Техника легализации юридических документов». Следует согласиться с позицией ее автора, А.Н. Конева, рассматривающего легализацию юридических документов как общеправовое, а не узкоспециальное явление юридической действительности.

Центральным звеном лекции является определение легализации юридических документов как правовой процедуры, состоящей в придании уполномоченными на то субъектами правовых отношений юридической силы юридическим документам, а также в подтверждении юридической силы уже действующих юридических документов. В данном контексте юридическая техника предстает как более богатое по системе приемов и способов правовое явление, нежели в понимании легализации в узкоспециальном значении установления и свидетельствования подлинности подписей на документах.

Весьма хорошее впечатление производят и параграфы, в которых излагаются вопросы о видах и приемах легализации юридических документов. Ознакомление с ними обучающихся будет способствовать получению достаточно полной и объективной информации о феномене легализации документов.

Характерной особенностью лекции в целом является оригинальный подход автора к изложению материала. Легализация в большей степени рассматривается в статике, нежели в динамике, как совокупность приемов придания юридической силы юридическим документам.

Материал, наполняющий лекцию «Техника иерархического построения источников права», содержит полное, глубокое и всестороннее освещение наиболее актуальных проблем, связанных с иерархической сущностью системы источников российского права. Приведенная в лекции историческая и этимологическая справка к термину «иерархия» адекватно отражает природу изучаемого явления и показывает его значение для юридической науки и практики. В лекции проанализированы наиболее проблемные аспекты проявления иерархии в системе источников российского права, исследована ее сущность, приведены обоснованные подходы к разграничению таких смежных понятий, как «иерархия», «субординация», «приоритет» и «соподчиненность», подробно раскрыты признаки понятия «иерархия источников права», представлена его дефиниция.

Иерархия источников права, по мнению В.А. Толстика, представляет собой обусловленное совокупностью факторов, выраженное в правовой форме и проявляющееся во взаимных связях расположение источников права на соответствующих уровнях вертикальной структуры законодательства. Такое понимание иерархии источников права в полной мере отвечает сущности изучаемого юридического феномена, позволяет однозначно определить содержание и объем приведенного понятия, а также

осуществить его демаркацию со смежными правовыми явлениями.

Приведенный в лекционном материале глубокий и подробный факторный анализ иерархии источников права содержит указание на его основную задачу, заключающуюся в познании природы иерархической зависимости, существующей между различными нормативными правовыми актами, раскрывает всю сложность проблемы иерархической организации системы законодательства, содержит научно обоснованные и юридически точно сформулированные основные положения единого подхода к определению места каждого вида нормативных правовых актов в системе законодательства Российской Федерации. В ходе изложения материала автором лекции сделаны обоснованные рекомендации юриду-технического характера, способные во многом обеспечить гармонизацию всей системы отечественного законодательства. Завершая освещение проблемы иерархии источников права, автор обоснованно обращает внимание на необходимость учета совокупного действия факторов при построении иерархической структуры законодательства.

Несомненными достоинствами рассматриваемой лекции являются детальный и глубокий анализ основных проблемных вопросов правовых форм выражения иерархической зависимости источников права, включая их научно обоснованную и практически значимую классификацию, а также приведенные рекомендации, касающиеся нормотворчества и правоприменения.

Ценным для юридической науки и практики является вывод автора о необходимости унификации правовых форм выражения иерархической зависимости источников права, в том числе посредством использования универсальной формулы «не должен противоречить».

Дидактическими достоинствами лекции являются оптимальная лаконичность изложения, сочетающаяся с необходимой полнотой и глубиной освещения обозначенной проблематики. В целом лекция обеспечивает формирование у обучаемых целостного, глубокого, всестороннего и адекватного представления о наиболее сложных и проблемных аспектах иерархии источников права.

Пристального внимания заслуживает лекция «Юридическая терминология», подготовленная В.А. Толстиком. Она посвящена основным актуальным проблемам современной юридической терминологии. В ней нашли отражение вопросы роли языка при формировании правовой информации, обозначены словесные и несловесные языковые формы, подробно проанализированы виды юридического языка (язык доктрины, язык юридических документов и юридический разговорный язык), изучены их общие свойства, различия и характерные особенности, рассмотрено взаимное влияние основных видов юридического языка.

В.А. Толстиком сформулированы и представлены дефиниции таких краеугольных понятий изучаемой

темы, как «юридическая лексика» и «юридическая терминология», представлена развернутая характеристика понятия «юридический термин», осуществлен всесторонний анализ существующих точек зрения на его содержание, приведены и научно обоснованы требования к юридической терминологии, изучены основные способы образования юридических терминов. Содержащееся в лекционном материале определение «юридического термина» как слова или словосочетания, служащего для наименования понятий, используемых в юридической науке и (или) практике, является, как мы полагаем, наиболее оптимальным и позволяет получить адекватное представление о предмете.

Автором лекции, В.А. Толстиком, предложены научно обоснованные и практически значимые варианты классификации юридических терминов: в зависимости от распространности их употребления в языке (общеупотребительные и неупотребительные (специальные)); отрасли научного познания (специальные неюридические и специальные юридические); сферы распространения терминов в юридической науке и практике (общеправовые, межотраслевые и отраслевые); отраслевой принадлежности (конституционного права, административного права, гражданского права и других отраслей права); степени однозначности (однозначные и многозначные); степени точности обозначаемого понятия (термины точного значения и термины, выражающие оценочные понятия); времени использования (устоявшиеся и новые); объема отражаемого термином понятия (термины родового значения и термины видового значения); наличия дефиниции (дефинируемые и недефинируемые); связи юридического термина с контекстом (контекстные и неконтекстные); источника возникновения (русскоязычные и иностранные); состава юридического термина (термин-слово и термин-словосочетание). Несомненными достоинствами приведенных классификаций являются их полнота, логическая правильность, практическая и научная значимость, а также наличие важных для глубокого понимания материала пояснений наиболее проблемных вопросов юридической терминологии.

Также к числу несомненных достоинств лекционного материала относятся изложение и обоснование наиболее существенных требований к юридической терминологии: единство юридической терминологии (при этом автором лекции сформулирована принципиальная позиция о недопустимости стилистического украшения в ущерб точности и определенности правового регулирования); общепризнанность; устойчивость; точность; краткость; приоритет национальной терминологии (при этом сформулировано общее правило о приоритете слов отечественного происхождения перед иностранными при обязательном соблюдении условия о точности отражения смысла соответствующего понятия); соответствие юридических

терминов официальной лексики; системность юридической терминологии.

Данная лекция в целом отличается лаконичностью изложения материала, представленную же принципиальную позицию автора, состоящую в том, что национальный язык надо ценить и уважать, так как это, кроме прочего, один из основных показателей правовой культуры общества, следует определить как высокозначимую.

Можно констатировать, что представленный труд способен обеспечить формирование у обучаемых целостного, глубокого, всестороннего и адекватного представления о наиболее сложных и проблемных аспектах юридической терминологии.

Опыт обращения к учебной юридической литературе наглядно свидетельствует, что проблема правовых символов как специфического средства юридической техники не нашла в ней должного отражения. В этой связи весьма любопытной представляется лекция «Правовые символы», подготовленная А.В. Никитиным. В современных условиях кардинального усложнения всех сфер общественной жизни все большую значимость приобретает обеспечение максимальной эффективности, непротиворечивости и экономичности правовой регламентации отношений между людьми и их объединениями. Достижение такого качества правового регулирования, в свою очередь, невозможно без совершенствования средств юридической техники, особое место среди которых занимают правовые символы — особые ценностные образования, в лаконичной, образной форме выражающие определенное юридическое содержание. Лекция состоит из пяти параграфов, охватывающих основные вопросы понимания и применения правовых символов.

В первом параграфе на основе выделения наиболее значимых признаков правового символа автором предлагается собственное оригинальное определение данной категории: правовой символ — это охраняемый государством условный образ, отличительный знак, представляющий собой видимое либо слышимое ценностное образование, используемое в особом процедурном порядке, которому субъект правотворчества придает особый политико-правовой смысл, не связанный с сущностью этого образования.

Второй параграф работы посвящен месту правовых символов в системе средств юридической техники. Здесь интерес, на наш взгляд, представляет вывод автора, согласно которому правовой символ одновременно можно отнести как к общесоциальным, так и к специально-юридическим средствам юридической техники: символ как конвенциональный знак только условно связан с содержанием нормативного правового акта.

Третий параграф лекции посвящен соотношению правовых символов и текста правового документа. Изложение нормативного материала путем замены его текстуальной формы определенным искусственным знаком представляет собой один из

распространенных приемов юридической техники, поскольку правовые символы способствуют краткости, точности и образности юридических предписаний. В этом плане, как представляется, важной является содержащаяся в тексте работы мысль о том, что «текст нормативного предписания и символы должны находиться в неразрывном единстве друг с другом», что «без текстового пояснения символ утратит свое юридическое значение», в законодательстве же должна быть предусмотрена система норм, направленных на реализацию правовых символов.

В четвертом параграфе на основе скрупулезного разбора существующих научных подходов дается подробная классификация правовых символов, охватывающая все их многообразие. Так, например, с точки зрения их внешней формы, предлагается выделять статичные (флаги, форменная одежда, дорожные знаки, разнообразие словесные символы) и динамичные (произнесение словесных формул, подача определенных звуковых или световых сигналов и т. п.) символы. По функциональному критерию правовые символы подразделены на регулятивные и декларативные.

Особо следует отметить заключительный, пятый, параграф работы, посвященный требованиям, предъявляемым к юридическим символам. Автор совершенно справедливо указывает, что символ не должен включать в себя противоречивые, не вписывающиеся в канву общей выраженной в нем идеи элементы, должен быть легко запоминаемым, узнаваемым и неповторимым. Нельзя не согласиться и с тем замечанием, что при разработке правового символа нужно стремиться к реализации принципа «внимание — интерес — желание — действие», поскольку опора на данный принцип формирует стратегию поведения субъектов правотворчества в создании таких юридических средств.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо признать, что рассматриваемая лекция не только может послужить формированию лучшего понимания того, что представляют собой правовые символы. Она может и должна способствовать повышению качества нормотворческой деятельности, работы по разработке новой юридически значимой символики. По крайней мере, ее однозначно следует рекомендовать не только курсантам и студентам юридических учебных заведений, но и лицам, замещающим ответственные должности в федеральных, региональных и местных законодательных (представительных) органах.

Внимательное изучение курса лекций «Юридическая техника» показывает, что большинство лекций посвящено какому-либо одному правовому явлению, приему, средству или виду юридической техники. Исключение составляют темы, касающиеся, соответственно, идеи и концепции законопроекта, юридических конструкций и аксиом, правовых презумпций и фикций. Если разделить идею и концепцию довольно трудно, то остальные категории вполне можно было бы рассмотреть самостоятель-

но [1]. Тем не менее, авторы предпочли раскрыть их сущность и функциональное назначение в сопоставлении друг с другом.

В случае с презумпциями и фикциями это можно объяснить, во-первых, тем, что данные средства юридической техники чрезвычайно похожи, и именно сравнение друг с другом позволяет наглядно продемонстрировать существующие между ними различия. Во-вторых, научные подходы, описывающие природу данных явлений, совершенно по-разному объясняют их отличия, проводя границу между презумпциями и фикциями либо по степени вероятности положенного в их основу предположения, либо по юридической возможности/невозможности их опровержения. Ряд традиционных классификаций правовых презумпций и фикций теряет смысл в зависимости от выбранного подхода к определению их юридической природы. Авторы не стараются избежать освещения таких спорных вопросов (например, проблемы существования неопровержимых правовых презумпций), а подробно демонстрируют логические противоречия и сложности, вытекающие из возможных трактовок. Материал не перегружен при этом теоретическими дискуссиями, но и не стремится к искусственному упрощению проблемы.

Рассматривая правовые презумпции и фикции, авторы наглядно демонстрируют, что «...значение этих средств юридической техники выходит далеко за рамки текста нормативного акта, где они представлены как специфические, казалось бы, не очень типичные правовые предписания. На самом деле юридические презумпции и фикции олицетворяют собой очень важные механизмы регулирования общественных отношений, без которых полноценное действие права было бы невозможно. Как на ранних стадиях правового развития, так и на современном этапе эти механизмы обеспечивают оптимальное сочетание гибкости и императивности правового воздействия, позволяют праву охватить и единообразно, справедливо урегулировать огромное многообразие непохожих жизненных ситуаций» (с. 223).

Интересной является идея сопоставления правовых аксиом и юридических конструкций. Оба средства юридической техники относятся к базовым элементам, лежащим в основе права и обеспечивающим его формальную и содержательную преемственность. Аксиомы выражают универсальные, вечные правовые ценности, непосредственно связанные с сущностью и смыслом права. Конструкции образуют логический каркас права, представляя собой опосредованный правовой доктриной специфический способ осмысления разнообразных правовых явлений.

Функции, выполняемые названными средствами юридической техники, проявляются не только на уровне правотворчества, но и в сфере правоприменения, толкования права, его изучения, а также обучения праву. Конструкции составляют основу профессионального мышления юриста, а аксиомы

определяют ценностные установки его сознания, без которых невозможна полноценная профессиональная деятельность. Именно на это обращают внимание авторы курса лекций, не сводя значение конструкций и аксиом к сугубо правотворческому.

Стоит подчеркнуть, что объединение перечисленных классических средств юридической техники в структуре курса лекций осуществляется не механически. Каждая лекция завершается сравнительным анализом, демонстрирующим соотношение и взаимосвязь рассматриваемых правовых явлений.

Информация, изложенная в параграфах, четко структурирована и выстроена очень удачно с учебно-методической точки зрения: каждое из технико-юридических средств описывается по единой схеме, включающей определение, признаки, соотношение с подобными правовыми явлениями, внутреннюю логическую структуру, классификацию, функциональное назначение. Обилие примеров из действующего законодательства не только придает материалу необходимую иллюстративность, но и расширяет профессиональный кругозор обучающихся, так как позволяет ознакомиться с элементами тех отраслей права, которые им в дальнейшем предстоит изучить. Уже после освоения курса юридической техники момент узнавания упоминавшихся в нем или аналогичных правовых средств послужит для дополнительного закрепления и систематизации как отраслевой, так и технико-юридической информации.

Авторы курса лекций «Юридическая техника» уделили внимание подробному и всестороннему освещению юридико-технических аспектов оформления проекта нормативного правового акта. Так, в лекции «Оформление проекта нормативного правового акта» доступно и полно приведены общие требования по составлению проекта нормативного правового акта, включая развернутое описание основных положений оформления отдельных реквизитов и наиболее важных аспектов технико-юридического характера.

Несомненными достоинствами представленной лекции являются приведенная в ней практически значимая классификация реквизитов проекта нормативного правового акта, акцент на роли общих (общеобязательных) и особенных (специфических) реквизитов, подробное указание особенностей оформления нормативного приказа.

Имеющийся в лекционном материале детальный перечень реквизитов и правил их оформления позволяет сформировать у обучаемых полное, целостное и адекватное понимание темы, а также составить надлежащее представление о способах исполнения проектов нормативных правовых актов.

Современное законодательство Российской Федерации изменяется крайне интенсивно и часто без надлежащего комплексного и глубокого научного изучения тех общественных отношений, которое оно призвано регулировать. В связи с этим особая ценность лекционного материала заключается в специальном рассмотрении ситуаций,

обуславливающих необходимость внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

Несомненным достоинством материала, представленного в этой лекции, выступает его полнота, а также последовательность, логика и глубина освещения обозначенной проблематики. Он затрагивает наиболее значимые с точки зрения потребностей учебного процесса аспекты оформления проектов нормативных правовых актов и нормотворческой инициативы.

Лекция «Правовая экспертиза проекта нормативного правового акта» посвящена комплексному изучению основных вопросов проведения правовой экспертизы проекта нормативного правового акта. В ней достаточно полно и всесторонне раскрыты задачи, предмет и система субъектов правовой экспертизы, которая представлена как составная часть нормотворческой деятельности, заключающаяся в исследовании проектов нормативных правовых актов на предмет их соответствия актам высшей юридической силы и предъявляемым к ним требованиям. Подобная трактовка обеспечивает формирование у обучаемых полного, целостного и адекватного представления о сущности правовой экспертизы.

Несомненными достоинствами лекционного материала являются четкое, ясное изложение и тщательный научный анализ основных аспектов правовой экспертизы проектов нормативных правовых актов.

В лекции представлены различные точки зрения по многим сложным вопросам правовой экспертизы проектов нормативных правовых актов, включая позицию о ее предмете, под которым понимается проект нормативного правового акта, взятый в единстве его текста, структуры и формы.

К числу других достоинств представленного труда относится четкое формулирование специальных принципов правовой экспертизы (всеобщность, независимость, достаточность времени на проведение экспертизы, полнота, профессионализм, многоступенчатость, обязательность результатов), глубокий анализ различных проблемных ситуаций, связанных, в частности, с подписанием руководителем организации проекта нормативного правового акта вопреки мнению юридической службы, полное, последовательное и всестороннее освещение методики правовой экспертизы с приведением подробных рекомендаций по каждому этапу работ и указанием порядка документооборота.

Заслуживают внимания положения, затрагивающие природу и основные виды наиболее типичных нормотворческих ошибок. Весьма любопытна представленная в лекции их научно обоснованная и практически значимая классификация. Несомненно, полезными для подготовки высококвалифицированных специалистов будут и рекомендации по выявлению и устранению такого рода ошибок, а также детальное рассмотрение проблем осуществления антикоррупционной экспертизы.

Удачной следует назвать последовательность и логику изложения материала в лекции. Все это позволило с должной полнотой осветить заявленный круг вопросов.

Курс лекций «Юридическая техника» отражает основные направления ведения юридической работы: создание нормативных правовых актов, их систематизацию и толкование, подготовку разнообразных юридических документов. В этой связи заслуживает особого внимания ученых-правоведов лекция «Интерпретационная юридическая техника». Как известно, толкование норм права является одной из тех тем, которые традиционно изучаются в рамках дисциплины «Теория государства и права» на первом курсе любого высшего учебного заведения юридического профиля. Последующее развитие полученных представлений о данном виде юридической деятельности должно происходить на старших курсах в ходе изучения относительно новой учебной дисциплины «Юридическая техника». В рамках ее соответствующего раздела представления учащихся о толковании норм права должны быть обогащены информацией о конкретных приемах и способах его осуществления. В этом отношении лекция «Интерпретационная юридическая техника», подготовленная А.В. Парфеновым, может быть оценена как достаточно удачная. В первом параграфе, в частности, автору удалось выявить и раскрыть признаки данного феномена. На их основе в дальнейшем было сформулировано определение понятия «интерпретационная юридическая техника». Должное внимание было уделено рассмотрению ее значения для будущей профессиональной деятельности учащихся.

С позиции потребностей юридической практики весьма значимым представляется второй параграф «Виды интерпретационной техники». Выделяя их на основе ключевых способов толкования норм права, автор, проделав значительную исследовательскую работу, достаточно четко определяет как систему конкретных приемов, относящихся к каждому из них, так и порядок их использования в рамках интерпретационного процесса. В этом плане данный параграф особенно любопытен и может рассматриваться в качестве практического руководства по толкованию норм права.

В третьем параграфе в качестве особой разновидности правовых документов рассматриваются интерпретационные акты. Автор обращается к вопросу их юридической природы и назначения в правовой сфере. Здесь же затрагиваются вопросы техники подготовки и оформления интерпретационных актов.

Представленный в лекции материал в целом соответствует ее названию. Содержащиеся в ней параграфы подготовлены на достаточно высоком теоретическом уровне. Они в должной мере освещают особенности техники толкования норм права, ориентированы на будущую практическую деятельность. В этой связи лекция «Интерпретационная юридическая техника» может оказаться весьма по-

лезной для учащихся высших учебных заведений, адъюнктов и аспирантов, преподавателей и юристов-практиков.

Авторами рецензируемого курса лекций не оставлена без внимания и правоприменительная юридическая техника. На современном этапе развития государственно-правовых отношений именно ее совершенство, высокое качество выступают залогом существования режима законности в обществе.

Применение права авторы представляют не как особую форму реализации права, а как особую юридическую форму обеспечения реализации права, то есть самостоятельный и необходимый элемент (правовое средство) механизма правового регулирования, что, в свою очередь, обеспечивает возможность исследования правоприменительной юридической техники в одном ряду с правотворческой, интерпретационной и правореализационной.

В работе основное внимание сконцентрировано на вопросах использования общеправовых юридических средств и приемов юридической техники при подготовке правоприменительных актов, их специфике. Авторы не обошли вниманием вопросы использования специфических юридико-технических средств и приемов, применяемых при создании правоприменительных актов, нормативной регламентации правил правоприменительной юридической техники. Специфическим объектом исследования в вопросе правоприменительной юридической техники выступили правоприменительные акты органов внутренних дел, их особенности.

В качестве положительного момента следует отметить желание авторов совершенствовать существующую сферу научного знания и, как следствие, предлагать направления для дальнейшего ее развития. В данной теме поднята проблема техники доведения содержания правоприменительных актов до заинтересованных субъектов и, что немаловажно, исследованы те ошибки, которые допускаются при неправильном использовании инструментов и правил правоприменительной юридической техники. В работе раскрыты природа и юридическое значение правовых актов (документов), подтверждающих реализацию права гражданами и учреждениями, особенности правореализационной юридической техники. Проанализированы формально-юридические требования и правила, предъявляемые к правореализационным актам, и их влияние на язык и стиль данных документов.

Отдельная лекция «Правовой мониторинг» посвящена комплексному изучению основных вопросов осуществления правового мониторинга, который представлен как комплексный многоплановый социальный феномен. В лекции отражены наиболее важные аспекты, касающиеся понятия, назначения и видов правового мониторинга, представлен обзор существующих точек зрения по поводу его сущности, высказана принципиальная авторская позиция по используемой терминологии, включая

обоснование использования термина «правовой мониторинг».

Несомненными достоинствами рассматриваемой лекции являются комплексное исследование правового мониторинга как специальной деятельности компетентных органов и учреждений, заключающейся в анализе состояния нормативного материала, регулирующего ту или иную сферу общественной жизни, обобщении практики применения нормативных правовых актов и выработке на этой основе предложений по способам и направлениям совершенствования правового регулирования социальной реальности. Такое понимание сущности изучаемого явления представляется наиболее оптимальным как с дидактической, так и с научной точки зрения.

Также к числу очевидных достоинств относятся оптимальное сочетание лаконичности и полноты освещения таких наиболее значимых для понимания темы аспектов, как объекты, субъекты, участники и возможности правового мониторинга, подробное рассмотрение его направлений и видов по различным классификационным основаниям. В частности, автор выделяет виды правового мониторинга в зависимости от этапа правового регулирования (предпроектный и правоприменения), широты круга объектов (общий, отраслевой и точечный), масштаба работ (в масштабе всей страны, на территории региона, в пределах муниципально-образовательного либо в соответствующей сфере государственного управления), продолжительности (постоянный (непрерывный), временный (осуществляемый в пределах определенного промежутка времени) либо оперативный (осуществляемый в течение первого года действия нормативных правовых актов)).

Должное внимание в представленной лекции уделено освещению вопросов организации и методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации, а также раскрытию его целей и задач.

Мы склонны разделить авторскую позицию в отношении заявленного феномена, в соответствии с которой правовой мониторинг должен рассматриваться в качестве комплексной и плановой деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для обеспечения принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) нормативных правовых актов.

В лекции с надлежащей полнотой и точностью раскрыты также процедуры, виды и уровни мониторинга правоприменения, отдельно представлена организация правового мониторинга в системе МВД России, в том числе с использованием возможностей АИС «Мониторинг».

По сравнению с советским периодом в современной России все больше внимания в вопросах правового регулирования общественных отношений отводится договору. В рамках данной тен-

денции государственно-правового строительства авторы издания посвящают отдельную лекцию вопросам договорной юридической техники.

Договор в работе представлен как специфическое правоотношение, возникающее на основе письменного акта, в котором изложено содержание прав и обязанностей сторон как результата договоренностей, а также как письменный акт, документ, в который облекаются договорные правоотношения. Исходя из данной посылки, формируется дальнейшая логика изложения материала, раскрыты юридические особенности отдельных видов договоров; законодательная база, определяющая содержание и существенные условия договора; форма, реквизиты и структура договора. Пристальное внимание уделено языку и стилю договора, средствам и приемам договорной юридической техники, правилам составления и реализации договора, внесения изменений в его содержание, а также вопросам юридической технологии. Особое внимание уделено вопросам договорно-правовой работы в системе МВД: специфике и содержанию, а также некоторым особенностям реализации правил юридической техники в договорной работе полиции.

В современных условиях достаточно часто недобросовестная сторона при подготовке договора закладывает в них положения-«ловушки», которые могут оказать влияние на выполнимость условий договора, а также породить правовые споры, влекущие неблагоприятные последствия. Зная о таких возможностях, авторы издания особо останавливаются на «юридических ловушках» («юридических минах»), используемых при подготовке текста договора.

Завершает лекционный курс лекция «Юридическая аргументация», сам факт появления которой является новаторством применительно к работам по рецензируемой проблематике. Причем, если различные правила, приемы, способы юридической техники больше затрагивают формальную сторону создания многочисленных юридических документов, то правила, приемы и способы юридической аргументации касаются содержательной стороны. Вместе с тем, в данной лекции юридическая аргументация — не только и не столько

аргументация в документах (письменная аргументация), сколько аргументация во внешней среде (устная аргументация).

Автором последовательно даются подходы к пониманию юридической аргументации в зарубежной и отечественной научной мысли, формулируется определение понятия юридической аргументации на основе анализа признаков данного правового явления, рассматривается состав участников. Нам импонирует рассмотрение понятия «участник юридической аргументации», как более широкого в сравнении с понятием «субъект аргументации», ибо действительно, кроме субъектов аргументации, имеются еще и как минимум адресаты аргументации.

Особую похвалу в лекции заслуживает параграф 3, в котором изложены вопросы о целях, средствах и результате юридической аргументации. Однако приемы и способы аргументации, рассматриваемые в качестве средств юридической аргументации, раскрыты на страницах рукописи явно недостаточно.

Одобрительного отклика заслуживает и параграф 4, посвященный видам юридической аргументации. Его изюминкой являются примеры доводов, используемых при отстаивании субъектом аргументации собственной позиции.

В целом курс лекций «Юридическая техника» представляет собой глубокую основательную учебно-методическую разработку новой отрасли юридического знания и, несомненно, будет способствовать повышению качества юридического образования, его практической направленности.

Примечания

1. Что и делалось автором соответствующих разделов курса лекций ранее. См.: *Давыдова М.Л.* Юридическая техника: проблемы теории и методологии. Волгоград, 2009.

Notes

1. That is what was done by the author of the correspondent sections of the lecture course earlier. See: *Davydova M.L.* The Juridical technique: theory and methodology. Volgograd, 2009.