

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Межвузовский сборник научных трудов

ВЫПУСК 10



Москва
2011

УДК 37
ББК 74.00
П 78

Утверждено
РИС Ученого совета
Российского университета
дружбы народов

Рецензенты:

доктор психологических наук, профессор *В.С. Агапов*
(Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ),

доктор педагогических наук, профессор *Н.Ю. Штрекер*
(Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского)

Редакционный совет:

Коваленко А.Г. – доктор филологических наук, профессор, декан
филологического факультета РУДН (председатель);

Казаренков В.И. – доктор педагогических наук, профессор (зам.
председателя);

Кудинов С.И. – доктор психологических наук, профессор, зав.
кафедрой социальной и дифференциальной психологии;

Крупнов А.И. – доктор психологических наук, профессор;

Новикова И.А. – кандидат психологических наук, доцент;

Чеботарева Е.Ю. – кандидат психологических наук, доцент

Проблемы современного образования: Межвузовский сборник
научных трудов. Выпуск 10 / Науч. ред. В.И. Казаренков. – М.:
РУДН, 2011. – 210 с.

ISBN 978-5-209-04173-3

Издание адресуется преподавателям высшей и средней
школы, научным работникам, специалистам системы управления
образованием.

© Коллектив авторов, 2011

© Российский университет дружбы народов, Издательство, 2011

Б.П. Мартиросян (РАО, Москва, Россия)

ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕДАГОГА

Педагог является центральной фигурой в образовании. Необходимые изменения в образовании не могут происходить, если педагоги не будут стремиться совершенствовать свою профессиональную деятельность. Время и усилия, которые требуются, чтобы новые идеи и новые способы образования вошли в практику, в большой степени зависят от готовности и способности преподавателей изменять свою деятельность, осваивая новшества и становясь творцами новой практики.

Деятельность преподавателя должна быть не только развивающей, но и развивающейся. Он должен создавать и постоянно совершенствовать свою педагогическую концепцию, осваивать и если требуется производить новые методы педагогической деятельности.

Инновационная деятельность, как и всякая другая, может быть в разной степени эффективными. Это определяется ее структурой и содержанием.

Структура человеческой деятельности имеет следующие составляющие: потребность, мотив, цель, условия достижения цели, действия, операции (А.Н. Леонтьев). Поскольку инновационная деятельность – это особый вид деятельности, нужно понять специфические особенности ее мотивов, целей, задач, и др.

Мотивы участия в инновационной деятельности. То, что побуждает человека действовать, к чему он стремиться может иметь разное содержание и быть неявным даже для самого человека. Мотив придает деятельности личностный смысл. В принципе все, с чем встречается человек может стать предметом его потребности. Но все потребности можно сгруппировать в определенные классы.

Анализ практики участия педагогов в инновационной деятельности показывает, что здесь обнаруживаются мотивы разных уровней. Нередко основными мотивами включения в

СОДЕРЖАНИЕ

Мартиросян Б.П. Инновации в образовании: деятельность педагога.....	3
Казаренков В.И., Казаренкова Т.Б. Межкультурное взаимодействия студентов высшей школы.....	10
Балыхина Т.М., Нетёсина М.С. Пути и средства адаптации участников образовательного процесса.....	22
Крупнов А.И., Шляхта Д.А. Кросскультурные особенности организованности арабских и российских учащихся.....	32
Полякова А.А. Ценностное самоопределение личности в контексте диалога культур.....	37
Гончарова Н.А. Использование античных изречений при формировании межкультурной компетенции на занятиях по латинскому языку.....	42
Гарцов А.Д. Актуальные вопросы информационной среды обучения РКИ в условиях формирования электронной педагогики.....	49
Евдокименко Н.Л. Высшая школа Беларуси: опыт прошлого.....	60
Титовец Т.Е. Конструирование полидискурсивного образовательного пространства как проблема педагогической науки и образования.....	64
Михайлова О.Б. Развитие профессиональной идентичности в процессе обучения в высшей школе.....	68
Латова Н.В., Даютова Е.Н. Образовательный капитал российской экономики: возможности экстенсивного и интенсивного роста.....	76
Иргалиев А.С. Психолого-педагогические аспекты организации самостоятельной работы студентов-психологов.....	84
Васильева О.В. Принципы и задачи языкового образования специалиста в сфере международных отношений.....	89
Лыкова Н.М., Интриаго К. Роке Связь смысложизненных ориентаций со стилем совладающего поведения латиноамериканских студентов в период адаптации к инокультурному окружению.....	97

Сергейко С.А. Формирование у студентов – выпускников готовности к послевузовскому образованию.....	107
Крыжановская Л.М. Проблема обучения и развития в современном образовании.....	111
Муканбетова Ш.Т. Профильное обучение в системе образования.....	114
Кочегарова Л.В. Приемы социализации детей-инвалидов в среде дистанционного образования.....	120
Шальнева И.К. Развитие различных составляющих социально-психологической готовности к школе.....	128
Пушкина А.В. Современные проблемы обучения переводу и подготовки переводчиков.....	135
Александров И.А. Литература как один из факторов адаптационного процесса студента – первокурсника.....	141
Невмержицкая Ю.П. Британский фольклор как примордиальная часть системы национальной идентификации.....	145
Гаджибалаева И.У. Массовая внеаудиторная работа как средство развития интереса к учению у слабоуспевающих студентов колледжа.....	150
Ндаба С. Анализ мимики, жестов, телодвижений и контакта глаз у русских и конголезцев (методика и результаты исследования)..	155
Бабаева Е.С. Особенности половых и возрастных различий трудолюбия школьников.....	163
Кострица О.В. Социально-педагогический потенциал черлидинга в работе с подростками.....	171
Кулешов К.И. Развитие у студентов колледжа интереса к самообразованию во внеаудиторной деятельности.....	176
Люльчева Е.М. Отличительные признаки отрицательной речи персонажей в текстах драматургии (на материале британской и американской драматургии).....	182
Матюшина Л.Е. Современные проблемы организации музыкальной деятельности детей 5-7 лет.....	190
Сергеева А.Н. Связь факторов разводной ситуации с индивидуально-психологическими характеристиками детей юношеского возраста.....	195
Кудинов В.М. Нормативно-правовая база деятельности реальных училищ Москвы в конце XIX – начале XX века	201

Родыгина У.С. Психологические особенности профессиональной идентичности студентов // Психологическая наука и образование. - № 4. - 2007.

Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность: теория, эксперимент, тренинг. – Москва – Воронеж, 2004.

Н.В. Латова (ИС РАН, Москва, Россия),
Е.Н. Даютова (ГУ- ВШЭ, Москва, Россия)

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ: ВОЗМОЖНОСТИ ЭКСТЕНСИВНОГО И ИНТЕНСИВНОГО РОСТА

Если в XX веке главным экономическим ресурсом являлся производственный капитал (машины и оборудование, сырьевые запасы, транспортная инфраструктура и т.д.), то в XXI веке ведущим экономическим ресурсом становится человеческий капитал. Под человеческим капиталом экономисты подразумевают тот производственный потенциал, который воплощен в личности работника и неотделим от него, - знания, производственные навыки, когнитивные способности, желание трудиться, коммуникативные способности и т.д. Главным инструментом измерения человеческого капитала является уровень образования работников, поэтому экономисты часто пользуются также термином «образовательный капитал». Именно наличие высокого образовательного капитала является одной из основ высокой международной конкурентоспособности ведущих стран современного мира⁶.

⁶ В связи с этим в рамках экономической теории развития долгое время широкой популярностью пользовались идеи, что именно увеличение образовательного капитала станет главным «локомотивом роста» для отстающих стран. В настоящее время, правда, отношение к этому тезису стало более скептическим (см., например: Истерли У. В поисках роста. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2006. Гл. 4).

Главным источником увеличения образовательного капитала нации является получающая образование молодежь – школьники и, особенно, студенты. В таком случае уровень образовательного капитала российской экономики будет в значительной степени детерминироваться следующими основными факторами: 1) количеством молодых людей школьного и студенческого возраста, 2) качеством того образования, которое дают в школах и вузах России.

Рассмотрим эти факторы.

Одной из важнейших детерминант социально-экономического развития любой страны является динамика рождаемости, которая определяет будущие тенденции изменения численности трудоспособного населения.

Если демографическая ситуация в СССР/России 1969-1987 годов характеризовалась повышением рождаемости, то начиная с 1988 года ситуация кардинально изменилась (см. Таблица 1). Численность родившихся сокращалась с 1988 года почти ежегодно (за исключением 1994 и 1998 годов, когда был положительный прирост в 2,1 и 1,9% соответственно) до 1999 года включительно со средней скоростью примерно на 6% в год. В целом за 1988-1999 годы численность родившихся уменьшился в 2 раза (с 2499974 человек в 1987 году до 1214689 человек в 1999 году). Только с 2000 года численность новорожденных начала постепенно увеличиваться, так что до 2010 года лишь один год наблюдался отрицательный прирост (-3% в 2005 году).

Падение рождаемости неизбежно должно привести с учетом временных лагов к существенному сокращению учащейся молодежи и молодых специалистов. В частности, сокращение числа новорожденных должно вызвать: через примерно 17 лет – сокращение выпуска из школ и приема в вузы; через примерно 21-23 года (21 год для программ бакалавриата, 22 года – для специалитета и 23 года – для магистратуры) – сокращение выпуска молодых специалистов из вузов.

Следовательно, по состоянию на начало 2010-х годов демографический спад 1988-1999 годов уже полностью определяет динамику численности студентов и начинает влиять на численность молодых специалистов.

В 1995-2003 годы в России наблюдался значительный прирост количества студентов – их численность выросла за этот период в 2,2 раза. Связано это было как с положительной динамикой демографической базы (в эти годы студентами становились родившиеся в 1978-1986 годах, когда еще продолжался прирост рождаемости), так и с сознательной политикой правительства, направленной на расширение доступа молодежи к получению высшего образования путем увеличения финансирования вузов⁷. В результате «обвал» численности студентов-первокурсников удалось оттянуть примерно на 3-4 года.

Однако даже целенаправленная образовательная политика не может повлиять на неизбежное падение численности студентов, которые будут приняты в вузы России в ближайшие годы. Уже с 2004 года численность поступивших в вузы начинает медленно сокращаться (в 2004-2009 годы численность первокурсников в среднем сокращалась ежегодно на 1%), а в 2010 году впервые фиксируется их сильный спад (падение на 10,1%). Дети, родившиеся в 1999 году (с самым низким уровнем рождаемости), станут абитуриентами в 2016 году, именно этот год, видимо, станет «дном» сокращения численности первокурсников. Следует ожидать, что к 2016 году численность студентов-первокурсников упадет до численности студентов, принятых в вузы в 2000 году (примерно 1 млн. человек), и только затем возобновится их увеличение. Низшая точка общей численности студентов будет пройдена несколько позже, где-то в 2018 году⁸.

⁷ Если до 2004 года коэффициент корреляции Пирсона между численностью потенциального контингента вузов и численность принятых в вузы равнялся 0,9 (корреляция значима на уровне 0,01), то в дальнейшем с каждым годом корреляция между этими показателями ослабевала.

⁸ См., например: Образовательная геодемография России/ Под ред. М.П. Карпенко. М.: Изд-во СГУ, 2011. С. 68.

Таблица 1

Динамика численности принятых студентов в государственные и муниципальные высшие учебные заведения в сравнении с динамикой численности родившихся (без мертворожденных) как демографической базы контингента этих учебных заведений

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Потенциальный контингент государственных и муниципальных высших учебных заведений							
Год рождения	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
Родившиеся (чел.)	2179030	2178542	2202779	2236608	2328044	2478322	2409614
Темпы прироста (%)	1,0	0	1,1	1,5	4,1	6,5	-2,8
Поступившие в высшие учебные заведения							
Учащиеся (чел.)	628593	674319	748312	831812	946412	1140298	1263436
Темпы прироста (%)		7,3	11,0	11,2	13,8	20,5	10,8

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Потенциальный контингент государственных и муниципальных высших учебных заведений							
Год рождения	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Родившиеся (чел.)	2375147	2485915	2499974	2348494	2160559	1988858	1794626
Темпы прироста (%)	-1,4	4,7	0,6	-6,1	-8,0	-7,9	-9,8
Поступившие в высшие учебные заведения							
Учащиеся (чел.)	1299946	1411683	1384506	1372461	1376651	1384018	1362679
Темпы прироста (%)	2,9	8,6	-1,9	-0,9	0,3	0,5	-1,5

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Потенциальный контингент государственных и муниципальных высших учебных заведений								
Год рождения	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Родившиеся (чел.)	1587644	1378983	1408159	1363806	1304638	1259943	1283292	1214689
Темпы прироста (%)	-11,5	-13,1	2,1	-3,1	-4,3	-3,4	1,9	-5,3

Поступившие в высшие учебные заведения							
Учащиеся (чел.)	1329600	1195000					
Темпы прироста (%)	-2,4	-10,1					

Составлено по: Демографический ежегодник России 2001 (Таблица 2.1); Центральная база статистических данных (<http://www.gks.ru>); Образование в Российской Федерации: 2006 (Таблица 7.4.23); Образование в Российской Федерации: 2010 (Таблица 8.3.19, 8.3.27); Россия в цифрах. 2011 (Таблица 8.10).

«Демографическая яма» численности студентов – это лишь промежуточная проблема: с лагом в 4-7 лет сокращение первокурсников будет «отзываться» сокращением притока молодых специалистов. Сейчас мы наблюдаем только начало падения численности молодых специалистов, которое затем с каждым годом будет все заметнее и заметнее.

Так как возможности усилить приток вузовской молодежи в сферу производства уже исчерпаны, необходимо обратить особое внимание на возможности качественного увеличения образовательного капитала российской экономики. Для этого необходимо обратить основное внимание на повышение среднего уровня культурных качеств и профессиональных навыков будущих молодых специалистов.

Понятие «качество образования» не имеет какой-либо одной всеми принятой дефиниции. Суммируя различные подходы, можно сказать, что качество образования – это совокупность основных характеристик системы образования, которые должны удовлетворять внешних и внутренних акторов процесса образования, соответствовать явным и неявным ожиданиям со стороны всех заинтересованных сторон⁹.

⁹ Это определение почти совпадает с тем, которое сформулировано Министерством образования РФ и выражено на информационно-справочном портале поддержки систем управления качеством (<http://www.quality.edu.ru/quality/sk/525.4/>): «Качество образования – сбалансированное соответствие образования (как результата, как

Переход от использования экстенсивных факторов увеличения образовательного капитала (увеличения учащихся) к использованию интенсивных факторов (повышения качества образования) можно обосновать не только исчерпанием экстенсивных факторов. В рамках экономической теории развития (economics of development) давно отмечено, что чисто количественное увеличение образования практически никакого социально-экономического эффекта не дает. В 1960-1990-е гг. в развивающихся странах параллельно происходили массовое распространение образования (особенно, школьного) и падение темпов экономического роста. Специальные кросс-культурные эконометрические исследования подтвердили отсутствие корреляций между увеличением среднего количества лет, затраченных на обучение работников, и ростом среднедушевого ВВП¹⁰. Одна из причин этого разочарывающего вывода заключается в том, что увеличение длительности учебы само по себе никак не повышает производительности молодого специалиста, если качество обучения очень низкое. Именно это и наблюдается во многих развивающихся странах, где государство заставляет родителей отдавать детей в школы, стимулирует расширение контингента студентов, но не обеспечивает достойных заработков преподавателям, из-за чего они не относятся серьезно к своим обязанностям.

Проблема качества образования в российских вузах постоянно вызывает массу споров. С одной стороны, существует устойчивое мнение, что качество среднего и высшего образования в России не только не уступает уровню развитых зарубежных стран, но даже превосходит его. С другой стороны, в

процесса, как образовательной системы) многообразным потребностям, целям, требованиям и нормам (стандартам)».

¹⁰ См., например: Benhabib J., Spiegel M. Role of Human Capital in Economic Development: Evidence from Aggregate Cross-Country Data // Journal of Monetary Economics. 1994. Vol. 34 (October). P. 143-173; Pritchett L. Where Has All the Education Gone? // World Bank Policy Research Working Paper. 1997. № 1581. June.

многочисленных международных образовательных рейтингах¹¹ Россия либо вообще не фигурирует, либо занимает далеко не лидирующие позиции. Всеми участниками дискуссий о проблемах отечественного образования признается, однако, что качество образования определенно не соответствует нормативным ожиданиям акторов учебного процесса¹².

Изменение приоритетов в сфере образования (переход от экстенсивного наращивания численности учащихся к интенсивному повышению качества обучения) актуализирует новые теории и практики менеджмента. Ранее под менеджментом понималось, как правило, управление только производственным процессом. Теперь очень высокое значение приобретает образовательный менеджмент – управление образовательным процессом. Следует ожидать, что в ближайшие годы именно образовательный менеджмент станет в России одним из ведущих направлений развития теории и практики управления ресурсами.

Образовательный менеджмент имеет несколько уровней – национальный, муниципальный, отдельного учебного заведения. На каждом из этих уровней существует много острых проблем.

Больше всего известны, конечно, проблемы управления образованием на общенациональном уровне. Это – выбор базовых моделей образования (вспомним давно кипящие страсти вокруг Болонского процесса). Нет ясности в выборе приоритетных направлений государственного стимулирования – надо ли считать приоритетным школьное, вузовское или поствузовское образование. Существует проблема выбора наиболее эффективных форм стимулирования (увеличение зарплаты преподавателей?

¹¹ См., например: THE QS World University Rankings (<http://www.topuniversities.com/world-university-rankings>); Webometrics Ranking of World Universities (<http://www.webometrics.info>); Academic Ranking of World Universities (<http://www.arwu.org>).

¹² См., например: Васильева Е. Удовлетворенность студентов качеством образовательного процесса как критерий социальной эффективности функционирования вуза // *Alma Mater*. 2007. № 11. С. 9-14; Собкин В.С., Белова О.В. Качество педагогического образования глазами студента // *Педагогика*. 2010. № 5. Май. С. 10-17.

увеличение стипендий? расширение общежитий? техническое переоборудование аудиторий?). Очень непросто выбрать оптимального уровня географической концентрации – развивать ли сеть небольших региональных вузов или сделать ставку на крупные федеральные университеты.

На уровне отдельных учебных заведений также более чем достаточно управленческих проблем. В частности, до середины 2000-х годов главной формой конкуренции на учебном рынке была конкуренция студентов друг с другом за престижные вузы. Однако в условиях стремительно «мелеющего» притока студентов в ближайшие годы главной формой конкуренции станет конкуренция вузов за ограниченное количество студентов. Уже сейчас более чем реальной является опасность того, что сокращение числа студентов приведет не к повышению качества преподавания, а к его падению. В некоторых вузах администрация, озабоченная сокращением числа студентов, уже начала де-факто запрещать преподавателям подводить под отчисление даже самых нерадивых студентов. Если эта опасная тенденция получит распространение, то образовательный капитал России будет сокращаться по всем параметрам – и количественным, и качественным.

Хотя уже появились системы повышения квалификации по направлению «менеджер образования», система обучения менеджеров образования еще только формируется. Показателем слабой институционализации данного направления образования является, например, отсутствие специальной учебной литературы по образовательному менеджменту. Таким образом, сложившаяся ситуация в системе высшего образования актуализировала необходимость начать целенаправленную массовую подготовку специалистов по организации образовательного процесса.