

Катречко С.Л., к.филос.н., доцент (НИУ ВШЭ, Москва)

ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ КАНТА КАК ПРЕДТЕЧА КОГНИТИВНОЙ АНАЛИТИКИ [СОЗНАНИЯ]¹

Согласно кантовскому определению, *трансцендентальная философия* определяется как «познание, занимающее не столько предметами, сколько способом нашего познания предметов, поскольку он должен быть возможным a priori» (Кант, 1994, т.3, с.56; [В 25]). Этим «трансцендентальным сдвигом» проблематики философского исследования Кант, по сути дела, предвосхищает развитие [современного] когнитивного подхода, связанного с анализом познавательных «механизмов» работы нашего сознания (интеллекта).

При этом кантовский трансцендентализм «стоит у истоков нового способа философствования» (Фуко, 1996, с. 87) и предопределяет развитие основных направлений современной философии XX века, в частности континентальной (прежде всего, феноменологической) и аналитической традиций (Hanna, 2007) и даже может рассматриваться как «выход» для возрождения современной философии (Огурцов, 2011; т.1, с.387). Это позволяет рассматривать трансцендентализм Канта не просто как одну из философских систем, а как особую *трансцендентальную* парадигму философии (Катречко, 2014(a), (b), (c)).

Основой для подобной трактовки трансцендентализма выступает *когнитивное* прочтение *Критики* Канта в свете его вопроса из письма М. Герцу (21.02.1772), в котором он впервые эксплицирует замысел своей *Критики* (под первоначальным названием «Границы чувственности и разума») как «ключа ко всей тайне метафизики», связанным с разрешением следующей — *семантической* — проблемы: «На чем основывается отношение того, что мы называем представлением в нас, к предмету?» (Кант, 1994, т.8, с.487)², т.е. на чем основана возможность отнесения наших субъективных представлений, прежде всего априорных, к [предметам] объективной реальности?

Соответственно, кантовский *трансцендентализм* представляет собой разрешение этого вопроса (проблемы), а *трансцендентальное* понимается Кантом как возможность *априорного* (априорного знания). Примечательным в этой связи является важнейшее «замечание» Канта из фр. [В 80–1], где он говорит о том, что к области трансцендентального «следует [отнести] не всякое априорное знание» (Кант, 1994, т.3, с.93), а лишь знание о его 1) возможности (образования) и 2) возможности применения в опыте, т.е. его объективного

¹ Данное научное исследование выполнено при поддержке «Научного фонда НИУ ВШЭ» (гранты №№ 14-01-0195, 14-09-0199), а также поддержано грантом РГНФ № 12–03–00503.

² Ср. с известными кантовскими вопросами из *Критики* «Как возможна чистая математика?» и «Как возможно чистое естествознание», которые являются, согласно Канту, модусами «главного трансцендентального вопроса» о возможности синтетических суждений априори.

статуса. И хотя здесь под *возможностью* Кант понимает в том числе и механизмы образования (генезиса) априорных понятий и созерцаний (как типов представлений), в связи с чем развивает концепцию *этигенезиса* априорных представлений³, — однако главный смысл трансцендентального связан с 2), т.е. с *возможностью* применения априорного в опытном познании (ср. с вопросом Канта из письма Герцу)⁴. Для решения проблемы обоснования возможности априорного Кант развивает свою трансцендентальную *дедукцию*⁵.

При этом в *Предисловии* к 1-му изд. *Критики* говорится о двух разновидностях *дедукции*: *субъективной*, связанной с анализом сознания как «познавательной способности», и *объективной*, направленной на обоснование возможности знания (суждения, теории и т.п.) как результата нашего когнитивной деятельности (Кант, 1994, т.3, с.14 [А XVII]; см. также с.100 [В 91]).

Тем самым Кант конституирует два возможных модуса *когнитивистики*. Первый из них, связанный с субъективной кантовской дедукцией, т.е. анализом когнитивных механизмов сознания/познания, получает свое развитие в континентальной *феноменологии* (Гуссерля и др.), а кантовская объективная дедукция реализуется в логико-лингвистическом анализе (по)знания и получает свое развитие в рамках *аналитической* философской традиции XX⁶.

Можно говорить и о третьем модусе когнитивистике, который выступает в качестве прямого продолжения и развития кантовского трансцендентализма и может быть назван *трансцендентальной когнитивистикой*. Здесь я коротко остановлюсь лишь на трех ее значимых составляющих, хотя понятно, что этим кантовское исследование нашего «способа познания» не исчерпывается.

1. *Учение Канта о трансцендентальном субъекте [познания], или «трансцендентальном единстве апперцепции»*. Безусловным достижением Канта является преодоление наивной точки зрения на природу сознания, представленную, например, Декартом и Локком, и различение феноменального (эмпирического «Я») и сущностного уровня (трансцендентального «Я») сознания. При этом Кант, в отличие от Декарта, понимает сознание не субстанционально (как «вещь протяженную»), а *функционально*: постулируемое им «трансцендентальное единство апперцепции» выступает трансцендентальным условием осуществляемой нами в ходе познания синтетической деятельности (синтез как процедура единения разных представлений). Вместе с тем, кантовское различение проблематизирует возможность научной (рациональной) психологии, поскольку наше «Я» не является и не может стать *объ-*

³ О кантовском *этигенезисе* см.: [Кант, 1994, с. 100(В 91), 118(В 118–9), 124(В 127-8), 150(В 167) и др.]. Заметим, что проблематика *генезиса* (понятий) также относится к области когнитивистики.

⁴ Н. Гартман называет эту проблему (применительно к Платону) *основной апорией априоризма*.

⁵ *Дедукцию* Кант понимает юридически (т.е. как обоснование в суде), а не логически (как вывод).

⁶ Ср. с характеристикой трансцендентализма как предтечи феноменологии и аналитики у Р. Ханны.

ектом нашего изучения (различие между существительным и личным местоимением первого лица), поскольку если «Я₁» становится объектом нашего рефлексивного внимания, то появляется другое «Я₂» (и т.д.), которое осуществляет этот анализ (подробнее об этом см. например: [Сартр, 2003]).

Вместе с тем постулируемое Кантом «трансцендентальное единство апперцепции» задает слишком простую структуру (единства) «Я», точнее отсутствие его *структуры*. Современные эмпирические исследования сознания (+ психоаналитические построения (Фрейд, Юнг) и др.) показали недостаточность подобной простой модели «Я» и выявили несколько подструктур в составе нашего «Я». Поэтому кантовский концепт «трансцендентальное единство апперцепции» в настоящее время требует своей модификации.

2. Трансцендентальная модель сознания. В своем исследовании нашей познавательной способности Кант выделяет «два основных ствола нашего познания..., а именно *чувственность и рассудок*» (Кант, 1994, т.3, с.58; [В 30]), совместная работа которых и предопределяет человеческое познание. Тем самым, Кант развивает модель *разнородного* сознания, которая отличается от используемой в настоящее время в области «искусственного интеллекта», восходящей к Аристотелю (см. трактат «О душе»), упрощенной модели однородного сознания, или *естественного интеллекта*. Применение кантовской модели представляется перспективной для современного развития ИИ (computer science), а особый интерес здесь представляет кантовская концепция воображения и схематизма, которая, в частности, позволит предложить концепцию абстрагирования (в том числе и при образовании математических концептов), получившее свое дальнейшее развитие в концепции «эйдетической интуиции/варьирования» Гуссерля – Ингардена (Катречко, 2008а)⁷.

В рамках своей трансцендентальной модели сознания/познания Кант предлагает концептуальную схему познавательного акта как последовательности синтезов: 1. синтез схватывания; 2. синтез апперцепции; 3. фигурный (пространственный) синтез; 4. схематический (временной) синтез; 5. образно-понятийный синтез «Это_j — А_i» (здесь «Это_j» — образ, а «А_i» — понятие); 6. пропозициональный синтез «А_j — В_i» (здесь, «А_j» и «В_i» — понятия), — которая на наш взгляд является самым адекватным на сегодняшний день описанием когнитивного акта познания (подробнее см.: (Катречко, 2006).

3. Трансцендентальная философия науки (опыта). Кантовское определение ТФ из фр. [В25] можно понимать не только как указание на исследование человеческого способа познания в целом, но и на исследование отдельных «видов познания...». Тем самым можно выделить модус *прикладного*

⁷ О *варьировании* (как основе *эйдетической интуиции*) см. «Идеи-I» (§ 69, 70) Гуссерля, где он анализирует математическую деятельность и называет ее «*свободным фантазированием*».

трансцендентализма⁸, связанный с анализом таких основных видов предметного познания, каковыми выступают содержательное *естествознание* (Катречко, 2008b)⁹ и формальная *математика* (Катречко, 2008с, 2013).

Основополагающим здесь выступает уже обозначенный выше кантовский тезис о том, что наше (по)знание имеет *интуитивно-дискурсивный* характер, т.е. представляет собой синтез чувственных созерцаний (интуиций; *Anschauung*) и рассудочных понятий. При этом речь идет о *предметном способе познания*, так как существует еще и *непредметная* активность ума, например философия, которая, по Канту, является в точном смысле слова не познанием [предмета], а мышлением [о предмете]¹⁰.

Специфика соответствующего вида предметного познания предопределяется соотношением чувственности и рассудка. Так, если *естествознание* начинается с *чувственного созерцания*, которое впоследствии осмысливается рассудком с помощью понятий (рассудок «распознает» в образе то или иное понятие), то *чистую* математику Кант определяет как «*познание посредством конструирования понятий*» (Кант, 1994, т.3, с.59; [В 741]), что предполагает соотнесение (= конструирование) первоначально вводимых понятий с «общезначимыми созерцаниями» [*там же*], каковыми выступают кантовские *схемами*. В естествознании предметный характер обеспечивается с помощью *опыта* или *эксперимента*, а в математике — посредством «мысленного эксперимента», к каковым относятся процедуры *вычисления, построения и доказательства*. При этом Кант запрещает использовать в познании спекулятивные конструкции рассудка/разума¹¹ и требует соотнесения рассудочно-дискурсивного понятий (в основе которых лежат некие «действия чистого мышления» [В 81]) с соответствующим ему созерцанием, тем самым развивая свою концепцию *трансцендентального конструктивизма*.

Правда, следует учесть, что современное естествознание представляет собой *математизированный* комплекс, что требует значительной модификации кантовской концепции естествознания. Более того, сверхабстрактный харак-

⁸ Этот модус трансцендентализма развивается нами в: (Катречко, 2012).

⁹ К этому типу (по основанию содержательности) можно отнести и *гуманитарное знание*.

¹⁰ По поводу предметности познания см. след. сноску.

¹¹ Поскольку «мысли без [интуитивного] содержания пусты» (Кант, 1994, т.3, с.90; [В 75]). См. также гл. «Об основании различения всех предметов вообще на *phaenomena* и *noumena*» *Критики*, где Кант подчеркивает, что без *предмета* (герср. эмпирического созерцания) *понятия*, в том числе и «чистые чувственные» понятия математики, «не имеют никакого смысла (объективной значимости) и совершенно лишены содержания» [В 298], поскольку они «суть лишь игра воображения или рассудка своими представлениями» [*там же*]. И потому «необходимо сделать *чувственным всякое абстрактное понятие* (выделено мной. — К.С.), т.е. показать соответствующий ему объект в созерцании, так как без этого понятие... было бы *бессмысленным*, т.е. лишенным значения» [В 299]. И далее Кант продолжает: «... математика выполняет это требование, конструируя фигуру, которое есть явление, принадлежащее нашим чувствам, хотя и созданное a priori» [В 299; ср. с фр. В 741 выше].

тер современного естествознания (квантовая механика, теория струн; теория категорий, фракталов в математике и т.п.) требует тщательного методологического анализа научного знания и используемых в нем абстракций, что делает востребованным концепцию *косвенного явления* Канта из ‘*Opus postumum*’.

Литература.

- Кант И. 1994, Собрание сочинений в 8 тт. М.: Чоро. — Т.3.: Критика чистого разума; — Т.4. Прологомены ко всякой будущей метафизике, которая может появиться как наука; — Т.8.: Избранные письма (с.463 – 590).
- Катречко С.Л. 2006, Трансцендентальная (кантовская) модель сознания как новая парадигма «искусственного разума» //Искусственный интеллект: междисциплинарный подход (под ред. В.А. Лекторского, Д.И. Дубровского). — М.: ИИнтеЛЛ. с.276 – 289.
- Катречко С.Л. 2008(а), Варьирование как процедура выявления возможного инварианта (эйдоса) (предисловие к переводу Э.Гуссерля «О варьировании») //Воображение в свете философских рефлексий. М.: Полиграф–Информ. с.331 – 341.
- Катречко С.Л. 2008(б), Трансцендентальный метод и современное естествознание //Модели рассуждений – 2: Аргументация и рациональность. Калининград: Изд–во РГУ им. И.Канта. с.186 – 204.
- Катречко С.Л. 2008(с), Трансцендентальная философия математики //Вестник Московского университета. Серия 7 «Философия», № 2, 2008. М.: Изд–во МГУ, с.88 – 106.
- Катречко С.Л. 2009, Трансцендентальная модель сознания как последовательное преодоление субстанционализма (Декарт, Кант, Гуссерль...) //Ломоносовские чтения: Материалы научной конференции кафедры философии естественных факультетов философского ф-та МГУ «Философия, наука, образование». — М.:МАКС Пресс. с.109 – 117.
- Катречко С.Л. 2012, Трансцендентальная теория опыта и современная философия науки //Кантовский сборник, 2012, №2 (42). с. 22 – 35.
- Катречко С.Л. 2013, Трансцендентальный анализ математической деятельности: абстрактные (математические) объекты, конструкции и доказательства //Доказательство: очевидность, достоверность и убедительность в математике, М.: КД, ЛИБРОКОМ. с. 86 – 120.
- Катречко С.Л. 2014(а), Трансцендентализм Канта как *трансцендентальная парадигма* философствования //Кантовский сборник, 2014, №2 (48). с. 10 – 25.
- Катречко С.Л. 2014(б), Трансцендентализм как инновационная парадигма философствования: кантовский трансцендентализм и современная философия науки //Компаративное измерение философской инноватики (сб. научных трудов /Отв. ред. проф. А.М. Старостин). – Ростов н/Д.: Донское книжное издательство, 2014. с.307 – 316.
- Катречко С.Л. 2014(с), Katrechko Serguei Transcendentalism as a Special Type of Philosophizing: Kant’s transcendental Shift, Dasein-Analysis of Heidegger and *Sachverhalt*-Ontology of Wittgenstein //Papers of the 37th International Wittgenstein Symposium (Band XXII). — Kirchberg am Wessel (Austria; AWLS), 2014, pp. 147 – 149.
- Огурцов А.П. 2011, Философия науки: двадцатый век (в 3 тт.): Концепции и проблемы (Т.1): исследовательские программы. СПб., Изд. дом «Мир».
- Сартр Ж.–П. 2003, Трансцендентность *Эго* //Логос, №2(37), 2003. с.86 – 121.
- Фуко М. 1996, Порядок дискурса //Его же. Воля к истине. М.:Касталь, 1996.
- Hanna R. 2007, Kant in the XX century (http://spot.colorado.edu/~rhanna/kant_in_the_twentieth_century_proofs_dec07.pdf).