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СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА И РЕЖИМА САНКЦИЙ В РОССИИ

Как известно, президент США Барак Обмана в своем очередном послании нации в январе 2015 года объявил о том, что «экономика России разорвана в клочья». При этом он имел в виду, что к этому привели

политически мотивированные экономические санкции (секторальные, территориальные и персональные), введенные «Западным блоком» (США, ЕС, англосаксонский ареал, Япония) против России как ответ на воссоединение Крыма и Севастополя с исторической Родиной и гуманитарную поддержку ДНР и ЛНР в их противостоянии с захватившими власть в Киеве радикальными националистами. Спустя год степень преувеличения, допущенная американским президентом вполне очевидна. Российская экономика продолжает существовать, хотя и сократившись на 3.8% в объеме ВВП. Но это результат обусловлен в значительной степени не столько санкциями, сколько радикальным обвалом нефтяных цен за истекший год. Хотя некоторые эксперты и это последнее обстоятельство зачисляют в разряд санкций, не без некоторых оснований полагая, что так называемый «рынок нефти» на самом деле целиком подчинен манипуляциями американцев.

За прошедший год существенным образом поменялась и внешнеполитическая конъюнктура в результате активного включения России в реальную борьбу против ИГИЛ. Действия российских воздушно-космических сил обозначили коренной перелом во всей этой анти-террористической кампании, по-существу вынудив «западную коалицию» снять вопрос о немедленном уходе Асада из актуальной повестки и сосредоточиться на задаче военного поражения ИГИЛ.

Так же оказалась замороженной военная фаза противостояния на Юго-Востоке Украины. Россия строго придерживается всех пунктов Минских договоренностей, продолжая при этом осуществлять гуманитарную поддержку населения ДНР и ЛНР. Очевидно, что все ключевые решения по ситуации теперь на стороне Киева, действия (а точнее – бездействие) которого очевидным образом демонстрируют фактический саботаж Минска-2.

Однако на этом изменившемся за год внешнеполитическом фоне политика санкций против России не только не отменена, но продолжает действовать. И при этом то из Вашингтона, то из Брюсселя, то из Лондона раздаются призывы эти санкции не только продлить, но еще и ужесточить. Последнее означает лишь то, что изначальная цель всей затеи с экономической блокадой и дипломатической изоляцией России по-прежнему остается в западной повестке дня, а именно: отказ России от самостоятельного внешнеполитического курса как минимум – смена политического режима как максимум. Экономика в рамках этой стратегии рассматривается как ключевая сфера и базовый инструмент её реализации. По замыслу её авторов «разорванная в клочья» российская экономика должна запустить двусторонний и взаимообусловленный процесс элитной и массовой дестабилизации. Санкции против так называемого «ближнего круга» президента Путина должны будут подготовить условия для реализации «дворцового переворота». А резкое падение жизненного уровня того российского большинства, которое принято называть «путинским», должно будет вызвать массовые уличные протесты.

Таким образом, перед нами сценарий Российского «Февраля 1917», расчет на который кажется тем более зловещим, что ситуация de facto мировой «войны» (получившей название «гибридной») повторилась в 2014 г. ровно сто лет спустя с почти идентичным сюжетом-триггером. Только в первом случае Россия не могла не выступить в защиту «православных братьев»-сербов на далеких (по тем временам особенно!) Балканах, а в марте 2014 г. Россия не могла не выступить на защиту «русских» в пограничном Крыму и Донбассе. Зная исход первого случая, стоит задуматься над тем, что может помешать реализации «февральского сценария» при сохранении (или даже усилении) в ближайший год санкционного давления на Россию. И с учетом прихода в январе 2017 года нового президента США, который/которая, весьма вероятно, может оказаться еще более анти-российским.

Разумеется, в первую очередь приходится заниматься конкретным подсчетом наших активов, которые помогут в обозначенной перспективе удержать социальную сферу от перехода в глубокий кризис. Объем золото-валютных резервов Банка России, который на первое января 2016 г составлял 368.399 млрд. долларов США, позволяет надеяться на то, что и в случае дальнейшего падения цен на нефть даже ниже отметки в 20$ за баррель, прибегать к отмене плавающего курса рубля и возвращаться к жесткому регулированию движения капитала вряд ли понадобится. По итогам 2015 г. наш ВВП сократился на 3.8%, хотя при переходе на новую методику расчета (включение вмененной аренды и гособоронрасходы) этот показатель может быть в пределах 3.3-3.4%. Номинальные зарплаты выросли на 4.6%, но реально располагаемые доходы упали на 9.5%. Соответственно оборот розничной торговли упал на 10%, а промышленный выпуск – на 3.4%. Бюджет на этот год принят с дефицитом в 3% ВВП и нуждается в десятипроцентном сокращении.

Резервный Фонд аккумулировал на декабрь 2015 г. 3.64 триллиона рублей, а Фонд национального благосостояния – 5.23 триллиона. Однако как предупредил министр финансов А.Г.Силуанов, уже в течении этого года все эти накопления без мер жесткой экономии могут оказаться «проедены» (весь Резервный фонд и та часть ФНБ, которая не инвестируется в инфраструктурные проекты).

Трудности очевидны, но можно надеяться, что при снижении инфляции и удержании курса национальной валюты на текущих уровнях социальная сфера (выплаты бюджетникам и не работающим пенсионерам с индексацией) России в годовой перспективе способна пережить внешние санкционные воздействия без чувствительного снижения жизненных стандартов значимого большинства. И, соответственно, без смены вектора поддержки внешнеполитического курса. Во всяком случае, именно об этом свидетельствуют результаты июньского опроса на тему «Санкции и антисанкции», проведенного социологами Левада-Центра в июне 2015 г. При том, что в целом 33% респондентов признали, что западные санкции создали для них и их семей «очень серьезные» и «довольно серьезные» проблемы, 70% считают, что Россия должна «продолжать свою политику, невзирая на санкции».

Но, разумеется, этого «первого контура» стратегии, если угодно, «национальной обороны» совершенно недостаточно в более длительной перспективе. И потому необходимо со всей серьезностью отнестись к поставленной президентом Путиным задаче перевода российской экономики на интенсивное развитие посредством системного ***импортозамещения***.[[1]](#footnote-1)

Первая фаза ее реализации, выразившаяся в так называемых «контр-санкциях», создала у некоторых впечатление скоропреходящей пропагандистско-политической кампании. Однако на самом деле речь идет не о запрете на ввоз иностранной продовольственной продукции вообще. А, во-первых, о переориентации на иные рынки поставщиков. И, во-вторых, что на порядок важнее, о стимулировании производителей на собственном рынке сельхозпродукции.

А в конечном счете, под стратегией импортозамещения нужно понимать ту самую, давным-давно всеми чаемую «диверсификацию» российской экономики и слезание с «нефтяной иглы», - что как-то не получалось в «тучные годы», но становится условием не просто выживания страны в условиях санкционной блокады, но вывод ее экономики на уровень глобальной конкурентоспособности. Ясное понимание именно такой задачи было четко выражено ректором РАГСиНХ В.А.Мау в формуле – «экспортноориентированное импортозамещение».

Насколько реалистичны перспективы достижения этой цели? Для полноценного ответа на поставленный вопрос необходимо рассмотрение российской ситуации как минимум в трех аспектах.

Во-первых, с точки зрения состояния глобального рынка разделения труда, и возможностей для России обретения новых экспортных ниш помимо уже имеющихся (в основном - рынок углеводородов, металлов, вооружений). Вроде бы членство в ВТО даёт некоторые гарантии свободной конкуренции, однако в реальности возникают проблемы даже там, где экономическое присутствие России уже давно свершившийся факт. Достаточно вспомнить ситуацию с Газпромом, деятельность которого на европейском рынке пытаются существенно затруднить так называемым «третьим энергопакетом». Или историю с «Южным потоком», строительство которого было заблокировано Евросоюзом по очевидно *политическим* причинам.

Во-вторых, необходимо попытаться определить *собственные* возможности российской экономики по переходу на новый качественный уровень – наращиванию объёмов продукции высокого передела. В этом случае наиболее распространенным подходом является увязывание таких возможностей с созданием благоприятного инвестиционного климата, который, как предполагается, напрямую связан с состоянием институциональной среды для предпринимательской деятельности. Имеется в виду наличие соответствующей законодательной базы, качество государственного и муниципального администрирования, адекватное состояние правовой сферы (судебная система и правоохранительные органы). И поскольку к качеству этих институтов имеются серьезные претензии, конкретно выражающиеся в позиции России в различных международных рейтингах (Freedom House, Transperancy International, тройка ведущих рейтинговых агентств и пр.), то делается вывод о том, что возможность *экономического* роста напрямую зависит от «*политической* либерализации».

Данный тезис с одной стороны выглядит вполне логично, но при этом содержит ряд моментов, нуждающихся в дополнительном обсуждении. Стоит вспомнить, что одной их «аксиом» гайдаровских экономических реформ являлось утверждение автономии экономики от политики. Именно следование этому принципу в крайне неблагоприятной политической среде позволило в 90-е годы осуществить базовую программу реформирования прежней советской экономики: либерализацию цен, финансовую стабилизацию, приватизацию государственной собственности.

Затем, сама по себе прямопропорциональная зависимость между политическим дизайном либеральной демократии и экономическим ростом – скорее гипотеза, нежели неопровержимый факт. Примеры Сингапура, Чили, Китая свидетельствуют о том, что устойчивый экономический успех возможен и вне зон распространения либеральной демократии. И даже наоборот – в условиях довольно жестких авторитарных режимов[[2]](#footnote-2).

Отсюда – и это третий аспект поставленной задачи – следует, что возможности экономического роста имеют нелинейную детерминацию и зависят не только от состояния политико-правовой среды, но и от ценностно-институционального базиса самой этой среды. В конечном счете – от морально-волевого настроя и готовности данной нации отвечать на глобальные вызовы. Краткий анализ именно этого аспекта и будет предложен в дальнейшем.

Институты как структуры или механизмы общественного устройства, управляющие поведением социальных групп в данном сообществе – это продукт исторической эволюции. Институты не являются результатом сознательного решения индивидов, но закрепляются как наиболее полезные для коллективного взаимодействия навыки и практики.

Передаваясь от поколения к поколению, институционализируясь, эти навыки и практики, с одной стороны, трансформируются в нормы и правила для конкретных форм социального взаимодействия. А, с другой стороны, постепенно набирают ценностное измерение, превращаясь в фундаментальные моральные основания общественного порядка. Становясь, тем, что для данного общества является в прямом смысле бесценным – то есть тем, что не продается и не обменивается ни на что. В них усматривается ценность не только «прошлого» - наследия, завещанного предками, но и - «вечного», того что должно оставаться неизменным.

Если исходить из факта культурного плюрализма (Данилевский, Шпенглер, Тойнби и Хантингтон), но и в то же время не отрицать гипотезу фундаментального единства человеческого рода, то можно попытаться выделить набор таких ценностных «универсалий», которые возникли в результате процесса институционализации базовых общечеловеческих практик. К числу таких «универсалий»/ценностей можно отнести: *справедливость, совесть, семью и родину*. По всей видимости, именно эти четыре универсалии составляют ценностную основу любого социального порядка. И, следовательно, они же профилируют базовые общественные институты.

Универсалия «справедливость» отсылает к «государству» как набору властных институтов, от функционирования которых зависит восприятие обществом наличного порядка. Распад СССР был не только крупнейшей геополитической катастрофой ХХ века, но и крушением института государственности как такового. Именно поэтому в современном российском общественном сознании закрепилась устойчивая антитеза «лихие девяностые – путинские нулевые». Первые два президентских срока Владимира Путина по большому счету ушли именно на то, чтобы вернуть «государство» в качестве институционального воплощения ценности «справедливости» в сферу морального самосознания россиян. Перевести формулы статей Конституции РФ 1993 года в конкретные управленческо-правовые практики, в некоторых случаях потребовавшие поддержки в виде параконституционных институтов (федеральные округа, Государственный Совет, Общественная Палата).

На основе институционально реставрированной и реабилитированной ценности «справедливости» в дальнейшем удалось обеспечить российскую государственность устойчивыми процедурами политической легитимации посредством ***выборов[[3]](#footnote-3)*** и легитимации моральной с помощью опросов ***общественного мнения***.

Моральная легитимация существующего общественного порядка предполагает у сообщества в целом наличие некоей оценивающей инстанции. Персонификациия этой инстанции – универсалия «совесть» отсылает к «церкви» как институту трансполитической интеграции сообщества. Но сама церковь в свою очередь подтверждает и закрепляет ценность того, что обозначается понятием «духовность» и что предполагает наличие индивидуального воплощения духовности в виде «совести». А навыки оценивания справедливого либо несправедливого с помощью инстанции «совесть» индивид получает лишь в первичном «естественном» сообществе – в семье.

«Семья» как базовая универсалия также сочетает в себе институционально-ценностные аспекты. Возникая и эволюционируя как наиболее эффективная практика выживания любого сообщества, семья как институт неизбежно приобретает статус ценности. В ней находят свою корреляцию «государство» и «церковь», и она сама обеспечивает эти институты такими ценностными атрибутами как справедливость и совесть. И более того, именно институционализированная ценность семьи открывает возможность для утверждения расширенной семьи – «народа» как заключительной ценностной универсалии.

Институциональное структурирование ценностных ориентиров морально-волевой сферы нации позволяет понять и адекватно оценить посткрымскую ситуацию и связанные с ней экономические перспективы России. Прежде всего – дезавуировать устойчивый миф о том, что драйвером внешнеполитической доктрины президента Путина является *исконный* российский имперский *экспансионизм*. На самом деле определяющими факторами решений по Крыму и Севастополю, радикально изменившими геополитическое и геоэкономическое позиционирование России, оказались именно факторы ценностно-институциональные.

Институционализированная ценность «народа» как расширенной «семьи» - инстанции «совести», закрепляемой в церковно-веровательных практиках – выразилась в трансграничной проекции «русского мира», связанного единством языка, культуры и сакральной ценности таких православных святынь как Корсунь[[4]](#footnote-4). Именно поэтому в момент, когда в результате государственного переворота в Киеве возникла реальная угроза жителям Крыма, Севастополя и юго-востока Украины, морально-волевая сфера России отреагировала чувствами, соответственно, «солидарности» и «сострадания», которые и оформились как проекции *государственной* политики[[5]](#footnote-5).

В этом отношении стоит напомнить результаты беспрецедентного по масштабам телефонного мегаопроса российского общественного мнения по Крыму, проведенного 14-16 марта ВЦИОМ и ФОМ. Из опрошенных 48590 респондентов на вопрос «Россия должна или не должна защищать интересы русских и представителей других национальностей, проживающих в Крыму?», «да, должна» ответили 94%. На уточненный вопрос, включающий оговорку – «даже если это усложнит отношения с другими странами», положительно ответили 83%.

В отношении этих цифр важно еще и то, что сами россияне в большинстве своем относятся с доверием к результатам опросов. Так на вопрос, заданный ФОМ’ом 6 июля 2015 года: «Как вы считаете, результаты опросов населения обычно отражают или не отражают реальные мнения людей по тем или иным вопросам?», положительно ответил 61% респондентов. Смысл этих цифр в том, что большинство россиян рассматривают общественное мнение как реально сложившийся институт, посредством которого они получают знание о самих себе и – что особенно важно – могут *свободно* выражать свою точку зрения по любым общественно значимым вопросам.

Если это так, то абсолютно несостоятельной следует признать версию, согласно которой с 2014 года в России якобы начал действовать новый «социальный контракт»: вместо прежнего «колбаса в обмен на свободу» - «Крым и духовные скрепы в обмен на свободу»[[6]](#footnote-6). Скорее в терминах этого дискурса можно было бы говорить о контракте «Крым и духовные скрепы в обмен на колбасу», но и в этом случае необходимы серьезные оговорки.

Во-первых, по самому существу институционализированных ценностей нужно признать, что они и образуют сферу социально санкционированной индивидуальной свободы. Человек, живущий в пространстве справедливости/государства, признающий наличие в себе инстанции суждения о справедливом/несправедливом – совести и связывающий эту инстанцию с институтами церкви и/или семьи, по праву может считать себя свободным соучастником своего «народа»/Родины. Одобряя ту или иную государственную политику такой человек в частности и народ в общем вовсе не обменивает свою «свободу» на те или иные материальные или идеологические «заменители», предлагаемые «властью». Наоборот, власть в принципе может что-то предлагать лишь потому, что способна учитывать мнение большинства и опираться на него в проведении конкретной политики.

Поэтому, во-вторых, принимая решение по Крыму и Севастополю «власть» не ставила россиян перед ложным выбором «материальное благополучие vs духовные ценности». Хотя работа с такого рода «нестяжательскими» культурными кодами в российском ментальном контексте сама по себе не исключена. Речь шла совсем о другом – об окончательно закрепляемом за Россией праве на свободное – самостоятельное и суверенное – решение в тех ситуациях, когда на кону не только национальные *интересы*, но и национальные *ценности*.

По существу мы должны говорить о решении по Крыму как об окончательном освобождении от эффекта «постсоветской колеи», в которую Россия попала как страна-лузер, проигравшая Западу в «холодной войне». И это освобождение может и должно иметь не только геостратегические, но и геоэкономические последствия. А именно: интенсивную перестройку российской экономики при одновременном развитии структур ЕвроАзиатского экономического Союза и углублении взаимовыгодного партнерства в рамках БРИКС[[7]](#footnote-7).

И как раз на этом направлении вопрос о необходимости «политической либерализации» должен быть переформулирован в вопрос о том, необходим ли для России вообще идеологический фрейм и если да, то какой? Ответ может быть только один – углубленное сотрудничество России с экономическими «центрами влияния» в Латинской Америке, Африке и Азии возможно при максимально уважительном отношении к традиционным институтам и ценностям партнеров. А это означает, что наметившийся внутрироссийский идеологический «консервативный поворот» может обеспечить наиболее благоприятные условия для стратегического сотрудничества России с глобальными «локомотивами» экономического роста.

Прагматический язык национальных интересов и взаимных экономических выгод может стать эффективным инструментом нашего партнерства с глобальным Югом при признании того, что справедливость, совесть, семья и Родина – это наши общие ценностные универсалии.

1. На тему необходимости импортозамещения ФОМ провел опрос россиян 15 сентября 2015 г. 46% твердо высказались за такую необходимость, еще 45% согласились, что товары некоторых категорий не нужно замещать отечественными. [↑](#footnote-ref-1)
2. Кстати: Число россиян, считающих, что демократия в России пока не утвердилась, уменьшилось за полтора года с 32 до 19%. Таковы результаты опроса «Левада-центра». Заодно существенно выросло число тех, кто считает, что демократия в России есть (см. график). При этом с сентября 2014 г. с 55 до 46% уменьшилось число сторонников «особой» демократии и выросло число тех, кто хочет демократию, как в Европе и США (с 13 до 16%) или как в СССР (с 16 до 19%). – см.: http://www.levada.ru/2016/01/14/demokratiya-osobogo-tipa/ [↑](#footnote-ref-2)
3. Политический кризис зимы 2011-2012 гг. следует рассматривать не столько как попытку «революции через выборы» (так называемая «цветная революция»), но как в первую очередь симптом окончательной институционализации «выборов» как таковых в массовом сознании. [↑](#footnote-ref-3)
4. В ежегодном послании Федеральному Собранию РФ 4 декабря 2013 г. президент Путин специально подчеркнул: "Для России Крым, древняя Корсунь, Херсонес, Севастополь имеют огромное цивилизационное и сакральное значение так же, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует ислам и иудаизм. И именно так мы будем к этому относиться отныне и навсегда". [↑](#footnote-ref-4)
5. Этот факт наглядно опровергает утверждение о том, что якобы россияне – в отличие от обитателей «западных демократий» - «постоянно прибегают к агрессивному поведению для извлечения политической ренты в целях личного обогащения и практически никогда не прибегают к агрессии для того, чтобы защитить свои права и свою свободу, равно как и права и свободу других людей» - См.: А.И.Линецкий. Латентные институты: стихийная стандартизация поведения и ее политическое значение.//Полис. Политические исследования. 2014, №6, с. 179. [↑](#footnote-ref-5)
6. Андрей Колесников. РОССИЙСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ ПОСЛЕ КРЫМА. Пределы эффективности и мобилизации. Московский Центр Карнеги. Июнь 2015, с. 27. [↑](#footnote-ref-6)
7. Кстати, в цитированном ранее опросе Левада-Центра был и такой вопрос: «Что на ваш взгляд, следует делать руководству России в условиях, когда страны Запада ввели жесткие экономические санкции против России в связи с политикой правительства России в отношении Крыма и Украины?» Ответ, набравший 42% (первое место) таков: «Укреплять экономические и военные связи со странами Ближнего Востока, Китая и Индии». [↑](#footnote-ref-7)