

Поддьяков А.Н. Атрибуция враждебных и добрых намерений и совладающее поведение // Психологические исследования. 2013. Т. 6, № 30. С. 8. <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n30/856-poddiakov30.html>.

English version: [Poddiakov A.N. Attribution of hostile and good intents, and coping behavior](#)  
Высшая школа экономики, Москва, Россия

[Сведения об авторе](#)  
[Литература](#)  
[Ссылка для цитирования](#)

Стратегии совладания с трудностями и отношение к ним зависят от того, считает ли субъект трудность: а) возникшей без чьего-либо вмешательства и намерения (пример – природное явление) или же б) созданной преднамеренно. Во втором случае стратегии совладания принципиально зависят от того, как субъект атрибутирует намерения создателя трудностей – считает ли он, что трудность создана с враждебными намерениями по отношению к нему или же с добрыми. Обсуждаются возможности объединения подходов к анализу совладающего поведения и атрибуции намерений. Приводятся данные опроса о совладании с трудностями, возникшими без чьего-либо намерения и созданными специально.

**Ключевые слова:** совладающее поведение, атрибуция намерения, намеренно созданные трудности

Отличается ли совладание с трудностями, возникшими без чьего-либо намерения, от совладания с трудностями, которые, по мнению человека, созданы кем-то специально? А в случаях преднамеренно созданных трудностей есть ли специфика эмоционального реагирования и способов поведения тогда, когда человек считает, что эти трудности созданы с целью нанести ущерб его интересам, и тогда, когда он считает, что трудности призваны принести ему пользу (например, благодаря решению сложных, но полезных задач)?

С точки зрения здравого смысла данные вопросы должны носить скорее риторический характер. Факт вполне очевидный – взрослые нормальные люди (а в ряде случаев и дети) различают ситуации столкновения с ни от кого не зависящими трудностями и трудностями, созданными кем-то преднамеренно. Это проявляется и в повседневной жизни, когда вина другого человека оценивается по тому, вольно или же невольно («нечаянно») он создал те или иные трудности другому, и в юридической практике, различающей обстоятельства непреодолимой силы, а также неумышленные и умышленные деяния, и во многих других областях. Аналогично, можно обоснованно полагать, что восприятие человеком трудности как такой, которая вызвана естественными, ни от кого не зависящими причинами, или же такой, которая создана для него кем-то преднамеренно, может существенно влиять на его отношение к этой трудности, на эмоциональное реагирование и стратегии поведения.

В случае же преодоления специально созданной трудности может быть важно, считает ли человек, что ее создали с конструктивными, развивающими целями или же с деструктивными.

Несмотря на кажущуюся очевидность этих противопоставлений (трудности, возникшие без чьего-либо вмешательства / трудности, *намеренно* созданные другим человеком; трудности, созданные с позитивными целями / трудности, созданные с негативными целями),

исследований в этой области немного. С одной стороны, подчеркивается, что особенности совладания тесно связаны с атрибутированием причин возникших проблем, отнесением этих причин к контролируемым (таким, которыми можно управлять) или же к неконтролируемым, связаны с локусом контроля и самоэффективностью [Skinner, Zimmer-Gembeck, 2009]. Есть работы, в которых изучается, как приписывание причин проблемы тому или иному источнику (виновник – я, виновник – другой, причина неизвестна) связано с особенностями совладания [Gamble, 1994], каковы особенности совладания, если причиной трудностей человек считает другого субъекта, рассматриваемого, соответственно, как несущего угрозу [Kliewer et al., 1998], как происходит совладание с межличностными конфликтами разной степени остроты [Baumgartner, Strayer, 2008; Zimmer-Gembeck et al., 2013] и т.п.

С другой стороны, несмотря на, казалось бы, совершенно очевидный и даже напрашивающийся переход от такого рода исследований к исследованиям целенаправленности в создании трудностей, нам не удалось среди работ по совладающему поведению найти те, в которых изучался бы аспект воспринимаемой человеком преднамеренности созданных проблем, а также атрибуция намерения – доброго или враждебного – лежащего за созданной трудностью.

Но это касается именно работ по совладающему поведению. При этом существует целый пласт практико-ориентированной научной и популярной литературы, написанной в рамках других подходов. В ней авторы дают читателям рекомендации, как надо совладать с трудностями, преднамеренно созданными другими людьми, и выносят оценки тому или иному способу поведения. Эти рекомендации и оценки могут различаться вплоть до противоположности в зависимости от исповедуемого авторами подхода (от позитивной психологии до психологии конфликта) и от предполагаемой целевой аудитории (начиная с самоактуализирующихся личностей, нацеленных на самосовершенствование и позитивное мышление, и заканчивая теми, кто желает одерживать победы любыми способами). Так, в книжных магазинах можно встретить книги, ориентирующиеся на массовый спрос, под названиями типа «Руководство стервы». Их авторы обсуждают именно специально созданные трудности: как их генерировать для других и как на них реагировать жесткой, бескомпромиссной особе – «идеальной стерве». Имеются и не столь радикальные руководства – например, книга Л.Гласс [Glass L.] «Вредные люди: пособие, как с ними бороться», основная идея которой состоит в следующем: «приобретение навыков противодействия трудным людям даст вам шанс стать свободной и творческой личностью и жить наконец захватывающей и полноценной жизнью» [Гласс, 1997, с. 11]. Также есть профессиональные руководства для менеджеров – например, книга «Темная сторона поведения на работе» [Фернхам, Тейлор, 2005]. В ней дается широкий спектр рекомендаций, как себя вести с различными типами сотрудников, намеренно создающих трудности фирме (в виде распространения дискредитирующих слухов, увода клиентов, воровства, намеренно некачественной работы, прямого вредительства и т.д.). Дается диапазон примеров реагирования менеджеров – от тонкой психологической работы с таким человеком до жестких мер различного рода; в любом случае эта работа связана с пониманием намерений данного субъекта – уже осуществленных и пока формирующихся.

При экстремальных событиях атрибуция намерения играет ключевую роль. В.А.Соснин пишет, что психологические последствия и способы реагирования в случае стихийного бедствия или же сопоставимого по масштабам террористического акта принципиально различны. «Интенционность (т.е. осознанная целенаправленность) акта терроризма выступает в качестве знакового фактора, дифференцирующего реакции жертв естественной катастрофы от реакций жертв террористической атаки» [Соснин, Нестик, 2008, с. 198].

Отсутствие различения некоторыми психологами и психотерапевтами психологических последствий естественной катастрофы и исполнения намеренно преступного деяния приводит к тому, что мероприятия по психологической поддержке и реабилитации, проводимые по схеме работы с жертвами естественных катастроф, приводят к обратным результатам – ухудшению состояния жертв террористической атаки, поскольку им предлагают не те стратегии реагирования и совладания [Там же, с. 199–200].

Вопрос о том, почему в работах по совладающему поведению игнорируется аспект преднамеренности создаваемых трудностей (возможная причина – стихийно оформившиеся междисциплинарные границы и фокусы интересов), заслуживает отдельного изучения. Мы же здесь обратимся к одной из областей, объективно связанных с совладающим поведением, – к психологии агрессии. Многие опросники совладающего поведения имеют шкалу, диагностирующую агрессию как одну из копинг-стратегий, – правда, без анализа атрибуции намерения (до него дело не доходит). Напротив, как раз в психологии агрессии существует большое число исследований, посвященных атрибуции враждебного намерения (*hostile intent attribution*), то есть тому, считает ли человек, что другой действует, руководствуясь враждебностью, а также ошибкам этой атрибуции (*hostile attribution bias*, см., например, [Берковиц, 2002]). Исследований связей атрибуции враждебного намерения с агрессивностью настолько много, что по ним уже несколько раз проводился метаанализ [De Castro et al., 2002; Yeager et al., 2013]. Общий вывод этих метааналитических исследований таков: имеется надежная положительная связь между атрибуцией враждебного намерения, агрессивным поведением и агрессивностью как личностной чертой. А именно, если человек считает, что действие в отношении него совершено с враждебными намерениями, он более склонен действовать агрессивно; с другой стороны, более агрессивные личности чаще склонны приписывать другим враждебные намерения.

Кроме того, показано, что умение правильно идентифицировать скрытые враждебные намерения является важнейшей частью профессиональной компетентности лиц, сталкивающихся с агрессией по долгу службы: сотрудников служб безопасности на транспорте и в других общественных местах [Stekkinge, 2012], полицейских, военных, воюющих на территории, где часть местного населения ведет партизанскую войну против этих военных и внешне неотличима от невоюющих жителей, и т.д. Также это умение необходимо и обычным людям – будь то идентификация намерений подозрительного типа на вечерней улице или же конкурента в офисе, стремящегося использовать нечестные методы соперничества, и т.д.

### **Методы изучения атрибуции враждебных намерений**

Атрибуция враждебных намерений изучается различными методами, приведем несколько примеров.

#### ***Опросы о воображаемых ситуациях***

Школьнику дается описание следующей ситуации. «Представь себе, что ты спешишь по школьному коридору, где много народа и все мчатся в свои классы, боясь опоздать. Пока ты на ходу высматривал лучший путь, с тобой столкнулся другой школьник, больно задев твое плечо и уронив твой рюкзак. На мгновение он остановился, быстро взглянул на тебя и затем метнулся в свой класс. Как ты считаешь, этот школьник столкнулся с тобой нарочно или случайно?» (варианты ответов по 5-балльной шкале – от «совершенно случайно» до «точно нарочно») [Dodge, 2006; Yeager et al., 2013].

Добавим, что, с нашей точки зрения, для изучения совладания с трудностями, возникшими без чьего-либо намерения, и трудностями, созданными специально, можно использовать и опросники социального и эмоционального интеллекта. Ведь в некоторых из них различие преднамеренно созданных и естественно возникших трудностей выражено вполне отчетливо на уровне самого стимульного материала (хотя и не на уровне анализа результатов). Чтобы показать это, возьмем несколько заданий из Теста эмоционального интеллекта (MSCEIT v. 2.0), адаптированного на российской выборке Е.А.Сергиенко и И.И.Ветровой.

«Когда Роберт ехал домой с работы, его подрезал грузовик с длинным прицепом. Он даже не успел посигналить. Роберт быстро свернул направо, чтобы избежать столкновения. Он был разъярен. Оцените эффективность каждого из перечисленных действий, помогающих справиться с гневом: "Роберт преподал водителю грузовика урок, догнав его через несколько миль и тоже подрезав", "Он кричал во весь голос, посылая проклятия водителю грузовика", "Он поклялся больше никогда не ездить по этому шоссе", "Роберт сказал себе, что такие вещи случаются, и поехал домой"» [Сергиенко, Ветрова, 2010, с. 156].

«После того как у Георгия угнали машину, он установил на своем новом автомобиле сигнализацию. Когда угнали и его новый автомобиль, он сначала испытал шок и сильное разочарование, а затем почувствовал...» (закончите предложение) (Там же, с. 148).

В приведенных заданиях людям задают вопросы о трудных ситуациях, вызванных преднамеренными поступками других людей. А вот примеры другого типа.

«Алиса смотрела телевизор, следя за продвижением урагана по побережью около того места, где жили ее родители. Когда ураган двинулся в направлении дома ее родителей, ее охватила тревога и чувство беспомощности. Но в последнюю минуту ураган отклонился, уйдя в сторону, оставив эту береговую полосу невредимой. Она почувствовала...» (закончите предложение) [Там же, с. 148].

В этом задании людям задают вопросы о трудных ситуациях, возникших без чьего-то намерения, в силу стечения обстоятельств.

Но хотя вопросы о поведении в трудных ситуациях, преднамеренно созданных кем-то, и вошли в задания теста эмоционального интеллекта, при обработке результатов ответы на эти вопросы специально не рассматриваются – хотя могли бы (надо лишь проверить кластеризацию по соответствующим признакам). Это, на наш взгляд, позволило бы проводить более глубокий анализ суждений и ценностных установок респондентов, а также лучше понять феномены социального и эмоционального интеллекта.

### *Эксперименты с виртуальными участниками*

Школьнику предлагается поиграть в онлайн-игру «Кибербол» с двумя неизвестными ровесниками из этой же школы, находящимися в других помещениях. На самом деле роль ровесников исполняет игровой алгоритм, который имитирует следующую ситуацию: эти игроки вначале дважды пасуют мяч испытуемому, а затем перекидывают мяч только между собой. После игры участника спрашивают, действовали ли два других игрока с умыслом исключить его из игры или нет. Испытуемые, атрибутирующие враждебное намерение, отвечают утвердительно («хотели исключить»); не атрибутирующие такого намерения отвечают, что те игроки сделали это ради шутки (атрибуция не враждебного, а иного намерения), что они не поняли правил и плохо освоили игру (отсутствие намерения), что дело было в плохо работавшей компьютерной программе (атрибуция причин внешним

обстоятельствам, не зависящим ни от кого из участников взаимодействия) [Yeager et al., 2013].

В другом, весьма изощренном эксперименте, разработанном К.А.Доджем [Dodge K.A., 1980], школьнику предлагается собрать деревянный пазл из 50 элементов за ограниченное время. Сообщается, что в зависимости от количества собранных элементов он получит один из трех призов различной ценности или же не получит ничего. Также экспериментатор говорит, что в другой комнате ровесник участника тоже будет заниматься таким же пазлом и что комнаты соединены микрофоном и динамиком, так что участники могут переговариваться. На самом деле ровесника нет, его реплики заранее записаны на магнитофон, которым управляет ассистент в другой комнате. После того как участник собирает 13 элементов из 50, экспериментатор объявляет, что сейчас будет небольшой перерыв, забирает недоделанную работу и говорит, что идет показать ее другому участнику. Испытуемый слышит через динамик, как экспериментатор предлагает другому участнику поглядеть на работу первого школьника и уходит (на самом деле это магнитофонная запись). Через паузу испытуемый слышит следующее.

А. В экспериментальной серии «Враждебное намерение» другой участник говорит с враждебной интонацией: «Как много он сделал. Мне это не нравится. Не хочу, чтобы он получил приз, поэтому я это дело поломаю» (слышен треск).

Б. В серии «Дружеское намерение» другой участник говорит с дружелюбной интонацией: «Как много он сделал. Помогу ему – это сюда, это – сюда... (слышен треск). Ой-ой-ой, я не нарочно, не нарочно!» (т.е. это имитация дружеской «медвежьей услуги»).

В. В серии «Трудноопределимое намерение» другой участник говорит с нейтральной интонацией: «Как много он сделал», и через некоторое время слышен треск.

Затем слышно, как возвращается экспериментатор и забирает обе работы. Он входит в комнату реального испытуемого, оставляет работы на столе (одна полностью разобрана, другая собрана частично), говорит, что можно продолжать, и уходит снова. Регистрируются действия испытуемого: улучшение пазла другого участника, его частичная поломка (убирание нескольких элементов), доделка своего пазла, ненаправленная агрессия (удары кулаком о стол, недовольные восклицания и т.п.), попытки поговорить с другим участником по линии связи и т.д. После эксперимента участник награждается лучшим из трех призов – за качество сборки, независимо от количества соединенных элементов своего пазла [Dodge, 1980].

В остроумном эксперименте Д.Наканиши и Ё.Оцубо [Nakanishi D., Ohtsubo Y., 2008] изучались поведенческие реакции взрослых на: а) ситуацию естественного риска, связанного с игрой ни от кого не зависящих случайностей, б) ситуацию так называемого социального риска – риска быть обманутым другим человеком. Эксперимент состоял из двух серий. В обеих сериях на экране компьютера перед испытуемым высвечивались изображения четырех кнопок, которые он мог в той или иной последовательности выбирать, стараясь добиться максимальной денежной прибыли. Выбор кнопки приводил либо к приращению исходного капитала, либо к убыткам – всего можно было осуществить 100 выборов (т.е. это был своеобразный игровой автомат). По результатам эксперимента участнику выплачивалось реальное денежное вознаграждение, зависевшее от успешности этих выборов. Различие между сериями было следующим.

В первой, «природно-климатической», серии испытуемым говорили, что выбор той или иной

кнопки означает заключение контракта с одной из *ферм*, находящихся в разных климатических условиях и, соответственно, приносящих то доход, то убыток в зависимости от обстоятельств.

В другой, «социально-психологической», серии испытуемым говорили, что выбор кнопки означает заключение контракта с одним из *фермеров* и что кто-то из них может время от времени обманывать, вводя испытуемого в убытки.

При этом объективно в обеих сериях использовалась одна и та же программа предъявления кнопок на экране и распределения «ролей» между кнопками. Кнопки А и В были, за счет квазислучайного распределения вероятностей, в среднем проигрышными, кнопки С и D – в среднем выигрышными.

Оказалось, что участники «социально-психологической» и «природно-климатической» серий по-разному реагируют на одни и те же события в ходе эксперимента – хотя объективно они имели дело всего лишь с одними и теми же кнопками в окне одной и той же программы. Основное обнаруженное различие: участники «социально-психологической» серии после крупной потери в 500 денежных единиц, приписываемой нечестности партнера, значительно дольше избегали обращаться к кнопке, вызвавшей этот эффект, чем участники «природно-климатической» серии, пережившие такую же потерю на этой же кнопке, но считающие это следствием естественных, ни от кого не зависящих причин [Nakanishi, Ohtsubo, 2008].

Подчеркнем: если бы участники основывались на чисто рациональном учете вероятностей выигрышей и проигрышей, наблюдаемых ими на разных кнопках, они должны были бы использовать и одинаковые стратегии в обеих сериях. Но представление участников о том, что субъект, который заключил с ними соглашение, затем их преднамеренно обманул, чтобы получить экономическую выгоду, побуждало действовать в данной серии иначе, чем в «природно-климатической».

### **Онтогенетическое развитие способностей создавать трудности и распознавать трудности, созданные с враждебным или добрым намерением**

С.Бенсон рассматривает развитие у детей способности преднамеренно действовать во благо или в ущерб другим. Он показывает, что эта способность проявляется в возрасте 1,5–2 лет, когда дети начинают, с одной стороны, сочувствовать и преднамеренно помогать тем, кто им нравится, а с другой – вредить тем, кто не нравится, – например, специально ломать игрушки, дразнить и т.п. Для того чтобы эта деятельность была эффективной, ребенок должен обладать относительно развитой эмпатией и теорией психического другого человека (theory of mind). С.Бенсон подчеркивает, что эмпатия и сострадание – не одно и то же. Эмпатия как способность к пониманию чувств и мыслей другого человека является источником и сострадания, и жестокости. (Более чувствительные обиды наносит тот ребенок, который понимает, что наиболее обидно для жертвы.) [Benson, 2001].

К.А.Додж формулирует систему положений о развитии атрибуции враждебных и добрых намерений в онтогенезе [Dodge, 2006]. Эти положения важны для понимания того, как ребенок распознает и квалифицирует трудности, с которыми он столкнулся.

По Доджу, изначальным и универсальным для ребенка является приписывание враждебного намерения тому, чье действие привело к негативным последствиям. Тенденция приписывать другому добрые намерения, несмотря на негативные последствия его действий, возникает у детей на третьем году жизни по мере развития теории психического другого (theory of mind).

Базовая задача социальных взаимодействий – научить ребенка идентифицировать поведенческие сигналы, показывающие, что другой, несмотря на последствия, действовал с добрыми намерениями. Такая атрибуция смягчает тенденцию отвечать на ущерб гневом и агрессией. Но данное умение развивается не у всех детей в должной мере. Часть из них продолжает впадать в ошибку атрибуции враждебного намерения и обвинять других в случаях неблагоприятных результатов. На это могут влиять индивидуальные врожденные особенности нервной системы – например, особенности темперамента, импульсивность. Но то или иное социальное окружение, среда может поощрять тенденцию атрибуции добрых или же враждебных намерений, способствуя выработке соответствующих схем поведения.

По К.А.Доджу, личный опыт, способствующий воспитанию у ребенка атрибуции добрых намерений, включает:

- отношения безопасности, доверия и душевного тепла с родителями и ближайшим окружением;
- наблюдение за проявлениями атрибуции добрых намерений со стороны значимых взрослых и детей;
- успешность решения важных задач;
- воспитание в культуре, в которой ценятся сотрудничество и поддержание общности.

Личный опыт, способствующий воспитанию атрибуции враждебных намерений, может включать:

- физическое насилие;
- наблюдение за проявлениями атрибуции враждебных намерений со стороны значимых взрослых и детей;
- неуспех в решении важных задач;
- воспитание в культуре, в которой ценятся самооборона, личная честь и возмездие.

На атрибуцию добрых или враждебных намерений в конкретной ситуации могут влиять также настроение, усталость субъекта, то или иное сочетание внешних угроз и неожиданных обстоятельств и т.д. [Там же].

Отметим, что способность идентифицировать враждебное намерение, возможно, имеет биологические корни (или, по крайней мере, параллели). В сравнительных психологических исследованиях показано, что высшие обезьяны (например, шимпанзе) весьма неплохо понимают чужие намерения – и дружественные, и враждебные. М.Томаселло (Tomasello M.) на Международном психологическом конгрессе в Берлине в 2008 г. показывал видеозапись следующего эксперимента. Человек пытается просунуть конфету через узкое окошко в клетке шимпанзе, но все время роняет и роняет. В одном случае экспериментатор действует так, словно очень старается, но у него не получается. У него сосредоточенное выражение лица, он старательно доносит лакомство почти до самого отверстия, уже начинает пропихивать, но выпускает из рук, выражая мимикой и вздохами досаду, и начинает сначала. Во время всех этих попыток обезьяна не отходит от отверстия, вытягивает губы, пытаясь перехватить падающую конфету, горестно вздыхает при падениях – участвует и сопереживает. Во втором случае человек физически производит те же самые действия руками, но мимикой показывает, что дразнит обезьяну, – поднесет и издевательски выронит. Та очень быстро уходит в угол клетки и садится там, отвернувшись. Это, по М.Томаселло, означает адекватную атрибуцию враждебного или доброго намерения у шимпанзе.

В целом онтогенетические исследования того, как дети понимают и осуществляют действия во благо или в ущерб другим, проводятся достаточно активно. Но нам не удалось найти систематических исследований того, как дети осознают достаточно сложную идею, что

*деятельность во благо другому человеку может осуществляться путем противодействия, создания трудностей этому человеку.*

По-видимому, здесь следует говорить о понимании (в данном случае понимания детьми), а также и о создании ими трудностей двух типов:

- 1) таких трудностей для опекаемого, чтобы он не попал в опасную ситуацию, избежал ее;
- 2) обучающих и развивающих трудностей – чтобы опекаемый, попав в дальнейшем в трудную или опасную ситуацию, мог действовать в ней наиболее эффективно.

В обоих типах ситуаций образцом для детей могут являться взрослые. Например, ребенок знакомится с тем, как взрослый вводит ограничения и запреты на различные действия ребенка, поскольку они могут быть для него опасны («Туда нельзя, ты еще маленький», «Не трогай – обожжешься» и т.п.), и в случае неповиновения может применить даже физическую силу. Старший дошкольник, назначенный в няньки более младшему, уже исправно воспроизводит эти функции противодействия подопечному с целью его же защиты.

Предпосылкой понимания детьми помогающих трудностей является деятельность взрослых, дающих ребенку неприятные на вкус лекарства, проводящих болезненные, иногда трудно переносимые медицинские процедуры и т.п. и объясняющих это необходимостью вылечиться. На вопль ребенка, ссадину которого смазывают йодом («Щиплет!»), бабушка хладнокровно отвечает: «Всё плохое выщиплет, всё хорошее оставит», и сама эта идея болезненного, но полезного выжигания, как и ее словесная формулировка могут усвоиться на всю жизнь. Аналогично, процедуры закаливания, физические упражнения, предлагаемые взрослыми, далеко не всегда с восторгом воспринимаются детьми, но сопровождаются объяснениями взрослых о будущей пользе этих мероприятий («Герпи, казак, атаманом будешь», «Тяжело в ученье, легко в бою» и т.п.). Все эти объяснения ребенок усваивает и затем воспроизводит, например, по отношению к куклам или партнерам по игре и позднее по отношению к младшим братьям, сестрам и собственным детям. Таким образом, у ребенка формируется сбалансированная система представлений о различных – деструктивных и конструктивных – целях создаваемых трудностей и об адекватных способах реагирования на них, совладания с ними.

### ***Эмпирическое исследование стратегий взрослых при столкновении с трудностями, возникшими без чьего-либо намерения и созданными специально***

Поскольку потенциальные различия всего спектра копинг-стратегий при столкновении с трудностями, возникшими без чьего-либо вмешательства, и трудностями, созданными преднамеренно, ранее не изучались, мы начали проводить исследования в этом направлении. Приведем описание одного из них.

## ***Методы***

### ***Методика***

Взрослым респондентам предлагалось заполнить следующий опросник.

«Мы изучаем, как люди справляются (или пытаются справиться) с различными трудными ситуациями, возникающими в их жизни. Мы будем очень признательны, если Вы ответите на 2 блока вопросов.

*Блок 1*

Была ли в Вашей жизни трудная ситуация, возникшая без чьей-то вины, в которую Вы попали в силу стечения обстоятельств? (да/нет).

Если да, что это была за ситуация? (ответ по желанию).

Опишите, пожалуйста, как Вы с этой ситуацией справились (справляетесь), используя приведенные ниже утверждения».

Далее респондентам предлагались 50 утверждений из Опросника способов совладания Р.Лазаруса и С.Фолкмана, адаптированного Т.Л.Крюковой, Е.В.Куфтык, М.С.Замышляевой [Крюкова, 2007]. Напротив каждого утверждения, описывающего ту или иную стратегию (например, «стоял на своем и боролся за то, чего хотел»), респондент должен был поставить число от 0 до 3, обозначающее частоту ее использования (0 – никогда, 1 – редко, 2 – иногда, 3 – часто).

*«Блок 2*

Была ли в Вашей жизни трудная ситуация, в которую Вы попали из-за того, что кто-то создал ее преднамеренно – для того, чтобы Вы столкнулись с трудностями? (да/нет)

Если да, что это была за ситуация? (ответ по желанию).

Опишите, пожалуйста, как Вы с этой ситуацией справились (справляетесь)».

Далее респондентам предлагались те же 50 утверждений из Опросника способов совладания.

В случае, если респондент отвечал, что он не сталкивался в своей жизни ни с трудностями, возникшими без чьей-либо вины, ни с преднамеренно созданными трудностями, ему предлагалось мысленно представить соответствующую ситуацию и ответить так, как он предполагает, он действовал бы в ней. Данное предложение, задающее еще одно измерение сравнения и анализа (реальные – воображаемые ситуации), а также позволяющее более полно использовать возможности рефлексии каждого участника, внесено М.Р.Хачатуровой.

Что касается выбора Опросника способов совладания Р.Лазаруса и С.Фолкмана, включенного в методику, в дальнейшем мы планируем использовать и проверить не только его, а большинство активно применяемых опросников совладающего поведения и сравнить полученные результаты на предмет различий ответов в блоке 1 (трудности, возникшие без чьей-либо вины и чужого вмешательства) и 2 (преднамеренно созданные трудности). В данном же исследовании мы остановились именно на Опроснике способов совладания по следующим причинам. Он относится к опросникам, ориентированным на особенности ситуации (в отличие, например, от опросников, диагностирующих устойчивые, не зависящие от ситуации стили копинга, которые связаны с личностными чертами человека) [Крюкова, 2007], а для нас важна чувствительность исследовательского инструмента по отношению к разным ситуациям. Кроме того, в измеряемые шкалы этого опросника входит шкала конфронтационного копинга («агрессивные действия по изменению ситуации, определенная степень враждебности»), что может быть важно для оценки поведения в ситуациях преднамеренно созданных трудностей.

## **Результаты**

Подробно результаты описаны в [Поддьяков, 2012b], приведем их резюме.

Один из наиболее интересных результатов состоит в следующем. Наряду с респондентами, ответившими, что они сталкивались с обоими типами трудностей (и с трудностями, возникшими без чьего-либо намерения, и с намеренно созданными трудностями), имеются еще две группы респондентов – с противоположными взглядами на источники тех трудностей, с которыми им пришлось сталкиваться.

Респонденты одной группы считают, что в их жизни не было трудностей, преднамеренно созданных кем-то, а были только трудности, возникшие по стечению обстоятельств. Среди таких трудных ситуаций указывались: несчастные случаи, естественная смерть пожилых родственников, а также и конфликтные социальные ситуации, которые, однако, респондент не рассматривал как созданные преднамеренно (конфликт с подругой, расставание с молодым человеком из-за трудностей совместного проживания и т.п.).

Респонденты другой группы считают, что им не приходилось встречаться с трудностями, возникшими без чьей-либо вины. Это не значит, что они видят чей-то преднамеренный подвох в любой возникшей трудной ситуации. Они считают, что некоторую часть трудностей создали вольно или невольно другие люди, а часть респондент создал себе сам, без чьих-либо специальных усилий. Но в любом случае это представляется особым взглядом на мир некоторой части респондентов – когда в любых трудностях кто-то да является вольной или невольной причиной: либо другие, либо я (как написал один из респондентов, «в любой трудности кто-нибудь виноват»).

Наличие этих групп респондентов было также подтверждено и в последующем исследовании Д.Педченко, выполненном под нашим руководством с другими респондентами [Педченко, 2013].

Анализ описаний трудных ситуаций, созданных преднамеренно, показал, что в эти ситуации респонденты включают и деструктивные трудности (ограбление и попытки справиться с его последствиями; преследования в школе; сознательная ложь учителя, чтобы поссорить одноклассников, и т.д.), и конструктивные (обучение в учебном заведении со сложной программой, напряженные тренировки в спортивном лагере и т.п.).

Наконец, анализ полученных данных показал, что, как и предполагалось, использование разных стратегий совладания различается в случаях столкновения с ни от кого не зависящими трудностями и трудностями, созданными кем-то преднамеренно. Имеются стратегии копинга, частоты использования которых значительно меняются при переходе от естественных, ни от кого не зависящих трудностей к преднамеренно созданным, и есть стратегии копинга, частоты использования которых меняются незначительно. Высокие, значимо отличающиеся коэффициенты вариативности при столкновении с преднамеренно созданными трудностями имели стратегии «принятие ответственности» и «конфронтационный копинг». Это вполне согласуется с данными Г.У.Солдатовой и Е.Ю.Зотовой, которые отмечают, что в ситуации буллинга (преследований) дети отдают предпочтение активным стратегиям совладания [Солдатова, Зотова, 2011]. М.Р.Хачатурова также пишет, что в ее исследовании совладания при конфликтах взрослые респонденты говорили: «Если вижу, что человека интересуется сам по себе конфликт, я могу повести себя агрессивно» и т.п. [Хачатурова, 2011, с. 96].

## **Заключение**

Стратегии совладания с трудностями и отношение к ним зависят от того, считает ли субъект эту трудность: а) возникшей без чьего-либо вмешательства и намерения (пример – природное явление) или же б) созданной преднамеренно. Во втором случае стратегии совладания принципиально зависят от того, как субъект атрибутирует намерения создателя трудностей – считает ли он, что трудность создана с враждебными намерениями по отношению к нему или же с добрыми (с целью помощи в обучении, лечения, в развлекательных целях и т.д. – более полный список см. в [Поддьяков, 2012а]).

Особый интерес представляет развитие понимания конструктивных трудностей (достаточно сложной идеи, что деятельность во благо другому человеку может осуществляться путем создания трудностей этому человеку), а также развитие представлений о том, как на них надо реагировать и как с ними справляться. Нередко от этого понимания зависит эффективность воздействия конструктивных трудностей.

Мы предполагаем, что способности совладания с трудностями, возникшими без чьего-либо намерения, и специально созданными трудностями, могут быть связаны между собой неоднозначными, в том числе отрицательными связями – человек, успешно справляющийся с объективными трудностями, может пасовать перед трудностями, созданными кем-то преднамеренно, и наоборот. Изучение этих вопросов может оказаться существенно важным для понимания многих социальных процессов.

## **Финансирование**

Исследование выполнено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 13-06-00590.

## **Литература**

- Берковиц Л. Агрессия. Причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-Еврознак, 2002.
- Гласс Л. Вредные люди: пособие, как с ними бороться. СПб.: Питер Пресс, 1997.
- Крюкова Т.Л. Методы изучения совладающего поведения: три копинг-шкалы. Кострома: Авантитул, 2007.
- Педченко Д.И. Особенности совладания с преднамеренно созданными трудностями: выпускная квалификационная работа. Высшая школа экономики, Москва, 2013.
- Поддьяков А.Н. Компликология: создание развивающих, диагностирующих и деструктивных трудностей для других субъектов. Содержание, формы и методы обучения в высшей школе: Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования, 2012а, 10, 1–80. <http://www.hse.ru/data/2012/12/02/1302310042/complicology10-2012.pdf>
- Поддьяков А.Н. Особенности совладания с преднамеренно созданными трудностями: возможности эмпирического исследования. В кн.: А.К. Болотова (Отв. ред.), Перспективные направления психологической науки. М.: ГУ-ВШЭ, 2012b. Вып. 2, с. 104–120.
- Сергиенко Е.А., Ветрова И.И. Тест Дж.Мэйера, П.Сэловея, Д.Карузо «Эмоциональный

интеллект» (MSCEIT v. 2.0): руководство. М.: Институт психологии РАН, 2010.

Солдатова Г.У., Зотова Е.Ю. Кибербуллинг в школьной среде: трудная онлайн-ситуация и способы совладания. *Образовательная политика*, 2011, 5(55), 48–59.

Соснин В.А., Нестик Т.А. Современный терроризм: социально-психологический анализ. М.: Институт психологии РАН, 2008.

Фернхам А., Тейлор Дж. Темная сторона поведения на работе. Как понять, почему сотрудники увольняются, воруют или обманывают вас, и как избежать этого. Киев: Баланс Бизнес Букс, 2005.

Хачатурова М.Р. Самоэффективность личности и ее связь с выбором копинг-стратегий поведения в межличностном конфликте. *Альманах современной науки и образования*, 2011, 9(52), 92–96. [http://www.gramota.net/articles/issn\\_1993-5552\\_2011\\_9\\_31.pdf](http://www.gramota.net/articles/issn_1993-5552_2011_9_31.pdf)

Baumgartner E., Strayer F.F. Beyond fight or flight: developmental changes in children's coping with peer conflict. *Acta Ethologica*, 2008, 11(1), 16–25. doi:10.1007/s10211-007-0037-7

Benson C. The cultural psychology of self: place, morality and art in human worlds. London and New York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2001.

De Castro B.O., Veerman J.W., Koops W., Bosch J.D., Monshouwer H.J. Hostile attribution of intent and aggressive behavior: A meta-analysis. *Child Development*, 2002, 73(3), 916-934. doi:10.1111/1467-8624.00447

Dodge K.A. Social cognition and children's aggressive behavior. *Child Development*, 1980, 51(1), 162–170.

Dodge K.A. Translational science in action: hostile attributional style and the development of aggressive behavior problems. *Development and Psychopathology*, 2006, 18(3), 791–814. doi:10.1017/S0954579406060391

Gamble W.C. Perceptions of controllability and other stressor event characteristics as determinants of coping among young adolescents and young adults. *Journal of Youth and Adolescence*, 1994, 23(1), 65–84. doi:10.1007/BF01537142

Kliewer W., Fearnow M.D., Walton M.N. Dispositional, environmental, and context-specific predictors of children's threat perceptions in everyday stressful situations. *Journal of Youth and Adolescence*, 1998, 27(1), 83–100. doi:10.1023/A:1022880815914

Nakanishi D., Ohtsubo Y. Do people react differently to natural and social risk? *Journal of Social, Evolutionary, and Cultural Psychology*, 2008, 2(3), 122–132. [http://shell.newpaltz.edu/jsec/articles/volume2/issue3/JSEC2-3\\_Nakanishi.pdf](http://shell.newpaltz.edu/jsec/articles/volume2/issue3/JSEC2-3_Nakanishi.pdf)

Skinner E.A., Zimmer-Gembeck M.J. Challenges to the developmental study of coping. In: E.A. Skinner, M.J. Zimmer-Gembeck (Eds.), *Coping and the development of regulation*. New Directions for Child and Adolescent Development, 124. San Francisco: Jossey-Bass, 2009. pp. 5–17.

Stekking M.R. Can hostile intent be detected by means of signaling? Master dissertation. Twente:

University of Twente, 2012. [http://essay.utwente.nl/62459/1/Stekkinger,\\_M.R.\\_-\\_s0111236\\_\(verslag\).pdf](http://essay.utwente.nl/62459/1/Stekkinger,_M.R._-_s0111236_(verslag).pdf)

Yeager D.S., Miu A.S., Powers J., Dweck C.S. Implicit theories of personality and attributions of hostile intent: a meta-analysis, an experiment, and a longitudinal intervention. *Child Development*, 2013. Online version of record published before inclusion in an issue. 00 (0), 1–17. doi:10.1111/cdev.12062

Zimmer-Gembeck M.J., Skinner E.A., Morris H., Thomas R. Anticipated coping with interpersonal stressors: links with the emotional reactions of sadness, anger, and fear. *The Journal of Early Adolescence*, 2013, 33(5), 684–709. doi:10.1177/0272431612466175

Поступила в редакцию 22 июня 2013 г. Дата публикации: 30 августа 2013 г.

### [Сведения об авторе](#)

*Поддьяков Александр Николаевич*. Доктор психологических наук, профессор, факультет психологии, Высшая школа экономики (Национальный исследовательский университет), ул. Мясницкая, д. 20, 101000, Москва, Россия.

E-mail: [apoddiakov@hse.ru](mailto:apoddiakov@hse.ru)

### [Ссылка для цитирования](#)

Стиль [psystudy.ru](http://psystudy.ru)

Поддьяков А.Н. Атрибуция враждебных и добрых намерений и совладающее поведение. *Психологические исследования*, 2013, 6(30), 7. <http://psystudy.ru>

Стиль ГОСТ

Поддьяков А.Н. Атрибуция враждебных и добрых намерений и совладающее поведение // *Психологические исследования*. 2013. Т. 6, № 30. С. 7. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг).

[Описание соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008 "Библиографическая ссылка". Дата обращения в формате "число-месяц-год = чч.мм.гггг" – дата, когда читатель обращался к документу и он был доступен.]

Адрес статьи: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n30/856-poddiakov30.html>