

ИНСТРУМЕНТЫ КОНКУРСНОГО ОТБОРА АБИТУРИЕНТОВ: ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЙ

Л.А. Ивченко

Научный руководитель – проф., член-корр. О.Е. Лебедев

Инструментами конкурсного отбора абитуриентов являются результаты ЕГЭ и олимпиад. В статье представлен обзор исследований по влиянию инструментов конкурсного отбора на академическую успешность обучения студентов.

Ключевые слова: инструменты конкурсного отбора, ЕГЭ, олимпиады, академическая успешность студентов

Key words: instruments of competitive selection, Unified State Examination, Olympic Games, academic success of students

Успешность профессиональной подготовки квалифицированных кадров в немалой степени определяется уровнем подготовленности принятых в вуз студентов. Поэтому для любого вуза стратегической задачей является формирование набора студентов, способных к качественному освоению заданного в вузе уровня образовательных программ. В данном случае под набором мы понимаем совокупность зачисленных в вуз студентов-первокурсников, обладающих определенным уровнем готовности к обучению в вузе.

Сложность решения обозначенной задачи определяется несколькими причинами, а именно: институциональными изменениями в сфере приема в вузы и массовой ориентацией школьников на получение высшего образования (по разным оценкам – от 85% до 93% от общего числа выпускников средних школ в 2012 году) [15]. По мнению многих специалистов-аналитиков, ситуация в значительной мере усугубляется последствиями демографического спада конца 80-х начала 90-х годов. При этом не можем не отметить, что в сложившихся условиях, к сожалению, приоритетом для многих вузов становится количественная характеристика набора, то есть выполнение контрольных цифр приема.

Практика формирования набора вузом происходит в рамках, определенных законодательством. Отбор абитуриентов осуществляется на конкурсной основе. Инструментами конкурсного отбора являются результаты единого государственного экзамена и олимпиад.

До сих пор продолжаются дискуссии, с одной стороны, вокруг эффективности использования результатов ЕГЭ как предиктора успешности обучения в вузе, с другой же, по поводу эффективности и такого альтернативного инструмента отбора студентов, каким сегодня признают результаты, достигнутые учащимися при участии в олимпиадах [1], [6].

Необходимость исследования успешности студентов, принятых в вузы по результатам ЕГЭ, как важной задачи, решение которой может помочь выяснению вопроса эффективности собственно самого ЕГЭ, отмечалось Г.В. Лисичкиным еще в 2007 году [5].

Исследований, посвященных анализу эффективности ЕГЭ и олимпиад при формировании набора студентов, в открытом доступе немного. Одной из причин, на наш взгляд, является то обстоятельство, что они используются вузами для внутреннего анализа.

В исследовании А.П. Сергушичевой и Д.В. Жарова установлена корреляция 65% (наибольшая) между успеваемостью студентов Вологодского государственного технического университета и уровнем их довузовской подготовки, выраженной в результатах единого государственного экзамена [14].

Академические достижения студентов-победителей и призеров олимпиад и студентов, зачисленных по результатам ЕГЭ на химический факультет Московского государственного университета (далее МГУ) в 2009 и 2010 годах, подлежали сравнению в статье Т.О. Гордеевой и ее соавторов. Отмечается, что и олимпиады, и ЕГЭ являются в целом надежными инструментами отбора абитуриентов для обучения по естественнонаучным направлениям.

На протяжении первых двух лет обучения студенты-олимпийцы демонстрируют более высокие академические достижения, чем студенты, поступившие по результатам ЕГЭ. Авторами показано, что успешность в различных олимпиадах оказывает разное влияние на академические достижения студентов. Наиболее высокие достижения в учебе демонстрируют лауреаты Международной Менделеевской олимпиады и Всероссийской олимпиады школьников, олимпиад МГУ «Покори Воробьевы горы!» и «Ломоносов».

Исследователями выявлено, что результат ЕГЭ по физике является важным предиктором успешного изучения химии в университете, поэтому следует учитывать его при приеме абитуриентов на химический факультет МГУ. В то же время, в предсказании успешности обучения на химическом факультете МГУ результат ЕГЭ по химии не обладает преимуществами перед результатом ЕГЭ по физике, что свидетельствует о его недостаточной внешней валидности и подтверждает необходимость проведения дополнительного испытания – экзамена по химии – которое стало обязательным с 2010 года для абитуриентов трех факультетов вуза – химического, фундаментальной медицины, физико-химического.

Авторами подчеркивается необходимость дальнейших исследований для подтверждения долговременной надежности инструментов отбора, проведения специальных исследований двух систем зачисления абитуриентов по гуманитарным специальностям, которые, по мнению ряда специалистов, в большей степени «страдают» от зачисления на основе ЕГЭ. Также авторы предполагают, что фактором, влияющим на эффективность двух форм отбора, является и специальность обучения. [2].

Аналізу академических успехов студентов экономических специальностей посвящены работы Г.Г. Канторовича, А.Л. Македонского, О.О. Замкова [4], О.В. Польдина [9], А.А. Пересецкого, М.А. Давтяна [7].

Сумма баллов ЕГЭ по математике, русскому и иностранному языкам, обществознанию является «неплохим инструментом прогноза среднего балла» по итогам первого года обучения студентов факультета экономики ГУ-ВШЭ, поступивших в 2009 году, – к такому выводу пришел О.В. Польдин. Вместе с тем, лучший прогноз демонстрирует сумма трех результатов ЕГЭ – по математике, обществознанию и русскому языку.

Также исследователем установлено различие вкладов ЕГЭ по различным дисциплинам в объяснении вузовского среднего балла. Наибольшее влияние имеет математика, далее обществознание и русский язык. Наименьший вклад в вузовский средний балл вносит результат ЕГЭ по иностранному языку, что может свидетельствовать об избыточности этой переменной при условии других, более качественных предсказателей. Наибольшее влияние на вероятность отчисления оказывает ЕГЭ по математике.

Вместе с тем, автором подчеркивается, что для подтверждения устойчивости полученных результатов необходимо проводить подобные исследования в течение ряда лет. Также автором высказывается предположение о том, что для значимого улучшения качества отбора абитуриентов, наиболее соответствующих по уровню знаний и склонностям тому или иному конкретному направлению обучения, необходимо предоставить вузам гораздо большей, чем сегодня, свободы в выборе так называемых весов различных дисциплин ЕГЭ (в настоящее время они равные у всех предметов) [9].

В докладе Г.Г. Канторовича и др. показано, что результаты ЕГЭ в значительной степени определяют успешность дальнейшей учебы студентов на факультете экономики НИУ ВШЭ и в Международном Институте Экономики и Финансов (далее МИЭФ) – совместного проекта НИУ ВШЭ и Лондонской школы экономики (LSE). Результат ЕГЭ по математике значим во всех моделях. Помимо этого для студентов факультета экономики значимым также является результат ЕГЭ по русскому языку, а для студентов МИЭФ – по английскому языку [4].

В работе А.А. Пересецкого и М.А. Давтяна проанализирована зависимость академических успехов студентов МИЭФ, поступивших в 2008 и 2009 годах, от результатов ЕГЭ и профильных олимпиад. Приведенный анализ показывает, что ЕГЭ является важным инструментом отбора студентов, результаты которого оказывают значимое влияние на академические успехи студентов МИЭФ первых двух лет обучения.

Результаты ЕГЭ по русскому языку и математике примерно в равной степени важны для успешной учебы в МИЭФ. Вместе с тем, на вероятность отчисления студента в большей степени влияет результат ЕГЭ по русскому языку, нежели по математике. Авторы предполагают, что ЕГЭ по математике тестирует аналитические способности, а ЕГЭ по русскому языку – общую грамотность, кругозор, общее развитие, неспецифическую способность к освоению материала. Также было установлено, что оценка ЕГЭ по английскому языку не является значимой. Объяснением тому является прохождение интенсивного курса английского языка в начале первого года всеми студентами и далее объемных курсов языка в течение первых двух лет обучения. Это способствует выравниванию первоначального различия студентов во владении английским языком, необходимым для усвоения предметов. Учитывая вышеизложенное, авторы статьи предлагают учитывать результат ЕГЭ по английскому языку «пороговым образом, установив некоторый «проходной уровень», и не приплюсовывать его к общему среднему баллу» [7, с. 15].

Лучшие результаты по сравнению со своими коллегами, поступившим по результатам ЕГЭ, показывают победители олимпиад. За рассматриваемый период времени ни один из победителей олимпиад не выбыл из числа студентов. Объяснением сказанному, по мнению авторов, является высокая мотивация, нацеленность на результат, которые проявляются в долгосрочной перспективе [7].

Поводом для размышления является обращение Э.Ш. Хамитова к результатам диктанта по русскому языку для студентов-первокурсников факультета журналистики МГУ (в начальный период обучения) (2010 г), «...большинство зачисленных по самым высоким баллам ЕГЭ по данному предмету допустили не один десяток грамматических ошибок, непозволительных для рядового выпускника

школы (условного «троечника»)). Поэтому автор выражает уверенность в необходимости введения экзамена на профессиональную пригодность как главное возражение против ЕГЭ, то есть указанная форма контроля за качеством практически не выявляет самостоятельность и оригинальность мышления, творческие способности, нравственную и гражданскую зрелость [16, с. 35].

Всевозможные издержки, которые возможны при внедрении ЕГЭ в практику отбора абитуриентов, анализируются Б.П. Елисеевым [3].

В качестве стратегической альтернативы ЕГЭ вузы предлагали развитие системы олимпиад, победители и призеры которых получают преимущества при поступлении, то есть рассматривали ее (систему) как весьма необходимый альтернативный инструмент отбора абитуриентов.

Анализу проблемы качества комплектования студентов посредством использования олимпиад посвящена статья О.Н. Рыжовой, Н.Е. Кузьменко, Е.Д. Демидовой, В.В. Лунина [12]. В другой работе тех же авторов представлены результаты анализа эффективности практического применения указанного подхода. Результаты студентов-победителей Всероссийской и Международной Менделеевской олимпиад, а также Олимпиад иного уровня, значительно выше средних по всему курсу и выше результатов тех студентов, которые поступили по итогам традиционных вузовских экзаменов. Авторами формулируется вывод о том, что «результаты студентов-олимпийцев полностью подтверждают правильность выбранного курса привлечения одаренных абитуриентов в ведущие вузы страны» [13, с.133].

Анализу эффективности функционирования системы олимпиад школьников, сопоставлению успеваемости студентов первого и второго курсов, зачисленных в вузы на общих основаниях с теми, кто был зачислен как победитель или призер олимпиад школьников, посвящены исследования Российского союза ректоров, проведенные в 2010 и 2011 годах.

У студентов, поступивших в вузы посредством участия в олимпиадах школьников, подтверждается высокий уровень подготовки и творческих способностей, о чем свидетельствуют результаты Первого, Второго и Третьего межвузовских исследований успеваемости студентов первого курса.

По сравнению с поступившими по результатам ЕГЭ, студенты-олимпиадники стабильно демонстрируют более высокие академические успехи. Среди них показателями первой и второй сессии зафиксирована более высокая доля обучающихся на «хорошо» и «отлично», обучающихся выше среднего уровня, имеющих более высокий средний балл. Именно они составляют «ядро наиболее перспективных учащихся». Вместе с тем, по итогам второй и третьей сессий наблюдается плавное выравнивание уровня успеваемости поступивших как студентов-олимпиадников, так и поступивших по результатам ЕГЭ. При этом происходит общий рост успеваемости обеих категорий учащихся. Предположительно, это связано с постепенным отчислением неуспевающих студентов и адаптацией оставшихся к требованиям вуза. Заметим, что если по итогам Первого и Второго исследования было выделено пять олимпиад с высокой успеваемостью победителей и призеров в вузах, то по итогам Третьего отмечаются только три олимпиады, победители и призеры которых стабильно демонстрируют наиболее высокую успеваемость в вузах: олимпиады школьников «Ломоносов», «Физтех», Межрегиональная многопрофильная олимпиада НИУ ВШЭ [10,11].

В.Д. Полежаевым апробирована альтернативная методика конкурсного отбора в вузы, основанная на применении таких показателей, как рейтинг и стобалльная система шкалирования и предоставлении преимуществ при сопоставимом объеме выполненных заданий абитуриентам, показавшим более стабильные результаты. По его мнению, суммарный рейтинг является более объективным и понятным абитуриентам показателем при проведении конкурса по сравнению с суммой баллов по стобалльной шкале [8].

Таким образом, выявлены исследовательские практики по взаимосвязи инструментов конкурсного отбора и академической успешностью студентов; показана важность таких исследований для анализа эффективности процедуры отбора абитуриентов и совершенствования ее инструментов. Выявлено, что результаты ЕГЭ и олимпиад являются надежными инструментами отбора абитуриентов для обучения по естественнонаучным направлениям, экономическим специальностям. Вклад результатов ЕГЭ по разным предметам в академическую успешность студентов неодинаков. Выделены олимпиады, победители и призеры которых демонстрируют наиболее высокую академическую успешность в вузе.

Обзор исследований показал, что требует дальнейшего изучения влияние инструментов отбора на академическую успешность студентов гуманитарных направлений подготовки, выявление связи между результатами ЕГЭ, олимпиад и академической успешностью студентов старших курсов.

Предполагаем, что по одному и тому же направлению подготовки (специальности) в разных вузах существуют разные предикторы академической успешности студентов, необходимо учитывать и такой фактор, как специфика вуза. Поэтому целесообразным является проведение исследований по каждому вузу. Система отбора абитуриентов эффективна только в том случае, если позволяет выбрать наиболее предрасположенных к будущей профессии претендентов.

Также считаем, что результаты ЕГЭ и олимпиад позволяют прогнозировать академическую успешность только в определенной мере, так как она определяется и рядом других факторов, требующих отдельного изучения.

Библиографический список

1. *Бордовский Г.А.* Обеспечение качественного приема в вузы в системе единого государственного экзамена // *Фундаментальные исследования.* 2005. № 2. С. 103–105.
2. *Гордеева Т.О., Осин Е.Н., Кузьменко Н.Е. и др.* Об эффективности двух систем зачисления абитуриентов в химические вузы: дальнейший анализ проблемы // *Естественнонаучное образование: тенденции развития в России и в мире.* М.: Изд-во МГУ, 2011. С. 88–110.
3. *Елисеев Б.П.* К оценке ЕГЭ как одной из форм системы отбора абитуриентов // *Научный вестник МГТУ ГА.* 2011. № 166(4). С. 98–101.
4. *Канторович Г.Г., Македонский А.Л., Замков О.О.* Влияние результатов ЕГЭ на успеваемость студентов на примере НИУ ВШЭ // Доклад на научном семинаре ИНИИ НИУ ВШЭ 3 марта 2011 г. URL: <http://cinst.hse.ru/news/27397119.html>. (дата обращения: 09.06. 2012).
5. *Лисичкин Г.В.* Научно-методические задачи современного школьного химического образования // *Инновационные образовательные программы в области химии: химический факультет / под ред. акад. РАН В.В. Лунина.* М.: Изд-во МГУ, 2007. С. 15–23.