

## Литература

1. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации / "Российская газета", № 34 от 16 февраля 2008 г.
2. Фесенко В.В., Прончев Г.Б. Современные информационные технологии в общеобразовательной школе // Молодой ученый, 2011. № 10(33), Т.1, С. 88 – 92.
3. Прончев Г.Б., Прончева Н.Г., Гришков А.В. Автоматизированная информационная система контроля знаний удаленного доступа // Молодой ученый, 2011. № 12(35), Т.1, С. 95 – 99.
4. Михасев В.Г., Прончев Г.Б. Компьютерные сети, Интернет и мультимедиа технологии. — М.: МИПК им. И. Федорова, 2007. — 120 с.
5. Прончев Г.Б., Бухтиярова И.Н., Фесенко В.В. Компьютерные коммуникации. Сервис электронной почты: учебное пособие / Под ред. д.ф.-м.н., проф. А.П. Михайлова. — М.: КДУ, 2009. — 122 с.
6. Михасев В.Г., Гришков А.В., Зубарева Н.В., Липович В.Н., Мамай А.И., Прончев Г.Б. Автоматизированная информационная система контроля знаний правил дорожного движения / Информатизация образования – 2008: Материалы Международной научно-методической конференции. — Славянск-на-Кубани: ИЦ СГПИ, 2008. С. 98 – 100.
7. Фесенко В.В., Прончев Г.Б. Автоматизированная информационная система для организации дистанционных форм обучения / Информатизация образования – 2010: материалы Международной научно-методической конференции. — Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. С. 122 – 125.
8. Мясникова О.В., Прончев Г.Б., Прончева Н.Г. Мультимедийный портал для организации занятий по программированию // Молодой ученый, 2010. № 6(17), С. 345 – 347.

Ю.Н. Толстова,  
Н.Д. Воронина

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики

## ИДЕИ ТЕОРИИ ИЗМЕРЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭМПИРИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ (НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ)

1. Теория измерений и предлагаемый ею подход к пониманию измерения. Основной принцип

Известно, что в конце 30-х годов XX века С.С.Стивенсом (1906-1973) был осуществлен кардинальный шаг в решении проблемы определения измерения в гуманитарных науках: измерение стало пониматься как моделирование эмпирической системы с отношениями в числовой системе с отношениями, ЭСО → ЧСО. На этой основе Стивенсом были рождены ныне широко известные понятия номинальной, порядковой, интервальной шкал и шкалы отношений. С тех пор представления о шкалировании сильно развились: родилось понятие допустимого преобразования шкалы; на этой основе была создана теория адекватности математических методов относительно типов используемых шкал; стало ясно, что количественные шкалы в принципе бесконечно; были созданы многочисленные способы перевода разных эмпирических систем в подходы для них числовые и т.д. (см., например [1]). Кроме того, само понятие измерения было расширено при сохранении главного: рассмотрение его как моделирования. Ниже мы приведем наши соображения о том, как необходимо осуществить расширение Стивенсовских представлений об измерении, чтобы оно удовлетворяло современным потребностям социологии. Однако главный принцип теории измерений – рассмотрение измерения как процесса моделирования исследователем реальности в некоторой выбранной им формальной системе, – будет нами тщательно соблюдаться.

## 2. Современные требования к расширению понятия измерения. Социологическое измерение

Перечислим основные требования к расширению понятия измерения и укажем, как они отразятся в предлагаемом ниже подходе к измерению социальной напряженности (СН).

Введение понятия нечислового измерения. Ниже мы предложим измерение СН с помощью отображения состояния рассматриваемого региона в нечисловую систему (результатом измерения СН в регионе будет набор чисел, вектор).

Отказ от понятия «система с отношениями». ЭСО  $\rightarrow$  ЧСО заменяется на ЭС  $\rightarrow$  МС («М» - математическая). Те свойства ЭС, которые мы будем учитывать при измерении СН, нами не будут формализованы из-за сложности этого процесса.

Как правило, для измерения интересующих социолога понятий нужна разработка системы многих ЭС и МС. Они могут выстраиваться как «вертикально» (на базе одной системы строится другая), так и «горизонтально» (скажем из нескольких ЭС, полученных независимо друг от друга, может быть получена одна новая ЭС). Предлагаемая нами итоговая (для измерения СН) ЭС (и, соответственно, МС) будет строиться постепенно с помощью построения нескольких переплетающихся «вертикальных» цепочек вспомогательных ЭС (МС).

Для того, чтобы измерение было адекватным, необходимо тщательно отслеживать модельные соображения, лежащие в основе измерения. При построении моделей целесообразно учитывать следующие положения.

1. Измерение и следующий за ним анализ данных (возможность его осуществления является целью измерения) должны быть направлены на достижении общих целей, стоящих перед любой наукой: описание, объяснение, предсказание. Для социологического измерения это порождает три соответствующих класса подзадач, сама постановка которых требует рассмотрения новых аспектов в процессе измерения.

(а) При решении задачи описания требуется учитывать наличие латентных переменных (т.е. таких переменных, значения которых получаются в процессе анализа неких первичных, полученных непосредственно от респондента данных). Но это – вопрос известный. Мы же хотим ввести новое положение: для описания требуется выявить перечень проявлений (симптомов) измеряемого понятия, что не всегда является простой задачей. Ниже мы покажем, как мы выявляли перечень проявлений СН.

(б) для решения задачи объяснения требуется, чтобы измерительная модель создавалась при условии погружения всех рассматриваемых ЭС в ту каузальную структуру, в рамках которой возникает и развивается изучаемое понятие; такая структура будет нами рассмотрена для системы из нескольких ЭС, определяющих в итоге измерение СН.

(в) для решения задач прогнозирования фактически требуется то же, что и для решения двух предыдущих задач.

2. В процессе построения измерительной процедуры необходимо учитывать многие нюансы, фактически связанные с процессом измерения, но традиционно называемые другими терминами; мы имеем в виду нюансы, связанные с: операционализацией понятий (при этом мы предложим способ расширения представлений об этой процедуре), оценки надежности измерения, анализом связи теоретического и эмпирического, разработкой теорий среднего уровня, процедурой отнесения к ценности (по Риккерт и Веберу). Ниже особое внимание мы уделим использованию теорий среднего уровня.

Все сказанное выше более подробно описано авторами в статье [2].

### 3. Как определяют и измеряют СН в современной науке. Недостатки существующих подходов

Прежде, чем описывать наш подход к измерению СН, вероятно, сначала надо обрисовать ситуацию с измерением СН, сложившуюся в современной литературе. Вряд ли можно спорить с тем, что разработке процедуры измерения какого-либо понятия всегда должна предшествовать разработка определения последнего. Именно на исследовательском понимании того, что измеряется, должна быть построена та система многих ЭС, о которой шла речь выше. Приведем определение СН, которые нам удалось найти в литературе.

Таблица 1. Имеющиеся в литературе определения СН

Определение, автор
Процессная социально-психологическая характеристика кризисного состояния общества в целом, проявляющаяся как на поведенческом уровне, так и в общественных настроениях (Рукавишников [3])
СН - следствие неудовлетворенности основных потребностей (Чернобай [4])
Негативное отношение преобладающей части общности к актуальным явлениям и процессам и наличие с ее стороны конкретных практических действий, которые способны привести к деструктивным изменениям в обществе (Соловьев [5])
СН проявляется в форме высказываемой неудовлетворенности и готовности к протестным действиям по защите своих прав и интересов (Янин [6])

<p>Процесс возникновения и развития конфликтов и социальной дезинтеграции вследствие высокого уровня неудовлетворенности граждан своим положением в обществе (Гараев [7])</p> <p>Специфическое состояние общественных отношений, основанное на неудовлетворенных потребностях индивидов и характеризующее потребности социальной системы (Пирогов [8])</p> <p>Сосредоточение сил и энергий людей, что является необходимым условием жизнедеятельности общества и служит тем двигателем, посредством которого оно добивается поставленных целей (Губина [9])</p> <p>В основании явления СН наряду с неудовлетворенными потребностями и непредставленными интересами лежит несвоевременное и неадекватное удовлетворение нужд и потребностей отдельных социальных общностей (Куконков [10])</p> <p>Социальная напряженность – уровень конфликтности. В ее основе лежит психическое состояние социальных групп, групповые эмоции (Зайцев [11])</p> <p>Понятие СН характеризует состояние массового беспокойства и недовольства существующим социальным порядком (Фролова [12])</p> <p>Понимание СН глазами властей (которых в первую очередь касаются проблемы, связанные с СН) связано с акциями массового протеста (Головаха, Панина [13])</p> <p>СН – это неясное состояние брожения массовых настроений, которое еще не вылилось ни в какие действия, но уже воспринимается многими как ситуация. Чреватая социальными столкновениями. В общественной атмосфере чувствуется приближение катастрофы, нарастает ощущение тревоги. СН формируется и существует в рамках определенной социальной группы или множества групп и направлена в сторону элемента социальной структуры как объекта, олицетворяющего собой препятствие на пути к удовлетворению потребностей или достижению целей (Бородкин, Володина [14])</p> <p>Динамический интегративный показатель состояния общества, в его</p>
--

<p>основе – выражение агрессивности (Милехин [15])</p> <p>Психическое состояние, обусловленное предвосхищением неблагоприятного для субъекта развития событий (Кашаев [16])</p> <p>Такое состояние межгрупповых и межличностных отношений, когда последние приобретают характер взаимного противодействия или реальную возможность такого (Суименко [17])</p> <p>Такое состояние общественной жизни, содержанием которого является процесс возникновения и развития противоречивости отношений, интересов, действий людей, социальных групп и институтов (Гайнуллина [18])</p> <p>Базовая характеристика конфликта, которая позволяет осуществлять диагностику конфликтотенной ситуации на ранней стадии зарождения конфликта (Панфилова [19])</p> <p>СН определяется 3-мя моментами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вовлеченностью в процесс значительной части населения</li> <li>- дисфункцией общественного сознания, проявляющейся на индивидуальном уровне в эмоциональном стрессе, мировоззренческой неопределенности и распространении отклоняющихся форм поведения</li> <li>- нарастание готовности к действиям, рассматриваемым как вынужденное поведение, направленное против существующего социального порядка ради достижения желаемого состояния (Плюснин [20])</li> </ul> <p>Величина давления неблагоприятных факторов-стрессоров (вредные воздействия или предельные значения тех элементов ситуаций, которые в средних своих значениях не ощущаются источниками дискомфорта (Давыдов, Давыдова [21])</p> <p>Состояние, возникающее в результате восприятия субъектом дебалансионной, кризисной ситуации в обществе (Муханова [22])</p>
--

Феномен общественного сознания, возникающий вследствие расхождения потребностей и интересов, ценностных ориентаций и установок, норм и традиций социальных субъектов, некомпетентности лидеров, природных катаклизмов и множества других причин (Растов [23])
Особое состояние общественного сознания и социальных эмоций, характеризующееся нарастающей психической усталости и раздражительности, недовольства и депривации, агрессивности и подавленности значительной части общества (Ахизер, Мертон, Руинсман, Смельзер и др. [24, 25])
СН обусловлена прежде всего тем, что интересы этих групп могут не совпадать, и чем больше они разнятся, тем больше напряжение (Аверьянов [26])
СН сложный интегративный феномен, обусловлена 2 механизмами ее образования: <ul style="list-style-type: none"> <li>- СН возникает как результат вынужденного взаимодействия социальных субъектов в нежелательных формах, в т.ч. и конфликтных, и в этом смысле она выступает конфликтным и постконфликтным феноменом</li> <li>- СН является следствием восприятия социальными агентами всевозможных новаций, отношение которых к традиционным ценностям представлениям является неопределенным (Самарин [27])</li> </ul>
Существенное отклонение происходящих событий от их рационального развития (Кваша [28])
Состояние, характеризующееся повышенным уровнем активации общества по сравнению с покоем (Доренванд [21])

Разъяснений в цитируемых работах нет. Указанными определениями все ограничивается. Способы измерения СН, описанные в литературе, не отвечают ни одному из приведенных определений и очень примитивны. Так, один из наиболее распространенных способов основан на суммировании количества людей, недовольных разными сторонами своей жизни. Ради экономии места мы не будем более подробно говорить о существующих подходах к измерению СН. Наш анализ литературы описан в [29]. Ниже мы остановимся на критике приведенных оп-

ределений с точки зрения невозможности с их помощью удовлетворить тем требованиям к измерению, которые были сформулированы выше, и предложим свое определение, показав при этом, как оно выведет нас на измерение СН.

Практически во всех определениях содержится нечто полезное, все они, на наш взгляд, должны учитываться исследователем.<sup>1</sup> Но вряд ли у кого-то могут возникнуть сомнения в том, что эти определения неконструктивны: они не дают исследователю достаточных оснований для построения процедуры измерения, полны словосочетаний, весьма неоднозначно понимаемых, но не расшифрованных авторами (например таких: СН - это «характеристики кризисного состояния общества» [3], «следствие неудовлетворенности основных потребностей общества» [4]). На наш взгляд, основные проявления неконструктивности кроются как раз в том, что эти определения (1) не дают возможности осуществлять описание ситуации, поскольку из них совершенно неясно, что можно считать проявлениями СН; (2) не позволяют решать задачи объяснения и прогнозирования, поскольку не «погружены» в систему тех канальных структур, в которые сама жизнь помещает явление СН (конечно, фактически мы можем говорить лишь о соответствующих модельных предположениях исследователя)<sup>2</sup>.

Выше мы говорили, что способы измерения любого понятия (равно как и определение последнего) должны базироваться, в частности, на соответствующих теориях среднего уровня. К сожалению, в отечественной социологической литературе бытует странная традиция: все теории среднего уровня делятся на «прикладные» и «настоящие» («хорошие»). «Прикладные» - это те, в соответствии с которыми легче проводить эмпирические исследования. В частности, они дают возможность как-то осуществлять измерение изучаемого понятия. Эти теории носят «облегченный» характер, им «прощают» теоретическую неполноценность именно потому, что иногда они, казалось бы, дают возможность хоть что-то измерять. Но в действительности «прикладная» теория - это фактически отсутствие теории.

Такое положение дел представляется недопустимым. Теория не может быть прикладной или неприкладной, она может быть лишь хорошей или плохой (о критериях «хорошести» мы здесь говорить не будем). Приведем-

<sup>1</sup> Некоторые определения представляются нам некорректными в содержательном плане. Так, на наш взгляд, нельзя полностью сводить проявление СН только к высказыванию людьми неудовлетворенности и готовности к протестным действиям (как это делается, например, в [6, 7]).

<sup>2</sup> Правда, отдельные приведенные нами определения (например, определение Самарина) опираются на некоторые причины СН и говорят о её последствиях, но сделано это, на наш взгляд, в недостаточной мере.

ные выше определения СН, на наш взгляд, отвечают, к сожалению, тому, что обычно называют «прикладной» теорией. Они поверхностны, хотя иногда и позволяют как-то примитивно измерить СН (например, путем сложения количеств респондентов, недовольных разными сторонами своей жизни, о чем мы говорили выше). Но цена подобным измерениям – никакая именно потому, что такие «измерения» не опираются на тщательно проработанную теорию. При наличии же «хорошей» теории по поводу какого-либо явления задача измерения чаще всего не ставится, поскольку осуществить его обычно бывает весьма трудно (а трудно – значит, и не надо).

Чтобы исправить положение с измерением СН, нужна разработка «хорошей» теории, без скидок на то, что «хорошая» теория требует весьма сложных подходов к измерению. Элементы предлагаемой нами теории СН описываются ниже.

#### 4. Элементы теории среднего уровня для СН. Подход к измерению СН, основанный на выдвигаемых положениях

Прежде всего, дадим некоторое предварительное определение СН<sup>3</sup> и опишем, что именно будем считать результатом измерения.

*Определение социальной напряженности:* СН – это реакция общества на некоторые события, приводящие к фрустрированности как отдельных людей, так и общества в целом, результатом чего служат некоторые другие события (рассматриваемые как проявления СН), ведущие к изменению социальной структуры общества

Входящие в это определение термины надо определять. Ниже попытаемся частично сделать это в рамках предлагаемого нами подхода к измерению – моделированию реальности. Естественно, приведенное определение надо обосновывать. Мы сделаем в этом отношении только один шаг – покажем, почему мы, говоря о СН, основное внимание уделяем фрустрации.

Построение той предварительной модели (речь идет о КМПО из Примечания 3), которая затем даст основания для погружения главной и всех вспомогательных ЭС в каузальную структуру, обуславливающую развитие СН, дело сложное. Пример такой модели приведен нами в [2].

Однако в глубины причин можно двигаться бесконечно. Понятие причина, как известно, в принципе не формализуется. Поэтому укрупним упомянутую модель и остановимся на том уровне, который позволит нам хотя бы достаточно грубо описать принципы построения основных ЭС и МС.

<sup>3</sup> По сути, введение предлагаемого определения – это начало построения Концептуальной Модели Предметной Области (КМПО) – концепта, выданного нами в [30]

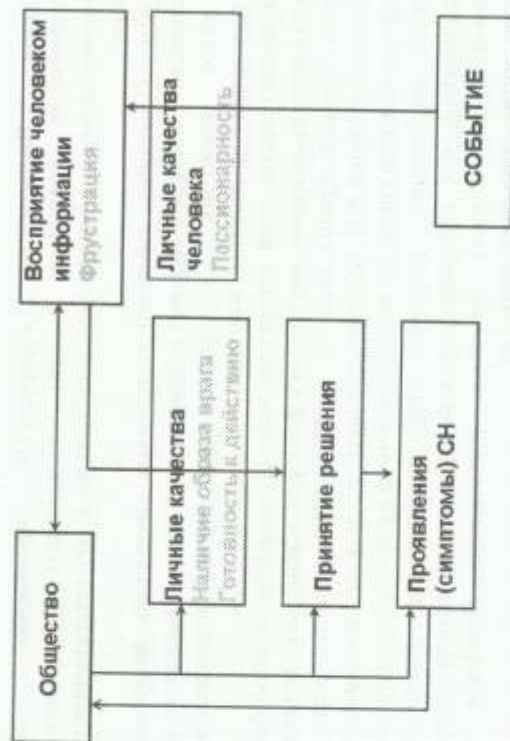


Рис.1. Принципиальная схема причинно-следственных отношений, определяющих процесс измерения СН

За каждым прямоугольником на схеме стоит огромное количество факторов. Поделим все рассматриваемые факторы на *внутренние* (относительно человека), связанные с личными качествами и поведением отдельного человека и *внешние*, связанные с обществом. Выделенные красным шрифтом внутренние факторы будем дальше рассматривать и именно их будем называть внутренними. Остальные внутренние факторы пока оставим вне нашего рассмотрения.

Подчеркнем, что положив в основу наших рассуждений об определении и измерении СН предлагаемую схему, мы тем самым полагаем, что СН – многоаспектное явление, которое не может быть изучено в рамках только одной парадигмы, в рамках одной теории (среднего уровня). Для адекватного измерения СН необходимо брать комплекс теорий, отвечающих отдельным элементам нашей схемы. Все теории работают, каждая – на своем участке схемы. Из каждой теории мы намереваемся взять нечто полезное для создания хорошего измерительного прибора.

Перейдем к описанию процедуры измерения СН, базирующейся на предлагаемых элементах соответствующей теории среднего уровня.

*Определение основной МС.* Результатом измерения СН будем считать набор вероятностей различных проявлений СН в рассматриваемом регионе.

**Аксиома.** Вероятность конкретного проявления СН пропорциональна количеству людей, обладающих качествами, обуславливающими склонность человека именно к соответствующему поведению.

**Теорема.** Сочетанием значений выделенных внутренних факторов определяется то, насколько человек склонен к поведению в рамках того или иного симптома СН (т.е. определяется вероятность соответствующего проявления симптома).

Для доказательства этой «теоремы» надо (1) разработать способы измерения всех выделенных внутренних факторов и измерить их (для измерения каждого нужны свои ЭС и МС); (2) уточнить состав множества симптомов СН (типологизировать их и взять по одному симптому из каждого типа); (3) выявить, каким образом по результатам измерения внутренних факторов (по комбинациям значений рассматриваемых 4-х признаков) можно определить, какому типу симптомов будет отвечать поведение респондента. Перейдем к описанию соответствующих процедур.

### 5. Типология проявлений СН. Отбор небольшого числа симптомов

Для начала измерения понятия «проявление СН» можно дать примерный список таких проявлений (симптомов), замаскированный нами из литературы.

1. Агрессия (увеличение доли лиц с повышенной агрессивностью)
2. Ажитажный спрос
3. Активизация социально-политических движений
4. Аномия
5. Апатия (увеличение доли лиц ощущающих апатию)
6. Готовность к протестным действиям
7. Депрессия (увеличение доли лиц переживающих депрессию)
8. Изменение уровня политической активности населения
9. Массовые действия деструктивного характера (социальный взрыв, гражданская война, революция)
10. Негативные лингвистические символы в текстах масс-медиа
11. Недовольство
12. Неудовлетворенность
13. Отсутствие ощущения безопасности (увеличение доли лиц у которых нет ощущения безопасности)
14. Падение дисциплины
15. Повышение доли самоубийств
16. Повышение распространенности психических расстройств
17. Повышение уровня алкоголизма

18. Повышение уровня конфликтности
19. Повышение уровня наркомании
20. Повышение уровня насилия в обществе
21. Повышение уровня преступлений
22. Повышение уровня смертности
23. Повышение уровня тревожности населения
24. Протестные действия (во всем спектре форм)
25. Психическая усталость (увеличение доли лиц ощущающих психическую усталость)
26. Раздражительность (увеличение доли лиц ощущающих психическую усталость)
27. Разрыв хозяйственных связей
28. Рост эмиграции
29. Снижение рождаемости
30. Снижение сплоченности, обособленность членов совокупности
31. Социальная дезинтеграция
32. Стресса (увеличение доли лиц переживающих стресс)
33. Увеличение доли лиц, ощущающих дискомфорт
34. Увеличение распространенности панических настроений
35. Увеличение распространенности пессимистических оценок будущего
36. Увеличение числа разводов
37. Утрата доверия к властям
38. Ухудшение показателей экономической деятельности
39. Ухудшение социального самочувствия

Мы предположили, что учитывать все эти симптомы, находить вероятность проявления каждого — дело не только трудное, но и ненужное. Была сформулирована гипотеза о том, что многие из симптомов вызываются примерно одинаковыми причинами и вызывают одинаковые последствия (детерминируют примерно одинаковые изменения в структуре общества). Из каждой группы схожих в этом смысле проявлений СН можно взять по одному объекту и именно с ним связывать с изменением структуры общества, именно для него считать вероятность его реализации.

При решении задачи поиска групп однородных в указанном смысле симптомов СН предполагалось, что роль в изменении социальной структуры играют не столько конкретные симптомы СН, сколько то, как эти симптомы отражают некоторые латентные переменные (предположительно считалось, что тут играет роль то, связаны ли конкретные проявления СН с реакцией отдельных людей или с процессами, охватывающими общество в целом; задействованы ли в появлении симптома эмоциональные или поведенческие аспекты человеческих установок, связаны ли упомянутые проявления СН с политической или экономической сферой и т.д.), определяющие изменения в

социальной структуре. Было решено для выявления таких переменных и группировки упомянутых 39 проявлений СН в соответствующем латентном пространстве обратиться к помощи экспертов в рамках использования метода многомерного шкалирования (об этом методе можно прочитать, например, в [31]).

О принципах проведения экспертного опроса и полученных результатах можно прочесть в [2, 29]. Было выделено 5 классов проявлений СН и из каждого класса выбрано по одному элементу. Полученные 5 симптомов СН были положены в основу её измерения. Для каждого из них определялись сочетания значений упомянутых выше 4-х внутренних факторов, приводящие к поведению, отвечающему этому симптому.

Далее были предложены способы измерения 4-х указанных выше внутренних факторов: фрустрация, степень осознания наличия образа врага, готовность действовать и пассивность. При этом активно использовались проективные методы. Подробнее о соответствующих ЭС и МС также можно прочитать в упомянутых статьях.

Выше мы говорили, что все рассматриваемые ЭС объединяются в некоторую систему, опирающуюся, в частности, на соответствующие теории среднего уровня. Мы не будем здесь подробно говорить обо всех теоретических аспектах, заложенных нами в процесс измерения. Коснемся только понятия фрустрации, являющегося для нас центральным.

Поясним, почему именно это понятие мы поставили в центр определения СН.

Многие авторы говорят, что к СН приводит депривация населения (существуют теории относительной депривации, экспектационной депривации и т.п.). Соответствующие взгляды отражены в приведенных нами определениях [см например 4, 6, 10, 23 и др.]. Однако нам представляется, что фрустрация сильнее всех видов депривации. Сами авторы разных концепций депривации пишут о том, что нередко возникают ситуации, когда депривация населения явно имеет место, а протестное поведение отсутствует. Мы полагаем, что это происходит потому, что в подобных случаях при наличии депривации отсутствует фрустрация. Для возникновения СН должна иметь место не просто депривация (не просто рассогласование ожиданий и действительности), а некоторое такое настроение общества, которое вызывает злобные, негативные эмоции людей, приводящие к протесту. Это не всегда бывает при депривации, но, на наш взгляд, практически всегда - при фрустрации.

С нашей точки зрения, СН - это фрустрированность общества как реакция на некоторое прошлое событие (реактивная фрустрированность). И фрустрированность эта - «закольцованная»: с одной стороны, фрустрируются отдельные члены совокупности, но потом этой фрустрированностью они заражают других, и процесс начинает разгонять сам себя. В какой-то момент

вдруг внезапно все может угаснуть. Казалось бы, только что все друг друга «накручивали», а теперь по тому же принципу все друг друга успокаивают.

И еще один довод в защиту использования понятия фрустрации против понятия депривации можно привести. Депривация - более логичное и рациональное понятие. А СН в своих проявлениях может быть совсем не логичной. Иногда какая-то мелочь может вызвать активный протест, и с другой стороны, явно негативные события могут активной общественной реакции не вызывать.

То, что выше мы говорили насчет комплексного подхода к измерению СН, может быть повторено и применительно к понятию фрустрации. Его мы тоже помещаем в нашу схему, и оно оказывается опирающимся на разные теории среднего уровня. Одна теория объясняет как событие может вызвать фрустрацию (это психологические теории), вторая теория объясняет, какие именно события вызывают фрустрацию (это в частности и все, что связано с депривацией), третья - как на фоне этой фрустрации человек вовлекается в коллективные действия (все теории коллективного действия здесь могут использоваться), четвертая - как реагирует общество в целом на фрустрированность отдельных его членов (аномия) и т.д.

## 6. Принципы построения главных ЭС и МС

Напомним, что результатом измерения СН в условиях нашей теории среднего уровня должен служить набор вероятностей реализации каждого их отобранных 5-ти проявлений СН. Каждая вероятность вычисляется как доля индивидов, склонных к соответствующему поведению. Такая склонность, в свою очередь, измеряется на базе предположения, что она определяется тем, какие сочетания значений наших 4-х внутренних факторов человек имеет (см. нашу теорему).

То обстоятельство, что разные комбинации значений указанных четырех внутренних факторов детерминируют разные виды проявлений СН, было предварительно проверено нами с помощью качественных методов. Правда, к сожалению, пока мы приняли во внимание только вербальное поведение человека, а именно декларируемая готовность к протестным действиям. Изначально были сделаны логические предположения о том, какова будет готовность к протестным действиям у индивидов с различными сочетаниями значений 4-х внутренних факторов. Для проверки этих предположений было опрошено 80 респондентов. Среди присущих им сочетаний значений этих факторов оказались не все возможные сочетания. Однако для тех сочетаний, которые встретились, высказанные логические предположения подтвердились полностью. Выводы были сделаны на основе анализа текстов сочинений, написанных респондентами на тему «При каких обстоятельствах Вы приняли бы участие в протестных действиях». Проверка подтвердила, что в

этом смысле отобранные признаки: пассионарность, фрустрация, готовность к действию, степень осознания наличия врага) хорошо «работают». Например, отсутствие фрустрации, готовности к борьбе и образа врага даже при высокой пассионарности являются условием, при котором человек не будет принимать участие в акциях протеста, приведем цитату из эссе такого респондента «Пока не могу представить себе такого. Я эгоистка, и проблемы общества, если они не касаются меня лично, меня не волнуют».

Статистическая проверка нашего положения — дело будущего.

#### Литература

1. И.П.Францгаэль. Теория измерений. М.: Мир, 1976.
2. Толстова Ю.Н., Воронина Н.Д. О необходимости расширения понятия социологического измерения // Социс, 2012, №7.
3. Рухавицкиков В.О. Социальная напряженность // Диалог. - М., 1990. - №3. - С.6-11.
4. Черныбай П.Д. Социальная напряженность: опыт измерения. // СОЦИС. - М., 1992. - №7. - С.94-98.
5. Соловьев С.С. Методика измерения социальной напряженности в Вооруженных силах // Социол. исслед. - 1993. - №12. - С.68-73.
6. Янин С.В. Факторы социальной напряженности в армейской среде. // СОЦИС. - М., 1993. - №12. - С.36-50.
7. Гаряев М.М. Формирование информационно-аналитического мониторинга социальной напряженности: проблемы и оценка. // Менеджмент: теория и практика. - Ижевск, 1999. - №3-4. - С.132-137.
8. Лыгзов И.В. Социальная напряженность: теория, методология и методы измерения. - М., 2001.
9. Губина Н.В. Социальная напряженность в трудовом коллективе. // СОЦИС. - М., 1998. - №11. - С.17-25.
10. Куконков П.И. Социальная напряженность и конфликты в сфере общего образования. Автореферат дис. канд. социол. наук. - Нижний Новгород: Нижегородский Государственный Университет. - 1996. - 25с
11. Зайцев А.К., Васильева Е.Н., Варфоломеев С.А., Уланов В.В., Бужанова Л.В., Костева М.А., Лысенко В.Д., Бопун М.И., Уланова А.В. Диагностика социальной напряженности в обществе (программа исследования). // Социальный конфликт. - Калуга, 2002. - С.15-66.
12. Фролова Т.Н. Социальная нестабильность: сущность, понятие, типология форм проявления. - М., МВД РФ, 2001.
13. Головаха Е.И., Пашина Н.В. Потенциал протеста украинского общества. // СОЦИС. - М., 1999. - № 10.
14. Бородин Ф.М., Володина Н.П. Социальная напряженность и агрессия. // Мир России. - М., 1997. - Т.6. - №4. - С.107-150.

15. Милехин А.В. Условия и факторы эффективной диагностики социальной напряженности. Автореферат дис. канд. психол. наук. - М., 1995 г.
16. Кацаев А.Е. Социальный конфликт: опыт философско-социологического анализа. - Иркутск: Издательство Иркутского Университета. - 1998. - 367с.
17. Суменко Е.И. Социальная напряженность в приватизационном процессе // СОЦИС. М., 1999. - № 10.
18. Гавнушкина Ф.И. От социальной напряженности к социальному партнерству. // Социально-политический журнал. - М., 1998. - №4. - С.33-48.
19. Панфилова О.В. Процесс возникновения и механизмы управления социальными конфликтами: Автореф. дисс. канд. социол. наук. / МГУ им. Ломоносова. Дис. совет Д 053 05 93. - М., 1996. - 28с.
20. Плюснин Ю.М. Социальная напряженность в Новосибирске. 1999 г. - Новосибирск: ЦСА, 1999. 32 с.
21. Давыдов А.А., Давыдова Е.В. Измерение социальной напряженности / РАН, Институт социологии, Научно-исследовательский комитет "Теория социальных систем", Российское общество социологов. - М., 1992. - 32с.
22. Муханова М.Н. Социальная напряженность. // Образ мысли и состояние массового сознания. - М., 1992. - С.111-121.
23. Раствова Ю.Е. Протестное поведение в регионе // СОЦИС. - М., 1996. - №6. - С.40-49.
24. Мертон Р.К. Социальная структура и аномия // Социол. исслед. 1992.-№2.- С. 118-124.
25. Сметзер Н. Социология / Под ред. В.А. Ядова. — М.: Феникс, 1994. — 688 с.
26. Аверьянов Л.Я. Социология: что она знает и может. - М., 1993. - 119 с.
27. Самарин В. И. Социальная напряженность как индикатор конфликтной ситуации. // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологичи разрешения. Ч. 1. Политика в зеркале конфликтологии. - М., 1995.
28. Квасна А. Социально-демографические проблемы роста социальной напряженности // Вестник статистики.- 1992.- №1.- С.3-9.
29. Толстова Ю.Н., Воронина Н.Д. Расширение понятия социологического измерения и его использование для измерения социальной напряженности (часть 1) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2011. № 5 (105) . С. 288—299.
30. Толстова Ю.Н. Концептуальное моделирование предметной области исследования при изучении социальной напряженности // Традиции и современность в социологии. М.: Макс Пресс, 2001. С. 68-85.
31. Толстова Ю.Н. Основы многомерного шкалирования. М.: КДУ, 2006. - 157 с.