

# «Вы нас даже не представляете»: социальный портрет митингующих в динамике

*Анна Соколова, Мария Головина, Елизавета Семирханова*

Протестная активность зимы 2011–2012 годов привлекла заслуженное внимание большого количества исследователей, различающихся как по специальности и используемым методам, так и по целям: от социологов и фольклористов, анализировавших творчество Снежной революции, до политиков, политологов и журналистов.

Данная работа основана на серии социологических опросов и полуструктурированных интервью<sup>1</sup>, проведенных коллективом авторов на митингах оппозиции «За честные выборы», проходивших в Москве в период с 10 декабря 2011 г. по 10 марта 2012 г. В названии статьи цитируется ставший очень популярным (о его происхождении см. с. 63–64) лозунг *Вы нас даже не представляете* [Ил. 1 на с. 64].

Исследования проводились 10 декабря 2011 г. на митинге Болотной площади (объем выборки составил 106 человек), 24 декабря 2011 г. на митинге на проспекте Сахарова (объем выборки – 216 человек), 4 февраля 2012 г. на шествии по ул. Якиманка и последующем митинге на Болотной площади (объем выборки – 174 человека), 26 февраля 2012 г. во время акции «Большой белый круг» (18 интервью), на митинге 5 марта 2012 г. на Пушкинской площади (объем выборки – 116 человек) и на митинге на Новом Арбате 10 марта 2012 г. (объем выборки – 36 интервью).

В процессе работы мы столкнулись с большим количеством методологических проблем. Поскольку для самих участников митинга практика посещать подобные мероприятия не была обычной и устоявшейся, то их состав, количество и поведение сильно варьировались от акции к акции. По сути мы имеем дело не с серией повторяющихся акций, а с несколькими разными

---

<sup>1</sup> На акции «Большой белый круг» и на митинге на Новом Арбате мы использовали метод интервью, на всех прочих акциях – метод письменного анкетирования. Кроме того, дополнительно была проведена серия интервью с участниками митингов в марте-апреле 2012 г.

акциями, объединенными общим «опозиционным фреймом». В этой связи мы можем говорить не о проведении серийного опроса участников митинга, а о нескольких ad hoc опросах, поэтому содержание анкеты не было постоянным, а изменялось в соответствии с результатами предыдущего опроса, динамикой состава и количества участников, а также общественного дискурса относительно протестных акций<sup>2</sup>.

## Метод и выборка: проблемы и решения

Одной из наиболее сложных была проблема формирования выборки в условиях митинга. Во-первых, при исследовании мероприятий такого рода часто можно столкнуться с принципиальной невозможностью определить генеральную совокупность участников, относительно которой можно было бы сформировать выборку и рассчитать статистическую погрешность полученных результатов. Разные источники по-разному оценивали количество пришедших на митинги [Таблица 1], что значительно затрудняет расчет ошибки.

В целом, во всех опросах нам удавалось формировать удовлетворительную выборку, но на ней сильно сказывалась топографическая структура мероприятия. Участники не были распределены равномерно, а собирались в группы в соответствии со своими политическими убеждениями, рассредотачивались согласно своей вовлеченности в политическую активность (более активные оказывались ближе к сцене), держались рядом с компанией друзей, с которой пришли и т. д. Таким образом, генеральная совокупность митингующих была сильно сегментирована и в большинстве случаев<sup>3</sup> было практически невозможно с достаточной долей правдоподобности просчитать распределение людей по группам и охватить их пропорционально. Для решения этой проблемы мы (и наши волонтеры<sup>4</sup>) старались при проведении анкетирования постоянно перемещаться, чтобы охватить максимальное число таких групп, а также, по возможности, не опрашивать микрогруппы целиком. Теоретически, данную проблему могла бы решить квотированная выборка, но невозможность прогнозировать сегментацию генеральной совокупности помешала нам применить этот метод.

Следует оговориться, что первый опрос, проведенный нами 10 декабря 2011 г. на Болотной площади, был своего рода импровизацией и не имел заранее продуманного опросника. Вопросы были подобраны нами непо-

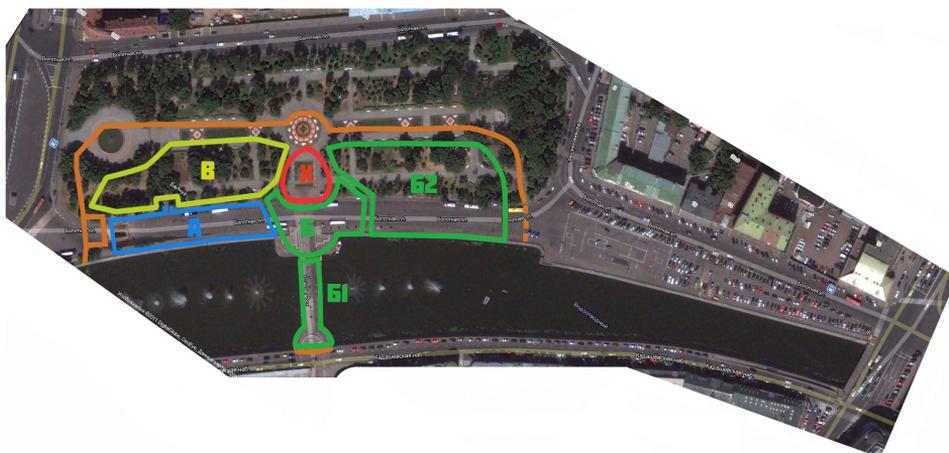
<sup>2</sup> Полный текст использованных анкет см. в Приложении II.

<sup>3</sup> Исключением было шествие 4 февраля, где участники были поделены на 4 колонны в соответствии со своими политическими убеждениями.

<sup>4</sup> В проведении опросов также участвовали А. Юджина, А. Зыгмонт, И. Кручинин, А. Стеценко, Д. Фокина, А. Изакар и др.

средственно перед митингом, поэтому анкета не содержит некоторых обязательных и очевидных вопросов, таких, например, как пол респондента. Впрочем, несмотря на это, полученные данные представляют определенную ценность, поскольку сведений о публикации более полных социологических данных по этому митингу нет.

Митинг на Болотной площади 10 декабря 2011 г. позволил сразу выделить несколько типов митингующих, так как распределение участников по территории проходило по принципу «центр – периферия», в котором «центром» была зона возле сцены (зона А), заполненная политактивистами, а «периферией» – обширная площадь между сценой и входом на мероприятие, заполненная основной массой политически неангажированных митингующих. На периферии также были обнаружены различия. В зоне В были заметны политактивисты Российского Социалистического Движения (РСД). Зону Х (рядом с памятником Репину) мы исключаем из анализа, поскольку митингующих там было немного, а территория была занята журналистами (как иностранными, так и отечественными) и сотрудниками правоохранительных органов. Зоны Б1 и Б2 тоже различались – можно предположить, что в зоне Б1 стояли люди, которые пришли на мероприятие заранее, а в зоне Б2 те, кто не хотел смешиваться с политактивистами, возможно, полагая их соседство опасным. Разделение это нестрогое, поскольку между зонами существовала ротация, эпицентр циркуляции которой был в зоне Б [Ил. 1].



Ил. 1. Схема митинга на Болотной площади 10 декабря 2011 г.

Мы в полной мере осознали трудности при проведении первого исследования на Болотной площади 10 декабря и приняли решение ориентироваться на примерный половозрастной состав участников митингов. Для этого на митинге 24 декабря на проспекте Сахарова мы провели предварительный подсчет половозрастного состава митингующих, проходивших через рамки металлоискателей<sup>5</sup>. Члены исследовательской группы встали напротив шести рамок и фиксировали пол и возраст входящих в течение 10 минут. В результате был сформирован макет выборки, на который мы ориентировались при опросе [подробнее об этом см. Соколова и др. 2012]. Так как наши результаты по половозрастному составу митингующих оказались практически идентичны результатам опроса Левада-центра, то можно констатировать, что метод зарекомендовал себя как дающий оптимальный результат при небольших энергозатратах. К сожалению, при опросах на последующих митингах мы не смогли повторить этот опыт в связи с особенностями организации этих мероприятий<sup>6</sup>. В этой связи мы старались приблизительно определить половозрастной состав «на глаз» и руководствовались им.

Таким образом, был собран достаточный материал для того, чтобы выделить типичные признаки наших респондентов. Опираясь на данные признаки, мы в будущем планируем проводить интервью с участниками протестных практик. Надо отметить потенциально высокую эффективность сочетания кластерной выборки (предварительного зонирования территории мероприятия на кластеры и последующего обследования полученных зон; такой тип выборки относится к вероятностным – случайным [Ильясов 2001]) и квотной – проведение опроса зонально и исследование объектов внутри групп по половозрастному макету. Говоря об инструментальных минусах, следует отметить, что данный метод не подходит для крупных акций, формат которых подразумевает элементы мобильности (шествия, колонны, ротация на площади, формы массового флэшмоба).

---

<sup>5</sup> Авторы благодарят Д.В. Громова за предложенную идею.

<sup>6</sup> 4 февраля 2012 г. на шествии по ул. Якиманка к Болотной площади это было невозможно в силу того, что митингующие организовывались в колонны, а значительная часть митингующих и вовсе участвовала только в митинге и проходила через входы сразу на площадь. Мероприятие «Большой белый круг» 26 февраля 2012 г. не имело централизованного входа. Митинг 5 марта 2012 г. на Пушкинской площади протекал в условиях крайне высокой плотности людей, вызывавшей затруднения даже с заполнением анкеты. Митинг на Новом Арбате 10 марта 2012 г. так же, как и шествие 4 февраля, предполагал длинную траекторию, высокую плотность людского потока на пути к месту митинга и «растянутость» митингующих на огромное расстояние от сцены вплоть до выхода из перехода рядом с улицей Арбат.

## **Анкетный инструментарий**

В ходе наших опросов мы старались изучить митингующих в трех аспектах – социально-демографическом, в аспекте их включенности в общественные и политические инициативы и дискурсы, а также с точки зрения их субъективного отношения к происходящим событиям. Эти три измерения и определили структуру анкеты. Практика показала, что по ряду объективных причин (необходимость заполнить анкету стоя или на ходу, низкая температура на улице, шум, нежелание респондента тратить на опрос много времени и т.д.) объем опросника не должен был быть больше 12 вопросов и не должен превышать размеры одного листа формата А4.

Социально-демографический блок состоял из вопросов о поле, возрасте, образовании, сфере занятости, материальной обеспеченности митингующих. При этом последний вопрос в первых двух анкетах предполагал оценку респондентом степени своей обеспеченности, а в двух последних – указание конкретного диапазона заработной платы. В двух последних вариантах анкеты был также добавлен вопрос о службе в армии.

Второй блок включал вопросы о политических взглядах, партийной принадлежности, частоте участия в политических акциях и митингах, а также об участии в общественных инициативах, таких как волонтерство, наблюдение на выборах и т.д. Данные вопросы были включены в анкеты для того, чтобы определить наличие у респондента опыта гражданской самоорганизации и мобилизации, а также заинтересованности респондента в деятельности, предполагающей высокую степень гражданской инициативы и отсутствие непосредственной личной выгоды. Центральным является вопрос о частоте участия в политических акциях – именно ответ на него выявлял основной для нашей классификации респондентов признак. Так мы предполагали выделить группу респондентов, для которых участие в митингах было абсолютно новой практикой.

Третий блок касался непосредственно отношения респондентов к происходящим событиям и включал вопросы о том, почему люди пришли на митинг, поддержке тех или иных лозунгов, о том, к каким именно изменениям в политической и экономической жизни страны они стремятся, а также об их отношении к конкретным лидерам и периферийным персонам оппозиции и власти.

## **Митинг в социальных сетях**

Прежде чем перейти к анализу полученных данных и описанию социального портрета участников митингов, необходимо проследить динамику отклика москвичей на мероприятия, заявленные оппозиционерами. Для каждого

из них была создана отдельная страничка (или несколько) в социальных сетях, где все желающие могли обозначить свое намерение посетить то или иное мероприятие. Наиболее активно распространение информации о предстоящих акциях шло в социальной сети Facebook. Как видно из Таблицы 1, на всех мероприятиях число людей, обозначивших свое намерение пойти на митинг, в Facebook в разы больше, чем в социальной сети ВКонтакте. Исключением является только шествие 4 февраля, где ситуация обратная. Отметим, что для некоторых мероприятий мы не смогли обнаружить соответствующих страниц в социальных сетях. Скорее всего, это связано с тем, что после проведения акции страница была переименована и получила название следующей акции. С этим может быть связан и значительный скачок (в сравнении с другими мероприятиями) подписавшихся на шествие 4 февраля в группе с таким названием. К сожалению, найти cookie-файл или скриншот этой страницы от 3–7 февраля 2012 г. не удалось.

Заметим, что сравнивать отклик в социальных сетях тем более проблематично, чем менее очевидно, какая из социальных сетей обладает наиболее подходящим форматом интерфейса, предоставляющего: а) достаточно высокую скорость распространения информации (система «лайков», «ретвитов» и т.д.); б) достаточно длительное хранение информации (заметки, посты в блогах и т.д.), включающее в себя возможность удобного неоднократного возвращения к ней через промежуток времени.

В целом рассматривать страницы в социальных сетях как источник информации о предпочтениях митингующих можно лишь с рядом оговорок. Сами социальные сети разнятся как минимум по скорости передачи / длительности хранения информации: Twitter – моментально/сутки (на скорости сказывается эргономическая совместимость с мобильным телефоном), Facebook – пара часов / несколько дней (система «лайков», позволяющих быстро создать множество слабых коммуникативных связей), ВКонтакте – несколько часов / более недели (возможность создания долгосрочных заметок и членства в так называемых «пабликах»). Все эти особенности следует учитывать в условиях меняющихся временных интервалов между политическими акциями (постоянная активность / длительный перерыв), так или иначе влияющих на настроение (потенциальных) участников.

Как видно из Таблицы 1, данные о прогнозируемом количестве и реальной оценке числа участников разными источниками значительно различаются, что можно интерпретировать как показатель тенденциозности источника в связи с его принадлежностью к тому или иному формату политического дискурса, на котором сказывается в том числе и то, в оппозиции к кому выстраивается в медиа этот дискурс. Тем не менее, все эти источники сходятся на том, что апогея протестное движение достигло во время митинга на проспекте Сахарова 24 декабря, после чего число желающих и реальных участников стало снижаться.

## От парламентских выборов к президентским

Митинг на Болотной площади 10 декабря обрел популярность спонтанно, что стало неожиданностью как для исследователей, которые не сразу сориентировались в условиях непредвиденных масштабов протестной волны<sup>7</sup>, так и для организаторов, не ожидавших такого общественного энтузиазма, что выразилось в их технической неготовности к трансляции выступлений ораторов<sup>8</sup>. Второй неожиданностью стал приход туда массы представителей социальных групп, для которых подобные виды политической активности были ранее нехарактерны и/или считались маргинальными в силу своей делинквентности<sup>9</sup>, о чем нам неоднократно сообщали в интервью. Неожиданная массовость акции на Болотной площади породила широкий общественный резонанс и огромное количество аналитики различных форматов (от любительской до политологической).

Крупная акция на проспекте Сахарова (не в последнюю очередь благодаря указанному резонансу) была апогеем этой череды митингов [Таблица 1]. В отличие от митинга на Болотной площади, эта акция получила широкое освещение в различных СМИ. Согласно данным Левада-центра, из неэлектронных СМИ узнало о митинге на проспекте Сахарова 60% [Опрос на проспекте Сахарова]<sup>10</sup> респондентов и 21% [Откуда]<sup>11</sup> согласно опросу ВЦИОМ. В целом освещение протестной волны в традиционных СМИ, ориентированных на людей старшего поколения, объясняет увеличение среднего возраста митингующих к акции на проспекте Сахарова. Возможно, такая тенденция сохранилась бы, но при подготовке акций, следующих за Сахарова, также была заранее анонсирована очень холодная погода, что сказалось на составе митинга и на его фактической продолжительности.

<sup>7</sup> Митинг на Болотной площади 10 декабря 2011 г. крупные исследовательские группы не удостоили вниманием. К следующему митингу на проспекте Сахарова внимание было пристальным.

<sup>8</sup> Многим бросилось в глаза то, что расположение сцены имплицитно предполагало наличие куда меньшего количества митингующих. Это повлекло отсутствие физической возможности распознать личность оратора и услышать, что он говорит, а, следовательно, и отсутствие интереса к выступлениям.

<sup>9</sup> Под делинквентным поведением понимается отклоняющееся поведение, проступок, влекущий за собой административную ответственность или подразумевающий таковую. Не вдаваясь в особенности применения термина, отметим, что, например, акции «Стратегии-31» являют собой пример делинквентного поведения в силу того, что так их идентифицируют представители уполномоченных органов.

<sup>10</sup> Результат был получен путем сложения четырех вариантов ответа на вопрос № 9: «телевидение», «радио», «газеты», «журналы» – (18+27+10+5).

<sup>11</sup> Столь заметная разница в результатах Левады и ВЦИОМ объясняется тем, что у Левада-центра респондент мог выбрать несколько вариантов ответа и общая сумма ответов респондентов по этому вопросу была больше 100%.

После продолжительных новогодних выходных число желающих и реальных участников митингов стало снижаться. Однако данный факт не мешал организаторам митинга использовать цифру зарегистрированных в группе ВКонтакте (несмотря на то, что многие перестали участвовать в митинговой активности) для заявлений о количестве митинговавших. Понижающий тренд наблюдался уже на шестивии 4 февраля, а с изменением формата и времени акций (вместо митинга – «кольца» и марши, а вместо выходных – вечер понедельника (на Пушкинской площади)) заметно изменился и социальный состав участников. Также была замечена и общая усталость респондентов, которая выразилась в росте количества отказов: все больше людей отказывалось проходить анкетирование.

Такая динамика в целом хорошо согласуется с данными, полученными Левада-Центром в результате серии опросов общественного мнения по репрезентативной всероссийской выборке в декабре, январе, феврале и марте. Согласно их данным, в период с декабря по март количество людей, определенно поддерживающих проведение уличных акций протеста против нарушений организации и проведения выборов и фальсификации их результатов, сократилось с 12% до 7%, скорее поддерживающих – с 32% до 25%. Таким образом, общий уровень поддержки протестных мероприятий сократился на 12%. При этом количество людей скорее не поддерживающих и совершенно не поддерживающих протестные акции выросло с 41% в декабре до 52% в марте. Интересно отметить также, что наиболее радикальные изменения – увеличение на 8% – произошли в группе тех, кто совершенно не поддерживает проведение уличных акций протеста. Стоит также отметить рост тех, кто затрудняется с выбором ответа, характерный практически для всех вопросов. В итоге мы наблюдаем снижение количества тех, кто поддерживает протестные акции, и трансформацию их мнения в неопределённо-нейтральное или даже отрицательное [Митинговая активность]. Параллельно с этим риторика продолжающих участвовать в практике становится все более радикальной и эмоциональной.

## **Социальный портрет**

В отличие от заметной динамики общего числа участников, динамика демографического состава митингующих представляется несущественной, так как резкие всплески социально-демографических изменений были нестатичны, зависели от конкретного формата акции и не затрагивали демографическое ядро состава митингующих. Половозрастной состав и его варьирование косвенно позволяют судить о субъективном мнении общества относительно степени опасности практики (вероятность возникновения ситуации, несущей угрозу жизни и здоровью).

На всех мероприятиях около двух третей участников составляли мужчины. Пиковой отметки этот показатель достигает 4 февраля на шествии по Якиманке, где количество мужчин достигает 70,5%. Возрастной состав митингующих также достаточно постоянен. Больше половины участников моложе 35 лет, а на Болотной (10 декабря 2011 г.) и Пушкинской (5 марта 2012 г.) площадях эта возрастная группа достигала 73,3% и 71,4% соответственно<sup>12</sup>. Стабильной и наиболее многочисленной группой на всех мероприятиях в нашей выборке были люди в возрасте 25–35 лет, которые составляли на разных мероприятиях от 25% до 40%<sup>13</sup>. Интересно, что, несмотря на молодость, уровень образования протестующих оказался крайне высок – около 70% имели высшее образование. Как и в других случаях, пиковые показатели в уровне образования достигаются во время шествия по Якиманке, где люди с высшим образованием составляли 81,5%, при этом 8,1% от общего числа респондентов обладали ученой степенью.

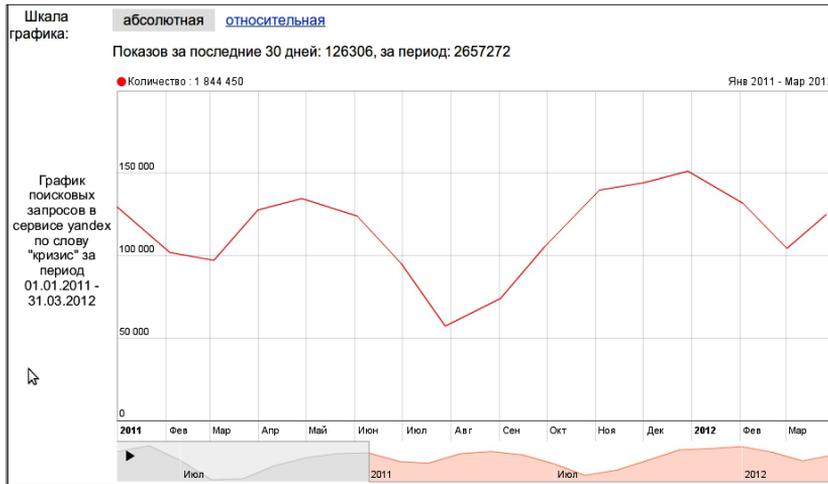
Доход респондента достаточно высок и стабилен, поэтому опасения насчет финансового благополучия не могут быть достаточным основанием для политического недовольства.

Отрабатывая одну из гипотез, мы решили выявить, не была ли одним из факторов митинговой мобилизации заметная в начале декабря интернет-ажитация банковских специалистов<sup>14</sup>, озабоченных новой волной экономического кризиса. Исходя из этого, в первой анкете мы задавали вопрос о стабильности рабочего места респондента. Результаты показали, что 52,4% опрошенных 10 декабря не имели проблем с занятостью и лишь ответы 14,3% можно идентифицировать как сильно тревожные [Таблица 14], что говорит о том, что респонденты хорошо оценивают положение дел в своей отрасли экономики. На следующей акции (на проспекте Сахарова) мы стремились выявить субъективное отношение людей к своему достатку, при составлении вопроса отталкиваясь от уже полученных данных. Результат показал, что увеличение численности участников произошло за счет менее удовлетворенных своим доходом слоев населения, количество которых на Болотной площади было незначительным. Тем не менее 46,8% респондентов по меньшей мере удовлетворены своим доходом, что подтвердило сложившееся у нас на Болотной впечатление об экономической успешности митингующих.

<sup>12</sup> Существует мнение, что низкий средний возраст участников митингов, полученный большинством исследователей, связан с тем, что значительная часть «взрослых» участников отказывалась от участия в исследованиях. Наши данные не подтверждают это суждение. Люди всех возрастов с равным интересом относились к участию в исследовании и на протяжении всех опросов мы получили в сумме не более 15–20 отказов, что не могло существенно изменить картину.

<sup>13</sup> Здесь и далее точное распределение по выборкам см. в Приложении I [Таблица 2].

<sup>14</sup> См. Ил. 2 и далее. На графиках наблюдается очевидный всплеск интереса интернет-пользователей к теме Европейского кризиса. К декабрю 2011 г. этот интерес достигает пика, что совпадает с началом протестной активности.



**Ил. 2.** На графиках изображена статистика запросов в поисковой системе «Яндекс» по словам «кризис» и «евробонды» соответственно. Результаты были отфильтрованы так, чтобы были показаны лишь результаты по Москве и Московской области.

В результате в двух последних анкетах мы отказались от гипотезы, что чувство экономической нестабильности может быть решающим фактором для участия в протестной активности. В связи с этим мы перешли от выявления мнения респондентов о своем достатке к получению указания на конкретный диапазон заработной платы. На шестивии 4 февраля 52,6% имели доход больше 50 тысяч рублей в месяц, из них 23,1%<sup>15</sup> – больше

<sup>15</sup> От общего числа респондентов в выборке.

110 тысяч. На митинге на Пушкинской площади 5 марта уровень декларируемого материального благосостояния участников заметно снизился – доход выше 50 тысяч рублей имели лишь 38,3% респондентов, а выше 110 тысяч – только 9,6%. При этом пиковые показания материальной обеспеченности для шествия 4 февраля – 30–50 тысяч (22,5%) и больше 110 тысяч (23,1%), а для Пушкинской площади – 15–30 тысяч (19,1%) и 30–50 тысяч (24,3%). Большая доля людей с невысоким для Москвы доходом на мероприятии, состоявшемся на Пушкинской площади, объясняется тем, что в большинстве своем это люди достаточно молодые – в возрасте от 18 до 35 лет [Таблица 3]. Отметим, что ответ на вопрос о доходе может быть деформирован в двух вариантах: завышен респондентом с целью повышения собственного статуса или занижен исходя из представления, что участие в митинге предполагает недовольство своим доходом. Говоря о фрилансерах, важно заметить, что часто такой работник имеет завышенные представления о собственном достатке<sup>16</sup>.

Интересные результаты дал вопрос о том, работают ли респонденты по специальности, который мы задавали на шествии 4 февраля. Оказалось, что максимум людей, работающих по специальности, в выборке приходится на группу с заработком больше 110 тысяч в месяц. Кроме того, выяснилось, что максимальное число людей, как работающих по специальности, так и получающих максимальную зарплату (больше 110 тысяч), относится к возрастной группе 25–36 лет.

Суммируя вышеобозначенные данные, можно сделать ряд интересных выводов. Во-первых, достаточно большой процент участников протестных акций – это люди, нашедшие оптимальное применение своей вузовской специальности, что достаточно примечательно в свете исследований, показывающих, что более половины российских выпускников не работают по профессии [Гимпельсон и др. 2009]. Это свидетельствует об их умении ставить задачу на долгосрочную перспективу и одновременно о готовности идти на компромисс. Это подтверждается тем, что 58,4% респондентов утверждают, что готовы работать сверхурочно, а 31,2% делают это регулярно [Таблица 4]. При этом, значительная часть тех, кто часто работает сверхурочно – это все та же группа преуспевающих специалистов в возрасте 25–35 лет. Во-вторых, это люди сравнительно «утилитарных» профессий, не связанных с производством гуманитарного информационного контента, тогда как принадлежность к «креативной экономике» [Howkins 2001: 88–117] интегрирует индивида в различные (иногда довольно узкие) интеллектуальные круги

<sup>16</sup> Это связано с тем, что налог на доходы граждан РФ уплачивается работодателем, а не работником. Из этого следует, что работники не имеют представления о своем годовом доходе, а если работник – фрилансер, то часто это значит, что он не знает точно своего среднемесячного достатка и заявляет о нем, ориентируясь на память о последнем крупном заработке.

и субкультуры. Эти субкультуры обладают проработанной политической риторикой, а непричастность респондентов к названным социальным группам позволяет сделать вывод о менее концептуализированном и более прагматическом отношении к политической реальности.

Отдельный интерес представляет вопрос о воинской обязанности, который входил в наши анкеты на митингах 4 февраля и 5 марта [Таблица 2]. Среди мужчин, принявших участие в митингах<sup>17</sup>, в армии отслужили лишь 25,4% на шествии 4 февраля и 20,5% на Пушкинской площади. При этом невоеннообязанными являются лишь 8,2% и 5,5% мужчин в обеих выборках соответственно. В обоих случаях наибольшая доля тех, кто служил в армии, приходится на людей, имеющих высшее образование [Таблицы 5 и 6].

В качестве основного маркера политической активности мы взяли участие в политических акциях. Как выяснилось, большая часть участников стала выходить на улицу лишь после парламентских выборов 4 декабря 2011 г. На митингах на проспекте Сахарова и Пушкинской площади таких было около 60%, а на шествии по Якиманке – 80,9%. При этом надо отметить значительное число (21,4%) пришедших впервые на шествие 4 февраля, два месяца спустя после парламентских выборов, послуживших «спусковым механизмом» для мобилизации участников всей серии протестных акций. Заметим, что итоги президентских выборов не добавили существенного числа новых лиц. Впервые на Пушкинскую площадь 5 марта 2012 г. вышло лишь 8,7%.

Кроме того, во время опроса 24 декабря 2011 г. на проспекте Сахарова мы задавали респондентам вопрос о том, относят ли они себя к какой-либо политической организации. Лишь 12% респондентов в выборке ассоциируют себя с какой-либо конкретной политической организацией. При этом даже среди них большинство не участвовали в политических акциях до парламентских выборов.

Гражданская активность митингующих оказалась более низкой, чем можно было ожидать. Среди участников митинга на проспекте Сахарова 67,1% респондентов не участвовали ни в каких общественных инициативах. Впрочем, на следующих мероприятиях этот показатель значительно снизился и на митинге 5 марта на Пушкинской площади составил 49,6%. При этом значительно увеличилось число тех, кто работал на выборах в качестве наблюдателя – с 7,9% до 17,5% соответственно.

Таким образом, для подавляющего большинства участников протестных акций все происходившее являлось абсолютно новой практикой. О новичках в протестном движении 2011–2012 гг. см. с. 45–62. По-видимому, большинство из них – люди занятые больше собственным благополучием, чем абстрактным общественным благом. В силу общественных кластеров,

<sup>17</sup> В обеих выборках ни одна из женщин не обозначила себя как прошедшая воинскую службу.

сформированных социальной практикой СССР, фактор профессии (на пересечении с занятостью по профессии) позволяет с высокой степенью достоверности предположить социальную траекторию индивида.

Что же заставило выйти на улицу этих молодых людей, не имеющих привычки к «спасению» общества? Мы задавали этот вопрос в разных формах на всех митингах. 10 декабря 2011 г. большинство ответов на вопрос *Почему Вы здесь?* распределилось по двум наиболее радикальным вариантам ответа: *Я считаю, что нарушения на выборах были настолько массовыми и оказали настолько сильное влияние на результат, что очевидна необходимость повторного проведения выборов* – 40% респондентов, и *Я считаю, что выборы полностью нелегитимны, и большая часть правительства должна уйти в отставку* – 37,1% респондентов [Таблица 7]. На следующем мероприятии – 24 декабря 2011 г. – ответы митингующих оставались достаточно радикальными. Мы спрашивали респондентов о том, какие из требований и лозунгов они поддерживают в наибольшей степени и предлагали отметить до трех вариантов. В результате абсолютными лидерами стали требования повторных выборов (77%) и ухода Путина и Медведева в отставку (59%) [Таблица 8]. Интересно при этом, что 68,5% наших респондентов на проспекте Сахарова согласились с утверждением *Я уверен, что митинги могут повлиять на ситуацию в стране* [Таблица 9]. Во время шествия 4 февраля свою уверенность в том, что оппозиция сможет изменить политическую ситуацию в стране, выражало уже 54% [Оппозиция на Болотной-2].

По всей видимости, митинг на проспекте Сахарова был в определенном смысле поворотным моментом протестного движения в политическом плане, после которого произошел поворот в сторону восприятия происходящего как «модного тренда». Об этом свидетельствует то, что наряду с увеличением эмоциональности лозунгов уменьшается общее количество митингующих и уровень их радикальности<sup>18</sup>. Параллельно в языке лозунгов происходит переход от недовольства конкретной ситуацией (прошедшими выборами) к эмоциональному недовольству «в принципе»,<sup>19</sup> и падает консолидация политических сил, что выразилось в идее разделения на колонны во время шествия 4 февраля.

<sup>18</sup> Значительная доля митингующих готова выразить свой протест только через участие в санкционированных мирных акциях (декабрь – 59%, февраль – 43%). В то же время, часть опрошенных готова оказывать сопротивление органам правопорядка (21% и 19% соответственно). Женщины значительно реже мужчин высказывали готовность к несанкционированным формам протеста [Оппозиция на Болотной-2].

<sup>19</sup> Среди причин, побудивших респондентов к участию в митинге, преобладали недовольство действиями власти (около 25%), недовольство проведением процедуры выборов (их доля уменьшилась с 22% в декабре до 13% в феврале). Доля отвечающих на вопрос об участии в митинге эмоциональными высказываниями («Достало!», «Хватит терпеть!», «Надоела ложь!») выросла по сравнению с декабрём почти на треть и составила 29% [Оппозиция на Болотной-2].

Отдельного внимания заслуживает выбор респондентами пунктов вопроса об основных проблемах РФ. Так, 85% опрошенных выбрали в качестве основной проблемы современной России коррупцию в высших эшелонах власти, и лишь треть респондентов столь же сильно озабочена проблемами образования и здравоохранения [Таблица 10]. 65,3% отметили вариант ответа, формулирующий, что *вина во многом лежит на нем* [В.В. Путине] *непосредственно* [Таблица 11]. Разумеется, данный вариант ответа является политически острым, и выбор респондента может быть нарочито эмоциональным и осуждающим, на что следует делать скидку<sup>20</sup>. Интересно, что подавляющее большинство респондентов видит основную проблему, связанную с выборным процессом, не в системе выборного законодательства, а в цензуре в СМИ (57,7%) и препятствиях для регистрации кандидатов (67%). Из всех инициатив, связанных с изменением законодательства о выборах, наибольшую поддержку вызывает возвращение графы «против всех» в избирательные бюллетени (51,3%) [Таблица 12].

Вышеуказанные данные позволяют сделать интересный феноменологический вывод: респондентам свойственна персонализация политических и социальных проблем. Наиболее показательна здесь популярность пунктов о личной вине В.В. Путина и коррупции в высших эшелонах власти, с которыми вряд ли лично сталкивается подавляющее большинство респондентов, однако данные пункты уверенно лидируют. В то же время проблемами образования и здравоохранения, которые непосредственно затрагивают повседневную жизнь, респонденты озабочены в гораздо меньшей степени. Представления респондентов о причинах «нечестности» выборов в России и, как следствие, политических неудачх оппозиции также предполагают наличие целенаправленной «злой воли» в виде внешней цензуры по отношению к СМИ, а требование возвращения графы «против всех» подразумевает априорный протест против кандидатов, которые воспринимаются как навязанные властью. В целом можно высказать предположение об имплицитном патернализме респондентов, в данном случае принимающем зеркальное негативное воплощение в протесте против конкретных фигур, которые приобретают символическое значение. Этим же, возможно, объясняется отсутствие убедительного плана конкретных действий и негативная риторика оппозиционеров, направленная против конкретных персон (например, *вор не должен сидеть в Кремле, Путин уходи!, Чурова в отставку* и др.). Имплицитный патернализм порождает особую форму неявного политического хилязма, подразумевающего немедленное и ра-

<sup>20</sup> Надо сделать ремарку, что 71,1% респондентов при ответе на вопрос № 11 выбрали один вариант ответа (некоторые – подчеркнуто), хотя вопрос позволял пометить до трех. Поэтому для того, чтобы избежать разночтений по поводу того, на чем основаны заявления о патерналистской тенденции среди митингующих, приводится подробная таблица распределения ответов [Таблица 13].

дикальное улучшение политической ситуации в случае отставки текущих первых лиц государства.

Для определения политических взглядов респондента с 10 декабря мы ввели вопрос о предпочитаемой экономической модели, варианты которой были описаны и распределены от социального государства до свободного рынка. При этом предполагалось выявить воззрения не относительно сфер распределения государственных средств, а относительно предпочитаемого уровня использования инструментов государственного влияния. Мы были вынуждены пойти косвенным путем, поскольку задавать прямой вопрос о политических воззрениях бессмысленно. Такая система формулировки вопросов хорошо себя зарекомендовала и оказалась продуктивной, так как классические европейские политические термины в российских реалиях неприменимы.

Во-первых, они не вполне понятны респондентам, во-вторых, не обладают даже минимальной популярностью, не говоря о расхожем употреблении. В частности, уже первое исследование на Болотной площади показало, что, например, декларируемая принадлежность к правым силам может сочетаться с откровенно левыми воззрениями на социально-экономическую роль государства. В дальнейшем, как можно заметить по структуре анкеты, составленной к шествию по Якиманке, были отработаны другие гипотезы относительно возможных экономических предпосылок инициации в митинговую активность, а политические воззрения респондента выявлялись через вопрос про «проблемы РФ». Так выявлялось, какие сферы общественной жизни наиболее политически проблематизированы для респондента. Также мы условно подразделяли список пунктов данного вопроса на «федеральные» и «региональные» проблемы, то есть факторы глобального системного государственного характера и факторы, затрагивающие индивида непосредственно и локально. Неразрешенным вопросом данного подхода к выявлению политических воззрений стала высокая степень обобщения, достаточно непривычная для респондентов. В ситуации выбора между предварительно подробно сформулированными вариантами ответа респонденты отдавали предпочтение наиболее усредненной версии (вариант № 3 *Деструктивные реформы в области здравоохранения и образования*), что в ряде случаев говорит о том, что вопрос о вмешательстве государства в экономику не ставится респондентами как собственно политический. Базовый курс экономической теории подразумевает, что вмешательство государства в экономику осуществляется через четыре основных инструментария: через расходы государственного бюджета, через управление деятельностью госкорпораций, через баланс налогообложения в разных областях рынка и через непосредственное регулирование экономики органами исполнительной власти (ФАС, например). Однако уточняющие вопросы респондентов позволяют предположить, что постановка вопроса

им не ясна, так как из многообразия возможностей они (респонденты) рассматривают только последний вариант. Прямая ассоциация государства с бюрократическим прессингом свидетельствует о том, что оно мыслится совпадающим с конкретной политической элитой, а не как совокупность социально-экономических систем (за редким исключением, когда ассоциация проводилась с субвенциями в разных областях хозяйственной деятельности). Для политических активистов данный вопрос сложноприменим, поскольку они обладают развернутым представлением о главном и второстепенном в политической жизни. Некоторые из них находятся в рамках другого дискурсивного поля и отрицают саму ценность такой постановки вопроса, а среди левых активистов этот вопрос настолько проработан, что данная степень обобщения для них недостаточно конкретна.

Формулировка вопроса о рычагах госуправления, использованная нами на митинге 10 декабря, (*Ваши воззрения на роль государства в экономической и социальной жизни*) как уже было сказано выше, привела к тому, что «средний» вариант ответа доминирует, и она сама по себе предполагала абстрактное рассуждение о вопросах государственного устройства [Шампань и др. 2001], и, следовательно, не отвечала нашим целям. В дальнейшем мы переформатировали вопрос об уровне госконтроля в шкалу, в которой точкой отсчета было текущее состояние РФ. В результате мы уже не зависели от того, как мыслит это реальное положение дел респондент, а непосредственно могли судить о его склонности к восприятию право или лево окрашенного дискурса. 76,9% отметило отклонение на пункт 2 и более, что говорит об успешности этого подхода. Радикализм в этом вопросе был не очень заметен – лишь 15% выбрало крайние варианты. Применение такой системы позволило нам получить больше данных и решить проблему «умеренного ответа» (10 декабря 41% респондентов выбрал «средний» вариант), но четкого представления о том, как именно выглядит «норма» в глазах митингующего, получить, по понятным причинам, не удалось. По итогам общения с респондентами становится все более очевидно, что консенсусной для всех респондентов точки, от которой мы могли бы отталкиваться, не существует, а существует широкое разнообразие мнений относительно «норм», которые принципиально разнятся между собой (например, в области всеобщих социальных гарантий). Такое разнообразие может иметь место даже в рамках одной компании друзей, не говоря уже об отсутствии солидарности в рамках одной маршевой колонны.

Кроме того, в анкетный инструментарий входили вопросы об отношении митингующих к конкретным лидерам и периферийным персонам оппозиции и власти.

В опрос 10 декабря мы включили вопрос об отношении к Б.Е. Немцову. Данный пункт имел целью выявить отношение респондентов к политикам

предыдущего поколения оппозиционной направленности, среди которых Б.Е. Немцов является наиболее известной и активной фигурой. В результате:

- 42,5% выбрали индифферентный вариант ответа (*Я не понимаю его логики и не интересуюсь им или Я считаю, что он занудливый и лишенный харизмы повторяша-дядя-хрюша*);
- 26,5% хоть и интересуются деятельностью фигуранта, но не признают его в полной мере компетентным;
- 6,5% высказали свое доверие и сожаление, что их единомышленников так мало;
- 8,5% высказали свое доверие и убежденность в том, что большинство пришедших на митинг считают так же;
- 16% выбрали амбивалентный, одновременно агрессивный и юмористический вариант – *Когда я стану диктатором, я посажу его на кол.*

Таким образом, как показывают цифры, подавляющее большинство респондентов не высказывают Б.Е. Немцову своего доверия, в то время как количество респондентов, признающих в нем компетентного политика, составляет примерно 15%.

В целом можно сделать однозначный вывод о том, что популярность политиков предыдущего поколения сходит на нет. Интерес респондентов младшего возраста к личности фигуранта можно трактовать как предварительное знакомство с оппозиционным «ассортиментом», в процессе которого респондент младшего поколения сфокусирует свое внимание на более молодых политических фигурах<sup>21</sup>. Характерной особенностью может служить следующий эпизод: молодой человек школьного возраста с имперским флагом, пришедший в группе националистов, выбрал вариант *я во многих вопросах доверяю мнению Б.Е. Немцова и сожалею, что нас так мало*, что странно сочетается с его (респондента) идеологической самопрезентацией.

Вопрос об Алексее Навальном был нами задан по причине его высокой популярности в блогосфере и непосредственного отношения к социально-политическим фигурам новой волны, тесно связанных с миром интернет-культуры. На митинге 10 декабря мы воздержались от вопросов относительно его фигуры, так как на тот момент А.А. Навальный отбывал административный арест, что могло исказить результаты в силу возможных проявлений партикулярной солидарности респондентов. Следует указать, что респонденты могли выбрать несколько вариантов сразу.

<sup>21</sup> Развитие событий после 10 декабря подтвердило этот вывод – с весны 2012 г. Б.Е. Немцов отошел на второй план, а лидирующие роли среди приверженцев оппозиции заняли новые и молодые политики, такие как А.А. Навальный, И.В. Яшин, Д.Г. Гудков, И.В. Пономарев и др.

- 52,5% выбрали вариант ответа *Он интересный человек и делает хорошее дело;*
- 31% выбрали вариант *Я считаю его ярким политическим деятелем и лидером, который обладает незаурядной харизмой;*
- 18% выбрали вариант *Я интересуюсь его деятельностью, но не нахожу его компетентным;*
- 12% выбрали вариант *Я не интересуюсь им и/или не знаю, кто это;*
- 7% выбрали вариант *Я нахожу его утомительным болтуном и лидером «сетевых хомячков».*

Отдельно отметим, что 2,7% респондентов выбрали сочетание третьего варианта ответа (*я интересуюсь его деятельностью, но не нахожу его компетентным*) с одним из первых двух вариантов, то есть сочетание доброжелательного отношения и сомнений в компетентности фигуранта.

Исходя из вышеуказанных данных, можно сделать вывод, что Алексей Навальный определенно является популярной фигурой среди митингующих. Более 50% наших респондентов находят его деятельность полезной, более 30% признают его лидером. Данные исследовательской службы «Среда» свидетельствуют о том, что к моменту шествия 4 февраля наиболее популярным лидером оппозиции был А.А. Навальный, доверие которому выказывал 31% опрошенных [Оппозиция на Болотной-2].

В связи с появлением на митингах и активным участием в них медийных фигур (Ксении Собчак, Божены Рынки, Тины Канделаки и др.), ранее редко соприкасавшихся с политической сферой, в анкете от 24 декабря мы задавали вопрос и о них тоже, поскольку в тот момент намечалась тенденция к нарастающей «приватизации» митингового фрейма – ассоциирования митинговой активности с конкретными светскими персонами. Среди опрошенных нами участников митинга 30% высказались индифферентно, не выделяя медийных персон в отдельную особенность митингов. 13,5% высказались однозначно одобрительно, 11,5% сказали, что не интересуются ими или не знают, кто это. Откровенное раздражение «гламуризацией» митингов выказали 22%; 19% чувствуют дискомфорт из-за использования митинга как пиар-акции медийных персон. 4% респондентов дали альтернативные ответы (два взаимоисключающих варианта, *смешно, в тюрьму Канделаки* и отсутствие ответа). Такая информация может быть полезной для сравнения изучаемого нами митингового фрейма с другими митинговыми практиками в культурологическом ключе. Отношение к поп-дивам может быть показателем субъективной приемлемости элементов культуры карнавала.

Та коммуникативная, общественно-политическая и социальная ситуация, в которой проводились опросы, является своего рода экстремальной для социолога и не позволяет построить дизайн количественного социологиче-

ского исследования должным образом, поскольку нам не известна генеральная совокупность, нет равного доступа ко всем участникам мероприятий, а динамичность исследуемой системы столь велика, что мы едва ли можем говорить о совокупности митингующих на протяжении всего межвыборного периода. В этой связи мы не можем экстраполировать данные, полученные нами, на всех митингующих, и говорим лишь о тех людях, которые попали в выборку. Впрочем, мы предполагаем, что со всеми оговорками та картина, которую мы получили, в общем отражает социальные характеристики той части московских манифестантов, которая «сделала» эти митинги – была их ядром и основанием для их медийной популярности<sup>22</sup>. Также получилось обрисовать в свете социальных характеристик митингующих палитру их взглядов и представлений. Однако делать генерализующие выводы относительно всей совокупности людей, участвовавших в серии митингов, недопустимо, поскольку, как мы уже указали во введении, серия эта была объединена только общим оппозиционным фреймом. Фактически мы можем говорить о том, что каждый раз наши респонденты были мотивированы на очередное участие в практике новым информационным поводом. Отметим еще раз, что эти люди не были представителями какой-либо одной однородной социальной, профессиональной, политической или иной группы. Это было множество макро и микрогрупп, объединенных внешними по отношению к их социальной или иной группе событиями. В качестве такой «иной» группы можно выделить задействованных в волонтерской деятельности, в которой участвовало немало митингующих – не менее чем каждый пятый по нашей оценке. Однако наш опрос показал, что деятельность эта была разнонаправленной и материально проявлялась различным образом, поэтому говорить об их генерализации в «волонтерское объединение», равно как и иное объединение или группу, также неуместно.

Итак, социальный портрет московского митингующего можно описать следующим образом. В социально-демографическом аспекте они представляют собой экономически активных людей высокого достатка. Их возраст может колебаться от 28 до 39 лет, что означает для них возможное беспокойство относительно карьерных перспектив или за недавно начатую карьеру. При этом чувство экономической нестабильности и материальное благосостояние не были для них решающими факторами для участия в протестном движении. По всей видимости, мы можем говорить о том, что митингующих объединяет в первую очередь появившийся интерес к политической жизни и запрос на участие в ней. С развитием протестного движения видно, как этот интерес оформлялся и принимал для некоторых социальных микрогрупп конкретные практические формы, такие, например, как активное

<sup>22</sup> Тем не менее, мы предполагаем, что непосредственные участники событий могут быть не согласны с полученными нами данными в силу своей личной вовлеченности в процесс и уникального социального опыта коллективного действия.

участие в президентских выборах в качестве наблюдателей (напомним, что за период с 24 декабря по 5 марта число наблюдателей в выборке выросло более чем в два раза). Новые информационные поводы, связанные с парламентскими и президентскими выборами, вывели на улицу новые группы населения, а расширение горизонтальных связей (рост числа пользователей блогов и микроблогов (Facebook, Twitter), а также интенсификация их использования) в разы ускорило распространение информации и упростило коммуникацию среди потенциальных участников митингов. В немалой степени это связано с тем, что участие новых социальных групп как в политизированных формах гражданской активности, так и непосредственно в митингах, демаргинализовало<sup>23</sup> митинговую активность как таковую в широких слоях общества и на различных его уровнях. Важно, что информация об этом попала в те сектора интернет-пространства, пользователи которых ранее не интересовались политическим активизмом и считали эту практику от себя далекой, поскольку в их близком окружении не было задействованных в политической активности. Потратить свое свободное время в выходной день на политическую активность стало не просто нормальным, но и весьма популярным и даже, в определенном смысле, престижным. Свидетельство тому – готовность людей провести несколько воскресных часов на 25-ти градусном морозе или почти сутки на избирательном участке.

В аспекте включенности митингующих в общественные и политические инициативы и дискурсы можно констатировать, что подобная политическая деятельность является для них новым и уникальным опытом. Также можно однозначно утверждать, что основная масса митингующих не имеет отношения к политическим активистам – на всех митингах больше половины опрошенных не участвовали в политических акциях до парламентских выборов декабря 2011 г. При этом они граждански активны – в среднем больше 40% участвует в общественных и гражданских инициативах [Таблица 2]. Отметим, что состав митингующих не был стабилен и на каждом митинге было значительное число участников, пришедших впервые.

Самопрезентации участников акций сильно разнятся. Часть митингующих интегрирована в общественно-политические дискурсы в силу того, что сама их производит (журналисты, блогеры, писатели и т.д.). Другие являются потребителями контента, произведенного первыми. Это ключевой момент, который как раз и дает интерференцию представлений о митингующих. Их социально-демографические характеристики зачастую идентичны, а поведение – сильно разнится.

---

<sup>23</sup> Стоит отметить, что по результатам глубинного интервью были получены данные о важности респектабельного, немаргинального характера протестных акций для инициирования респондента на митинговую практику.

В аспекте их отношения к происходящим событиям стоит отметить определенную негативную динамику. Несмотря на то, что уровень декларируемой радикальности настроений митингующих от митинга к митингу оставался стабильно высоким, их уверенность в том, что протестное движение может изменить ситуацию в стране, постепенно снижалась, что коррелирует с общим снижением количества реальных участников митингов и записавшихся в социальных сетях [Таблица 1].

В оценке проблем современной России респонденты делали акцент на проблемы масштабного, «федерального» характера, которые имеют отношение к высшим эшелонам власти и крупным системам государственного регулирования. При этом подавляющее большинство респондентов главным виновником данных проблем называет лично В.В. Путина и имплицитно предполагает, что его отставка приведет к автоматическому улучшению ситуации. Это может свидетельствовать о формировании негативной идентичности митингующими – в первую очередь как тех, кто против В.В. Путина, что подтверждается также сравнительно низким уровнем поддержки респондентами выступающих со сцены (39,8%), а также тем, что для 25,9% респондентов не близко ни одно из политических направлений.

Описанный выше социальный портрет московских митингующих дает общее представление о той части горожан, которая вышла на улицы в декабре 2011 – марте 2012 гг. Для того, чтобы составить более рельефное представление об участниках митинга, необходимо выделить наиболее массовые социальные группы среди митингующих. Это позволит лучше понять мотивации, идеи, устремления и конкретные ожидания представителей оппозиции, вышедших на московские улицы в конце 2011 г. Дополнительно упомянем, что хронологические рамки применимости обрисованного нами социального портрета ограничены в верхнем своем пределе датой объявления результатов президентских выборов, состоявшихся 4 марта, и двух митингов, последовавших непосредственно за этим. Полученные материалы, помимо прочего, могут стать хорошей базой для выделения и дальнейшего исследования методами качественной социологии социальных групп (в широком смысле слова), принимавших участие в протестной активности в Москве в период, охваченный данной статьей, и в последовавших акциях.

\*\*\*

Работа выполнена в рамках проекта «Русские начала XXI века: историческая память, самосознание и культура» в рамках Программы фундаментальных исследований секции истории Отделения историко-филологических наук РАН «Нации и государство в мировой истории».

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

Таблица 1. Данные о количестве участников митингов

| Дата     | Мероприятие  | Facebook<br>(пойдут)   | Facebook<br>(воз-<br>можно<br>пойдут) | ВКонтак-<br>те  | Число<br>участни-<br>ков ми-<br>тинга по<br>оценке<br>органи-<br>заторов | Число<br>участ-<br>ников<br>митин-<br>га по<br>оценке<br>МВД |
|----------|--|------------------------|---------------------------------------|---|--|--|
| 05.12.11 | «Подведем ито-<br>ги “выборов”»  | 2 704 <sup>[21]</sup>  | 1 202 <sup>[21]</sup>                 | Участники<br>31 <sup>[7]</sup> /123 <sup>[20]24</sup> | от 4000<br>до 10<br>000 <sup>[25]</sup>                                  | 2 000 <sup>[24]</sup>  |
| 10.12.11 | «Суббота на<br>Болотной пло-<br>щади»  | 39 952 <sup>[22]</sup> | 10 693 <sup>[22]</sup>                | Участники<br>18 986 <sup>[19]</sup>                   | от<br>50 000 <sup>[4]</sup><br>до<br>150 000 <sup>[23]</sup>             | 25 000 <sup>[33]</sup>                                       |
| 24.12.11 | «Митинг 24<br>декабря на<br>проспекте Са-<br>харова»                           | 54 678 <sup>[15]</sup> | 9 812 <sup>[15]</sup>                 | Участники<br>10 242 <sup>[12]</sup>                   | от<br>56 000 <sup>[9]</sup><br>до<br>120 000 <sup>[5]</sup>              | 30 000 <sup>[30]</sup>                                       |
| 29.01.12 | «Белое кольцо»   |                        |                                       |   | от 1000 <sup>[8]</sup><br>до 5 <sup>[8]</sup> 000                        | 300 <sup>[8]</sup>   |
| 04.02.12 | «Мирное ше-<br>ствие за чест-<br>ные выборы»                                   | 28 944 <sup>[14]</sup> | 6 458 <sup>[14]</sup>                 | Участники<br>66 102 <sup>[6]</sup>                    | от 62 000<br>до<br>120 000 <sup>[29]</sup>                               | 14 500 <sup>[10]</sup><br>23 000 <sup>[3]</sup>              |
| 19.02.12 | Всероссийская<br>акция «Белые<br>улицы», «Мо-<br>сква сжимает<br>белое кольцо» | 3 546 <sup>[18]</sup>  | 404 <sup>[18]</sup>                   | Участники<br>835 <sup>[11]</sup>                      | 3 000 <sup>[1]</sup>   | 300 <sup>[1]</sup>   |
| 26.02.12 | «Большой<br>белый круг»  | 11 480 <sup>[13]</sup> | 2 986 <sup>[13]</sup>                 |   | 30 000 <sup>[34]</sup>   | 11 000 <sup>[2]</sup>  |
| 05.03.12 | «Митинг 5 мар-<br>та. За честные<br>выборы!» на<br>Пушкинской<br>площади       | 9 682 <sup>[16]</sup>  | 2 427 <sup>[16]</sup>                 |   | 20 000 <sup>[31]</sup>   | 14 000 <sup>[28]</sup>                                       |
| 10.03.12 | «Митинг за<br>честные вы-<br>борь» на ул.<br>Новый Арбат                       | 1 262 <sup>[17]</sup>  | 287 <sup>[17]</sup>                   |   | 25 000 <sup>[27]</sup>   | 10 000 <sup>[32]</sup>                                       |

<sup>24</sup> Столь малое число участников может быть связано с тем, что вместо информации о мероприятии была дана ссылка на соответствующую группу в сети Facebook. Можно предположить, что многие пользователи перешли по ссылке и «присоединились» к мероприятию там.

Таблица 2. Социальная динамика участников митингов

|                                       |                                    | 10 декабря 2011 года, митинг на Болотной площади | 24 декабря 2011 года, митинг на проспекте Сахарова | 4 февраля 2012 года, шествие по ул. Якиманка и последующий митинг на Болотной площади | 5 марта 2012 года, митинг на Пушкинской площади |
|---------------------------------------|------------------------------------|--|--|---|---|
| <b>Объем выборки</b>                  |                                    | 107  | 216  | 173   | 115   |
| <b>Социально-демографический блок</b> |                                    |  |  |   |   |
| <b>Пол</b>                            | М                                  |  | 66,0%  | 73,0%   | 63,5%   |
|                                       | Ж                                  |  | 34,0%  | 27,0%   | 36,5%   |
| <b>Возраст</b>                        | До 18                              | 33,3%  | 5,1%   | 0,5%  | 6,1%  |
|                                       | 18-25                              |  | <b>24,5%</b>                                       | 17,0%   | <b>29,6%</b>                                    |
|                                       | 25-35                              | 40,0%  | 25,9%  | 38,5%   | 35,7%   |
|                                       | 35-45                              | 19,0%  | 16,7%  | 18,4%   | 12,1%   |
|                                       | 45-57                              | 19,1%  | 13,0%  |   | 13,0%   |
|                                       | Старше 57                          | 7,6%   | 14,8%  | 25,6%   | 3,5%  |
| <b>Образование</b>                    | Среднее                            |  | 6,0%   | 2,9%  | 6,1%  |
|                                       | Среднее профессиональное           |  | 6,0%   | 7,5%  | 1,7%  |
|                                       | Неоконченное высшее                |  | <b>16,7%</b>                                       | 8,1%  | <b>23,5%</b>                                    |
|                                       | Высшее                             |  | <b>64,8%</b>                                       | <b>73,4%</b>  | <b>49,6%</b>                                    |
|                                       | 2 высших и больше / ученая степень |  | 6,5%   | 8,1%  | <b>19,1%</b>                                    |
| <b>Доход</b>                          | 0-5 тысяч                          |  |  | 2,3%  | 13,0%   |
|                                       | 5-15 тысяч                         |  |  | 4,6%  | 4,3%  |
|                                       | 15-30 тысяч                        |  |  | 16,2%   | <b>19,1%</b>                                    |
|                                       | 30-50 тысяч                        |  |  | <b>23,4%</b>  | <b>24,4%</b>                                    |
|                                       | 50-80 тысяч                        |  |  | 17,78%  | 17,4%   |
|                                       | 80-110 тысяч                       |  |  | 12,7%   | 11,3%   |
|                                       | Больше 110 тысяч                   |  |  | <b>23,1%</b>  | 9,6%  |
| <b>Служба в армии</b>                 | Да                                 |  |  | 22,5%   | 13,0  |
|                                       | Нет                                |  |  | <b>44,5%</b>  | <b>47,8</b>                                     |
|                                       | Невоеннообязанный                  |  |  | 33,0%   | *25   |

<sup>25</sup> Сумма долей различных вариантов ответов не всегда составит 100%. В данном случае, респонденты не давали ответа на этот конкретный вопрос. Во многих таблицах ниже была возможность выбрать несколько вариантов ответа.

|                                |  | Инициативность |             |   |              |
|--------------------------------|--|----------------|-------------|---|--------------|
| Политическая активность        | Пришел впервые   |                | 27,8%       | 21,4%   | 8,7%         |
|                                | Участвовал в акциях после выборов 04.12.11                       |                | 33,8%       | <b>59,5%</b>  | <b>51,3%</b> |
|                                | Участвовал в акциях 1991 г.                                      |                | ----        | 7,5%  | 12,3%        |
|                                | Участвовал и в других акциях ранее                               |                | 36,1%       | 11,0%   | 25,3%        |
|                                | Я политический активист и часто участвую в подобной деятельности |                | ----        | 5,2%  | 13,1%        |
| <b>Общественные инициативы</b> |  |                |             |   |              |
| Общественные инициативы        | Нет, не участвую   |                | 67,1%       | 50% <sup>[26]</sup>                                       | <b>49,6%</b> |
|                                | Да, участвую   |                | 5,6%        | ----  | 21,7%        |
|                                | Да, волонтерство   |                | 10,2%       | 16% <sup>[26]</sup>                                       | 6,1%         |
|                                | Да, движение в защиту химкинского леса                           |                | 6,6%        | 8% <sup>[26]</sup>  | 0%           |
|                                | Да, движение синие ведерки                                       |                | 1,9%        | 4% <sup>[26]</sup>  | 0,9%         |
|                                | Да, наблюдение на выборах  |                | <b>7,9%</b> | <b>16%</b> <sup>[26]</sup>                                | <b>17,5%</b> |
|                                | Да, тушение пожаров  |                | 4,6%        | 3% <sup>[26]</sup>  | 0%           |
|                                | Да, другое   |                | ----        | 9% <sup>[26]</sup> (да, участвовал в 90-е, но сейчас нет) | 6,1%         |

Таблица 3. Доход и возраст – 05.03.2012

|                  |              | Возраст   |           |           |       |       |           | Всего     |
|------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-----------|-----------|
|                  |              | до 18 лет | 18-25     | 25-35     | 35-45 | 45-57 | старше 57 |           |
| Доход            | 0            | 2         | 3         | 2         | 0     | 2     | 0         | 9         |
|                  | 0-5 тысяч    | 2         | 3         | 0         | 0     | 1     | 0         | 6         |
|                  | 5-15 тысяч   | 0         | 4         | 1         | 0     | 0     | 0         | 5         |
|                  | 15-30 тысяч  | 2         | <b>10</b> | 4         | 2     | 2     | 2         | <b>22</b> |
|                  | 30-50 тысяч  | 1         | <b>9</b>  | <b>12</b> | 3     | 2     | 1         | <b>28</b> |
|                  | 50-80 тысяч  | 0         | 3         | 10        | 3     | 3     | 0         | 19        |
|                  | 80-110 тысяч | 0         | 2         | 6         | 2     | 3     | 0         | 13        |
| Больше 110 тысяч | 0            | 0         | 6         | 2         | 2     | 1     | 11        |           |
| <b>Всего</b>     |              | 7         | 34        | 41        | 12    | 15    | 4         | 113       |

Таблица 4

| 04.02.12<br>Вы работаете сверхурочно? |  |       |
|---------------------------------------|--|-------|
| 1.                                    | Я напряженно работаю и часто надолго задерживаюсь                            | 31,2% |
| 2.                                    | Иногда мне приходится работать сверхурочно                                   | 27,2% |
| 3.                                    | У меня примерно 40-часовая рабочая неделя                                    | 13,9% |
| 4.                                    | Я имею возможность уходить с работы раньше или работаю не всю рабочую неделю | 11,0% |
| 5.                                    | Я фрилансер  | 6,9%  |
| 6.                                    | Я не работаю   | 8,7%  |

Таблица 5. Служба в армии и образование (среди опрошенных мужчин) – 04.02.12

|                   |                         | Образование |                             |                             |        |                   | Всего |
|-------------------|-------------------------|-------------|-----------------------------|-----------------------------|--------|-------------------|-------|
|                   |                         | среднее     | неокон-<br>ченное<br>высшее | среднее<br>специ-<br>альное | высшее | ученая<br>степень |       |
| Служба<br>в армии | да                      | 3           | 1                           | 6                           | 19     | 2                 | 31    |
|                   | нет                     | 0           | 4                           | 5                           | 57     | 6                 | 72    |
|                   | не военно-<br>обязанный | 0           | 2                           | 0                           | 7      | 0                 | 9     |
| Всего             |                         | 3           | 7                           | 11                          | 83     | 8                 | 112   |

Таблица 6. Служба в армии и образование (среди опрошенных мужчин) – 05.03.12

|                   |                         | Образование |                                       |                             |        |                           | Всего |
|-------------------|-------------------------|-------------|---------------------------------------|-----------------------------|--------|---------------------------|-------|
|                   |                         | среднее     | среднее<br>про-<br>фессио-<br>нальное | неокон-<br>ченное<br>высшее | высшее | 2 выс-<br>ших и<br>больше |       |
| Служба<br>в армии | да                      | 2           | 0                                     | 1                           | 9      | 3                         | 15    |
|                   | нет                     | 0           | 2                                     | 13                          | 25     | 7                         | 47    |
|                   | не военно-<br>обязанный | 1           | 0                                     | 1                           | 2      | 0                         | 4     |
| Всего             |                         | 3           | 2                                     | 15                          | 36     | 10                        | 66    |

Таблица 7

|   |       |
|---|-------|
| <b>10.12.11</b><br><b>Почему Вы тут?</b>  |       |
| 1. Я считаю, что власти не уделяют достаточного внимания расследованию результатов выборов, это бесит меня, но в принципе я настроен лоялистски                       | 7,6%  |
| 2. Я считаю, что нарушения были некритичными, но молчание власти относительно нарушений при подсчете голосов преступно и вызывает у меня гнев и ярость                | 0%    |
| 3. Я считаю, что нарушения на выборах были настолько массовыми, и оказали настолько сильное влияние на результат, что очевидна необходимость повторного их проведения | 40,0% |
| 4. Я в принципе не доверяю выборным процедурам, которые будут проводиться настоящим бюрократическим аппаратом   | 15,2% |
| 5. Я считаю, что выборы полностью нелегитимны, и большая часть правительства должна уйти в отставку   | 37,1% |

Таблица 8

|  |       |
|--|-------|
| <b>24.12.11</b><br><b>Какие требования митингов Вы поддерживаете (до трех вариантов ответа)?</b> |       |
| 1. Обеспечение честных выборов впредь, но признание итогов прошедших выборов                     | 13,4% |
| 2. Перевыборы  | 77,3% |
| 3. Изменение закона о выборах: расширение количества партий                                      | 55,6% |
| 4. Уход Путина и Медведева в отставку  | 63,0% |
| 5. Тщательное расследование фактов нарушений, наказание нарушителей                              | 54,6% |
| 6. «Путина на нары!» <sup>26</sup>   | 23,1% |

Таблица 9

|  |       |
|--|-------|
| <b>24.12.11</b><br><b>С какими из перечисленных ниже утверждений вы согласны:</b>                              |       |
| 1. Я поддерживаю выступавших на сцене  | 39,8% |
| 2. Я хочу, чтобы представители моих интересов получили доступ к власти   | 54,2% |
| 3. Я чувствую, что ни одно из политических направлений не выражает моих интересов                              | 25,9% |
| 4. Я не хочу изменений в структуре политической системы, но нарушения закона на выборах я считаю неприемлемыми | 10,2% |
| 5. Я разозлен реакцией власти на предыдущие митинги  | 52,8% |
| 6. Я уверен, что митинги могут повлиять на ситуацию в стране   | 68,5% |
| 7. У меня нет специальных требований, но я пришел поддержать друзей  | 6,0%  |

<sup>26</sup> Данный лозунг не был одним из требований митинга, однако мы ввели его для фиксации декларируемой радикальности респондентов.

Таблица 10

|  |       |
|--|-------|
| <b>04.02.12</b><br><b>Какие из проблем современной России вы считаете наиболее значимыми (строго до 4 вариантов ответа):</b> |       |
| 1. Коррупция в высших эшелонах власти  | 85%   |
| 2. Коррупция «на местах»   | 60%   |
| 3. Деструктивные реформы в области здравоохранения и образования   | 33,5% |
| 4. Отсутствие развитого производства (проблема сырьевой экономики)   | 51,4% |
| 5. Деграация населения (алкоголизм, наркомания, подростковая преступность)   | 39,3% |
| 6. Препятствия к обновлению политической элиты (застой)  | 53,2% |
| 7. Клановость (срастание госаппарата и бизнеса)  | 45,7% |
| 8. Падение престижа РФ на международной арене  | 6,4%  |

Таблица 11

|  |       |
|--|-------|
| <b>04.02.12</b><br><b>Как Вы относитесь к личности В.В. Путина? (выберите до трех вариантов ответа):</b> |       |
| 1. Я достаточно лоялен к личности В.В. Путина как таковой, проблема не в нем                             | 8,7%  |
| 2. Я признаю, что для многих людей он обладает харизмой, но мне он не нравится                           | 22%   |
| 3. Я полагаю, что он не является лидером для большинства граждан   | 20,8% |
| 4. Я считаю, что вина во многом лежит на нем непосредственно   | 65,3% |
| 5. Он мне индифферентен, проблема состоит не в нём   | 15%   |

Таблица 12

|   |       |
|---|-------|
| <b>05.03.12</b><br><b>Что нужно сделать, чтобы следующие федеральные выборы Вас устроили?</b> |       |
| 1. Отсутствие цензуры в СМИ   | 75,7% |
| 2. Отставка Чурова  | 37,4% |
| 3. Возвращение графы «против всех»  | 51,3% |
| 4. Установление порога явки   | 20,9% |
| 5. Установка электронных урн  | 15,7% |
| 6. Свободная регистрация кандидатов   | 67,0% |
| 7. Другое   | 20,0% |

**Таблица 13.** Расшифровка сочетаний ответов  
на вопрос № 11 опроса 04.02.12

| Сочетание ответов<br>(1 – есть пометка респондента;<br>0 – нет) | %      | Идентификация сочетания ответов как патерналистского |   |
|---|--------|--|---|
| 00110   | 8,09%  | Да   | <p><u>№ 11 Как Вы относитесь к личности В.В. Путина?:</u></p> <p>1) Я достаточно лоялен к личности В.В. Путина как таковой, проблема не в нем</p> <p>2) Я признаю, что для многих людей он обладает харизмой, но мне он не нравится</p> <p>3) Я полагаю, что он не является лидером для большинства граждан</p> <p>4) Я считаю, что вина во многом лежит на нем непосредственно</p> <p>5) Он мне индифферентен, проблема состоит не в нём</p> |
| 00001   | 6,94%  |  |   |
| 00101   | 2,89%  |  |   |
| 00111   | 1,73%  |  |   |
| 00010   | 43,35% | Да   |   |
| 00100   | 6,94%  |  |   |
| 10000   | 6,36%  |  |   |
| 10010   | 1,16%  |  |   |
| 10001   | 0,58%  |  |   |
| 01010   | 10,98% | Да   |   |
| 01000   | 7,51%  |  |   |
| 01001   | 2,31%  |  |   |
| 01100   | 1,16%  |  |   |

**Таблица 14**

| 10.12.11                    | Чувство экономической защищённости (у Вас и у Вашей семьи)                                    |   |   |   |  |   |            |
|-----------------------------|---|---|---|---|--|---|------------|
|                             | 1) У меня есть работа, которой я доволен, и рассчитываю, что так и будет в ближайшие полгода. | 2) Временно нет работы, но найти ее не будет крайне сложно. | 3) У меня есть работа, но опасаюсь, что ее не станет. | 4) Нет достойных рабочих мест по моей специальности и это беспокоит меня. | 5) Ситуация с рабочими местами в моей сфере ужасающая. | 6) Я не понимаю смысла вопроса, потому что я фрилансер или работаю сдельно. | Общий итог |
| <b>Сфера занятости</b>      |   |   |   |   |  |   |            |
| 1) в производственной сфере | 13,3%   | 0,0%  | 2,9%  | 1,9%  | 2,9%   | 0,0%  | 20,5%      |
| 2) в сфере услуг            | 8,6%  | 1,9%  | 2,9%  | 0,0%  | 0,0%   | 0,0%  | 13,4%      |

|   |       |      |       |      |      |       |        |
|---|-------|------|-------|------|------|-------|--------|
| 3) наличие собственного бизнеса или высокий пост в компании | 6,7%  | 0,0% | 1,0%  | 0,0% | 0,0% | 0,0%  | 7,7%   |
| 4) в сфере образования или медицины                         | 2,9%  | 0,0% | 4,8%  | 1,9% | 1,0% | 0,0%  | 10,6%  |
| 5) в сфере массмедиа  | 5,7%  | 0,0% | 3,8%  | 0,0% | 0,0% | 1,0%  | 10,5%  |
| 6) иное   | 8,6%  | 4,8% | 3,8%  | 4,8% | 1,9% | 1,0%  | 24,9%  |
| 7) фриланс <sup>27</sup>                                    | -     | -    | -     | -    | -    | 13,9% | 12,4%  |
| Общий итог  | 45,8% | 6,7% | 19,2% | 8,6% | 5,8% | 13,9% | 100,0% |

Таблица 15

| 24.12.11                                | Как Вы оцениваете текущее благосостояние своей семьи? |   |   |   |            |
|---|---|---|---|---|------------|
| Род занятий                             | 1. У нас стабильный и высокий доход.                  | 2. Доход семьи в целом меня устраивает. | 3. Я опасаясь, что благосостояние моей семьи может пошатнуться. | 4. Я нахожу доход моей семьи недостаточным. | Общий итог |
| 1. Учащийся                             | 1,39%   | 5,09%                                   | 6,02%   | 0,93%                                       | 13,43%     |
| 2. Студент ВУЗа                         |   |   |   |   |            |
| 3. Работник бюджетной сферы             | 0,47%   | 6,02%                                   | 2,31%   | 4,63%                                       | 13,43%     |
| 4. Работник коммерческой организации    | 8,33%   | 18,06%                                  | 11,11%  | 9,26%                                       | 46,76%     |
| 5. Фриланс                              | 0,46%   | 3,70%                                   | 4,17%   | 2,31%                                       | 10,64%     |
| 6. Не работаю (в том числе домохозяйки) | 0,00%   | 0,92%                                   | 1,39%   | 1,39%                                       | 3,70%      |
| 7. Пенсионер                            | 1,39%   | 0,93%                                   | 3,24%   | 6,48%                                       | 12,04%     |
| Общий итог                              | 12,04%  | 34,72%                                  | 28,24%  | 25,00%                                      | 100,00%    |

<sup>27</sup> Данный пункт вычленился на основании ответа № 6 на вопрос № 3.

## ПРИЛОЖЕНИЕ II. АНКЕТЫ

### Анкета 10.12.2011

#### № 1. Возраст:

- 1) до 25 лет
- 2) 25–36 лет
- 3) 36–49 лет
- 4) от 49 и старше

#### № 2. Работа:

- 1) в производственной сфере
- 2) в сфере услуг
- 3) наличие собственного бизнеса или высокий пост в компании
- 4) в сфере образования или медицины
- 5) бюрократия
- 6) в сфере массмедиа
- 7) иное

#### № 3. Чувство экономической защищенности (у Вас и у Вашей семьи):

- 1) У меня есть работа, которой я доволен, и рассчитываю, что так и будет в ближайшие полгода.
- 2) Временно нет работы, но найти ее не будет крайне сложно.
- 3) У меня есть работа, но опасаясь, что ее не станет.
- 4) Нет достойных рабочих мест по моей специальности и это беспокоит меня.
- 5) Ситуация с рабочими местами в моей сфере ужасающая.
- 6) Я не понимаю смысла вопроса, потому что я фрилансер или работаю сдельно.

#### № 4. Почему Вы тут:

- 1) Я считаю, что власти не уделяют достаточного внимания расследованию результатов выборов, это бесит меня, но в принципе я настроен лоялистски.
- 2) Я считаю, что нарушения были не критичными, но молчание власти относительно нарушений при подсчете голосов преступно и вызывает у меня гнев и ярость.
- 3) Я считаю, что нарушения на выборах были настолько массовыми и оказали настолько сильное влияние на результат, что очевидна необходимость повторного их проведения.
- 4) Я в принципе не доверяю выборным процедурам, которые будут проводиться настоящим бюрократическим аппаратом.
- 5) Я считаю, что выборы полностью нелегитимны и большая часть правительства должна уйти в отставку.

**№ 5. Ваши воззрения на роль государства в экономической и социальной жизни:**

- 1) Я за широкое вмешательство государства в общественную жизнь, только так можно обеспечить достаточный уровень социальной защищенности.
- 2) Я считаю, что государство должно иметь возможность управлять экономикой, чтобы осуществлять свои геополитические цели.
- 3) Я считаю, что у государства должны быть некоторые рычаги управления экономикой, но их излишество приводит к отставанию экономики.
- 4) Я считаю, что государство должно вмешиваться в экономику лишь в случае кризисной ситуации и безработицы.
- 5) Я считаю, что государство должно заниматься только социальной политикой и не вмешиваться в экономику страны.
- 6) Я сторонник минимальной роли государства в экономике и жизни граждан, ибо идея невидимой руки рынка хорошо зарекомендовала себя.

**№ 6. Отношение к Немцову:**

- 1) Я во многих вопросах доверяю мнению Б.Е. Немцова и считаю, что такого же мнения придерживается большинство из тех, кто пришел на митинг.
- 2) Я во многих вопросах доверяю мнению Б.Е. Немцова и сожалею, что нас так мало.
- 3) Я с вниманием отношусь к его деятельности, но не считаю его достаточно компетентным во всех вопросах по которым он высказывается.
- 4) Я не понимаю его логики и не интересуюсь им. Он просто клоун из телевизора.
- 5) Я считаю, что он занудливый и лишенный харизмы повторюша-дядя-хрюша.
- 6) Когда я стану диктатором, я посажу его на кол.

**Анкета 24.12.2011****№ 1. Возраст, пол:****№ 2. Сфера занятости (если можно, укажите Вашу профессию)**

1. Учащийся
2. Студент ВУЗа
3. Работник бюджетной сферы
4. Работник коммерческой организации
5. Фриланс
6. Не работаю (в том числе домохозяйки)
7. Пенсионер

**№ 3. Образование:**

1. Неполное среднее
2. Среднее

3. Среднее специальное
4. Неполное высшее
5. Высшее
6. Ученая степень

**№ 4. Как Вы оцениваете текущее благосостояние своей семьи?**

1. У нас стабильный и высокий доход.
2. Доход семьи в целом меня устраивает.
3. Я опасаясь, что благосостояние моей семьи может пошатнуться.
4. Я нахожу доход моей семьи недостаточным.

**№ 5. Ваши политические взгляды:**

1. Левые
2. Националистические (ультраправые)
3. Либеральные
4. Радикально либеральные
5. Стронник текущей организации общества
6. Не имею четких политических предпочтений

**№ 6. Относите ли Вы себя к какой-либо политической организации?**

1. Да
2. Нет

**№ 7. Как часто вы ходите на политические акции?**

1. До сегодняшнего дня никогда не участвовал.
2. Впервые был на Болотной 10 декабря (или на какой-то из акций тех дней).
3. Участвовал в акциях и до выборов.

**№ 8. Участвовали ли вы в общественных инициативах:** волонтерство, синие ведерки, химкинский лес, тушение пожаров, наблюдение на выборах... (нужное выбрать, открытый вопрос)

**№ 9. Какие требования митингов Вы поддерживаете (до трех)?**

1. Обеспечение честных выборов впредь, но признание итогов прошедших выборов
2. Перевыборы
3. Изменение закона о выборах: расширение количества партий
4. Уход Путина и Медведева в отставку
5. Тщательное расследование фактов нарушений, наказание нарушителей
6. «Путина на нары!»<sup>28</sup>

**№ 10. С какими из перечисленных ниже утверждений вы согласны:**

1. Я поддерживаю выступавших на сцене.
2. Я хочу, чтобы представители моих интересов получили доступ к власти.

<sup>28</sup> Данный лозунг не был одним из требований митинга, однако мы ввели его для фиксации декларируемой радикальности респондентов.

3. Я чувствую, что ни одно из политических направлений не выражает моих интересов.
4. Я не хочу изменений в структуре политической системы, но нарушения закона на выборах я считаю неприемлемыми.
5. Я разозлен реакцией власти на предыдущие митинги.
6. Я уверен, что митинги могут повлиять на ситуацию в стране.
7. У меня нет специальных требований, но я пришел поддержать друзей.

#### **№ 11. Как Вы относитесь к личности Навального?**

1. Я считаю его ярким политическим деятелем и лидером, который обладает незаурядной харизмой.
2. Он интересный человек и делает хорошее дело.
3. Я интересуюсь его деятельностью, но не нахожу его компетентным.
4. Я нахожу его утомительным болтуном и лидером «сетевых хомячков».
5. Я не интересуюсь им и/или не знаю, кто это.

#### **№ 12. Ваше отношение к демонстративному участию в митингах Ксении Собчак, Божены Рынски, Тины Канделаки и иных:**

1. Мне нравится участие известных людей — они привлекают внимание общественности.
2. Я думаю, они выполняют гражданский долг и ничем не отличаются от прочих митингующих.
3. Я испытываю дискомфорт от того, что они пиарят себя за счет митинга.
4. Меня раздражает, что из-за этих персонажей митинг превращается в клоунаду.
5. Я не интересуюсь этими людьми и/или не знаю, кто это. Они были на митинге?

### **Анкета 04.02.2012**

#### **№ 1. Возраст:**

- 1) до 18 лет
- 2) 18–25 лет
- 3) 25–35 лет
- 4) 35–45 лет
- 5) 45–57 лет
- 6) от 57 лет

#### **№ 2. Пол:**

- 1) мужской
- 2) женский

**№ 3. Образование:**

- 1) Среднее
- 2) Неоконченное высшее
- 3) Среднее специальное
- 4) Высшее
- 5) Ученая степень

**№ 4. Вы работаете по специальности?**

- 1) да
- 2) нет

**№ 5. Служба в армии:**

- 1) да
- 2) нет
- 3) не военнообязанный

**№ 6. Род занятий:**

- 1) Информационные технологии
- 2) Учет и маркетинг
- 3) Высший менеджмент
- 4) Массмедиа
- 5) Некоммерческие организации
- 6) Наука
- 7) Образование
- 8) Медицина
- 9) Госслужба
- 10) Спорт
- 11) Искусство
- 12) Банки и инвестиции
- 13) Строительство
- 14) Производство
- 15) Фриланс

**№ 7. Каков Ваш доход (в тысячах рублей)?**

- 1) 0–5
- 2) 5–15
- 3) 15–30
- 4) 30–50
- 5) 50– 80
- 6) 80–110
- 7) от 110 и больше

**№ 8. Вы работаете сверхурочно?**

- 1) Я напряженно работаю и часто надолго задерживаюсь.
- 2) Иногда мне приходится работать сверхурочно.
- 3) У меня примерно 40-часовая рабочая неделя.
- 4) Я имею возможность уходить с работы раньше или работаю не всю рабочую неделю.
- 5) Я фрилансер.
- 6) Я не работаю.

**№ 9. Как часто Вы участвуете в политических акциях?**

- 1) Впервые.
- 2) Я был на Болотной площади и/или на проспекте Сахарова.
- 3) Я участвовал в акциях 1991 года.
- 4) Я участвовал и в других акциях ранее.
- 5) Я политический активист и часто участвую в подобной деятельности.

**№ 10. Какие из проблем современной России вы считаете наиболее значимыми (строго до 4):**

- 1) Коррупция в высших эшелонах власти
- 2) Коррупция «на местах»
- 3) Деструктивные реформы в области здравоохранения и образования
- 4) Отсутствие развитого производства (проблема сырьевой экономики)
- 5) Деградация населения (алкоголизм, наркомания, подростковая преступность)
- 6) Препятствия к обновлению политической элиты (застой)
- 7) Клановость (сращивание госаппарата и бизнеса)
- 8) Падение престижа РФ на международной арене

**№ 11. Как Вы относитесь к личности В.В. Путина?**

- 1) Я достаточно лоялен к личности В.В. Путина как таковой, проблема не в нем.
- 2) Я признаю, что для многих людей он обладает харизмой, но мне он не нравится.
- 3) Я полагаю, что он не является лидером для большинства граждан.
- 4) Я считаю, что вина во многом лежит на нем непосредственно.
- 5) Он мне индифферентен, проблема состоит не в нем.

**Анкета 05.03.2012**

**№ 1. Возраст:**

- 1) до 18 лет
- 2) 18–25 лет
- 3) 25–35 лет
- 4) 35–45 лет
- 5) 45–57 лет
- 6) от 57 лет

**№ 2. Пол:**

- 1) мужской
- 2) женский

**№ 3. Образование:**

- 1) Среднее
- 2) Неоконченное высшее
- 3) Среднее специальное
- 4) Высшее
- 5) Два и более в/о

**№ 4. Служба в армии:**

- 1) да
- 2) нет
- 3) не военнообязанный

**№ 5. Род занятий – впишите:**

---

дополнительно выберите:

- 1) Предприниматель
- 2) Фриланс
- 3) Высший менеджмент

**№ 6. Каков Ваш доход (в тысячах рублей)?**

- 1) 0–5
- 2) 5–15
- 3) 15–30
- 4) 30–50
- 5) 50–80
- 6) 80–110
- 7) от 110 и больше

**№ 7. Вы участвуете в общественных инициативах?** (волонтерство, химкинский лес, синие ведерки, наблюдение на выборах)

---

**№ 8. Как часто Вы участвуете в политических акциях?**

- 1) Впервые.
- 2) Я был на Болотной площади и/или на проспекте Сахарова.
- 3) Я участвовал в акциях 1991 года.
- 4) Я участвовал и в других акциях ранее.
- 5) Я политический активист и часто участвую в подобной деятельности (если возможно, укажите направление).

**№ 9. Отметьте на шкале, каким должно быть соотношение свободного рынка и госконтроля в России?**

5 \_\_\_ 4 \_\_\_ 3 \_\_\_ 2 \_\_\_ 1 \_\_\_ 0 (РФ сегодня) \_\_\_ 1 \_\_\_ 2 \_\_\_ 3 \_\_\_ 4 \_\_\_ 5  
 (Быстрое развитие бизнеса при (Высокий уровень  
 отсутствии соцзащиты) госрегулирования и  
 соцзащиты)

**№ 10. Оцените степень влияния указанных факторов на политическую жизнь России («1» минимальное влияние – «5» определяющее влияние):**

- 1) Политические кланы
- 2) Клан Путина именно
- 3) Путин именно
- 4) Олигархия
- 5) Несменяемость власти
- 6) Бюрократия «Единой России»
- 7) Администрация президента
- 8) Малая гражданская активность
- 9) Антихрист

**№ 11. Что нужно сделать, чтобы следующие федеральные выборы Вас устроили?**

- 1) Отсутствие цензуры в СМИ
- 2) Отставка Чурова
- 3) Возвращение графы «против всех»
- 4) Установление порога явки
- 5) Установка электронных урн
- 6) Свободная регистрация кандидатов
- 7) Другое \_\_\_\_\_

**№ 12. Откуда Вы черпаете информацию – из СМИ или из социальных сетей. Уточните, из каких?**

- 1) Газеты \_\_\_\_\_
- 2) Радио \_\_\_\_\_
- 3) ТВ \_\_\_\_\_
- 4) Социальные сети \_\_\_\_\_

## Литература

- Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И., Карабчук Т.С., Рыжикова З.А., Биляк Т.А. Выбор профессии: чему учились и где пригодились? // Экономический журнал ВШЭ. 2009. Т. 13. № 2. С. 172–216. <<http://ecsocman.hse.ru/text/30062582/>>.
- Ильясов Ф.Н. Репрезентативность результатов опроса в маркетинговом исследовании // Социологические исследования. 2011. № 3. С. 112–116.
- Митинговая активность снижается // Сайт Левада-Центра. 28 марта 2012 г. <<http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya>>.
- «Оппозиция на Болотной-2»: портрет, убеждения, ценности // Сайт некоммерческой исследовательской службы «Среда». 17 февраля 2012 г. <<http://sreda.org/opros/33-snezhnaya-oppozitsiya-sostav-emozii-tsennosti>>.
- Опрос на проспекте Сахарова 24 декабря // Сайт Левада-Центра. 26 декабря 2011 г. <<http://www.levada.ru/26-12-2011/opros-na-prospekte-sakharova-24-dekabrya>>.
- [Откуда] – Откуда, из каких источников Вы узнали о сегодняшнем митинге? // Сайт медиа-группы Эксперт <<http://expert.ru/ratings/otkuda-iz-kakih-istochnikov-vyi-uznali-o-segodnyashnem-mitinge/>>.
- Соколова А., Головина М., Семирханова Е. «Бандерлоги» на проспекте Сахарова: социологический портрет // Антропологический форум. 2012. Вып. 16. Online. С. 127–134. <[http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/016online/sokolova\\_golovina\\_semirkhanova2.pdf](http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/016online/sokolova_golovina_semirkhanova2.pdf)>
- Шампань П., Ленуар Р., Мерлье Д., Пэнто Л. Начала практической социологии. СПб., 2001. <[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/lenuar/index.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/lenuar/index.php)>.
- Howkins J. The Creative Economy: How People Make Money From Ideas. London, 2001.

## Источники статистических данных для таблиц

- [1] – Автопробег «За честные выборы» // Группа сайтов РИА-новости, 19 февраля 2012 г. <[http://ria.ru/vybor2012\\_photo/20120219/569719364\\_10.html](http://ria.ru/vybor2012_photo/20120219/569719364_10.html)>.
- [2] – Акция на Садовом кольце проходит без нарушений общественного порядка // Сайт ГУ МВД России по г. Москве, 26.02.2012 <<http://www.petrovka-38.org/news/8119>> (был доступен по состоянию на 01 апреля 2012 г., на данный момент материал удален с сайта).
- [3] – В Москве начались мероприятия // Сайт МВД РФ, 04 февраля 2012 г. <[http://www.mvd.ru/news/show\\_101588/](http://www.mvd.ru/news/show_101588/)>.
- [4] – Властям дали две недели // Сайт Газета.ru, 10 декабря 2011 г. <[http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/10\\_a\\_3922210.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/10_a_3922210.shtml)>.
- [5] – Государственные каналы рассказали о митинге // Сайт Радиостанции Эхо Москвы, 24.12.2011 <<http://www.echo.msk.ru/news/842376-echo.html>>.

- [6] – Группа «4 февраля митинг за честные выборы» // Социальная сеть ВКонтакте <[http://vk.com/not\\_revolution](http://vk.com/not_revolution)>.
- [7] – Группа «Подведем итоги “выборов”» // Социальная сеть ВКонтакте <<http://vk.com/club32801310>>.
- [8] – ГУМВД: около 300 автовладельцев приняли участие в автопробеге в Москве // Группа сайтов РИА-новости, 29 января 2012 г. <<http://ria.ru/moscow/20120129/551776872.html>>.
- [9] – Инженер-геодезист посчитал участников митинга на проспекте Сахарова // Группа сайтов РИА-новости, 24 декабря 2011 г. <<http://ria.ru/society/20111224/525177803.html>>.
- [10] – Информация Пресс-центра МВД России // Сайт МВД РФ, 04 февраля 2012 г. <[http://www.mvd.ru/news/show\\_101590/](http://www.mvd.ru/news/show_101590/)>.
- [11] – Мероприятие «Белые улицы!» // Социальная сеть ВКонтакте <[http://vk.com/belye\\_ulitsy](http://vk.com/belye_ulitsy)>.
- [12] – Мероприятие «24 декабря на Сахарова. Две недели спустя» // Социальная сеть ВКонтакте <<http://vk.com/event33050723>>.
- [13] – Мероприятие «Большой белый круг» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/372882442739409/>>.
- [14] – Мероприятие «Мирное шествие за честные выборы» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/212286018856867/>>.
- [15] – Мероприятие «Митинг 24 декабря на проспекте Сахарова» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/231653370237319/>>.
- [16] – Мероприятие «Митинг 5 марта. За честные выборы!» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/382708068424764/>>.
- [17] – Мероприятие «Митинг за честные выборы» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/289443384444296/>>.
- [18] – Мероприятие «Москва сжимает белое кольцо» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/304472832935570/>>.
- [19] – Мероприятие «Мы были на Болотной. Мы будем на Сахарова» // Социальная сеть ВКонтакте <<http://vk.com/event32872901>>.
- [20] – Мероприятие «Подведем итоги “выборов”» // Социальная сеть ВКонтакте <<http://vk.com/event32803097>>.
- [21] – Мероприятие «Подведем итоги “выборов”» // Социальная сеть Facebook <<http://www.Facebook.com/events/145460675559251/>>.
- [22] – Мероприятие «Суббота на Болотной площади» // Социальная сеть Facebook <<https://www.Facebook.com/events/198328520252594/>>.
- [23] – Митинг на Болотной собрал от 85 до 150 тысяч человек // Сайт Грани.ру, 10 декабря 2011 г. <<http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.193917.html>>.

- [24] – Московская полиция предотвратила проведение несанкционированной акции в центре города // Сайт ГУ МВД России по г. Москве, 05 декабря 2011 г. <<http://www.petrovka-38.org/news/7239>> (был доступен по состоянию на 31 марта 2012 г., на данный момент материал удален с сайта).
- [25] – Навальный, Яшин и еще более 40 участников акции на Чистопрудном задержаны // Сайт Forbes 05 декабря 2011 г. <<http://www.forbes.ru/news/77214-navalny-i-yashin-i-eshche-bolee-40-uchastnikov-aktsii-na-chistoprudnom-zaderzhany>>.
- [26] – «Оппозиция на Болотной-2»: портрет, убеждения, ценности // Сайт некоммерческой исследовательской службы «Среда». 17 февраля 2012 г. <<http://sreda.org/opros/33-snezhnaya-oppozitsiya-sostav-emozii-tsennosti>>.
- [27] – Оппозиция осудила выборы // Сайт Независимой газеты, 03 ноября 2012 г. <[http://www.ng.ru/politics/2012-03-11/100\\_protest.html](http://www.ng.ru/politics/2012-03-11/100_protest.html)>.
- [28] – Официально завершился митинг на Пушкинской площади // Сайт МВД РФ, 5 марта 2012 г. <[http://www.mvd.ru/news/show\\_102806/](http://www.mvd.ru/news/show_102806/)>.
- [29] – Поклонная превзошла Болотную на 18 тысяч человек // Сайт Московские новости, 04 февраля 2012 г. <[http://mn.ru/society\\_civil/20120204/311039083-print.html](http://mn.ru/society_civil/20120204/311039083-print.html)>.
- [30] – Полиция в полном объеме обеспечила порядок на митинге // Сайт МВД РФ, 24 декабря 2011 г. <[http://www.mvd.ru/news/show\\_100384/](http://www.mvd.ru/news/show_100384/)>.
- [31] – Пушкин, да или нет? // Сайт Российской газеты, 06 марта 2012 г. <<http://www.rg.ru/2012/03/05/pushka.html>>.
- [32] – Серьезных нарушений общественного порядка не зарегистрировано // Сайт МВД РФ, 11 марта 2012 г. <[http://www.mvd.ru/news/show\\_102967/](http://www.mvd.ru/news/show_102967/)>.
- [33] – Столичная полиция в полном объеме обеспечила общественный порядок и безопасность на митинге на Болотной площади // Сайт ГУ МВД России по г. Москве, 10 декабря 2011 г. <<http://www.petrovka-38.org/news/7319>> (был доступен по состоянию на 31 марта 2012 г., на данный момент материал удален с сайта).
- [34] – Участники «Белого круга» замкнули кольцо: МВД говорит об 11 тысячах людей, Рыжков называет цифру 30 // Сайт Газета.ru, 26 февраля 2012 г. <[http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/26/n\\_2218737.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/26/n_2218737.shtml)>.