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Обозначенная тема вечная; но сразу оговоримся. *Во-первых,* речь пойдёт не о статистике вообще, как способе количественного познания социальных явлений в неразрывной связи с их качественным своеобразием, а о правовой статистике. Статистика – многоотраслевая наука и вид практической деятельности[[1]](#footnote-1), охватывающей важнейшие направления жизнедеятельности социума, в т. ч. экономику, социальную сферу, экологию, политику, население и т.д. В дисциплинарном отношении эти отрасли обособляются, что вполне органично, включаются в учебные планы соответствующих факультетов. Её ключевые задачи - наблюдать, идентифицировать, измерять, обобщать, объяснять и, главное, обосновывать и доказывать существование или отсутствие в социуме тех или иных однородных явлений и их причинных связей. Решает их статистическая наука, опираясь наряду с общими законами на собственные законы и принципы случайности, причинности, сингулярности, асимметрии, однородности, корреляции, необходимости, достаточности и достоверности статистических оснований.

Статистическая наука, основываясь на опыте, фактах, создаёт общую информационную основу позитивных наук в т. ч. юридических, наук криминалистического комплекса в особенности, если иметь в виду уголовную статистику как наиболее разработанную подотрасль правовой статистики.

Правовая статистика *–* источник знания (результата процесса познания), как для правоведения в целом, особенно догматических дисциплин, так и для социальных акторов формирования и реализации политики права в соответствующих сферах общества, которые затем принимаются ими за свои собственные. Знания истинного в той степени, в какой оно приближено к реальности, мыслимой как независимый от познания его источник и конечная причина. Причём, статистическое исследование социально-правовых явлений – это движение от более низкого уровня знаний к более высокому, обусловленное законами теории познания. Фундируемые законом больших чисел статистические приёмы исследования обнаруживают существенное – закономерность, определённую общественную тенденцию, которая пробивает себе дорогу сквозь толщу случайных отклонения, характеризующих индивидуальные явления; только на их основе *возможна констатация статистического факта, дающего типичную картину.* Его своеобразие, как особого рода факта, в отличие от обычных социологических фактов, проявляется в том, что в определённом смысле первый уже является обобщением, отражает тенденцию и основные черты движения социально-правовых явлений (тренда). Статистический факт – это совокупность, множество признаков, свойственных самостоятельным единичным явлениям (фактам), обобщённых на основе соответствующих статистических приёмов (способов) исследования. В этом специфика статистического факта.Он начинает «играть», в нем проявляется «смысл» лишь тогда, когда пёстрая масса единичного превращается в обобщённый, сводный (агрегированный) показатель[[2]](#footnote-2). Пользуясь гегелевской терминологией, можно сказать, что статистика имеет дело с истинной, а не с «дурной бесконечностью» (первую Г.В.Ф. Гегель считал «свойством абсолютного духа»), т.е. она имеет дело с развитием и обобщением, а не простым суммированием различных фактов[[3]](#footnote-3).

Происхождение статистики, процесс её возникновения и последующего развития как позитивной науки (в этом качестве она принципиально независима от какой-либо этической позиции её апологетов или от нормативных суждений, поскольку занимается тем «что есть», а не тем, «что должно быть» Дж. М. Кейнс; 1883-1946)) следует рассматривать во взаимосвязи с достоянием общественного человека как субъекта всей культуры – его разумом, знаменующим воплощение суверенности научного мышления. Именно разум, как познавательная деятельность человека, способность логически и творчески мыслить есть «…та универсальная независимость мысли, которая относится ко *всякой вещи* так, как того требует *сущность самой вещи*»[[4]](#footnote-4).

Этапы зарождения и эволюции правовой статистики неразрывно связаны с развитием науки в целом, а также с историей становления и формирования государства и общества. На этом пути были подъёмы и падения, успехи и неудачи, гонения.

Уместно напомнить: предтечей, фундаментом статистической науки стало государствоведение. Его апологет сформулировал эту первую научную парадигму, возвысив тем самым государствоописание до ступени систематической описательной науки, создали целостную концепцию статистики, включающую определение цели, задач и метода[[5]](#footnote-5). Её дальнешее развитие сопровождалось использованием стохастики (от греч. stochasis= догадка)[[6]](#footnote-6) как метода статистического вывода, основанного на использовании закона больших чисел. Представители дескриптивной (описательной) статистики принадлежали к единой парадигме в её изучении, разными были только нюансы, которые касались в основном метода, формы представления показателей, а также объекта и периода его рассмотрения.

*Во-вторых,* что касается доверия статистике, то в данном случае имеется в виду одна из важнейших характеристик - *взаимоотношения последней и общества, в т. ч. власти[[7]](#footnote-7)*. Ими, в конечном итоге, обусловливается качество статистики (точность и пунктуальность при выпуске различной статистической информации, доступность и ясность данных, сопоставимость их во времени и пространстве)[[8]](#footnote-8), и её эффективность (определяемой сведением до минимума статистической нагрузки на респондентов сообразно стоимости сбора информации при обеспечении её соответствия критериям качества).

Мнение общественности о уголовной статистике в части информирования общества о состоянии преступности в стране, мягко говоря, ироническое, сопряжённое, зачастую, с нелестными эпитетами в её адрес. Мне ближе выражение: «степень цивилизованности общества измеряется степенью толщины его статистического сборника». Это касается и сборников о состоянии преступности[[9]](#footnote-9). Боюсь быть не политкорректным, но, как говорят, мертвым срама нет: рассказывают, что когда в 1790 г. Суворов штурмом взял турецкую крепость Измаил, к нему в палатку зашёл адъютант и доложил, что императрица Екатерина II хочет знать, сколько убито турок. На это Александр Васильевич ответил: «Пиши больше! Жалко, что ли, этих басурманов?» Но это особенности, видимо, военной статистики того времени. В нашем случае речь идёт не о боевых потерях, а о преступлениях, не попадающих в статистику в мирное время. Сегодня неадекватная, недостоверная и лукавая статистика больше нигде не находит серьёзной поддержки, она угрожает не только интересам дела контроля преступности, но и нравственным устоям общества, подрывает доверие к ней.

Производство статистических данных не является формальным выражением государственности, оно само творит реальности. Статистика преступности, в первую очередь, - социальная конструкция. В этом легко убеждаешься при знакомстве с исследованиями о латентной преступности[[10]](#footnote-10).

Статистика была, есть и будет источником информации и средством принятия решения, но она была и есть также и орудие власти, т. к. должна и может подтвердить точность государственной политики, в нашем случае – политики в области уголовного права. В ней одно и то же число, зачастую, оказывается одновременно и целью, которой необходимо достичь и доказательством действии. Между тем и другим не должно быть расхождения. Указывая на разрыв между дискурсом и реальностью, статистика становится ставкой в политической игре, превращающей числа в символ, в ущерб их способности наблюдать и констатировать, и требовалась не только научная позиция, но и гражданское мужество, чтобы отстаивать свою правоту. Вспомним: пятеро из 8 человек (Попов, Осинский, Минаев, Милютин, Краваль, Веремичев, Саутин, Старовский), сменявшие один другого на посту главы советского статистического ведомства между 1918 и 1941 гг. были расстреляны в период между 1937 и 1939 гг. У истоков организации дела статистики, учреждения ЦСУ стояли «буржуазные спецы», полагавшие, что последнее должно быть независимым от ка ого бы то ни было народного комиссариата и от какой бы то ни было политической инстанции. Однако, те и другие совершенно по-разному понимали смысл управления государством при помощи числовых данных. Статистики были уверены в том, что научная истинность их ремесла стоит выше истинности, утверждаемой партией, что она образует научную сферу, независимую от политики. Вера в науку у новой власти давала «спецам» основание считать, что они смогут поставить свою профессиональную компетенцию на службу такому замыслу без всяких возможных возражений[[11]](#footnote-11). Как глубоко они заблуждались!

И в более позднее время расхождение действительности с официальны ми данными считалось нормой. В. Л. Соколин, Председатель Межгосударст венного статистического комитета СНГ, вспоминает яркий пример, свидетелем которого он был в бытность работы в ЦСУ СССР: «Премьер Косыгин А. Н. попросил дать ему справку о реальном соотношении уровня жизни в СССР и США. И Володарский Л.М., тогдашний руководитель ЦСУ СССР, передал эту справку из рук в руки. А участников этих расчётов он попросил забыть о результате. Вот такая была действительность»[[12]](#footnote-12).

Конечно, с тех пор многое изменилось и, главное, - мы живём в иной стране. Впервые в истории нашего государства принят Федеральный закон от 29.11.2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации». Он закрепил правовые основы реализации единой государственной политики в сфере официального статистического учёта, направленной на обеспечение информационных потребностей государства и общества в полной, достоверной, научно обоснованной и своевременно предоставляемой официальной статистической информации о социальных, об экономических, о демографических, об экологических и о других общественных процессах в Российской Федерации (ст.1), и координирующую роль (функцию) Росстата в сфере официального статистического учёта при разработке федерального плана статистических работ, подготовке предложений по его актуализации, составлении национальных счетов и утверждении форм федерального статистического наблюдения и указаний по их заполнению (п. 8 ст. 5).

Хотя Закон и закрепляет положение статистики как части административной системы управления, её зависимость от Правительства Российской Федерации, тем не менее, определяемые им институты и их статус - «система государственной статистики», «официальная статистическая информация» (ст.2), - распространяется и на государственные правоохранительные органы - субъектов официального статистического учёта. Последняя включает совокупность первичных статистических данных, формируемых на их основе в соответствии официальной статистической методологией (ст. 7). Таким об разом, представляемые правоохранительными органами данные о преступности, а также о судимости (Судебным департаментом при ВС РФ), публикуемые в Сборниках Росстата, приобретают указанный статус; отсюда следует: «ведомственной статистики о преступности», по определению, быть не может. Это не позволяет материальный уголовный закон, устанавливающий основание уголовной ответственности – «совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом» (ст. 8 УК РФ), легитимирующий в качестве преступления – «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещённое настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 14 УК РФ) и применение к осуждённому государственного принуждения в виде соответствующего наказания или иных мер уголовно-правового характера. Словосочетание «настоящим Кодексом» означает, что иными, кроме «настоящего Кодекса», законами уголовно-правовые запреты устанавливаться не смогут (ч.1 ст.1 УК РФ)[[13]](#footnote-13).

Неукоснительное следование органов уголовной юстиции этим установлениям - единственное основание и источник получения соответствующих признаков для индивидуального описания общественно опасного деяния и лица, его совершившего, - первичных данных для формирования государственной статистики преступности; в противном случае она не будет ею. Уголовная статистика не «всеядная» наука, она «работает» с теми фактами, которые обоснованы доктриной уголовного права и легитимированы уголовным законом в качестве именно преступления. Из сказанного становится ясным теснейшая связь между дисциплиной уголовной статистики и уголовным правом, их отличие (по предмету) и взаимоотношение (тесное сотрудничество: данные статистики показывают фактическое состояние преступности и происходящие в ней новые процессы, на которых всегда нужно базироваться и которыми должно проверяться любое положение науки уголовного права, а уголовная статистика, в свою очередь, не может обойтись без последнего, чтобы не скатиться к позициям математического формализма).

Если говорить предметно, то сегодня рецидивы непонимания истинного предназначения статистики преступности, практика регулирования её показателей («административный фактор» манипулирования статистикой преступности, по принципу «чего изволите»), укоренились основательно. И это несмотря на то (а может именно поэтому?), что за последние 20 лет государство и общество претерпели существенные изменения как в экономической, так и в социально-политической и правовой сферах деятельности, сделав значительный шаг от тоталитарного государства к демократическому, правовому государству. Парадокс очевиден: с одной стороны, государство нуждается в объективной информации о преступности, с другой – оно не заинтересовано в её широкой огласке, поскольку релевантные этой информации решения могут быть не в пользу политиков. Высокий уровень латентной преступности означает неспособность государства контролировать ситуацию. А отсутствие объективных данных о состоянии преступности не позволяет ему должным образом определить и распределить материальные и человеческие ресурсы направленные на борьбу с ней, моделировать и прогнозировать её.

С официальных позиций роль статистики в жизни современного государства выглядит величественно. В поздравлении Председателя Правительства РФ В.В. Путина отечественным статистикам со всемирным днём статистиков в октябре 2010 г. отмечалось: «Такое решение ООН - убедительное свидетельство признания важности и востребованности вашей профессии, огромной роли статистической науки и практики в мировом экономическом и социальном развитии. Статистика является необходимым инструментом государственного управления, объективной основой для информирования общества о социальном и экономическом положении страны»[[14]](#footnote-14). А во второй половине ноября 2010 г., посещая Северный Кавказ, Президент РФ Д.А. Медведев по поводу снижения раскрываемости преступлений заявил, что статистика «у нас лукавая»… …«нет веры в эту статистику, брехня это зачастую», полагая, что только особая статья в новом законе «О полиции» позволит сделать её более четкой. Конечно, вера в закон – дело святое. Но, к сожалению, и наличие такой статьи (статей) закона не привело к желаемым результатам.

На экспертном уровне научным сообществом отмечается, что «…некоторые данные уголовной статистики МВД, имеющие «заданные» параметры и нацеленные на формирование искусственной и не отвечающей реалиям картины правопорядка, удобной для правоохранителей, что очевидно и существенно искажает представление о действительном состоянии правопорядка, препятствует его объективному анализу и не позволяет осуществлять необходимые изменения законодательной и правоприменительной практики»[[15]](#footnote-15).

Констатируется также, что официальная уголовная статистика недостаточно информативна, имеет много белых пятен, весьма противоречива, не имеет единого стандарта; экономическая и социальная статистика не ориентирована на получение данных о социальных и экономических последствиях (эффектах) и стоимости уголовной политики, осуществляемой в сфере экономики[[16]](#footnote-16). Статистика по уголовным делам свидетельствует о коррупционной составляю щей, снижении доверия граждан к власти, низком уровне их правовой защищённости, имея в виду, что количество материалов о преступлениях, по кото рым ведутся проверки, количество возбужденных уголовных дел и количество вынесенных судами обвинительных приговоров различаются в разы. Поэтому все настойчивее вносятся предложения о законодательном регулировании правовой статистики[[17]](#footnote-17), объективизации её показателей, в т. ч. путём альтернативной организации национальной системы уголовной статистики[[18]](#footnote-18).

Прокурорами по итогам работы только в 2012 г. выявлено 463 тыс. на рушений, допущенных сотрудниками правоохранительных органов при учёте преступлений и формировании государственной статистической отчётности о результатах рассмотрения сообщений о преступлениях, следственной работе и дознании (за I квартал 2013 г. – более 90 тыс.)[[19]](#footnote-19). Очевидно, что проведение и очередного витка реформирования органов внутренних дел не достигнет желаемых целей без изменения системы учёта и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях и правонарушениях (более 90% их поступает в органы внутренних дел), без качественного улучшения и организации реагирования на них, без отказа от укоренившихся стереотипов оценки эффективности деятельности полиции, стимулирующих сотрудников на укрытие противоправных фактов, манипуляцию со статистикой в целях создания картины мнимого благополучия оперативно-служебной деятельности.

В соответствии с Федеральным законом № 4-ФЗ от 07.02.2011 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции», с 1 января 2012 г. органам прокуратуры предоставлены полномочия по осуществлению государственного единого статистического учёта заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора, а также установлению единого порядка формирования и представления отчётности. В целях реализации этих функций разработана Концепция создания государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС). С 1.01.2013 г. в ряде регионов запущен её пилотный проект, опробовано программное обеспечение формирования единого хранилища данных документов первичного учёта преступлений. В состав участников пилотной зоны по согласованию с соответствующими ведомствами включены территориальные подразделения правоохранительных служб и судебные органы. Предполагается, что ГАС ПС обеспечит прозрачность, достоверность и полноту учёта сведений о преступлениях[[20]](#footnote-20).

Корни факторов латентизации преступности просматриваются как в институциональных началах – месте статистического ведомства в механизме государства и его взаимоотношениях с органами административного управления, уголовной юстиции и контролирующими органами, так и в научных подходах - поиска новых стимулов, по сути штучной, индивидуально-профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов, взамен «палочной системы», ломки традиционных стереотипов оценки их работы с использованием формальных отчётных показателей от достигнутого по всей вертикали. По сути, речь идёт о необходимости приведения в соответствие со здравым смыслом внутренней отчётности, на основе которой оценивается деятельность всей вертикали системы органов МВД. К этому подвигает Указ Президента РФ от 21.08.2013 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с которым такая оценка осуществляется населением. При таком подходе не возникает вопроса: а нужна ли власти реальная статистика (поскольку упрекать её в лукавстве это всё равно, что говорить – химия врёт, физиология врёт – все науки врут), обеспечивающая оптимизацию принимаемых решений во всех без исключения сферах жизнедеятельности социума. Здесь иное: видимо, инстинкт самосохранения многие чиновники всех уровней ставят выше, чем правду статистики.

Понимая значимость и эффективность использования статистической информации в научно-исследовательской и педагогической работе, одним из существенных организационных мероприятий в этой области ещё в 50-60 гг. прошлого мой Учитель С.С. Остроумов считал важным *создание при юридических институтах и факультетах статистических кабинетов,* обеспеченных разносторонним статистическим материалом, который необходим для учебной и научной работы преподавателей уголовного права и процесса, криминологии и криминалистики, гражданского права и процесса, судебной статистики и других правовых дисциплин[[21]](#footnote-21). Это предложение не потеряло своей актуальности. С учётом повсеместной информатизации статистической работы, уместно заключение договоров с соответствующими статистическими служба ми правоохранительных органов и судов (ГИАЦ МВД России, ГАС ПС, Судебный департамент при ВС РФ) о предоставлении юридическим вузам и факультетам статистических данных по расширенной программе.

Недостаточное использование статистических данных, статистического метода является одной из существенных причин неадекватного восприятия юридической наукой запросов практики, определяет наличие догматизма и схематизма во многих юридических исследованиях. Использование отдельных отрывочных данных или данных альтернативных источников информации (опросы ВЦИОМ, анкетирование, негосударственные исследовательские центры, журналистские расследования, экспертные оценки) ни в коей мере не восполняет их дефицит. К сожалению, градус активности занятия юристами-учёными наукой правовой статистики, использования статистического метода анализа правовых явлений низок, говоря модным словом, - мейнстрим правовой статистики в среде юристов, как впрочем и социологов уголовного права, сегодня невысок. Её характеризует далеко зашедшая фрагментарность. В новейшей истории страны защищённые диссертации по её проблемам можно пересчитать на пальцах одной руки. Это ненормальное положение, граничащее с комплексом неполноценности.

Здесь нельзя не упомянуть ряд серьёзных теоретических и практических вопросов этой науки, незаслуженно оказавшихся незамеченными, в их числе – вопросы о предмете и методе уголовной статистики, влиянии на изменение преступности «модернизации» уголовного закона, проблеме единого учёта преступлений, об единицах измерения преступности и системе уголовно-статистических показателей, характеризующих состояние преступности, а также деятельность правоохранительных органов и судов на этом направлении, о взаимоотношении уголовной статистики и уголовного права (о чём уже упоминалось выше) и процесса, о методе и основаниях группировок в уголовной статистике и многие другие.

В не менее плачевном состоянии находится и судебная статистика, особенно в части, близко примыкающей к уголовной, в т. ч. разработка системы показателей статистики судимости, особенностей измерения их уровня, сравнения и сопоставления во времени и пространстве, унификация статистических сведений, накапливаемых в судебной системе и правоохранительных органах, для более чёткого отражения состояния правопорядка в стране, использование возможностей АИС, создание на этой основе единой системы учёта лиц, совершивших преступления от момента возбуждения уголовного дела до исполнения уголовного наказания, сопряжение показателей национальной уголовной и судебной статистики с показателями, используемыми в статистике ЕС, что может быть полезным с учётом вхождения РФ в европейские правовые институты и ряд других проблем.

Далее. Специфические компетенции юристов свидетельствуют, что они скорее стремятся воспитывать специалистов, владеющих методами статистического исследования правовых явлений сами, не привлекая к преподаванию правовой статистики учёных с базовым математическим образованием со стороны*.* Укрепление междисциплинарных связей *-* важное направление повышения доверия к ней. Удручает и то, что список юридических вузов, в которых правовая статистика фигурирует в числе полноценных дисциплин, становится все короче; её «дисциплинарная биография» в юридических вузах полна драматизма. Присоединение РФ к Болонскому процессу и формирование Европейского пространства высшего образования усугубило ситуацию: правовая статистика стала входить в круг факультативных дисциплин, т.е. по сути была ликвидирована. Даже в МГУ им. М. В. Ломоносова, где данная наука преподавалась со дня учреждения юридического факультета как полноценная общепрофессиональная дисциплина, она ужалась до масштабов специализации по отраслям криминалистического цикла. Ценность знания правовой статистики – способствовать повышению «статистической культуры», развитию «статистического мышления», понимания сути и значения «статистического факта», - разумеется, осознается, однако явное пренебрежение со стороны многих юристов к вопросам статистики, её огромных возможностей налицо. Такое положение, если иметь в виду, что статистические приёмы и методы в определённой мере инвариантны к конкретному содержанию используемых данных, нетерпимо. Уверен, следует принять безотлагательные меры, обеспечивающие «возрождение» правовой статистики. Она должна стать базовой общепрофессиональной учебной дисциплиной для студентов, обучающихся по всем юридическим специальностям высших учебных заведений. Более чем тридцатилетний опыт её преподавания убеждает, что целесообразно организовать поэтапное изучение правовой статистики студентами различного уровня подготовки. Курс нулевого уровня, содержащего изложение теории статистического наблюдения и общих статистических приёмов и методов, должен открывать блок общепрофессиональных дисциплин. Это создаёт предпосылки адекватного восприятия языка юриспруденции, пользования официальными и альтернативными источниками информации при изучении других обязательных дисциплин; начинается знакомство студента с реальной, а не модельной информацией. Практически знакомство с методами сбора и анализа информации на этом сегодня для юристов и заканчивается, что не обеспечивает формирование у студента навыков применения по заданной программе теории статистического вывода к анализу реальных процессов функционирования органов уголовной юстиции. Опираясь на базовые знания ну левого уровня, включённые в учебные планы бакалавриата, подготовка специалистов и магистров предполагается на втором уровне их статистического образования. На этом уровне в учебные планы полагается введение обязательных курсов одной из подотраслей правовой статистики – уголовной, гражданско- или административно-правовой по профилю специализации, чем создаётся возможность дальнейшего развития профессиональных дисциплин специализации, что является своего рода индикатором качества системы обучения в вузе вообще. Иными словами, изучение правовой статистики нельзя ограничить методом casestudy[[22]](#footnote-22), не претендующим на значительные обобщения, имманентно присущим статистическому методу исследования общественных явлений. При таком подходе, потенциал статистического метода, а также ввиду исключения дисциплины правовой статистики из числа обязательных предметов в юридических вузах и факультетах, остаётся неведом новым поколениям юристов. А отсюда минимизируется и доверие к ней.

1. Как вид практической деятельности статистика направлена на собирание, обработку, анализ и публикацию статистической информации, характеризующей количественные закономерности жизни общества во всем её многообразии. См.: Большой энциклопедический словарь / Под ред. А.М. Прохорова. – М.: Большая российская энциклопедия, 1990. С. 1146. [↑](#footnote-ref-1)
2. Примерами таких показателей являются итоги Всероссийской переписи населения или данные статистической отчётности о преступности, формируемые на основе единого учёта престу плений (см. Приказ Генеральной прокуратуры, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН России от 29.12.2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/999 «О едином учёте преступлений») [↑](#footnote-ref-2)
3. Подробнее см.: *Яхот О.О.* Социологические исследования и некоторые теоретические вопросы статистики //Вопросы философии.1963, № 5, с. 54-66; *Яхот О.О.* Закон больших чисел и социальная статистика // Вопросы философии. 1965, № 12, с. 80-90. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 1. С. 7. [↑](#footnote-ref-4)
5. Её основатели – Г. Конринг (1606-1681), Г. Ахенваль (1719-1722), А. Шлёцер (1735-1809) – цель данной науки видели в получении набора значимых сведений, фактов, которые тогда называли очень красивым, но, к сожалению, редко употребляемом сегодня словом, - достопримеча тельностей государства. Под ними понимались те сведения, которые могли оказывать влияние на благосостояние государства и его граждан, а сама статистика превращалась в теорию описания достопримечательностей. Она рассматривалась как инструмент, необходимый для управления государством. Отсюда и название - государствоведение; по своему содержанию - это среднее меж ду экономической географией и политэкономией. Подробнее см.: *Соколов Я.В., Еременко Т.В.*  Первая научная парадигма статистики // Вопросы статистики. 2011. №1. С. 71-74. [↑](#footnote-ref-5)
6. Стохастика – метод статистической науки, связанный с анализом явлений, возникновение которых полностью зависит от случайности. [↑](#footnote-ref-6)
7. Выяснение их взаимоотношений (статистики и власти) предполагает, по меньшей мере, поиск ответов на ряд вопросов, в т. ч.: какое место первая занимает в системе власти? в какой мере она пользуется статистическими данными в своей управленческой деятельности? как власть относится к статистике и официально публикуемым статистическим данным? насколько она заинтересована в достоверной статистике? Их рассмотрение – самостоятельный вопрос. См.,например: *Карманов М.В.* Статистика и власть в современной России // Вопросы статистики, 2011. №; 2. С. 66-69. [↑](#footnote-ref-7)
8. Качество является краеугольным камнем статистической работы. Под качеством статистики (статистических данных) принято понимать совокупность перечисленных признаков и свойств последних, определяющих способность статистики удовлетворять заявленные или подразумеваемые информационные потребности её пользователей. МВФ разработал и утвердил официальные документы оценки качества данных для важнейших отраслей экономической и социальной статистики. Эти документы представлены в открытом доступе на сайте МВФ (на рус. яз.). См.: http;// rudocs.exdat.com/docs/index-550324.html. [↑](#footnote-ref-8)
9. Cвободная и открытая публикация качественных макроданных правовой статистики (на различных уровнях агрегирования информации) необходима для обеспечения её высокого качества, следовательно, и для укрепления доверия к ней. [↑](#footnote-ref-9)
10. См., например: *Гаврилов Б.Я.* Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики.- М.: Проспект, 2007; Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / Под ред. С. М. Иншакова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011; *Смирнов А.М*. Латентная преступность в России: учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2013; *Торопин Ю.В.* Латентная преступность и использование её показателей в деятельности органов внутренних дел (по материалам Централь ного федерального округа) : Автореф. дис….. канд. юрид. наук. – М., 2012.

 [↑](#footnote-ref-10)
11. Подробнее см.: *Блюм А., Меспуле М.* Бюрократическая анархия: статистики и власть при Сталине / А. Блюм, М. Меспуле; (пер. с франц. В.М. Володина). – 2-е изд. –М., 2008. – 328 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. http://statistics2013.hse.ru/Sokolin. [↑](#footnote-ref-12)
13. По указанным соображениям нельзя согласиться с предложением об установлении законом понятия «происшествие с признаками преступления» (в качестве единицы учёта в уголовно-пра вовой статистике), отличающееся от дефиниции преступления в ч. 1 ст. 14 УК РФ, а УПК РФ дополнить нормой о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении за малозначительностью совершенного деяния, но с постановкой последнего на статистический учёт в качестве преступления. См.: *Торопин Ю.В.* Указ. работа. 13, 27-29. [↑](#footnote-ref-13)
14. <http://archive.government.ru/special/docs/12639/>. В целях популяризации идеи статистическо го образования, прежде всего, среди студентов и школьников, что связано с лавинообразным ростом потока статистической информации и резким увеличением спроса на профессию в мире, по инициативе ряда международных организаций и профессиональных сообществ 2013 г. объявлен между на родным годом статистики. В настоящее время свыше 1700 различных организаций, включая официальные статистические органы, профессиональные ассоциации, исследовательские институты, университеты, школы из 116 стран мира заявили о поддержке идеи проведения года статистики. К ним присоединился и НИУ ВШЭ. <http://statistic2013>. hse. ru/. [↑](#footnote-ref-14)
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