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Риски "Большой игры"

Мир без правил

Официальный представитель администрации США предупредил Россию, что она

рискует оказаться в изоляции, если продолжит поддерживать режим Башара

Асада в Сирии. Озабоченность выражают и другие западные лидеры, правда,

несколько невнятно - стройной концепции, что делать в зоне кризиса, ни у

кого нет. Отсюда раздвоенность позиции - между "не допустить "зеленых

человечков" в Латакии" и "пусть русские попробуют, может, хоть у них

что-то получится".

Отвлекаясь от идеологической предвзятости, с которой воспринимаются все

действия России, попробуем понять, почему единый фронт борьбы с

"Исламским государством" не складывается, хотя никто не спорит, что он

жизненно необходим. Существует ряд базовых разночтений - декларированных

или не вполне.

Во-первых, к проблеме ИГ по инерции применяется категория терроризма,

соответственно, все говорят об антитеррористической кампании. Это не

самое удачное определение. Оно отсылает к событиям начала 2000-х, когда

всемирная борьба против терроризма, объявленная администрацией Буша, по

сути, стимулировала процессы, кульминацией которых является нынешний

хаос. К тому же в лице ИГ мир если и имеет дело с терроризмом, то

качественно нового типа и уровня. Исламисты под предводительством

аль-Багдади фактически выступают тараном по разрушению всей

институциональной структуры Ближнего Востока, претендуя на

переустройство не только идейное, но и государственно-политическое.

Как бы то ни было, ИГ заслуживает того, чтобы против него принимались

самые что ни на есть серьезные меры с использованием всего арсенала

средств, которые имеются у государств. Запад продолжает скорее видеть ИГ

сквозь призму привычных представлений по борьбе с терроризмом, в то

время как Россия склоняется к действиям, которые обычно свойственны

межгосударственным войнам.

Во-вторых, не совпадает восприятие того, каковы, собственно, перспективы

Сирии в том формате, как это государство существовало до сих пор.

Фиксация Запада на фигуре Башара Асада исходит из того, что ключевым

вопросом остается, кто будет управлять будущей Сирией. Отсюда и придание

первоочередного значения переговорам о разделе власти с оппозицией,

возобновления женевского процесса и т.д.

Россия, как известно, женевский и московский процесс поддерживала, хотя

и со своих позиций, но сейчас, судя по всему, пришла к убеждению, что

есть гораздо более острая проблема. А именно - что вообще останется от

той Сирии, что была раньше. Фактическая фрагментация страны на зоны

контроля (или бесконтрольности) произошла, и представить себе

воссоздание прежней государственности трудно. То есть вопрос теперь в

том, где удастся закрепиться, чтобы остановить продвижение ИГ.

Понятно, что тема власти в переформатированном образовании, как бы оно в

дальнейшем ни называлось, все равно встанет, и делить ее придется, но

прежде надо понять, что именно сохранится. Что же касается текущего

момента, то в Москве небезосновательно полагают, что коалиция в условиях

массированной внешней атаки хороша только тогда, когда разные силы,

отложив на время разногласия, искренне объединяются против общего врага.

Сирия - не тот случай, и со стороны власти, и со стороны оппозиции

степень упертости близка к абсолютной. А силой принуждать к

сотрудничеству в такой ситуации (теоретически внешние игроки могут

попытаться) значит обрекать коалицию на быстрый крах с понятным

результатом - воцарение в Дамаске того же ИГ.

Насколько, несмотря на перечисленные несовпадения, возможно достижение

согласия между ведущими игроками о совместных действиях в Сирии? Потоки

беженцев в Европу и полная неспособность что-либо с этим сделать

довольно быстро меняет общественные настроения в Старом Свете. Теперь

уже в пользу того, что остановить происходящее надо почти любой ценой и

вне территории Европы. Американская позиция диктуется клубком разных

мотивов, но в целом перестала быть монолитной. Публичные заявления и

реальные воззрения не вполне совпадают. А противодействие Москве

определяется не столько желанием убрать Асада, сколько опасениями, что

Россия слишком уж укрепит свои позиции в регионе. Но это вопрос

рационального баланса интересов, что всегда проще решить (хотя все равно

очень сложно), чем когда дело касается идеологических предпочтений.

Понятно, что, инициируя кампанию против ИГ и глубже вовлекаясь в

ближневосточную интригу, Россия рискует. Помимо угрозы материальных и

особенно человеческих потерь, которую нельзя не осознавать, особенно с

учетом того, какому поистине бесчеловечному врагу придется

противостоять, всегда есть сомнения относительно достижимости цели.

Никаких гарантий успеха нет, тем более с учетом очень запутанной

ситуации на месте, где все воюют со всеми и наносят друг другу удары в

спину. Российское общественное мнение должно быть готово к разным сценариям.

При этом, надо признать, решение более активно участвовать в сирийской

баталии вытекает из всей предыдущей линии России. В международной

политике традиционно ценится действие, а не критика со стороны, именно

оно приносит очки и повышает статус. Хотя может случиться и обратное, но

без риска "Большой игры" не бывает.
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