

что именно эта конкуренция, а вовсе не планы министерств и ведомств, будет определять пространственное развитие. И выигрывает тот, кто более привлекателен для людей и бизнеса.

Подводя итоги, приходится признать, что разумный баланс между дирижистским и институционально-либеральным подходами в региональной политике пока не найден. Только формируется понимание, что региональная политика должна быть нацелена на максимальное использование конкурентных преимуществ регионов, координацию территориальных стратегий государства со стратегиями бизнеса, смягчение провалов рынка с помощью эффективного перераспределения. Но это возможно только при кардинальной модернизации институтов и росте человеческого капитала, в том числе в органах государственного управления.

#### Л и т е р а т у р а

- Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен (2001). М.: ОГИ.
- Григорьев Л., Зубаревич Н., Урожаева Ю. (2008). Сцилла и Харибда региональной политики // *Вопросы экономики*, № 2.
- Зайончковская Ж.А. (2007). Прогноз миграций в России // *Российское экспертное обозрение*, №1-2.
- Кузнецова О.В. (2002). Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. М.: Эдиториал УРСС.
- Лексин В.Н., Швецов А.Н. (2000). Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: Эдиториал УРСС.
- Мартин Ф. (2008). География неравенства в Европе // СПЭРО, № 9 (пер. с англ.)
- Нефедова Т.Г. (2003). Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. М.: Новое издательство.
- Нефедова Т.Г., Пеллот Дж. (2006). Неизвестное сельское хозяйство, или Зачем нужна корова? М.: Новое издательство.
- Обзор социальной политики в России: начало 2000-х. (2007) под ред. Малевой Т.М. М.: НИСП (раздел «Социальное развитие и социальная политика регионов»).
- Пилясов А.Н. (2002). Европейская региональная наука накануне расширения Евросоюза: обзор докладов 42 Конгресса Европейской ассоциации региональной науки «От традиционной промышленности к продвинутым услугам: перспективы европейских метрополитенских регионов» (Дортмунд, 27–31 августа 2002 года).
- Пространство, люди, экономика Югры (2007) – Науч.ред. С.С. Артоболевский, О.Б. Глезер. М.: Экономистъ.
- Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы (2001) под ред. А.И. Трейвиша, С.С. Артоболевского. М.: Эдиториал УРСС.
- Самарская область: от индустриальной к постиндустриальной экономике (2006) под науч. ред. А.В. Полетаева. М.: ТЕИС.
- Трейвиш А.И. (2007). Географическая полимасштабность развития России (город, район, страна и мир). Диссертация на соискание ученой степени доктора географических наук.
- Экономико-географические и институциональные аспекты экономического роста в регионах (2007). Консорциум по вопросам прикладных экономических исследований (О. Луговой и др.). М.: ИЭПП.
- Fujita, M., Krugman, P., Venables, F.J. (2000). *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Krugman, P.R. (1991). *Geography and Trade*. Cambridge, MA: MIT Press.
- World Development Report 2009 : *reshaping economic geography*. Washington: World Bank. .

Natalia Zubarevich

#### Regional Development and Regional Policy

#### in Russia During Ten Years of Economic Growth

Paper shows spatial disparities in social and economic development under the influence of geographic, institutional, scale and other factors. Leading and lagging regions are determined. Regional policy priorities are estimated in accordance with opportunities and barriers of spatial development of Russia.

*Key words:* Regional Economics, Regional Policy  
JEL Classification: R 11, R 12

М. Е. Мамонов

Центр макроэкономического анализа  
и краткосрочного прогнозирования, Москва

О. Г. Солнцев

Центр макроэкономического анализа  
и краткосрочного прогнозирования, Москва

## Экспансия иностранных банков на российский рынок банковских услуг: подведение промежуточных итогов, попытка анализа перспектив

#### Аннотация

Работа посвящена анализу влияния экспансии иностранных банков на важнейшие показатели деятельности российского банковского сектора. Сопоставляются банковские секторы развивающихся стран, рассматривается их привлекательность для иностранных банков. Анализируется взаимосвязь между интенсивностью притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) на развивающиеся рынки и экономической конъюнктурой в развитых странах. Внимание уделяется позиционированию иностранных банков на российском рынке для выявления их возможных стратегий конкуренции с отечественными банками.

Ключевые слова: иностранные банки, инвестиционная привлекательность, стратегии банков, кластеризация банков, интенсивность прямых иностранных инвестиций.

JEL Classification Numbers: G11, G15, G21.

Экспансия иностранных банков на российском рынке в период, предшествовавший августу 2008 г., была одной из наиболее дискутируемых тем, касающихся развития отечественного финансового сектора.

Доля нерезидентов в совокупном уставном капитале российских банков за 2006–2007 годы увеличилась вдвое и составила 23%. За тот же период доля в совокупных активах банковской системы активов банков, контролируемых нерезидентами (с более чем 50%-м участием нерезидентов в капитале), выросла на 9 процентных пунктов, достигнув почти 18%<sup>1</sup>. Для сравнения: в 2004–2005 годах этот прирост составлял лишь 1 процентный пункт.

Эта экспансия породила множество вопросов. Насколько устойчив данный процесс? Как долго он будет продолжаться? На каком уровне проникновения иностранных банков на российский рынок произойдет насыщение их услугами? Стоит отметить, что не только

<sup>1</sup> Здесь и далее – без учета нерезидентов (оффшорных компаний), находящихся под существенным влиянием резидентов.

Россия вовлечена в данный процесс – многие развивающиеся рынки (в странах Латинской Америки, Центральной и Восточной Европы и пр.) на протяжении последних десятилетий испытывают на себе его последствия. Последние, в частности, рассматриваются в работах (Detragiache, Gupta (2004); Levy Yeyati, Micco (2006); Верников (2006).

Начавшийся в середине 2007 года кризис на финансовых рынках развитых стран усложнил анализ ситуации, затруднил поиск ответов на эти вопросы. С одной стороны, на некоторое время кризис повысил привлекательность финансовых секторов стран с развивающимися рынками, включая Россию, которые зарубежные инвесторы стали рассматривать в качестве «тихой гавани». С другой стороны, в условиях начавшегося кризиса крупные транснациональные банки концентрируют ресурсы, чтобы сохранить собственную финансовую устойчивость. Последнее стало ограничивать их возможности по приобретению бизнеса в новых странах и инвестированию в развитие международных сетей.

Новая волна мирового финансового кризиса, начавшаяся в третьем квартале 2008 года, быстро превратилась в цунами, ликвидировавшее «тихие гавани» на развивающихся рынках. Условия ведения банковского бизнеса в этих странах резко ухудшились. В то же время многократно снизилась стоимость покупки местных банков,

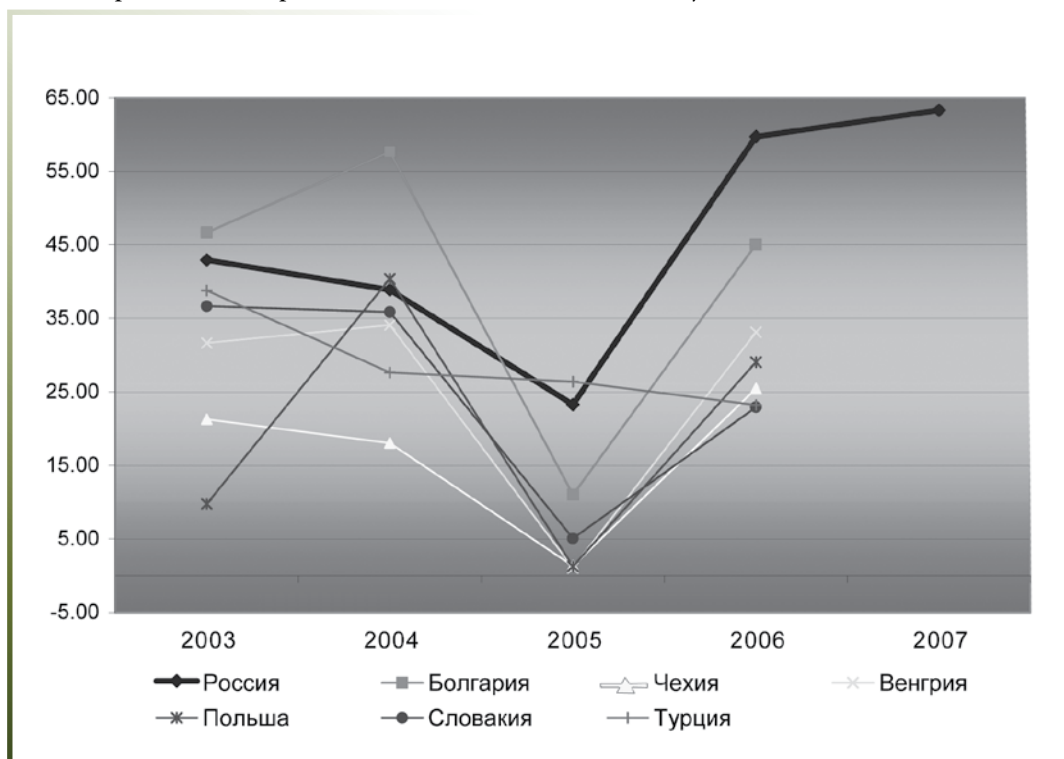


Рис 1.  
Темпы прироста активов банковского сектора в России, странах Восточной Европы и Турции (%)  
Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП

что упростило для глобальных стратегических инвесторов вход на локальные рынки и поможет занять на них лидирующие позиции. При условии позитивной оценки среднесрочных перспектив локальных рынков последнее обстоятельство способно даже повысить инвестиционную привлекательность местных банков.

Отмеченная противоречивость ситуации затрудняет ответы на вопросы об устойчивости и перспективах экспансии иностранных банков на российском рынке в новых условиях.

Мы попытались найти подход к пониманию этих перспектив, проанализировав следующие аспекты:

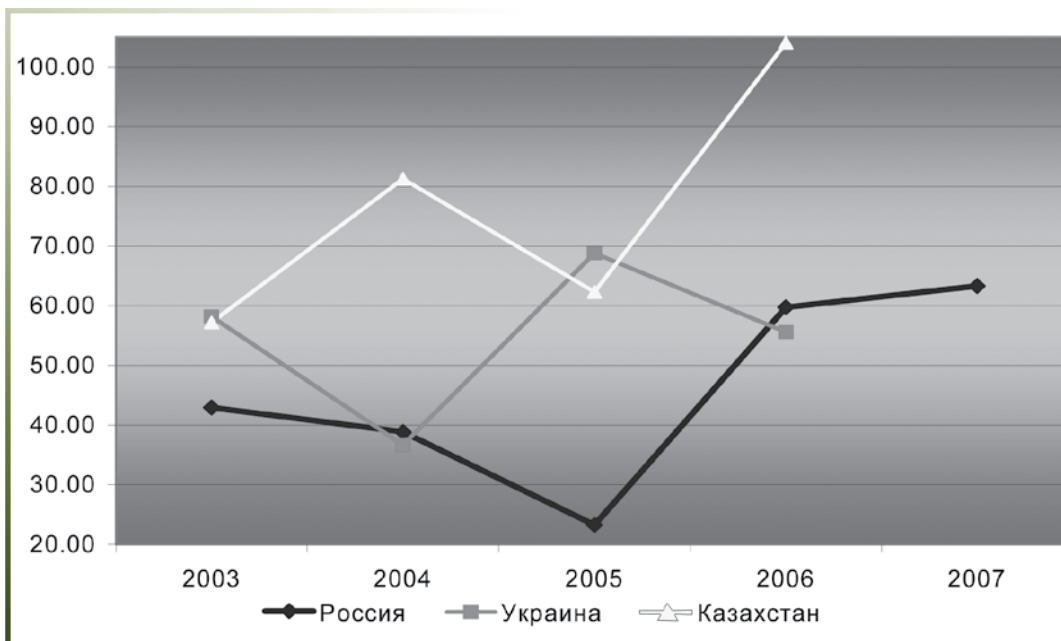
- ▶ взаимосвязь между интенсивностью притока прямых иностранных инвестиций на развивающиеся рынки и экономической конъюнктурой в развитых странах;
- ▶ «профиль» российского банковского сектора на фоне аналогичных секторов других стран с развивающимися рынками с точки зрения показателей динамики, прибыльности и рисков;
- ▶ классификацию оперирующих на российском рынке дочерних банков нерезидентов по типам стратегий развития.
- ▶ Целью данной работы стал поиск ответа на следующие вопросы:
- ▶ Смогут ли в течение ближайших двух-трех лет иностранные инвестиции стать фактором, поддерживающим уровень капитализации российской банковской системы и тем самым противостоящим негативному влиянию кризиса?
- ▶ Следует ли ожидать усиления конкуренции между банками с иностранным капиталом и с частным российским капиталом на российском рынке банковских услуг, и если да, то на каких сегментах?

### 1. Инвестиционная привлекательность банковского сектора России в докризисный (до 2008 года) период

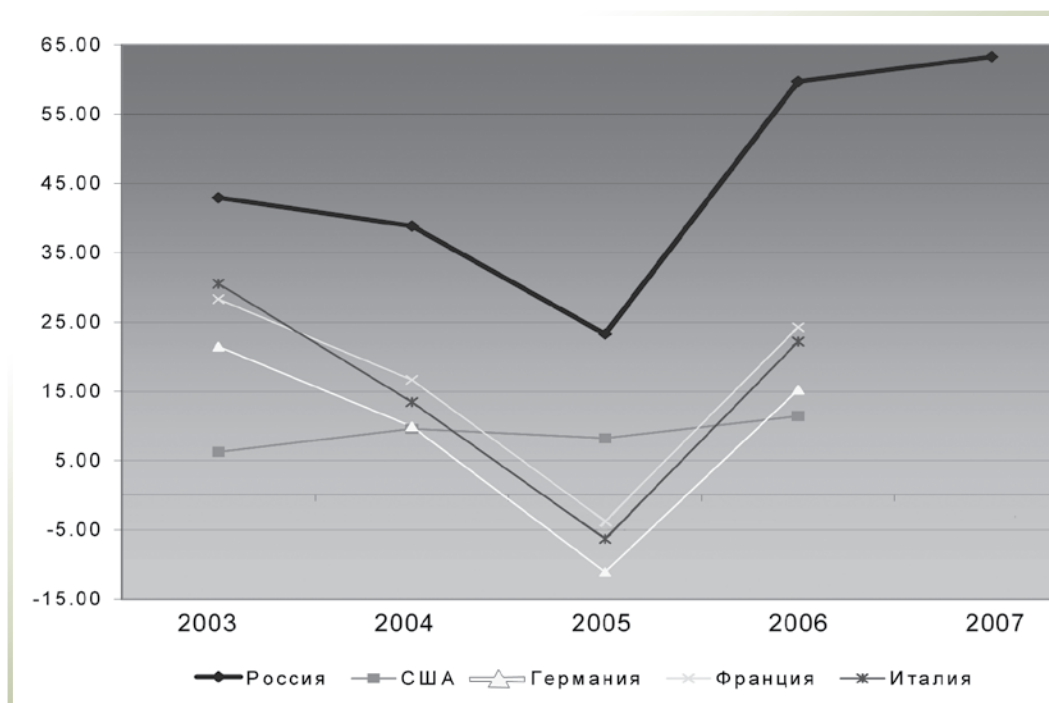
Межстрановые сопоставления показали, что в докризисный период российский банковский сектор был одним из наиболее инвестиционно привлекательных секторов среди аналогичных секторов стран с развивающимися рынками. С одной стороны, он относился к числу наиболее динамично растущих и прибыльных. С другой стороны, для отечественной банковской системы были характерны кредитные риски достаточно умеренного уровня.

По темпам прироста банковских активов Россия на протяжении последних 2-3 лет находилась в тройке лидеров среди крупных стран, как развитых, так и развивающихся (рис. 1–4). Лишь Казахстан и Украина в докризисный период имели лучшие результаты.

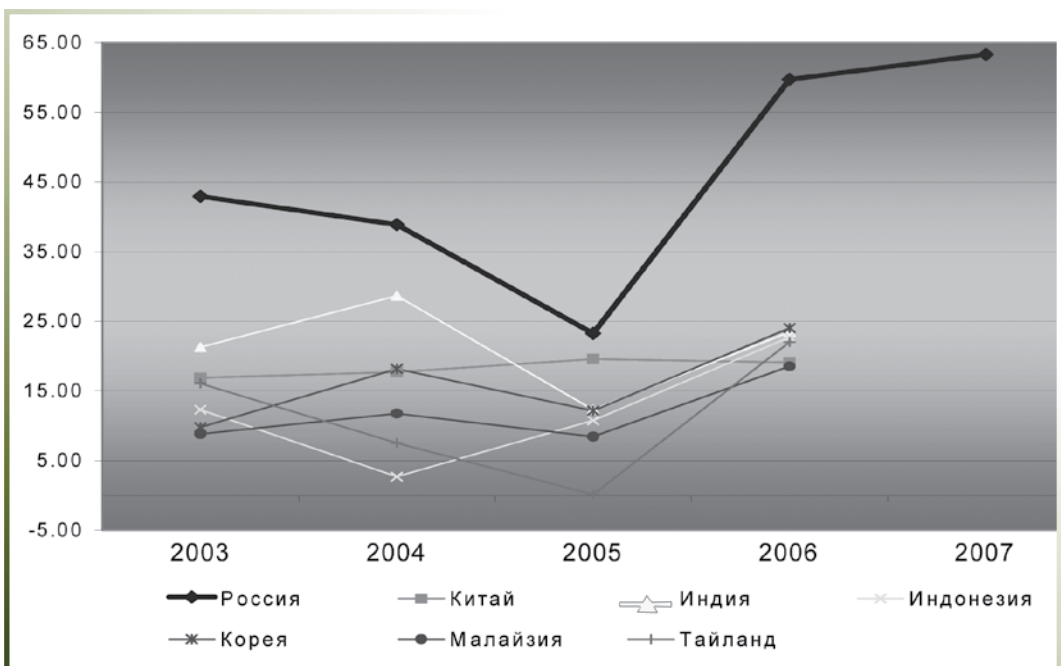
По прибыльности банковских активов (ROA) Россия на протяжении минимум пяти лет лидировала среди крупных стран с развивающимися рынками, уступив в 2007 году только Мексике. В тот же период по прибыльности банковского капитала (ROE) Россия была в группе стран с наиболее высокими значениями, наряду с Польшей, Бразилией и Мексикой.



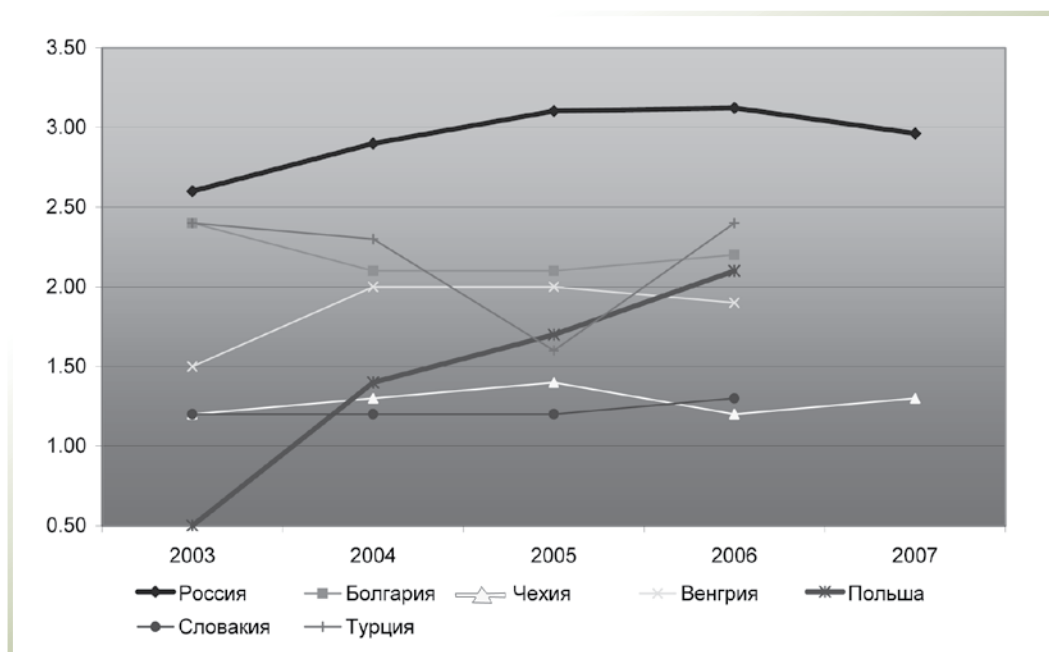
**Рис. 2.**  
Темпы прироста активов банковского сектора в России и странах СНГ (%)  
Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП



**Рис. 4.**  
Темпы прироста активов банковского сектора в России и странах с развитой рыночной экономикой (%)  
Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП



**Рис. 3.**  
Темпы прироста активов банковского сектора в России и странах Восточной Азии (%)  
Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП



**Рис. 5.**  
Отношение прибыли к активам банковского сектора в России, странах Восточной Европы и Турции (%)  
Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП

По показателям, характеризующим подверженность кредитным рискам (достаточность капитала и доля просроченной задолженности в кредитах), Россия находилась в более благоприятной ситуации, чем большинство стран СНГ и Восточной Европы (рис. 6). Правда, при этом она несколько уступала отдельным развивающимся странам других регионов (Бразилия, Мексика и Чили).

Динамика и прибыльность банковской системы России были многократно выше, чем в развитых странах. И по показателям, характеризующим уровень кредитных рисков, наша страна формально смотрелась не хуже. Правда, высокий уровень концентрации кредитных портфелей, сложность обращения взыскания на залог, низкий уровень прозрачности заемщиков и другие институциональные «провалы» существенно нивелировали это преимущество. Только благодаря удачной для российских заемщиков экономической конъюнктуре институциональные «провалы» не сказывались существенно на уровне просроченной задолженности и показателях достаточности капитала.

Такой «профиль» российского банковского сектора делал его весьма привлекательным для инвестиций глобальных банков. Он позволял рассчитывать на хорошие результаты не только в специализированных продуктовых и клиентских нишах, но и в сфере массовых, стандартных банковских услуг.

Кризис, настигший российский рынок в 2008 году, безусловно, внесет существенные коррективы в эту картину. Резко ухудши-

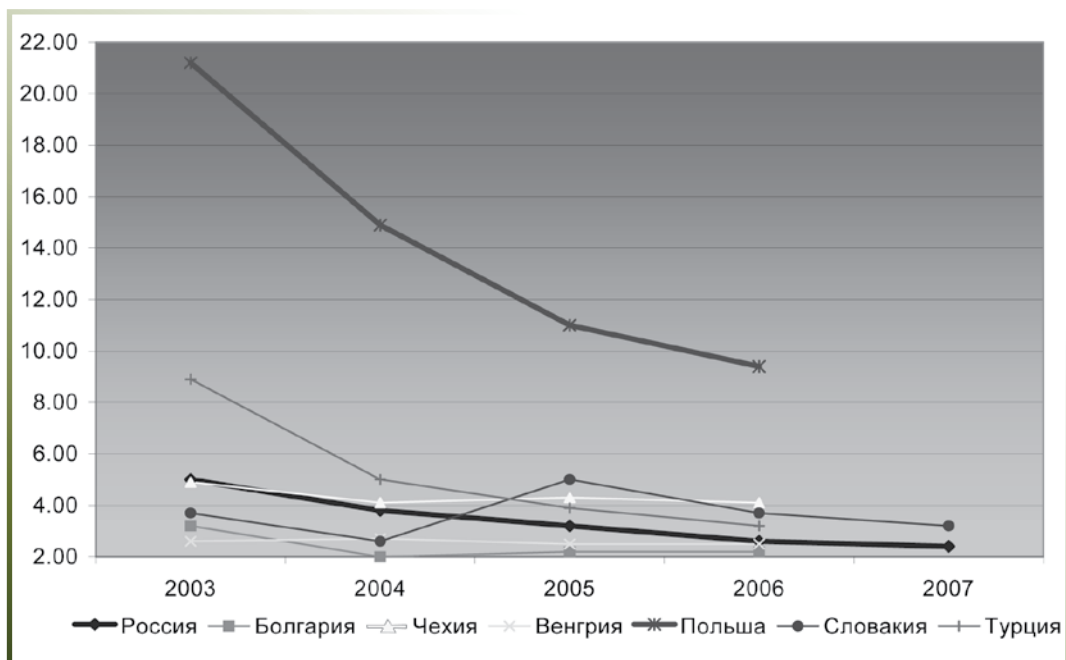


Рис. 6. Доля просроченной задолженности в кредитах банков в России, странах Восточной Европы и Турции (%). Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП.

лась ситуация с кредитными и рыночными рисками, а также рисками ликвидности. Процесс кредитно-денежного сжатия, начавшийся во второй половине 2008 года, растянется как минимум еще на один год. Это обусловит крайне слабую, фактически стагнационную, динамику рынков ключевых банковских услуг в краткосрочном периоде. Одновременно можно ожидать всплеска спроса на специфические «кризисные» банковские услуги, трудные для освоения иностранными банками (вексельное кредитование, взаимозачеты, схемы обналичивания и др.).

Высокая прибыльность операций может остаться единственным серьезным конкурентным преимуществом инвестиций в российский банковский сектор.

## 2. Взаимосвязь между интенсивностью притока прямых иностранных инвестиций на развивающиеся рынки и экономической конъюнктурой в развитых странах

С конца 90-х годов наблюдается тесная взаимосвязь между динамикой экономического роста в развитых странах и объемом прямых иностранных инвестиций (далее – ПИИ) из этих стран, в том числе поступающих на развивающиеся рынки (рис. 7), на что указано в работе (Claessens, Demirguc-Kunt, Huizinga (2001), в которой получены аналогичные результаты. С учетом этой взаимосвязи и исходя из факта начала рецессии в США, еврозоне и Японии,

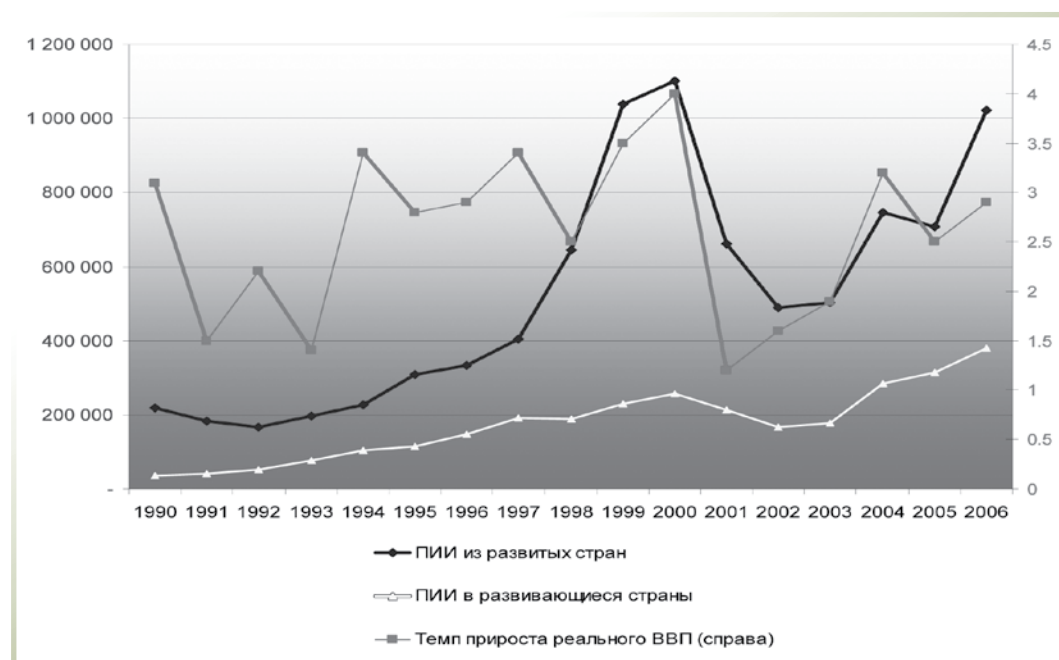


Рис. 7. Прямые иностранные инвестиции (млн долл.) и темпы прироста ВВП стран с развитой рыночной экономикой (%). Источники: данные МВФ, расчеты ЦМАКП.

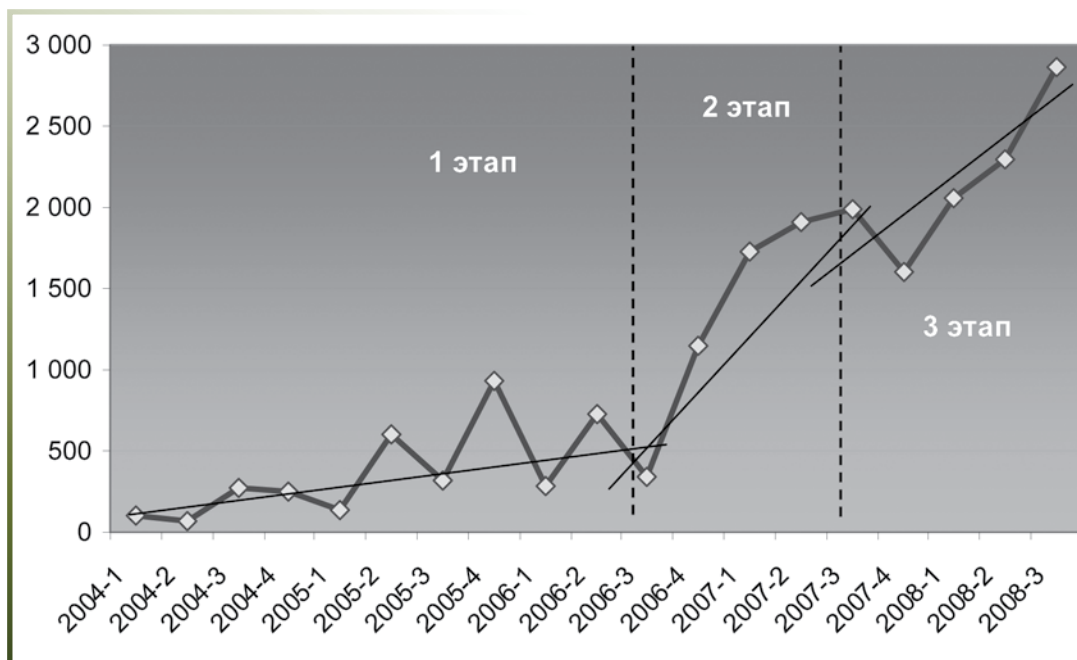


Рис. 8.  
Прямые иностранные инвестиции в российские банки (поквартально, млн долл.).  
Источник: данные Банка России.

можно предположить, что в 2008–2009 годах объем ПИИ из данных стран упадет до уровня локального минимума 2001 года или ниже.

Несомненно, уменьшение притока ПИИ из развитых стран затронет банковские сектора большинства стран с развивающимися рынками, в том числе и Россию. При этом можно ожидать расширения ПИИ из других стран с развивающимися рынками, в первую очередь – азиатских. Но маловероятно, чтобы это расширение уравновесило падение инвестиций из развитых стран.

В истории прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в российский банковский сектор последних пяти-шести лет можно выделить три этапа (рис. 7):

- до середины 2006 года: слабый рост, стимулируемый общей позитивной оценкой перспектив российской экономики и финансового сектора;

- конец 2006 года – середина 2007 года: стремительное ускорение роста, скачкообразный переход на качественно новый уровень. Этот этап был стимулирован мощным расширением российского фондового рынка, что привело к существенному повышению оценки стоимости активов российских банков. Кроме того, важную роль сыграли знаковые «мегасделки» – покупка Societe Generale крупного пакета Росбанка, а также IPO ВТБ и SPO Сбербанка;

- с середины 2007 года – до конца 2008 года: замедление роста объема ПИИ, обусловленное влиянием мирового финансового кризиса.

Хотя в третьем квартале 2008 года еще продолжался рост прямых инвестиций в российский банковский сектор, однако очевидно, он имел инерционный характер и был обусловлен исполнением ранее заключенных сделок.

С учетом рассмотренной выше динамики факторов инвестиционной привлекательности российского рынка, а также влияния мирового финансового кризиса, можно ожидать, что с начала 2009 года начнется новый, четвертый, этап в истории ПИИ в российский банковский сектор. Для него будут характерны кратное снижение объема прямых инвестиций, активное перераспределение и консолидация имеющихся пакетов акций российских банков в руках меньшего числа глобальных банковских групп, возрастание роли капитализации полученной прибыли в источниках формирования собственных капиталов российских «дочек» нерезидентов.

Существенное снижение объема ПИИ в банковский сектор, ожидаемое на новом этапе развития, приведет к тому, что иностранные инвестиции вряд ли смогут выступать в качестве фактора, поддерживающего уровень капитализации российской банковской системы. Даже в условиях интенсивного притока ПИИ в конце 2006 – первой

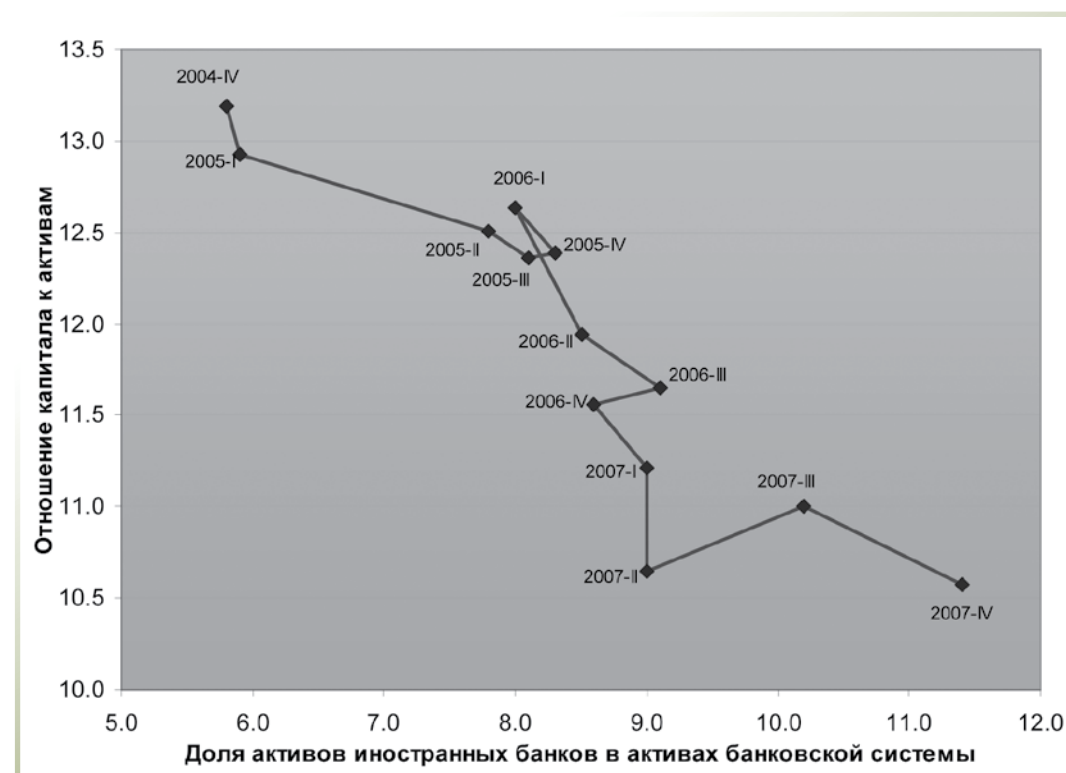


Рис. 9.  
Отношение собственного капитала банков к активам (без учета Сбербанка и ВТБ), доля банков со 100%-м иностранным участием в активах банковской системы (поквартально; %).  
Источники: данные Банка России, расчеты ЦМАКП.

половине 2008 года последние не смогли остановить процесс снижения отношения собственного капитала российской банковской системы к ее активам (см. рис. 9). Не следует ожидать того, что ПИИ помогут остановить этот процесс и в новых, более жестких условиях.

### 3. Позиционирование иностранных банков на российском рынке

На начало 2008 года в России было зарегистрировано 202 кредитные организации с участием нерезидентов. В 61 банке иностранные собственники контролировали 100% капитала.

Уровень концентрации активов среди дочерних банков нерезидентов был средневысоким. На 20 крупнейших банков приходилось более 85% совокупных активов банков со 100%-ным иностранным участием.

Таблица 1

Показатели 15 крупнейших банков со 100%-ным иностранным участием на 01.01.2008

Позиция в рейтинге по величине активов	Банк	Активы, млрд руб.	Доля чистых иностранных активов (активы – обязательства) в активах, (%)	Доля чистого кредита (кредиты-депозиты) ФЛ и ЮЛ* в активах, %	Доля чистого выданного МБК резидентам** в активах, %
1	Райффайзенбанк Австрия	435,3	-21,9	16,2	-2,8
2	Юникредит Банк	368,3	-14,8	10,4	-5,6
3	Ситибанк	150,2	-8,6	-36,2	9,9
4	Абсолют Банк	134,4	-35,4	34,8	1,0
5	Банк Сосьете Женераль Восток	106,8	-42,1	38,8	-7,9
6	ИНГ Банк (Евразия)	81,5	-4,4	5,0	-5,4
7	ХКФ Банк	73,7	-31,5	58,1	-0,7
8	ОТП Банк (б.Инвестсбербанк)	65,3	-5,6	-1,7	-1,6
9	АБН АМРО Банк	54,5	н.д.	н.д.	н.д.
10	Кредит Европа Банк	54,5	-49,0	60,9	-1,6
11	Русфинанс Банк	50,4	-52,9	81,9	1,7
12	Коммерцбанк (Евразия)	49,2	-56,4	57,2	-3,6
13	Дойче Банк	49,2	39,2	-42,2	-10,1
14	БНП Париба Банк	39,4	-46,6	55,3	-10,5
15	Сведбанк	36,7	-72,2	65,9	6,5

\* ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

\*\* МБК – межбанковский кредит. Под чистым выданным МБК имеется в виду сумма кредитов, депозитов и остатков на счетах, размещенных в банках-резидентах за вычетом суммы кредитов, депозитов и остатков на счетах, привлеченных от банков-резидентов.

Источники: отчетность кредитных организаций, расчеты ЦМАКП.

Можно условно выделить три типа стратегий, определяющих позиционирование иностранных банков на внутреннем рынке банковских услуг.

Универсальная (мультипродуктовая и мультиклиентская). Банк стремится расширить свое присутствие по всем перспективным направлениям банковской деятельности. Он может не иметь ключевого конкурентного преимущества ни по одному из направлений на текущий момент, но стремится достичь его в будущем;

Специализированная (монопродуктовая и моноклиентская). Банк добивается ключевого конкурентного преимущества при работе с определенным типом клиентов и на рынке определенного банковского продукта (ипотека, автокредитование, пластиковые карточки и пр.). Этот рынок и эта клиентская ниша обладают хорошими перспективами роста, что оправдывает узкую специализацию. Закрепившись на данных позициях, банк стремится сохранить конкурентное преимущество в стратегической перспективе, что позволит ему получить максимальную выгоду от ожидаемого расширения выбранного сегмента;

Комбинированная (либо мультипродуктовая и моноклиентская, либо монопродуктовая и мультиклиентская). Исходя из имеющихся конкурентных преимуществ, банк акцентирует свою деятельность на какой-либо одной группе клиентов, предлагая ей широкий спектр банковских услуг, или же концентрируется на предоставлении какого-либо одного банковского продукта (группы однородных продуктов) широкой клиентской базе. Такой выбор стратегии объясняется, с одной стороны, трудностью точной идентификации быстрорастущих узких ниш, с другой – неэффективностью работы по всему спектру продуктов и клиентуры.

Схожие методы выделения стратегий иностранных банков применяются в исследованиях (Bikker, Naaf, (2001a, 2001b); Levy, Micco (2003); Schargrodsy, Sturzenegger (2000)).

Анализ отчетности, программных документов и заявлений руководства крупных банков со 100%-м иностранным участием позволил провести их кластеризацию по типам реализуемых стратегий (см. табл. 2). Кроме того, было проведено разделение выборки банков на три группы по критерию «роль во взаимодействии с внешним миром» (см. рис. 10):

1) группа банков, обеспечивающая чистый приток капитала с внешних рынков на внутренний;

2) группа банков, осуществляющая чистый отток капитала с внутреннего рынка на внешние;

3) группа банков, занимающая нейтральную позицию с точки зрения перераспределения капиталов между внешним и внутренним рынками.

Кластеризация банков, контролируемых нерезидентами, позволила прийти к следующим выводам.

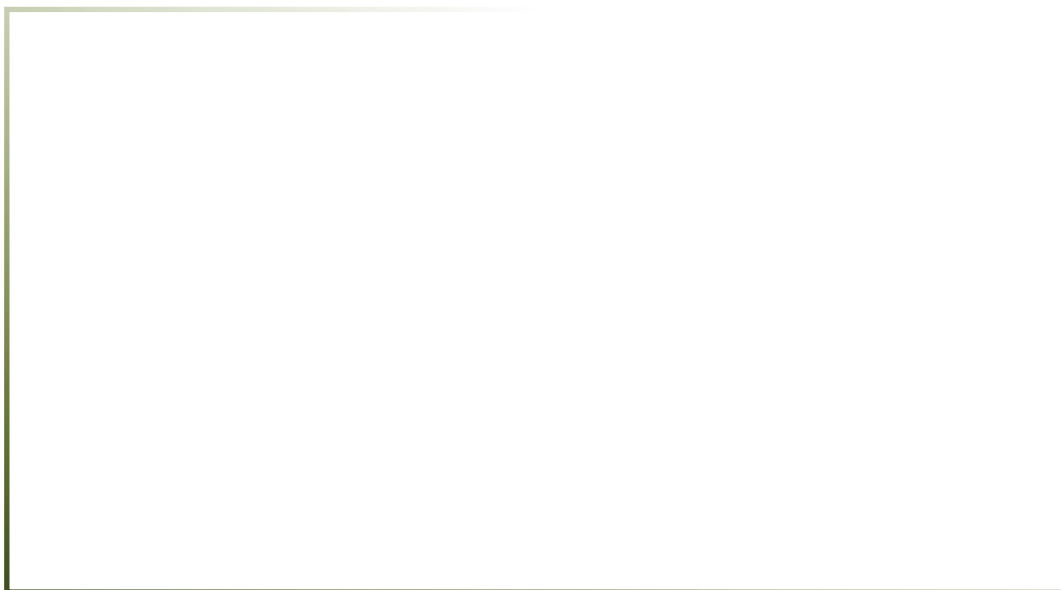


Рис.10.

Чистый кредит юридическим и физическим лицам, чистые иностранные активы банков (в % от величины активов банков, конец 2007 года)

НЕТ РИСУНКА!!!

Источники: отчетность кредитных организаций, расчеты ЦМАКП.

- ▶ В докризисный период универсальная стратегия являлась основным полем для конкуренции между российскими и иностранными банками. На долю кредитных организаций, придерживающихся этой стратегии, приходилось  $\frac{3}{4}$  суммарных активов иностранных банков в России. Причем с течением времени в пользу этой стратегии делало выбор все большее число иностранных банков. Аналогичные проблемы рассмотрены в (Gelos, Roldos (2004)). Среди банков с российским капиталом эта стратегия также преобладала. В результате, расширение присутствия иностранных банков сопровождалось усилением их конкуренции с российскими частными банками и «мягким» вытеснением последних, в том числе и с рынков базовых банковских продуктов и услуг, рассчитанных на массового клиента.
- ▶ В докризисный период иностранные банки в основном служили источником притока капиталов на российский рынок, что также было отмечено в (Верников, 2006). У значительной части этих банков чистое привлечение средств за рубежом стало важным источником ресурсов для фондирования активных операций на внутренних рынках. Это сделало чувствительным процесс их «экспансии» к нестабильности на зарубежных финансовых рынках.

В кризисных условиях универсальная стратегия, ориентированная на стандартные продукты и широкий спектр клиентуры, может оказаться малоэффективной. Массовые рынки в наибольшей

степени подвержены всевозможным эффектам заражения. Кроме того, как отмечалось выше, в силу воздействия кредитно-денежного сжатия динамика многих ключевых рынков (таких как депозиты населения, розничные и корпоративные кредиты) в течение ближайших одного-двух лет скорее всего будет весьма слабой.

Банки с иностранным капиталом, позиционировавшие себя в рамках универсальной стратегии, вероятно, окажутся перед следующим выбором.

- ▶ «Замораживание» экспансии на внутренние рынки, использование аккумулируемых на внутренних рынках средств для чистого оттока капитала на внешние рынки (включая поддержку материнских компаний).
- ▶ Возврат к специализированным и комбинированным стратегиям. Например, речь может идти о более активном позиционировании в обслуживании международных компаний, ведущих бизнес в Рос-

Таблица 2

Кластеризация банков со 100%-м иностранным капиталом по типам стратегий в 2008 г.

		Продуктовая ниша	
		универсальная	специализированная
Клиентская ниша	универсальная	Райффайзен Банк (1) Юникредит Банк (2) Ситибанк (3) Абсолютбанк (4) Банк Сосьете Женераль (5) АБН АМРО Банк (9) Кредит Европа Банк (10) Сведбанк (HANSA group) (15) АЙСИ-АЙСИ-АЙ Банк (18) Банк Кредит Свис (20) Гаранти Банк-Москва (23)	ОТП Банк (6.Инвестсбербанк) (8) Морган Стэнли Банк (21)
	Итого: 11 банков ( <b>кластер 1</b> ) Сумма активов: 1 365 млрд руб.	Итого: 2 банка ( <b>кластер 2</b> ) Сумма активов: 77 млрд руб.	
Клиентская ниша	специализированная	ИНГ Банк (6) – ЮЛ** Коммерцбанк Евразия (12) – ЮЛ Дойче Банк (13) – ЮЛ БНП Париба Банк (14) – ЮЛ Дрезднер Банк (19) – ЮЛ Свенска Хандельсбанкен (27) – ЮЛ	ХКФ-Банк (7) – ФЛ** Русфинанс Банк (11) – ФЛ Калион Русбанк (16) – ЮЛ ДельтаКредит Банк (17) – ФЛ ВестЛБ Восток Банк (22) – ФЛ Городской Ипотечный Банк (24) – ФЛ Эйч-Эс-Би-Си Банк (25) – ЮЛ
	Итого: 6 банков ( <b>кластер 3</b> ) Сумма активов: 240 млрд руб.	Итого: 7 банков ( <b>кластер 4</b> ) Сумма активов: 212 млрд руб.	

\* В скобках указан ранжировка банка по величине его активов.

\*\* ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: ЦМАКП.

сии, а также принадлежащих иностранным собственникам российских предприятий.

В новых условиях банки с российским капиталом получают относительную передышку в конкуренции с дочерними банками нерезидентов за заемщика. В то же время, возможно, возрастет конкуренция за вкладчиков и корпоративных клиентов.

#### 4. Предварительные выводы

Проведенный анализ свидетельствует, что в течение ближайших лет стоит ожидать многократного ослабления экспансии иностранных банков в российский банковский сектор.

В этих условиях вряд ли следует всерьез рассчитывать на иностранный капитал как фактор, способствующий решению задачи рекапитализации российской банковской системы и тем самым смягчающий последствия кризиса.

Едва ли можно рассчитывать на дочерние банки нерезидентов, как на значимый источник притока заемных ресурсов на российский рынок – за исключением, может быть, притока достаточно краткосрочных капиталов, ориентированных на получение высокой прибыли.

В то же время следует ожидать усиления процессов перераспределения российских активов между различными группами иностранных банков.

На внутреннем рынке со стороны дочерних банков нерезидентов будут активно идти поиски лояльной клиентуры, поиск защищенных от кризиса продуктовых и клиентских ниш. Уровень конкуренции между российскими и иностранными банками на массовых рынках (например, в сфере розничного кредитования и депозитов) банковских услуг заметно снизится.

Дочерние банки нерезидентов попытаются использовать в качестве основного конкурентного преимущества свою роль «моста» между российским и зарубежными рынками, предоставляя свои услуги клиентуре, ведущей активные операции «по обе стороны границы».

#### Л и т е р а т у р а

**Верников А.В.** (2006). Доля иностранного капитала в банковском секторе: вопросы методологии // *Деньги и кредит*. № 6. С. 63 – 71.

**Bikker, J.A., Haaf, K.** (2001a). Measures of Competition and Concentration // *A Review of the Literature. Research Series Supervision*. № 27. Amsterdam. De Nederlandse Bank. P. 51–67

**Bikker, J.A., Haaf, K.** (2001b). Competition, Concentration and their Relationship: An Empirical Analysis of the Banking Industry. // *Journal of Banking and Finance* 26, P. 2191–2214.

**Caner, S., Kontorovich, V.K.** (2004). Efficiency of the Banking Sector in the Russian Federation with International Comparison. // *Economic Journal of Higher School of Economics*. 8, issue 3, P. 357–375, Moscow.

**Claessens, S., Demirguc-Kunt, A., Huizinga, H.** (2001). How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets? // *Journal of Banking and Finance*, 25, P. 891–911.

**Detragiache, E., Gupta, P.** (2004) Foreign Banks in Emerging Market Crises: Evidence from Malaysia. Wash.: / (IMF Working Paper WP/04/129).

**Gelos, G., Roldos, J.** (2004). Consolidation and Market Structure in Emerging Market Banking Systems. // *Emerging Markets Review*, 5 (1), P.39–59.

**Levy Yeyati E., Micco, A.** (2003). Concentration and Foreign Penetration in Latin American Banking Sectors: Impact on Competition and Risk. Wash / (IDB Working Paper 499).

**Schranz, M. S.** (1993). Takeovers Improve Firm Performance. Evidence from the Banking Industry. // *Journal of Political Economy*. 101, P. 299–326.

**Schargrodsky, E., Sturzenegger, F.** (2000). Banking Regulation and Competition with Product Differentiation. // *Journal of Development Economic*. 63, P. 85–111.

Названия, фамилии, ключ слова -по англ.

This article is concentrated on analyses of foreign banks expansion to Russian banking sector and its basic indicators. It compares banking sectors of developing countries to find out the most attractive ones for further increasing of foreign investment. Then it analyses the possible interconnection between intensity of foreign direct investment inflows on emerging markets and economic conjuncture in developed countries. After that the article pays special attention to the positioning of foreign banks in Russian market to make known its possible competitive strategies.

JEL Classification Numbers: G11, G15, G21.

Ключевые слова: иностранные банки, инвестиционная привлекательность, стратегии банков, кластеризация банков, интенсивность прямых иностранных инвестиций.