

ЮВОТ

обозрение

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ, КРИТИКА И ВИБЛИОГРАФИЯ

№130(2014)

Редакция

Ирина Прохорова (главный редактор)
Амитрий Харитонов (история)
Николай Поселягин (теория)
Александр Скидан (критика)
Абрам Рейтблат (библиография)
Владислав Третьяков (библиография)
Кирилл Корчагин (хроника научной жизни)

Редакция

Константин Азадовский (Петербург)
Хенрик Баран (Олбани, Нью-Йорк)
Николай Богомолов (Москва)
Татьяна Венедиктова (Москва)
Томаш Гланц (Прага)
Ханс Ульрих Гумбрехт (Стенфорд)
Александр Жомковский (Лос-Анджелес)
Андрей Зорин (Оксфорд / Москва)
Александр Давров (Петербург)
Джон Малмстад (Кембридж, Массачусетс)
Александр Осюват (Москва / Лос-Анджелес)
Пека Песонен (Хельсинки)
Олег Фроскуфин (Москва)
Роман Тищенко (Иерусалим)
Александр Эткинд (Кембридж / Петербург)
Михаил Ямольский (Нью-Йорк)

ISSN 0869-6365

ООО Редакция журнала "Юное литературное обозрение", Москва 2014
При переводе материала ссылка на ООО Редакция журнала
"Юное литературное обозрение" обязательна

ЮР

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

№ 130 (2014)

НОВАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЭЗИЯ

АЛЛА ГОРБУНОВА	7	Куплеты Вольных Земель
АРСЕНИЙ РОВИНСКИЙ	10	Пять или шесть городов
СЕРГЕЙ СОЛОВЬЕВ	11	Мыслишь — стало быть, отойди

СТРУКТУРА ПУСТОТЫ

Составитель блока Оксана Тимофеева

ОКСАНА ТИМОФЕЕВА	14	От составителя
МЛАДЕН ДОЛАР	16	Атом и пустота — от Демокрита до Лакана (<i>пер. с англ. Натальи Мовниной</i>)
КАТЯ КОЛЬШЕК	29	Повторение пустоты и материалистическая диалектика (<i>пер. с англ. Ольги Михайловой</i>)
ГРЕГОР МОДЕР	37	«Выдержанность в ничто бытия»: Хайдеггер и образ смерти с косою (<i>пер. с англ. Александра Слободкина</i>)
ОКСАНА ТИМОФЕЕВА	50	Если б не было ничто (<i>авториз. пер. с англ. Карена Саркисова</i>)

МОРТАЛЬНОСТЬ: СЕМИОТИКА И ФЕНОМЕНОЛОГИЯ СМЕРТИ

НИКОЛАЙ ПОСЕЛЯГИН	60	От редактора
ГАННА УЛЮРА	62	Другая-Такая-же: Смерть матери в работе воспоминания (<i>На материале русской женской прозы</i>)
ОЛЬГА КИРИЛЛОВА	74	Мортальный кинокод и возможности танатологии кино
НАТАЛИЯ НЯГОЛОВА	88	Семиотика самоубийства в фильме Лоуренса Кэздана «Большое разочарование»

Илья Виноцкий	94	«Человек рассеянный». Alexis Eustaphie (1779–1857) как национальный проект
Ольга Макарова	112	А.С. Суворин в дневниках С.И. Смирновой-Сазоновой <i>Часть I</i>

*РАБОТА НАД ОШИБКАМИ:
ЧТЕНИЕ КАК ИСПРАВЛЕНИЕ*

Ян Плампер	141	Запрет на двусмысленность: советская цензурная практика 1930-х годов
Николай Поселягин	162	Фальсификация во имя истины: издатели как недостоверные интерпретаторы

IN MEMORIAM

ЕВГЕНИЙ АБРАМОВИЧ ТОДДЕС

(31 октября 1941 – 29 марта 2014)

Роман Тименчик	176	Женя
	178	Ответы Е.А. Тоддеса на анкету Мандельштамовского общества (2008)
Мариэтта Чудакова	179	О книге Евгения Тоддеса о Мандельштаме
Евгений Тоддес	181	Смыслы Мандельштама (<i>Первая глава из неопубликованной книги</i>)
Павел Нерлер	199	Евгений Тоддес – мандельштамовед-универсал
Генрих Киршбаум	204	Поэтические идеологии и культурологические метонимии
Илья Венявкин	209	Борис Эйхенбаум как советский субъект (<i>Несколько мыслей о работе Е.А. Тоддеса «Б.М. Эйхенбаум в 30–50-е годы (К истории советского литературоведения и советской гуманитарной интеллигенции)»</i>)
	212	Материалы для библиографического списка публикаций Е.А. Тоддеса (1963–2010)

ПРОЧТЕНИЯ

- | | | |
|-------------------------|-----|---|
| АЛЕКСАНДР
ЖОЛКОВСКИЙ | 216 | «Улица Данте». Топография,
топонимика и топоника парижской
новеллы Бабеля |
|-------------------------|-----|---|

CLOSE READING

- | | | |
|----------------------|-----|--|
| МИХАИЛ
ЯМПОЛЬСКИЙ | 231 | Подземный патефон (<i>Об одном
мотиве в поэзии Марии Степановой</i>) |
|----------------------|-----|--|

ЭССЕ

- | | | |
|----------------|-----|---|
| АЛЛА ГОРБУНОВА | 269 | Поэзия и событие (<i>Взгляд на
историю и культуру через призму
событийной природы поэзии</i>) |
|----------------|-----|---|

IN MEMORIAM

РЫ НИКОНОВА
(АННА АЛЕКСАНДРОВНА ТАРШИС)

(25.06.1942, Ейск — 10.03. 2014, Киль)

- | | | |
|-----------------|-----|--|
| Илья Кукуй | 275 | «Рифмы первых волн»: об организующем начале творчества Ры Никоновой |
| Ры Никонова | 279 | Обаядлый. <i>Жанрода</i> . Курочка значит. <i>Плюгм</i> . Тюильриктиль |
| Михаил Павловец | 289 | «Вакуумные тексты» Ры Никоновой и «сверхмалые тексты» в литературе |
| Б. Констриктор | 295 | Примадонна авангарда |
| Ры Никонова | 296 | «Мне важна широта оркестра, а не высота регистра...» <i>Из беседы Ю. Валиевой с Анной-Ры Никоновой. Киль, ноябрь 2012 года. Запись Ю. Валиевой</i> |

ХРОНИКА
СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- | | | |
|-------------------|-----|--|
| ПЕТР КАЗАРНОВСКИЙ | 300 | «Синева ранимая...» (<i>Рец. на кн.: Шварц Е. Собрание сочинений. Том V. СПб., 2013</i>) |
|-------------------|-----|--|

- ОЛЬГА БАЛЛА, 306 Рец. на кн.: *Тавров А. Матрос*
 ДЕНИС ЛАРИОНОВ на *мачте. М., 2013*; *Цветков А.*
Король утопленников. М., 2014

БИБЛИОГРАФИЯ

- АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВ 314 Забытая (ли) война: «след» и «голос»
 памяти (Рец. на кн.: *Petrone K. The*
Great War in Russian Memory.
Bloomington, 2011)
- ДАРЬЯ БАРЫШНИКОВА 325 Беспорядок дискурса (*обзор работ*
по «неестественной» нарратологии)
- АЛЕКСЕЙ САЛИН 333 Интерсубъективный смысл
 и коллективная чувственность (Рец.
 на кн.: *Чубаров И. Коллективная*
чувственность: теории и практики
левого авангарда. М., 2014)
- МАРИНА 340 «Беовульф», комиксы и цифровые
 ЗАГИДУЛЛИНА тексты: культурные образцы
 прошлого учат будущему (Рец. на кн.:
Bredenhof T.A. The Visible Text: Textual
Production and Reproduction from
«Beowulf» to «Maus». Oxford, 2014)
- АНДРЕЙ ЛОГУТОВ 346 Миры звукового воображения (Рец.
 на кн.: *Voegelin S. Sonic Possible Worlds:*
Hearing the Continuum of Sound. N.Y.;
L., 2014)
- ИГОРЬ ПЕШКОВ 351 Шекспир как теоретик комедии
 и перипетии классического жанра
 (Рец. на кн.: *Андреев М.Л.*
Классическая европейская комедия:
структура и формы. М., 2011)
- АЛЕКСАНДР СОРОЧАН 360 Лес и слово в русской литературе
 (Рец. на кн.: *Costlow J.T. Heart-Pine*
Russia: Walking and Writing the
Nineteenth-Century Forest. Evanston,
2013)
- КИРИЛЛ КОРЧАГИН 363 Язык тела и телесность языка
 у Владимира Сорокина (Рец. на кн.:
Vladimir Sorokin's Languages. Bergen,
2013)
- 369 Новые книги

ВЕРА МИЛЬЧИНА	390	От Афинской демократии до сетевых сообществ. Вторые Глазычевские чтения «Город о себе: языки самоописания» (<i>Школа актуальных гуманитарных исследований, 27 февраля 2014 г.</i>)
МИХАИЛ ПАВЛОВЕЦ	398	Сшивая грани разрыва: Русская неподцензурная литература в исследованиях и воспоминаниях. Конференция «История русской неподцензурной литературы: одиночки, сообщества, выработка новых форм и канонов» (<i>МГПУ, 22 марта 2014 г.</i>)
ЕКАТЕРИНА ЛАПИНА-КРАТАСЮК, СВЕТЛАНА ШОМОВА	403	Международная научно-практическая конференция «News literacy и проблемы современного медиаобразования» (<i>НИУ ВШЭ, Москва, 5–6 марта 2014 г.</i>)
ВЕРА ПОЛИЛОВА, ВЕРА МОСТОВАЯ, ВЕРА МИЛЬЧИНА	409	Гаспаровские чтения — 2014 (<i>РГГУ, 13–15 апреля 2014 г.</i>)
ВИКТОРИЯ ВАСИЛЬЕВА	430	IV Конгресс «Польша—Россия: долгий след “короткого” XX века» (<i>Краков, 26–27 мая 2014 г.</i>)
ВЕРА МИЛЬЧИНА	437	«Круглый стол» «Плагиат в науке» (<i>ИВГИ РГГУ, 11 июня 2014 г.</i>)
	443	Summary
	448	Наши авторы

зерна будущего свободомыслия поэта и правозащитника и его друзей — Юлия Кима, Марка Харитоновича и других.

Поэт и эссеист *Михаил Айзенберг* продемонстрировал несколько редких сам-издаточских книг из собственного домашнего собрания, а свое выступление посвятил осмыслению времени, на которое выпало его становление как поэта, — кругу чтения, в который попадали далеко не все значимые «неподцензурные» поэты, разнице между концом 1960-х и концом 1970-х годов (когда, по словам докладчика, перед поэтом стояла задача уже не «завоевания» места, а «создания» этого места — не выработки стиля, а выработки отношения к стилю), между московской и ленинградской поэтическими школами. Также Михаил Айзенберг прочитал несколько стихотворений тех лет — как своих, так и близких ему поэтов Леонида Иоффе и Евгения Сабурова, прокомментировав некоторые из них.

Завершилась конференция выступлением *Татьяны Михайловской*, рассказавшей о трех ленинградских поэтах, занимающих значительное место в истории отечественной литературы, но несправедливо обойденных вниманием публики. Это уже упоминавшаяся на конференции Ры Никонова, не ученица, но «продолжательница» последнего поэта-обэриута Игоря Бахтерева, одна из ключевых фигур в группе «трансфуристов», которая легко преодолевала границы не только между различными видами поэтических высказываний и родами литературы, но и между различными видами искусств, в том числе и акционного. Это поэт «Малой Садовой» А. Ник (Николай Аксельрод), выпустивший всего одну книгу в России⁶, интересный не только своими стихами, но и прозой, в частности — записями сновидений⁷. Наконец, это Андрей Тат, ныне проживающий в Лос-Анджелесе поэт, художник, чью единственную на родине книжку в 2003-м выпустила докладчица⁸. Главным посылом выступления стала «простая аксиома»: прежде чем что-либо говорить об авторе, надо издать его тексты, и прежде чем делать какие-либо выводы относительно того или иного литературного периода или явления, надо иметь в распоряжении более или менее полный корпус текстов этого периода. Полное и грамотное издание авторов андеграунда — по-прежнему актуальная задача для профессионального литературного сообщества. Бурным обсуждением судьбы уникальной библиотеки самиздатских поэтических книжек, собранной докладчицей, и закончилась конференция.

Михаил Павловец

Международная научно-практическая конференция «NEWS LITERACY И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ»

(НИУ ВШЭ, Москва, 5–6 марта 2014 г.)

Обращаясь к анализу новостей и комментариев, немецкий социолог и исследователь медиа Никлас Луман иронически отмечает, что «в этой сфере массмедиа распространяют неведение в форме фактов»⁹, смещая, таким образом, акцент с традиционно декларируемого содержания новости («объективная информа-

6 *Ник А.* Будильник времени: Стихи. СПб.: Издатель Виктор Немтинов, 2008.

7 Небольшая подборка подобных записей была опубликована в одном из предыдущих номеров «НЛО»: *Ник А.* Сон о Фелмори (из пяти книг) // НЛО. 2012. № 114. С. 211–221. — *Примеч. ред.*

8 *Тат А.* О том, как вкусно выпить. Рязань: Узорочье, 2003.

9 *Луман Н.* Реальность массмедиа. М.: Праксис, 2005. С. 45.

ция») на форму новостного сообщения; а также делая проблему обучения тех, кто создает новости, амбивалентной как с профессиональной, так и с моральной точек зрения. И тем не менее именно в сфере новостей «возникает профессия, ныне известная нам под названием журналистики. Лишь здесь просматриваются такие типичные тенденции профессионализма, как специальное образование, собственное, общественно-признанное обозначение профессии и самопровозглашенные критерии качественной работы»¹⁰. Таким образом, несмотря на повсеместно разделяемое убеждение, что новости просто не могут быть тем, чем себя провозглашают, проблема обучения созданию и грамотному «чтению» новостей остается одной из центральных как для исследователей медиа, так и для «медиапедагогов».

Проблемы медиаобразования, интерес к которым со стороны различных академических наук (психологии, социологии, педагогики, культурологии, теории коммуникации и иных) в последние годы был огромен, в наши дни пользуются также пристальным вниманием практиков и вызывают немалое любопытство у широкой общественности. Изменения в информационном ландшафте повседневности неизбежно привели как к ломке привычных стереотипов в восприятии медиа, так и к переосмыслению многих важнейших принципов их использования. Именно поэтому в рамках медиаобразования (которое, к слову, в минувшем году было внесено Министерством связи и массовых коммуникаций России в число приоритетных направлений развития медиаотрасли) стали активно развиваться различные виды потребительской *грамотности* — информационная грамотность, медиаграмотность и прочее. Все они включают в себя не только навыки медиакоммуникации, но и умение определять размер своих информационных потребностей, возможность противостоять информационным угрозам и так далее.

Самым новым и нестандартным вектором развития такого рода навыков «человека информационного» стала *news literacy* — *новостная грамотность*, впервые получившая развитие как отдельное, точечное, но крайне важное направление медиаобразования в США и затем ставшая популярной в различных странах мира. Центральная категория этого направления знания — журналистская новость — обычно воспринимается публикой как нечто заведомо понятное и не требующее специального внимания. Между тем с новостью как коммуникационным инструментом сегодня связано множество рисков: она используется и как метод формирования общественного мнения, и как способ манипуляции аудиторией, и как средство ведения информационной войны. Обладая весьма притягательными качествами в глазах публики — актуальностью, свежестью, остротой, способностью вызывать любопытство, — новостное сообщение одновременно способно манипулировать фактами и образами, а потому его восприятие связано с целым рядом опасностей. Отсюда и возникла потребность в технологиях новостной грамотности, под которыми понимается способность эффективно использовать аналитические способности и навыки критического мышления, чтобы судить о достоверности, степени надежности и сбалансированности информации, поступающей из новостных сообщений — откуда бы те ни исходили: из прессы, радио, телевидения или сети Интернет. Программы по *news literacy* учат отличать новость от «не-новости», отбирать релевантные новостные материалы среди информационного мусора, понимать разницу между фактом и мнением, адекватно — и по целому ряду параметров — оценивать источники информации, декодировать (анализировать) материалы традиционных СМИ и социальных медиа и еще многому другому. Словом, это вполне четкая, хотя и нуждающаяся в дальнейших доработках методика, позволяющая работать именно в новостном информационном поле, защищать себя от «недоброкачественного» товара, от подделок под новостное сообщение. «Новостная грамотность — это такой же обязательный навык, как само чтение, такая же необходимая гигиеническая привычка, как привычка чистить зубы, — сказала, открывая 5 марта первую в России Международную научно-практическую конференцию, посвященную проблемам *news literacy*, декан

¹⁰ Там же. С. 46.

факультета медиакоммуникаций, профессор НИУ ВШЭ Анна Качкаева. — Нет ничего более гуманитарно здорового, чем критически оценивать то, что происходит в медиа, правильно декодировать смыслы сообщений, уметь пользоваться информацией и понимать, что медиаповедение — это такая же часть нашей жизни, как и повседневные взаимоотношения и коммуникация между людьми».

В конференции приняли участие более 70 участников из России, США, Бразилии, Франции, Индии, Польши, Украины, Казахстана, Армении и других стран. В первый день работы форума состоялось большое пленарное заседание, где исследователи обменялись опытом в области новостной и медиаграмотности, рассказали о проблемах преподавания подобных курсов в соответствии с культурными и историческими традициями своих стран и со спецификой медийных сфер.

Тон всей конференции задал доклад Игоря Задорина (Исследовательская группа «Циркон», Москва), озаглавленный «*Текущее состояние и перспективы медиаграмотности населения РФ на основе национального мониторинга медиаповедения*». Предложив социологический взгляд на проблему, исследователь сумел обозначить ее главные болевые точки и основные закономерности поведения в медийных сферах «среднего» российского потребителя.

О том, как прошел первый, экспериментальный курс новостной грамотности на факультете медиакоммуникаций НИУ ВШЭ, рассказала его декан и инициатор развития данного направления в российском высшем образовании, профессор Анна Качкаева. Нестандартный для студентов-медийщиков ракурс осмысления новости — взгляд с точки зрения рядового потребителя, а не производителя информационной продукции — позволил студентам увидеть всю сложность проблем современного информационного поля, воспринять новость как инструмент массовой коммуникации в целом и осознать ее манипулятивные возможности. Можно сказать, что курс *news literacy* способен стать своего рода ментальным противовесом от бесконтрольного и некритичного поглощения всей той разнообразной информационной продукции, которая производится современными медиа в огромных количествах и далеко не всегда отвечает критериям качества и настоящей новизны. Воспитание критически мыслящего гражданина, а не равнодушного «глотателя пустот» — вот, собственно, в чем заключается основной смысл рассматриваемых технологий взаимодействия с медиа.

Заметим, что не только академическую, но и вполне прикладную пользу курса новостной грамотности подтверждают результаты опроса, проведенного зимой 2014 года в НИУ ВШЭ. Опрос проводился в двух референтных группах: в одну из них входили студенты первого курса, еще не посещавшие занятий по *news literacy*, во вторую — второкурсники, уже закончившие обучение по этой дисциплине. Участники опроса, входившие в первую группу, затруднились с определением самого понятия «новость»: они интерпретировали этот термин чаще всего просто как «информацию», некоторые — как «кусочек информации»; иногда дополнением служили эпитеты «актуальная», «интересная обществу» и т.д. Второкурсники, посещавшие занятия по *news literacy*, не только легко перечисляли характеристики новости, но и не испытывали затруднений с объяснением сущности данного явления. Одним из самых сложных оказался для молодых людей вопрос, какие существуют источники новостей. Значительная часть студентов-первокурсников, незнакомых с основами *news literacy* (70% общего числа опрошенных), сумели назвать здесь только современные СМИ. Во второй группе, напротив, 83% студентов не только подробно рассмотрели типы источников новостей, но и сумели охарактеризовать их (заинтересованные, авторитетные и т.д.), а также отметить, каким именно источникам можно доверять. Данный опрос подтвердил перспективность новой дисциплины и необходимость развития в России этого направления медиаграмотности.

Далее слово было предоставлено зарубежным гостям конференции, признанным специалистами в области новостной грамотности. Выступление Дина Миллера, представлявшего Университет Стоуни-Брук (Нью-Йорк), где открыт один из самых известных в мире центров новостной грамотности, было сфокусировано

на американском опыте становления академической работы в данной сфере, на возможности интеграции подобных центров в структуру крупнейших университетов. О традициях и новейших векторах медиаобразования в своих странах рассказали *Абаид Сиддики* (Центр по изучению массовой коммуникации «АЖК», Индия) и *Ганна Онкович* (Украина). Крайне интересные проекты, связанные с прикладными возможностями технологий новостной грамотности, представили собравшимся *Анна Грун* (Польша), выступившая с докладом о деятельности фонда «Современная Польша», который в творческих и нестандартных формах проводит работу со школьниками, и *Нунэ Саркисян* (Армения), поведавшая об ереванском Центре медиаинициатив, придумавшем и организовавшем онлайн-игру для детей. С помощью этих и подобных им средств (открытие медиамузеев, проведение соревнований и т.д.) многие страны мира учат школьников не только выживать в медийном пространстве, но и комфортно себя в нем чувствовать. При этом — и на этом делался особый акцент в выступлениях докладчиков — делаться все перечисленное должно в игровой и просветительской форме, а не посредством запретительных и охранительных мер.

Не менее интересными оказались и другие секции конференции. В центральной из них, озаглавленной «*News literacy: проблемы и перспективы*», слово было предоставлено как сотрудникам Высшей школы экономики, «курировавшим» ведение экспериментального курса по новостной грамотности, так и представителям других российских вузов, а также зарубежным гостям и практикам современной медиаиндустрии. *Александр Шариков* (НИУ ВШЭ) и *Ирина Жилавская* (МГУ имени Шолохова) сосредоточили внимание на теоретических основах новостной грамотности и медиаграмотности в целом. Первого докладчика более всего интересовали формирование серьезной методологической основы и «насыщение» методологией прикладных навыков, связанных с потреблением новостной продукции, осознанной исследовательской методологией, способной составить базу ответственного и критического отношения к медиаинформации. Вторая докладчица поделилась разработанными в представляемом ею университете разнообразными методиками и технологиями анализа новостных сообщений. *Светлана Шомова* (НИУ ВШЭ) в докладе «*Новость как коммуникативный феномен: преимущества и риски*» не только рассказала о возможных подходах к определению самого понятия «новость», но и обозначила ряд ключевых характеристик новостного текста, которые могут быть источниками серьезных рисков для аудитории, так как обладают высоким манипулятивным потенциалом. Коллеги Светланы Шомовой по университету *Анна Колчина* и *Олег Дмитриев* выделили в своих выступлениях наиболее интересные ракурсы и «повороты» преподавания курса новостной грамотности в студенческой аудитории и обозначили перспективы создания типологии ошибок в конструировании новостных сообщений, а также методик верификации источников информации. Крайне любопытным, задающим «рамочные» очертания ведущим моделям взаимодействия с новостью оказалось выступление известного американского журналиста, доцента Университета Стоуни-Брук *Джонатана Сандерса*, образно озаглавленное «*Мы в одной лодке? Скриншотеры, привратники и гэйткперы в мире новостной грамотности*».

Наконец, оживленные дискуссии среди участников и слушателей конференции вызвали доклады, основанные на анализе конкретных «кейсов» российской медиадействительности, — такие, как «*Лекарство против страха. Новостная грамотность как средство борьбы с мигрантофобией и случай Бирюлёво*» *Екатерины Клименко* (Санкт-Петербургский университет культуры и искусств), «*“Старости” как новости: обладают ли новизной сообщения “столетней” давности*» *Надежды Казариновой* (Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет), «*Обсуждение Олимпиады в Сочи русскоязычными пользователями Twitter и ВКонтакте*» *Павла Лебедева* (Москва) и другие.

Компактной, но крайне интересной, интернациональной и интердисциплинарной одновременно получилась и секция под названием «Медиаобразование, ме-

диапросвещение, медиакультура: междисциплинарные подходы». Неожиданный ракурс взгляда на проблему был представлен в докладе *Рениры Гамбарато* (Бразилия) «*Трансмедийные истории в журналистской практике*», посвященном «пересечениям» трансмедийного «рассказывания историй» и классического журналистского сообщения. *Анна Новикова* (НИУ ВШЭ), рассказав о промежуточных результатах продолжающегося несколько лет исследования медиапотребления сельских жителей России, обозначила возможности антропологического и культурологического подхода к медиапросвещению различных российских аудиторий; *Марианна Акопджанова* (МГУ) обратилась к правовым аспектам современного медиаобразования; *Екатерина Шапинская* (Институт культурного и природного наследия имени Лихачева) представила доклад «*Современное информационное пространство: безграничные возможности и опасности*», а *Сергей Терешенков*, представившийся тренером в сфере неформального (медиа)-образования и проектного менеджмента, — доклад «*Общедоступность информации: pro et contra*». Все участники секции говорили о рисках, привнесенных в культуру повседневности новыми практиками медиапотребления, и о возможностях их преодоления.

Нельзя сказать, что среди участников конференции царило полное единодушие. Так, неожиданно болезненные дискуссионные проблемы стали предметом обсуждения на «круглом столе» «Медиатехнологии в пространстве современного высшего образования». Произошло это потому, что выступающие на «круглом столе» представляли точки зрения различных социальных групп (от молодежных субкультур до консервативных «охранительных» образовательных элит) и были сторонниками разных форм администрирования медиаобразования (от жесткого авторитарного диктата «сверху» до инициативного свободного выбора, основанного на *grass-roots*). Именно столкновение этих, порой диаметрально противоположных точек зрения, а также то, что эта достаточно жесткая дискуссия является повседневной ситуацией, в которой формируются противоречивые модели медиаобразования в разных регионах современной России, придало «круглому столу» особую актуальность.

Так, в выступлении *Натальи Ковалевой* (Московский институт развития образования) отчетливо прослеживалась мысль о некоей врожденной порочности медиа и необходимости противопоставить ей просветительско-культурную работу, осуществляемую образованием: участники дискуссии с большим интересом обсуждали просветительский потенциал медиа, но тезис о пагубном влиянии медиасреды на символическое содержание образования вызывал при этом серьезные возражения. В ходе дискуссии был достигнут консенсус по поводу необходимости изучения специфики форматов медиа, в частности формата новостей, в курсах, посвященных современной культуре, которая не просто транслируется, но *производится* медиа (это открывает дорогу к новому пониманию классического тезиса Маршала Маклюэна «the medium is the message»).

В то же время в докладе *Ирины Фатеевой* (Челябинский государственный университет) «*Обеспечение медиабезопасности личности как вектор развития отечественного медиаобразования*» прозвучала современная, основанная на актуальных дискуссиях точка зрения, связанная не с параметрами ограничений и запретов на тот или иной контент, а именно с обоснованием необходимости повышения *news literacy*, умением рефлексивно «читать» медиадискурс и значимостью обучения этим навыкам еще на стадии школьного образования.

В основном, участники «круглого стола» обсуждали проблемы образования журналистов, затрагивая в этой связи и более широкий контекст гуманитарного образования. Поэтому выступление *Дениса Дубовера* (Донской государственный технический университет), посвященное образовательным программам технических вузов, вызвало особый интерес и позволило обсудить еще одну функцию, которую курсы по *news literacy* способны выполнять в рамках учебных планов российских вузов. Так, смелый тезис докладчика о том, что медиаобразование может в целом стать основой гуманитарного модуля в рамках технического образо-

вания (заменяв, таким образом, традиционную историю литературы и менее традиционную культурологию), вызвал ряд возражений, но и открыл новые направления обсуждения.

Второй день конференции был в большей степени посвящен конкретным журналистским практикам и презентации результатов исследований: как достижениям профессиональных исследовательских групп, так и первым научным опытам студентов медиаспециальностей. Проблемы теории и методологии продолжали обсуждаться на протяжении всей конференции.

Например, секция «Экология журналистской профессии» собрала как журналистов-практиков, так и специалистов по теории медиа, а также исследователей, занимающихся проблемами дискурса. Это позволило не только познакомиться с конкретными новостными «кейсами» и обсудить формы их конструирования, но и связать последние с актуальными гуманитарными дискуссиями, а также рассмотреть «зазоры» между представлениями практиков о том, что такое хорошая новость, и более широким концептуальным контекстом. Руководила секцией известный журналист и аналитик Светлана Сорокина, что позволило придать академическому содержанию динамичную и дискуссионную форму аналитического шоу.

Иосиф Дзялошинский (НИУ ВШЭ), открывавший секцию, задал самый широкий ракурс обсуждения: универсализация медиа в выступлении профессора факультета медиакоммуникаций фактически подводила к выводу, что логика медиа является сегодня первичной когнитивной рамкой любого высказывания, события или истории. Кроме того, докладчик изложил свое понимание понятия «экология медиа», которое продолжало обсуждаться и в выступлениях других участников.

Основной задачей доклада *Екатерины Лапиной-Кратасюк* (НИУ ВШЭ) было показать, что, несмотря на популярность выражений «новые медиа» и «цифровые медиа» в журналистском дискурсе, содержание этих понятий остается во многом неясным как журналистам, так и их аудитории. Это приводит к использованию этих понятий в качестве пустых вербальных оболочек, которые, именно из-за своей семантической «пустоты», становятся вместилищем идеологического содержания, а также стереотипов и фобий. Основная задача новостной грамотности в отношении феноменов цифровой культуры — используя результаты академических штудий, раскрыть потенциал как понятий, так и явлений новых медиа, их коммуникативный и гражданский потенциал.

О проблемах «власти языка» в медиа говорили *Николай Поселягин* («НЛЮ») и *Анна Котомина* (РГГУ). Николай Поселягин показал, как методы анализа дискурса могут не только объяснять популярность тех или иных журналистских (и шире — актуальных языковых) клише, но и вскрывать способы манипулирования, осуществляемого с помощью ключевых слов и навязчивого дискурсивного замещения некомфортных смыслов. Используя понятия *trauma studies*, докладчик продемонстрировал, как можно нейтрализовать эффект болезненной темы, манипулируя лексикой, добиться «экологии наоборот»: соблюдая нормы новостной объективности, препятствовать общественной дискуссии. Анна Котомина обратилась к сравнительному анализу конструирования события в литературе и медиа, показав при этом, что, наследуя своему более взрослому предшественнику, новость тем не менее обладает оригинальным форматом конструирования события, что и позволяет говорить о «новости» как об отдельном смыслопорождающем жанре.

Варвара Чумакова (НИУ ВШЭ), которая также участвовала в масштабном исследовании факультета медиакоммуникаций, посвященном медиапотреблению в сельских регионах России, рассказала о специфике восприятия этой аудиторией информационных программ. Парадоксальное сочетание тотального недоверия к телевидению и зависимости от него выражается в скептическом, но при этом весьма не критичном восприятии новостей как единственно легитимного «отражения» реальности.

Анна Огороднова, *Гулим Амирханова* и *Алексей Трофимов* представили мнение журналистского сообщества о проблемах норм новостного дискурса в ситуации сетевой культуры.

Важным завершающим этапом конференции стали две секции, посвященные «младшему» возрасту: «круглый стол» «Проблемы современной школьной медиапедагогике», на котором обсуждалась необходимость говорить о *news literacy* уже на уровне средней школы, и секция «Медиапотребление: взгляд молодых» (под руководством профессора факультета медиакоммуникаций и известного российского исследователя телевидения Анны Новиковой), в рамках которой студенты медийных специальностей впервые представили результаты своих исследований. Спектр исследований молодых ученых был вдохновляюще широк: теоретические штудии (Елена Базина, Анна Трошина), результаты «полевых» работ (Анастасия Обуденкова, Татьяна Ломская), а также анализ медиатекстов (Анастасия Коробкова, Юлия Черненко).

В целом результаты конференции оказались не только весьма плодотворными в смысле обмена мнениями, но и вдохновляющими по своим перспективам. Встречи в рамках данного направления было решено сделать регулярными: уже в марте 2015 года планируется проведение следующей конференции из этого цикла под названием «News Literacy: цифровые медиа для будущего». В программу мероприятия будут включены дополнительные секции, связанные с медиакulturой (выставочная деятельность, интерактивные музеи), технологическими аспектами медиаобразования (методика и сценарии создания образовательных проектов) и т.п.

*Екатерина Лапина-Кратасюк,
Светлана Шомова*

ГАСПАРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2014

(РГГУ, 13–16 апреля 2014 г.)

I. СТИХОВЕДЕНИЕ

Первые два дня Гаспаровских чтений – 2014 – 13 и 14 апреля – были отведены работе стиховедческой секции.

Воскресное утрненное заседание открыл *С.Е. Ляпин* (Санкт-Петербург), посвятивший свое выступление анализу научного наследия М.Л. Гаспарова и вопросам стиховедческой номенклатуры. Его доклад «*Эволюция понятий “дольник” и “тактовик” у М.Л. Гаспарова*» начался с перечисления классических гаспаровских работ 1960–1970-х годов, установивших типологию русского тонического стиха с его делением на дольник, тактовик и акцентный стих, а также с утверждения, что позиция Гаспарова, известная прежде всего по названным работам, с годами эволюционировала. Остановившись на понятии «метрической доли» и вопросах генезиса тактовика по Гаспарову, Ляпин перешел к тезису, что фактически тактовик представляет собой исследовательскую фикцию. Согласно Ляпину, Гаспаров, «веривший в тактовик» в 60–70-х годах, позже почувствовал искусственность самого понятия и критериев его выделения. Одно из приведенных подтверждений этому – характерный образец скрытой автополемики Гаспарова из книги «Русский стих начала XX века в комментариях» (2001), где, назвав стихотворение Шенгели «Закатные лебеди» дольником на двусложной основе, Гаспаров делает оговорку, что некоторые стиховеды предпочитают называть такой стих тактовиком. По мнению докладчика, «некоторые стиховеды» – это сам Гаспаров 1960–1970-х годов. Среди поэтических текстов, проанализированных в докладе, фигурировали хрестоматийные – «Последняя любовь» Тютчева, ахматовская «Прогулка», «Я мечтою ловил уходящие тени...» Бальмонта, стихотворения Бродского, Кузмина. Доклад вызвал заинтересованную реакцию слушателей.

НАШИ АВТОРЫ

- Дарья БАРЫШНИКОВА (*РАШ РГГУ*) baryshnikova.dasha@gmail.com;
- Алексей ВАСИЛЬЕВ (*РАШ РГГУ*) vasal2006@yandex.ru;
- Виктория ВАСИЛЬЕВА (ЧИСТЯКОВА) (*РИК*) v_chistyakova@mail.ru;
- Илья ВИНИЦКИЙ (*Университет Пенсильвании*) ivinitzk@sas.upenn.edu;
- Младен ДОЛАР (*Люблянский университет*) mladen.dolar@guest.arnes.si;
- Александр ЖОЛКОВСКИЙ (*Университет Южной Калифорнии*) alik@usc.edu;
- Марина ЗАГИДУЛЛИНА (*Челябинский государственный университет*) marta@csu.ru;
- Ольга КИРИЛЛОВА (*РГПУ имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург*) olga-kirillova@yandex.ru;
- Катя КОЛЬШЕК (*Приморский университет в городе Копер, Словения*) katja.kolsek@guest.arnes.si;
- Кирилл КОРЧАГИН (*ИРЯ РАН / «НЛО»*) stivendedal@gmail.com;
- Илья КУКУЙ (*Университет Людвига-Максимилиана, Мюнхен*) kukuj@slavistik.uni-muenchen.de;
- Екатерина ЛАПИНА-КРАТАСЮК (*НИУ ВШЭ*) elapinakratasyuk@hse.ru;
- Андрей ЛОГУТОВ (*МГУ*) logutow@mail.ru;
- Ольга МАКАРОВА (*Куин-Мэри, Лондонский университет*) o.makarova@qmul.ac.uk;
- Вера МИЛЬЧИНА (*РГГУ*) vmilchina@gmail.com;
- Грегор МОДЕР (*Люблянский университет*) gregor.moder@ff.uni-lj.si;
- Вера МОСТОВАЯ (*РГГУ*) cielosereno@yandex.ru;
- Наталия НЯГОЛОВА (*Великотырновский университет имени святых Кирилла и Мефодия*) nniagolova@abv.bg;
- Михаил ПАВЛОВЕЦ (*НИУ ВШЭ*) pavlovez@mail.ru;
- Игорь ПЕШКОВ (*Москва*) ivpeshkov@gmail.com;
- Ян ПЛАМПЕР (*Голдсмитс-колледж, Лондонский университет*) j.plamper@gold.ac.uk;
- Вера ПОЛИЛОВА (*МГУ*) vera.polilova@gmail.com;
- Николай ПОСЕЛЯГИН («НЛО») poselyagin@gmail.com;
- Алексей САЛИН (*МГУ*) aleksalin22@gmail.com;
- Александр СОРОЧАН (*Тверской государственный университет*) bvelvet@yandex.ru;
- Оксана ТИМОФЕЕВА (*Институт философии РАН; ЕУСПб*) oxana_san@yahoo.com;
- Ганна УЛЮРА (*Институт литературы имени Т.Г. Шевченко Национальной академии наук Украины*) ganna.uliura@gmail.com;
- Светлана ШОМОВА (*НИУ ВШЭ*) sshomova@hse.ru;
- Михаил ЯМПОЛЬСКИЙ (*Университет Нью-Йорка*) mi1@nyu.edu.