



БИБЛИОТЕКА ЦЕНТРА АНАЛИЗОВ  
ОРГАНОВ ИСТОРИЧЕСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА

**Осуществление контроля (надзора)  
государственными и муниципальными  
предприятиями и учреждениями:  
аналитический доклад**



**В**ЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
Национальный исследовательский университет

---

Е. В. Ковтун, А. В. Кнутов, А. В. Чаплинский

**Осуществление контроля (надзора)  
государственными и муниципальными  
предприятиями и учреждениями:  
аналитический доклад**



Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва, 2011

## Содержание

Авторский коллектив:

*Ковтун Евгений Вячеславович* (Минэкономразвития России)  
*Кнутов Александр Владимирович* (НИУ ВШЭ)  
*Чалинский Александр Владимирович* (НИУ ВШЭ)

Предисловие.....	4
Введение .....	7
I. Нормативно-правовое регулирование осуществления контроля государственных и муниципальных предприятиями и учреждениями .....	9
II. Сферы осуществления контроля государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями .....	17
III. Обзор правоприменительной практики осуществления функций государственного контроля (надзора), муниципального контроля подведомственными государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями .....	46
IV. Предложения и поручения .....	78
Приложение .....	82

ISBN 978-5-7598-0890-9

- © Ковтун Е. В., Кнутов А. В.,  
Чалинский А. В., 2011
- © Министерство экономического развития  
Российской Федерации, 2011
- © Институт государственного и муниципального  
управления Национального исследовательского  
университета «Высшая школа экономики», 2011
- © Оформление. Издательский дом  
Высшей школы экономики, 2011

## Предисловие

Аналитический доклад «Осуществление контроля (надзора) государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями», подготовленный Минэкономразвития России совместно со специалистами НИУ ВШЭ, является продолжением доклада «Состояние системы государственного контроля в Российской Федерации» и подготовлен во исполнение пункта 6 перечня поручений Правительства Российской Федерации от 6 июля 2010 г. № ВП-П13-4512.

Проведенный мониторинг практики исполнения контрольно-надзорных полномочий государственных органов и органов местного самоуправления выявил обширную практику участия организаций, подведомственных органам власти и местного самоуправления, в осуществлении контрольно-надзорных функций в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Поводом послужила ситуация с осуществлением государственного контроля в сфере оборота драгоценных камней и металлов двумя федеральными учреждениями — Гохраном и Россиисккой государственной пробирной палатой, подведомственными Минфину России. В этом вопросе активную позицию по соблюдению требований Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» о недопущении проведения контрольно-надзорных мероприятий федеральными учреждениями заняла Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Указанный факт и возникший вокруг него ажиотаж заставил нас провести более детальную инвентаризацию субъектов, обладающих полномочиями по контролю и надзору в Российской Федерации.

Всего в ходе исследования было выявлено около 20 случаев наделения контрольными полномочиями подведомственных предприятий и учреждений. Отдельно стоит отметить, что некоторые из случаев датированы 90-годами прошлого столетия. Сказать много это или мало нельзя, поскольку в одних случаях контрольными полномочиями наделено одно учреждение, в других — десятки, а в некоторых — неопределенное число муниципальных учреждений. Также не известны масштабы их деятельности, особенно на уровне отдельных муниципальных органов или регионов.

В связи с этим возникли две взаимосвязанные проблемы. Во-первых, непонятны правовые основания и целесообразность передачи государственных и муниципальных контрольных полномочий от органов власти в какие-то организации. Во-вторых, на организации формально не распространяются нормы Федерального закона № 294-ФЗ, а значит, они могут осуществлять контроль не только без надлежащих правовых оснований, но и не соблюдая обязательные для всех органов власти процедурно-процессуальные нормы, хотя в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица учреждений имеют право рассматривать протоколы об административных правонарушениях.

В рамках решения первой проблемы совместно с Аппаратом Правительства Российской Федерации представителями ведомств была проведена достаточно скрупулезная работа по анализу логики исполнения контрольных полномочий, переданных подведомственным организациям, и правовых оснований таких действий. Каждый из выявленных случаев был рассмотрен отдельно.

Мы использовали в данном случае подход, хорошо зарекомендовавший себя в рамках Федерального закона № 294-ФЗ, когда есть общие нормы, обязательные для большинства видов контроля, а также четко определенный перечень особых случаев и исключений. Так и здесь, в качестве базового правила мы использовали неполноту наделения властными полномочиями, причем полномочиями по контролю и надзору, учреждений и организаций.

Нами, совместно с коллегами, были выявлены случаи и сформулированы предложения по передаче контрольных полномочий от организаций в органы власти, например, в сфере семенного контроля, ветеринарного контроля, контроля в сфере жилищных отношений и многое другое, таких случаев большинство. Были случаи и по исключению контрольных полномочий из Уставов соответствующих учреждений: речь идет о специнспекции «Тир», находящейся в ведении Минприроды России.

Вместе с тем выявлены ситуации, когда по результатам анализа административно-управленческих процессов был сделан вывод о необходимости сохранения контрольных полномочий за учреждениями. Прежде всего речь идет о лесном контроле — после лета 2010 г. эта тема является очень болезненной, — о пожарном надзоре — также очень резонансная тема, — контроле на особо охраняемых природных территориях и портовом контроле. Их число

не велико — это закрытый перечень, и что важно, теперь все эти случаи будут четко поименованы. Отмечу, что главным мотивом сохранения контрольно-надзорных полномочий у данных учреждений является практическая невозможность осуществления их органами власти на сегодняшний день.

Разобравшись с первой проблемой, мы предлагаем заняться второй, а именно — легитимизировать сохранение отдельных контрольных полномочий за организациями и ввести их в рамки базового Федерального закона № 294-ФЗ в общем или особом порядке.

Кроме того, в ходе исследования была выявлена широкая практика необоснованного наделения контрольными полномочиями учреждений и организаций на региональном и муниципальном уровне. Это, на наш взгляд, главная проблема. Число учреждений, осуществляющих контрольно-надзорные полномочия, а подчас совмещающих указанные функции с оказанием различных государственных услуг в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, составляет сотни, а возможно и тысячи. Здесь для наведения порядка нужна слаженная и хорошо скоординированная работа органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации не только в рамках исполнения поручения Правительственной комиссии по административной реформе, вышедшего по итогам обсуждения доклада, но и прежде всего административной муниципальной органов власти на местах.

Отмечу, что итогом работы над докладом стало принятие Правительственной комиссией по проведению административной реформы решений, направленных на упорядочение процессов исполнения контрольных полномочий подведомственными учреждениями и иными организациями. Они содержат как меры по отдельным учреждениям, так и системные решения, которые будут реализованы в 2011 г. органами исполнительной власти на всех уровнях.

**О.В. Фомин**  
Заместитель Министра экономического развития  
Российской Федерации

*Надежит законы и указы писать ясно,  
чтоб их не перетолковать,  
Правады в людях мало, а коварства много.  
Под них такие же подконы чинят,  
как и под формуцию.*

**Петр I**

## Введение

Анализ действующего законодательства и практики деятельности государственных органов и органов местного самоуправления позволяет говорить о довольно обширном участии организаций, подведомственных публичным органам, в осуществлении властных функций.

Во-первых, в ряде случаев подведомственные учреждения наделены разрезительными функциями, т.е. они осуществляют функции по контролю, предоставляющему допуску объекта или субъекта на рынок. Они могут проводить регистрацию, аттестацию, аккредитацию, подтверждение соответствия и т.д.

Во-вторых, во многих случаях подведомственные учреждения участвуют в собственно контрольных функциях. Такое участие может осуществляться в двух формах. В одних случаях подведомственные учреждения наделаются только вспомогательными функциями по аналитическому и материально-техническому обеспечению контроля (например, забор проб, проведение лабораторного анализа), что предполагает лишь участие в осуществлении контроля. В такой ситуации юридически значимые действия совершаются государственным или муниципальным органом либо их должностными лицами.

В других случаях подведомственные учреждения наделаются полномочиями по самостоятельному проведению проверок. В такой ситуации органы власти не участвуют в проверочных мероприятиях, а учреждения исполняют все действия по осуществлению властных контрольных полномочий, включая в некоторых случаях даже полномочия по наложению наказания.

Настоящее исследование затрагивает только случаи самостоятельного осуществления организациями, подведомственными публичным органам, контрольных функций.

Кроме того, настоящее исследование не затрагивает также вопросы проведения государственного контроля (надзора), муниципального контроля подведомственными организациями в отношении граждан (физических лиц)<sup>1</sup>. Контроль (надзор) в отношении граждан имеет специфический характер и должен рассматриваться отдельно от контроля (надзора) при осуществлении предпринимательской деятельности, деятельности некоммерческих организаций, а также деятельности субъектов профессиональной деятельности.

## 1. Нормативно-правовое регулирование осуществления контроля государственными учреждениями

В соответствии с общими принципами, установленными законодательством Российской Федерации, осуществление контрольно-надзорных полномочий государственными и муниципальными учреждениями недопустимо.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 2 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Закон № 294-ФЗ) государственный и муниципальный контроль может осуществляться только уполномоченными органами государственной власти (как федеральными, так и региональными) и органами местного самоуправления. Поскольку учреждения не являются органами власти, наделение их контрольно-надзорными полномочиями неправомерно<sup>2</sup>.

Недопустимость наделения полномочиями по проведению проверок учреждений также вытекает из ряда специальных законов, устанавливающих тот или иной вид контроля. Практически во всех таких законах указано, что государственный контроль осуществляется федеральным органом исполнительной власти и (или) органом исполнительной власти субъектов РФ, а также их территориальными органами.

В качестве примеров можно привести часть 2 статьи 9 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», часть 2 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», статью 28 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и т.д.

Общее правило о недопустимости осуществления контроля учреждениями подтверждается законодательным запретом на со-

<sup>1</sup> Например, контроль в отношении заключенных со стороны администрации учреждения, исполняющего наказания (исправительной колонии).

<sup>2</sup> Необходимо иметь в виду ограниченную сферу регулирования Закона № 294-ФЗ.

вмешение властных и хозяйственных функций. Согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) запрещается наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

Для целей данного закона под хозяйствующим субъектом понимается не только индивидуальный предприниматель и коммерческая организация, но и некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход. Согласно же статье 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) учреждение относится к числу некоммерческих организаций. Следовательно, наделение государственного или муниципального учреждения, ведущего доходную деятельность, функциями по контролю (надзору) будет также противоречить Закону о защите конкуренции.

Вместе с тем существует ряд исключений из данного правила, которые можно объединить в две группы. Первая — это случаи, когда в законодательстве напрямую установлена возможность осуществления контроля учреждениями. В данную группу входят следующие виды контроля:

1. Государственный лесной контроль и надзор, государственный пожарный надзор в лесах.

Согласно части 2 статьи 96 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ данный контроль и надзор могут осуществляться государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти РФ или государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти субъектов РФ, в пределах полномочий соответствующих органов.

Часть 2 статьи 97 закрепляет аналогичное положение относительно государственного пожарного надзора в лесах.

2. Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» данный контроль осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, подведомственными им государственными учреждениями.

Вторая группа исключений — это случаи, когда закон напрямую не указывает на возможность проведения контроля учреждениями, но закрепляет, что учреждения входят в систему «государственной службы», осуществляющей контрольные функции. Указанные законодательные положения во многих случаях служат основанием для наделения учреждений полномочиями не только по обеспечению контроля (проведение экспертиз и т.д.), но и по самостоятельному проведению проверок.

В данную группу входят следующие случаи:

1. Ветеринарный надзор.

Согласно части 2 статьи 5 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» (далее — Закон о ветеринарии) система государственной ветеринарной службы РФ помимо уполномоченных федеральных и региональных органов исполнительной власти включает подведомственные им учреждения как федерального, так и регионального подчинения.

2. Пожарный надзор.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее — Закон о пожарной безопасности) и подпункта 4 пункта 3 Положения о государственном пожарном надзоре, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 820, в числе органов государственного пожарного надзора указаны структурные подразделения специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы, созданных в целях организации профилактики и тушения пожаров в закрытых административно-территориальных образованиях, особо важных и режимных организациях<sup>3</sup>. Такие подразделения действуют в форме государственных учреждений. Согласно подпункту «г» пункта 1 части 1 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ специальные и воинские подразделения федеральной противопожарной службы отнесены к федеральным казенным учреждениям.

3. Государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Согласно части 2 статьи 46 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» система государственного санитарно-эпидемиологического надзора помимо государственных органов включает:

<sup>3</sup> Согласно информации, предоставленной МЧС России, в настоящее время действуют 24 отдела и 24 отделения ГПН в составе таких специальных и воинских подразделений.

- учреждения федеральных органов исполнительной власти по вопросам обороны, внутренних дел, безопасности, юстиции, контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, осуществляющие государственные санитарно-эпидемиологический надзор в соответствующих органах;
- государственные научно-исследовательские и иные учреждения, осуществляющие свою деятельность в целях обеспечения государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

Следует отметить, что в первых двух случаях государственные учреждения на практике самостоятельно осуществляют проверки.

В случае же санитарно-эпидемиологического надзора контрольные мероприятия (внутриведомственного характера) осуществляются только учреждениями силовых ведомств, а учреждения Роспотребнадзора — только обеспечивающие функции.

Нормы, противоречащие общему правилу о недопустимости осуществления контроля учреждениями, установлены и законодательством об административных правонарушениях.

Более того, можно констатировать, что принятие Закона № 294-ФЗ не исключило случаев законодательного наделения государственных учреждений (ГУ) функциями в сфере производства по делам об административных правонарушениях. Так, например, по инициативе Минфина России Федеральным законом от 28 декабря 2009 г. № 380-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) были внесены изменения, наделяющие ФГУ «Российская государственная пробирная палата» и государственные инспекции пробирного надзора полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях<sup>4</sup>.

В соответствии с КоАП РФ должностные лица государственных учреждений и предприятий обладают полномочиями как по составлению протоколов об административных правонарушениях, так и по рассмотрению соответствующих дел.

В части 5 статьи 28.3 данного Кодекса предусмотрены шесть случаев наделения должностных лиц федеральных учреждений и предприятий по составлению протоколов:

<sup>4</sup> Федеральным закон от 28 декабря 2009 г. № 380-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»; источник публикации: Российская газета, 2009, 30 декабря, № 253; Собрание законодательства РФ, 2010, 4 января, № 1, Ст. 1.

- должностные лица учреждений уголовно-исполнительной системы;

• должностные лица органов и учреждений, осуществляющих федеральный пробирный надзор и государственный контроль за производством, извлечением, переработкой, использованием, обращением, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней (ГУ «Горхран» и ФГУ «Российская государственная пробирная палата», а также государственные пробирные инспекции, структурные подразделения ФГУ «Российская государственная пробирная палата»);

• должностные лица органов ведомственной охраны (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12 июля 2000 г. № 514 «Об организации ведомственной охраны») такая охрана создана в 13 федеральных органах исполнительной власти. Как правило, ведомственная охрана существует в форме федеральных государственных унитарных предприятий, к примеру, ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации», или государственных учреждений, например, ГУ «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации»;

• должностные лица государственных учреждений, осуществляющих государственной лесной контроль и надзор;

• должностные лица государственных учреждений, осуществляющих государственный пожарный надзор в лесах;

• государственный инспектора по охране территорий государственных природных заповедников и национальных парков (в соответствии со статьями 33 и 34 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее — Закон об особо охраняемых природных территориях) государственные инспектора по охране территорий государственных природных заповедников и национальных парков могут являться работниками государственных природных заповедников и национальных парков).

В той же части 5 статьи 28.3 КоАП РФ указаны два случая наделения должностных лиц государственных учреждений субъектов РФ полномочиями по составлению протоколов:

- должностные лица государственных учреждений, находящиеся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и осуществляющие функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания;



- должностные лица (государственные охотничьи инспектора) государственные учреждения, находившиеся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственной охотничий контроль и надзор.

Кроме того, в ряде случаев часть 2 статьи 28.3 КоАП РФ устанавливает, что протоколы составляют должностные лица органов, осуществляющих тот или иной вид контроля. Однако функции органов исполняются учреждениями. Так, согласно пункту 21 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ полномочиями по составлению протоколов наделены должностные лица органов, осуществляющих государственный ветеринарный надзор. Согласно же пункту 2 Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 г. № 706, среди таких органов названы станции по борьбе с болезнями животных, ветеринарные лаборатории субъектов Российской Федерации, районов и городов, участковые ветеринарные лечебницы, ветеринарные участки, пункты, являющиеся государственными учреждениями.

КоАП РФ также предусматривает три случая наделения государственных учреждений полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Согласно части 1 статьи 22.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях могут рассматриваться:

- учреждениями уголовно-исполнительной системы;
- органами, осуществляющими федеральный пробирный надзор и государственный контроль за производством, извлечением, переработкой, использованием, обращением, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней (такowymi органами, как указывалось выше, являются федеральные государственные учреждения, на что есть соответствующая ссылка в статье 23.54 КоАП РФ).

Кроме того, в статье 23.25 КоАП РФ среди должностных лиц органов, осуществляющих функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения, упомянутых на рассмотрении дел об административных правонарушениях, указаны директора государственных природных заповедников и национальных парков — главные государственные инспектора по охране территорий государственных природных заповедников и национальных парков, их заместители, которые являются работниками учреждений. Это означает, что в данном случае дела об

административных правонарушений рассматриваются не органами, а учреждениями.

Помимо этого, как и в случае с составлением протоколов, не смотря на то что в КоАП РФ указано полномочие тех или иных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, фактически рассмотрение дел осуществляется должностными лицами учреждений. Примером могут служить те же органы ветеринарного надзора. В части 2 статьи 23.14 среди лиц, упомянутых на рассмотрении дел об административных правонарушениях, указаны:

- главные государственные ветеринарные инспектора городов, районов, их заместители, являющиеся начальниками (директорами) районных, городских станций по борьбе с болезнями животных, начальниками (директорами) районных, городских ветеринарных лабораторий;

- государственные ветеринарные инспектора территорий, обслуживаемых возглавляемыми ими ветеринарными лечебницами, ветеринарными пунктами.

Как отмечалось выше, перечисленные организации являются учреждениями. Следовательно, указанные должностные лица — работники данных учреждений.

Необходимо отметить, что на практике имеют место попытки нормативного преодоления запрета на осуществление контроля учреждениями. В некоторых случаях в уставе учреждения, наделенного контрольно-надзорными функциями, указано, что оно является уполномоченным на осуществление контроля государственным органом. При этом в актах, закрепляющих систему и структуру государственных органов или органов исполнительной власти, данная организация не указана.

В качестве примера можно привести Государственную экологическую инспекцию Ленинградской области. Согласно пункту 2 постановления правительства Ленинградской области от 16 августа 2002 г. № 141 государственное учреждение «Леноблаэкоконтроль» является специально уполномоченным государственным органом по осуществлению государственного контроля в сфере природопользования и охраны окружающей среды и находится в ведении комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области.

Однако ни в Уставе Ленинградской области, учреждающем государственные органы субъекта, ни в постановлении Губернатора Ленинградской области от 23 апреля 2010 г. № 37-пг, определено-

шем структуре органов исполнительной власти Ленинградской области, данная инспекция не указана.

Такие случаи наиболее опасны из всех случаев осуществления контроля учреждениями, поскольку позволяют создать видимость легитимности проведения контроля. При необходимости следует возмочь возможность сослаться на то, что данная организация проводит контроль не как учреждение, а как орган. Однако при этом данные организации имеют возможность осуществлять коммерческую деятельность и распоряжаться полученными средствами, пользуясь своим статусом бюджетного учреждения.

## II. Сферы осуществления контроля государственными и муниципальными учреждениями

### Осуществление контроля федеральными государственными учреждениями

Анализ нормативных правовых актов Российской Федерации позволил выявить следующие виды контроля, которые осуществляются федеральными государственными учреждениями (ФГУ):

- государственный пожарный надзор (государственные учреждения — отделы и отделения государственного пожарного надзора, действующие в закрытых административно-территориальных образованиях, особо важных и режимных организациях)<sup>5</sup>;
- контроль в области охраны окружающей среды (ФГУ государственные природные заповедники и национальные парки, находящиеся в ведении Минприроды России, ФГУ «Специинспекция "Тигр"»<sup>6</sup>);
- государственный портовый контроль (ФГУ администрации морских портов)<sup>7</sup>;
- государственный контроль в области драгоценных металлов и драгоценных камней (ФГУ «Российская государственная пробырная палата», ФГУ «Гохран» России)<sup>8</sup>;
- сортовой и семенной контроль, осуществляемый ФГУ «Центр-Лесем» в отношении семян лесных растений<sup>9</sup>;
- государственный надзор за проведением работ по активному воздействию на метеорологические и другие геофизические

<sup>5</sup> Ст. 6 Закона о пожарной безопасности.

<sup>6</sup> Ст. 34 Закона об особо охраняемых природных территориях.

<sup>7</sup> Глава V Кодекса торгового мореплавания РФ.

<sup>8</sup> Постановление Правительства РФ от 5 апреля 1999 г. № 371, приказ Минфина России от 11 января 2009 г. № 1н.

<sup>9</sup> Приказ Рослесхоза от 25 июня 1999 г. № 134 «Об утверждении Инструкции по организации и проведению семенного контроля в отношении семян лесных растений Российской Федерации».

процессы (ГУ «Высокогорный геофизический институт», ГУ «Центральная аэрологическая обсерватория», ГУ «Главная геофизическая обсерватория им. А.И. Воейкова», ГУ «НПО Тайфун», находящиеся в ведении Росгидромета)<sup>10</sup>.

Одлельно следует указать контроль за выполнением технических условий при строительстве и эксплуатации объектов (в том числе рекламных конструкций) в придорожной полосе федеральными государственными учреждениями управлениями дорог. В настоящее время проблема осуществления данного вида контроля частично решена. Подробнее об этом указано ниже.

### Осуществление контроля

#### государственными учреждениями субъектов РФ

Анализ нормативных правовых актов субъектов РФ позволил выявить следующие виды контроля, которые осуществляются учреждениями:

- государственный контроль в области охраны окружающей среды (например, Ленинградское областное государственное учреждение «Государственная экологическая инспекция Ленинградской области»<sup>11</sup>);
- государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники (к примеру, краевое государственное учреждение Хабаровского края «Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники»<sup>12</sup>);

<sup>10</sup> Приказ Росгидромета от 2 марта 2000 г. № 31 «Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения государственного надзора за работами по активному воздействию на метеорологические и другие геофизические процессы».

<sup>11</sup> Постановление Правительства Ленинградской области от 16 августа 2002 г. № 141 «О создании Ленинградского областного государственного учреждения "Государственная экологическая инспекция Ленинградской области"»; источник публикации: Вестник правительства Ленинградской области. 2002. № 14.

<sup>12</sup> Распоряжение Правительства Хабаровского края от 15 сентября 2004 г. № 125-рп «О создании краевого государственного учреждения "Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники"»; источник публикации: Собрание законодательства Хабаровского края. 2005. № 3 (32).

- государственный ветеринарный надзор (в качестве примера можно привести 12 ветеринарных станций, существующих в форме государственных учреждений Республики Хакасия<sup>13</sup>);
- государственный лесной контроль и надзор (например, в Краснодарском крае действует государственное учреждение «Комитет по лесу»<sup>14</sup>);
- государственный контроль за соблюдением требований законодательства при осуществлении перевозок пассажиров и багажа транспортом (государственное учреждение «Административно-транспортная инспекция Московской области»<sup>15</sup>).

Однако наличие в этом списке того или иного вида контроля не означает, что во всех субъектах РФ данный вид контроля осуществляется только учреждениями. Степень распространённости контроля, проводимого учреждениями, различается в зависимости от вида контроля.

Так, в большинстве субъектов РФ государственный ветеринарный контроль осуществляется учреждениями. Проведение учреждений государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники является скорее исключением, чем правилом.

### Осуществление контроля

#### муниципальными учреждениями

Анализ нормативных актов органов местного самоуправления показывает, что на практике имеют место случаи осуществления

<sup>13</sup> Постановление Правительства Республики Хакасия от 25 ноября 2005 г. № 400 «О структуре государственной ветеринарной службы Республики Хакасия»; источник публикации: Вестник Хакасии. 2005. № 60.

<sup>14</sup> Распоряжение Главы Администрации Краснодарского края от 16 октября 2007 г. № 897-р «О создании государственного учреждения Краснодарского края "Комитет по лесу"»; источник публикации: Кубанские новости. 2007. № 173.

<sup>15</sup> Постановление Правительства МО от 23 декабря 2003 г. № 734/46 «О создании государственного учреждения Московской области "Административно-транспортная инспекция Московской области"»; источник публикации: Информационный вестник Правительства МО. 2004. № 1. Распоряжение Министрства транспорта МО от 27 июня 2008 г. № 131 «Об утверждении Устава государственного учреждения Московской области "Административно-транспортная инспекция Московской области" в новой редакции»; документ опубликован не был.

