

**Национальный исследовательский университет –
Высшая школа экономики
Факультет Права
Кафедра теории права и сравнительного правоведения**

**В.Б.Исаков,
доктор юридических наук, профессор**

ИГРОПРАКТИКУМ

**Опыт игровой практики
в школе и университете**

(Второе издание)



Москва - 2012

В.Б.Исаков. Игропрактикум: Опыт игровой практики в школе и университете. Второе издание, исправленное и дополненное. М.: НИУ ВШЭ. – 2012. – 200 с.

Аннотация

В учебно-методическом пособии содержится обзор игровых методов обучения, используемых автором в преподавании Основ права в школе и университете. Приведены не только описания игр, но и конкретные методические материалы, позволяющие организовать игровую разминку, игру, тренинг, что существенно сокращает время на подготовку лекции, урока, семинарского или практического занятия.

Пособие рассчитано на учителей правоведения и обществоведения, преподавателей Основ права высших учебных заведений, всех, кто интересуется игровыми методами обучения.

Учебно-методическое пособие выпускается в авторской редакции.

© Национальный исследовательский университет-Высшая школа экономики, 2012
© Владимир Борисович Исаков, 2012

МИРУ – ИГР! (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)

Кто сказал, что игры – это занятие для детей? Игры – один из способов передачи культуры и знаний, средство социализации личности, освоения ею «большого», сложного, неигрового в принципе мира. Игры позволяют создать богатое и разнообразное образовательное пространство, в котором интересно двигаться вместе со своими учениками. Поэтому игры, наряду с другими средствами образования и воспитания, должны занимать свое достойное место в педагогическом арсенале преподавателя.

Автор этих строк разработал в свое время обширный игровой комплекс, включавший более сотни игр, о котором с энтузиазмом рассказывал коллегам-преподавателям и слушателям курсов повышения квалификации учителей. Некоторые из этих игр вошли в предлагаемый вашему вниманию «Игропрактикум».

Почему же только некоторые, а не все? Жизнь показала, что не все игровые идеи выдержали испытание практикой. Одни игры были встречены учащимися прохладно и после двух-трех попыток благополучно забыты. Другие, несмотря на очевидный успех, автор сам вычеркнул из списка, придя к пониманию, что неэффективно тратит учебное время. Так что с играми далеко не все просто. Как и в любом серьезном деле, выбор игр должен определяться целями, которые ставит перед игрой преподаватель.

Этих целей может быть несколько. Во-первых, игра – это упрощенная и схематизированная (иногда – утрированная до пародийности) модель действительности. Используя игру, преподаватель вносит в учебную аудиторию фрагмент действительности, позволяет участникам игры пожить в этой действительности, поработать и освоиться в ней. А это, на мой взгляд, и составляет основную цель любого образовательного процесса.

Во-вторых, участие в игре позволяет преподавателю посмотреть на своих питомцев со стороны – проверить качество подготовки, оценить уровень знаний и навыков.

В-третьих, одна из задач игры – снять первоначальное психологическое напряжение, отчужденность, растормозить участников, «разморозить» их, сделать общение более естественным, простым, откровенным.

В-четвертых, игра может решать задачи профессионального тренинга. Здесь арсенал игр особенно широк и многообразен: от обсуждения (в игровой форме) ситуаций – до сложных многоэпизодных деловых игр, растягивающихся иногда на месяцы и даже годы.

В-пятых, игра может иметь целью слом профессиональных стереотипов, методологическое перевооружение сознания, поиск нестандартных решений сложных проблем, самоопределение участника в игре, в профессии, в жизни. Столь высокие и ответственные цели ставит перед собой, пожалуй, наиболее сложная разновидность игр – организационно-деятельностные игры (ОДИ).

Деловые игры – позволяют активизировать участников, вызвать интерес к учебной дисциплине, создать вокруг предмета богатую и насыщенную событиями интеллектуально-образовательную среду. Однако использование игр в учебном процессе имеет разумные пределы и рамки.

Во-первых, играть имеет смысл только в хорошо подготовленных группах. На первом же занятии учащимся следует объяснить: будете хорошо готовиться по предмету – будем решать интересные задачи, обсуждать ситуации и проводить игры. Придете неготовыми – будем писать контрольные работы и долбить темы, как второгодники в школе. И такую политику надо не только провозгласить, но и реально проводить на практике.

Во-вторых, предельно активизируя одних учащихся (и принося им несомненную пользу), игра образует устойчивый «пассив» – группу учащихся, которые откровенно отдыхают, не участвуя в игре. Надо обязательно что-нибудь придумать и для тех, кто в деловой игре склонен «проехаться на чужой спине».

В-третьих, в ряде случаев учащихся увлекает внешняя, формальная, театральная сторона игры в ущерб ее содержанию. Следует удерживать их от избыточной театрализации, когда она уже не идет позу делу, не помогает раскрыть юридическое содержание проблемы, а напротив, «забывает» его.

Наконец, в-четвертых, деловые игры связаны нередко с эмоциональными переживаниями – грубостью, хамством, переходом на личности и т.д. Следует останавливать учащихся в подобных инцидентах, разумеется, если они не являются предметом специального тренинга психологической устойчивости.

В настоящем учебном пособии дан достаточно широкий комплекс игр, среди которых можно выбрать игру практически по любой теме курса Основы права. Ряд игр может быть с успехом использован во внеурочной работе – на заседании юридического клуба, кружка или во время каникул.

Очертив в общем виде задачи и содержание «Игропрактикума», оттолкнемся от причала и отправимся в многообразный и увлекательный мир игр.

Глава 1. СВЕТ, ЦВЕТ, ЗВУК

Видеокурс по Основам права



Использование видеоприложения повышает эффективность лекции

Компьютерным проектором сегодня вряд ли кого-либо удивишь: практически все преподаватели разработали «видеоприложения» к своим лекционным курсам, а молодежь пошла значительно дальше – к созданию «интернет-приложений», «флеш-версий» и т.д.

Действительно, использование видеоприложения делает учебный курс более содержательным, интересным, заставляет концентрированно изложить содержание темы, позволяет показать на большом экране фотографии, рисунки, схемы, выйти в интернет, запустить видеоролик, провести видеоопрос и т.д.

По собственному опыту могу сказать, что оптимальные формы использования видеоприложений приходят не сразу. Впервые используя компьютерный проектор в 2000 году, автор этих строк прошел несколько этапов развития. На первой стадии хотелось «по максимуму» использовать все

вновь открывшиеся возможности компьютерной техники: свет, цвет, графику, звук, анимацию. Презентации получались избыточно «пышными», перегруженными большим количеством ненужных деталей. Поняв это, автор бросился в другую крайность – стал делать презентации на черном фоне, подчеркивающим минимализм используемых средств. Но оказалось, что черный фон плохо воспринимается зрителями, быстро их утомляет. На третьем, нынешнем этапе автор вернулся к белому фону, на котором размещается самый необходимый изобразительный материал – таким образом, чтобы он не отвлекал, не мешал восприятию темы в целом и не заслонял главного – слова лектора.



Видеокурс по Основам права, естественно, не может быть размещен в этом кратком учебно-методическом пособии даже в виде примеров, но заинтересованные лица могут с ним ознакомиться на странице автора в интернете:

<http://new.hse.ru/sites/tp/isakov/pages/Преподавание.aspx> - старая версия;

<http://pravo.hse.ru/lawtheory/isakov/prep00> - новая версия (в процессе реконструкции).

При некотором навыке работы с интеллектуальными картами, они позволяют «сворачивать-разворачивать» значительный объем информации. Пользуясь одной только интеллектуальной картой можно, например, спокойно вести рассказ, прочитать лекцию или сделать доклад, опираясь на заложенные в ней ассоциации и раскрывая элемент за элементом содержание карты.

Интеллектуальные карты имеют существенные преимущества перед общепринятым в школе и вузе «плоским», «линейным» конспектированием интеллектуальных объектов. В том числе следующие:

1. Экономия времени от записывания только относящихся к делу слов.
2. Экономия времени от чтения только относящихся к делу слов.
3. Экономия времени на поиск ключевых слов среди большого объема прочего текста.
4. Высокая концентрация внимания на существенных вопросах.
5. Ключевые слова более заметны и воспринимаются с большей легкостью.
6. Ключевые слова сведены в единое поле зрения, способствуя высокой творческой отдаче и высокой степени усвоения материала.
7. Ключевые слова связаны между собой ясными и уместными ассоциациями.
8. Мозгу легче воспринимать и запечатлеть в памяти разноцветную многомерную интеллект-карту, нежели монотонный, притупляющий внимание линейный конспект.
9. В процессе составления интеллектуальной карты человек постоянно пребывает на грани открытия чего-то нового. Это способствует активизации процесса мышления.
10. Метод интеллектуальных карт отвечает естественному стремлению мозга к законченному и целостному восприятию, к познанию нового.
11. В результате постоянного использования способностей своего мозга человек становится интеллектуально более активным и восприимчивым к новой информации, уверенным в своих силах.

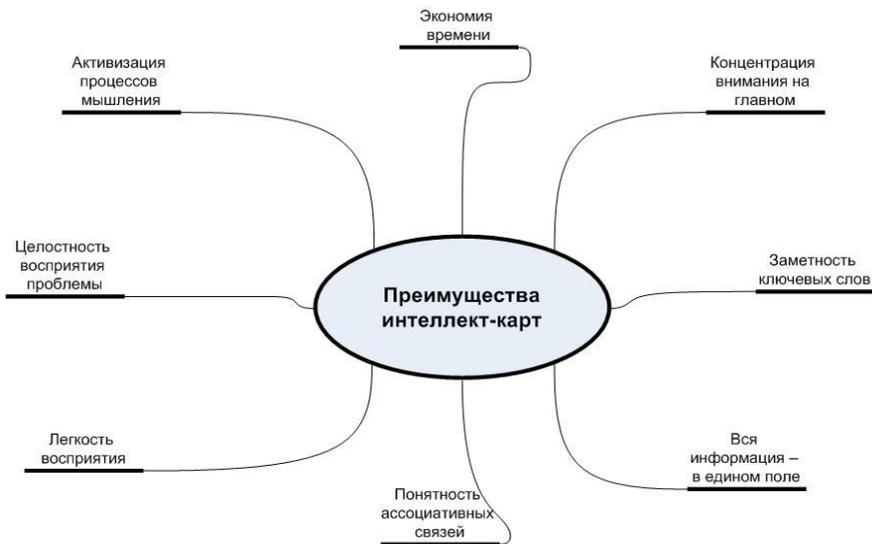


Схема изготовлена с использованием программы MS Visio

В стандартном пакете Microsoft Office имеется программа MS Visio, позволяющая составлять интеллектуальные карты любого объема и сложности. Практически все интеллектуальные карты, подготавливаемые автором для учебников и учебных пособий, составлены с помощью данной программы.

Подробнее об интеллектуальных картах см.: Бюзен Т. и Б. Супермышление. 5-е изд. – Минск. – Попурри. – 2008.

Глава 3. ИГРЫ НА УРОКЕ, СЕМИНАРЕ, ПРАКТИЧЕСКОМ ЗАНЯТИИ

1. ИГРОВЫЕ РАЗМИНКИ

Разминка по терминологии

Цель игры: экспресс-контроль уровня подготовленности учащихся; усвоение базовых понятий науки хотя бы на уровне простого запоминания.

Содержание игры: учебное занятие начинается с того, что учащиеся по очереди «забрасывают в корзину» выученные ими термины. Разминка идет в динамичном темпе, напоминающем тренировку баскетболистов: забросил – следующий, не забросил – следующий и т.д.

На первый взгляд, «Разминка по терминологии» может показаться стилизованной под спортивную игру обыкновенной зубрежкой, но это не так. Усвоение базовой юридической терминологии – одна из основных и достаточно трудных задач при изучении юридических дисциплин. Без знания терминологии невозможно читать и понимать юридические документы, вести дискуссию на юридические темы, приступить к изучению специальных юридических дисциплин.

Как и всякая игра, «Разминка по терминологии» требует определенной методической подготовки. Необходимо тщательно отобрать термины для заучивания. Их не должно быть слишком много: оптимальным для годового курса будет 75-100 терминов.

Список терминологии должен быть разбит по темам, по 5-7 терминов к каждому занятию (естественно, терминология должна быть связана с темой занятия).

Научная дефиниция термина, оставаясь содержательной, должна быть подготовлена для заучивания: желательно преобразовать ее в короткую ритмичную миниатюру, напоминающую стихотворение в прозе. Такие «миниатюры» запоминаются легче.

На занятии следует обратить внимание на «развертывание» термина в полноценный содержательный ответ по вопросу. Желательно, чтобы ответ учащегося, когда это возможно, строился по «энциклопедической схеме» - с определения понятия.

Наконец, учащийся следует предупредить, что проверка знания терминологии будет в числе дополнительных вопросов на экзамене, особенно в тех случаях, когда речь идет о повышенной оценке. Претендовать на повышенную оценку и не знать базовой терминологии? Нет, такого быть не может!

Список базовых терминов по Основам права

Основные понятия о государстве

ГОСУДАРСТВО – политико-территориальная суверенная организация публичной власти классового общества, охватывающая все население на определенной территории, устанавливающая правопорядок и располагающая аппаратом принуждения для его обеспечения.

СУВЕРЕНИТЕТ – политико-правовое свойство государственной власти, выражающее ее независимость от всякой иной власти внутри и вне границ государства и состоящее в праве государства самостоятельно и свободно решать свои дела.

ГРАЖДАНСТВО – устойчивая правовая связь человека и государства, выражающаяся в совокупности взаимных прав, обязанностей и ответственности.

ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА – основные направления деятельности государства, выражающие его социальную сущность и назначение в обществе.

ФОРМА ГОСУДАРСТВА – способ организации государственной власти, включающий форму правления, форму государственного устройства и политический режим.

ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ – способ организации высшей (верховой) государственной власти в государстве (монархия, республика).

ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА – политико-территориальная организация государственной власти (унитарная, федеративная, конфедеративная).

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ – совокупность приемов, методов и способов осуществления политической власти, характеризующих политическую систему данного общества (демократический, антидемократический).

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ – система государственных органов, объединенных общими принципами и целями, призванных осуществлять задачи и функции государства.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА – совокупность государственных и негосударственных организаций, учреждений и норм, в рамках которых осуществляется политическая власть.

Основные понятия о праве

ПРАВО – система общеобязательных, формально определенных норм, установленных и гарантированных государственной властью, выступающих в роли классового регулятора общественных отношений.

ОБЪЕКТИВНОЕ ПРАВО – система действующих правовых норм.

СУБЪЕКТИВНОЕ ПРАВО – мера возможного (дозволенного) поведения управомоченного лица.

ПРИНЦИПЫ ПРАВА – основные, исходные, руководящие идеи, выражающие смысл, содержание и социальное назначение права.

ФУНКЦИИ ПРАВА – основные направления воздействия права на общественную жизнь.

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА – совокупность основных правовых явлений общества в их единстве и взаимосвязи (институты, норы, отношения и правосознание).

Типы государства и права

ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ - исторический тип общества, характеризующийся определенным способом производства и соответствующей ему общественной (политической, идеологической, культурной) надстройкой.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ – это страна или группа стран, близких по своим экономическим, политическим и культурным особенностям, взятая в историческом развитии.

ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ – совокупность национальных правовых систем, объединенных общностью источников права, основных правовых понятий, способов и методов юридической деятельности.

Социальное регулирование и нормы

ПРАВОВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ - взятый в единстве и многообразии процесс влияния права на общественную жизнь, сознание и поведение людей.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ – воздействие права на общественные отношения через систему юридических средств.

НОРМЫ МОРАЛИ – правила поведения, выработанные обществом в форме представлений о добре и зле, чести и достоинстве, справедливости и несправедливости.

ТЕХНИЧЕСКИЕ НОРМЫ – это правила обращения с объектами предметного, материально-вещественного мира.

ОБЫЧАИ – правила поведения, возникшие в результате многократного повторения и соблюдаемые главным образом в силу привычки.

НОРМЫ ОРГАНИЗАЦИЙ (КОРПОРАТИВНЫЕ НОРМЫ) – правила поведения, установленные или сложившиеся внутри некоторой организации и распространяющиеся, как правило, только на членов этой организации.

Формы (источники) права

ИСТОЧНИКИ ПРАВА - способы выражения и закрепления юридических норм, придания им общеобязательного значения.

ПРЕЦЕДЕНТ - решение компетентного органа государственной власти, используемое как образец для решения других аналогичных дел.

ДОГОВОР НОРМАТИВНОГО СОДЕРЖАНИЯ - соглашение двух или более субъектов, содержащее правовые нормы.

ПРАВОВОЙ ОБЫЧАЙ - правило поведения, фактически применяемое в течение длительного времени и признаваемое государством в качестве источника права.

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА - взгляды и представления авторитетных ученых на фундаментальные категории юридической науки, на действующее право и практику его реализации.

Нормативные и индивидуальные правовые акты

НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ – акт-документ компетентного органа государства, содержащий правовые нормы.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ – властное правовое предписание, обращенное к конкретному лицу или определенному кругу лиц.

АКТЫ ТОЛКОВАНИЯ (ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ АКТЫ) – акты разъяснения правовых норм с целью их единообразного понимания и применения.

ЗАКОН – акт высшего органа государственной власти, принимаемый в особом порядке и регулирующий основные, наиболее важные общественные отношения.

ПОДЗАКОННЫЙ НОРМАТИВНЫЙ АКТ – нормативный акт компетентного государственного органа, изданный на основе и во исполнение закона.

Правотворчество

ПРАВООБРАЗОВАНИЕ – процесс формирования в обществе правовых норм.

ПРАВОТВОРЧЕСТВО – деятельность компетентных органов государства по принятию, изменению и отмене юридических норм.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС – система правовых действий субъектов законодательной деятельности по внесению, рассмотрению, принятию и обнародованию актов высшей юридической силы – законов.

КОЛЛИЗИЯ - противоречие между юридическими нормами, регулирующими одни и те же отношения.

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА - это деятельность по упорядочению действующего законодательства.

Система права

СИСТЕМА ПРАВА - объективно обусловленное разделение законодательства на части (институты, отрасли), связанные между собой.

ОТРАСЛЬ ПРАВА - совокупность норм, составляющих самостоятельную часть системы права и регулирующих специфическим методом качественно однородную область общественных отношений.

ИНСТИТУТ ПРАВА - совокупность взаимосвязанных норм, образующих обособленную часть отрасли права и обеспечивающих регулирование некоторой целостной группы общественных отношений.

Нормы права

НОРМА ПРАВА (ЮРИДИЧЕСКАЯ НОРМА) – общеобязательное, формально определенное правило поведения, установленное и гарантированное государством, направленное на регулирование определенного вида общественных отношений.

ГИПОТЕЗА ЮРИДИЧЕСКОЙ НОРМЫ – элемент юридической нормы, указывающий на условия ее действия.

ДИСПОЗИЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НОРМЫ – элемент юридической нормы, указывающий на правовые последствия, наступающие при наличии указанных в гипотезе нормы юридических фактов. В охранительных нормах – описание состава правонарушения.

САНКЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НОРМЫ – элемент юридической нормы, определяющий меры правового воздействия за совершенное правонарушение.

ДОЗВОЛЕНИЕ (УПРАВМОЧЕНИЕ) - предоставление субъекту права на совершение положительных действий (действовать самому, требовать действий от обязанного лица, обратиться за защитой к государству).

ОБЯЗЫВАНИЕ - возложение юридически подкрепленного долга совершить определенные действия.

ЗАПРЕТ - обязанность воздерживаться от действий определенного рода.

Правовые отношения

ПРАВООТНОШЕНИЕ – это возникающее на основе норм права и в соответствии с юридическими фактами общественное отношение, участники которого наделены субъективными правами и несут юридические обязанности.

СУБЪЕКТИВНОЕ ПРАВО – мера возможного (дозволенного) поведения управомоченного лица.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОБЯЗАННОСТЬ – мера должного (необходимого) поведения участника правоотношения, обеспеченная государственным принуждением.

СУБЪЕКТЫ ПРАВА – индивиды или организации, которые на основании юридических норм могут быть участниками правовых отношений, иметь права и нести юридические обязанности.

ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ – признаваемая государством способность лица или организации быть субъектом правовых отношений.

ОБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЯ – материальные или нематериальные блага, на которые направлены субъективные права и юридические обязанности.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ – конкретные социальные обстоятельства (события, действия), вызывающие в соответствии с нормами права наступление определенных правовых последствий - возникновение, изменение или прекращение правовых отношений.

Реализация права. Применение права

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА - претворение предписаний юридических норм в жизнь, в деятельность субъектов права.

ПРАВОМЕРНОЕ ПОВЕДЕНИЕ - деятельность субъектов права, соответствующая правовым нормам и социально полезным целям.

ПРАВОВАЯ ПРОЦЕДУРА - законодательно установленный порядок совершения юридически значимых действий.

ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВА - властная организующая деятельность компетентных органов государства по реализации правовых норм в отношении конкретных жизненных случаев.

АКТ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА - правовой акт, содержащий индивидуально-конкретное государственно-властное предписание, вынесенное компетентным органом в результате решения юридического дела.

Толкование норм права

ТОЛКОВАНИЕ - совокупность мыслительных операций, совершаемых субъектом в целях уяснения смысла правовых норм, а также деятельность по разъяснению норм права иным лицам.

СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ - используемые в практике правоприменения методы уяснения смысла правовых норм.

ПРОБЕЛ - неполнота действующего законодательства, отсутствие конкретного нормативного предписания в отношении фактических обстоятельств, находящихся в сфере правового регулирования.

Правонарушения и ответственность

ПРАВОНАРУШЕНИЕ - акт поведения, противоречащий требованиям юридических норм и причиняющий вред общественным отношениям.

СОСТАВ ПРАВОНАРУШЕНИЯ - совокупность установленных законом признаков общественно вредного деяния, необходимых для возложения юридической ответственности.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ - это сопряженное с общественным осуждением применение к правонарушителю мер государственного принуждения личного, имущественного или организационного характера за совершенное правонарушение.

Законность и правопорядок

ЗАКОННОСТЬ – режим общественно-политической жизни, состоящий в соблюдении законов и основанных на них подзаконных актов, обеспечении субъективных прав, обоснованном и целесообразном применении норм права, исключении произвола из общественной жизни.

ПРИНЦИПЫ ЗАКОННОСТИ – выработанные общественно-политической и юридической практикой требования, обеспечивающие поддержание режима законности в деятельности государственных органов, должностных лиц и граждан.

ГАРАНТИИ ЗАКОННОСТИ – материальные, организационные и идеологические, в том числе юридические, условия и предпосылки, обеспечивающие соблюдение режима законности.

ПРАВОПОРЯДОК – основанная на праве и законности организация общественной жизни; состояние правовой упорядоченности общественных отношений.

Права человека

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЧНОСТИ – положение человека в обществе и государстве, отраженное и закрепленное в нормах действующего законодательства.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА – важнейшие фундаментальные права, содержащиеся в Конституции государства и основополагающих международно-правовых

документах по правам человека; социальные притязания, которые на определенном этапе исторического развития рассматриваются государством, обществом и международным сообществом как основные, неотъемлемые элементы правового статуса личности, принадлежащие человеку от рождения.

Гражданское общество и правовое государство

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – относительно независимая от государства саморегулирующаяся сфера жизнедеятельности людей.

ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО – государство, основанное на принципе разделения властей, в котором признается и осуществляется верховенство права по отношению к государству и обеспечиваются международно признанные права и свободы человека и гражданина.

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО – государство, которое признает и обеспечивает на практике экономические, социальные и культурные права человека и гражданина.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО – социальная система, в которой обеспечена реализация права граждан на информацию, созданы максимально благоприятные условия для поиска, получения, передачи, производства и распространения информации, эффективного использования информационных ресурсов в экономике, культуре, социальной жизни и в государственном управлении.

ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ – право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Правосознание и правовая культура

ПРАВОСОЗНАНИЕ – совокупность взглядов, идей, убеждений, мнений, оценок, а также настроений и чувств людей в отношении действующего и желаемого права, деятельности правовых институтов, поступков людей в правовой сфере; одна из форм общественного сознания, представляющая собой психическое отражение правовой действительности.

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА – часть культуры общества, охватывающая способы правотворчества и реализации права, опосредующие их государственно-правовые институты, социально-правовую практику и сложившееся в обществе правосознание (правовая культура охватывает основные элементы национальной правовой системы); применительно к личности – характерные для данной личности взгляды, убеждения, ориентации, образцы правового поведения, отражающие состояние индивидуального правосознания.

Банальный вопрос – креативный ответ

Цель игры: сброс психологического напряжения, концентрация внимания аудитории на вопросах темы занятия.

Содержание игры: преподаватель задает «банальный вопрос» и объявляет конкурс на самый неожиданный «креативный» ответ.

Методический материал:

Примеры «банальных вопросов»

Почему вы сегодня опоздали?

Почему вы не подготовились к занятию?

Почему вы со мной сегодня не поздоровались?

Почему вы не оплатили проезд на автобусе?

Почему вы никого не пригласили на свой день рождения?

Почему вы постриглись наголо?

Рекламная пауза

Цель игры: психологическая перебивка, встряска, способ внести разнообразие в учебное занятие.

Содержание игры: По ходу занятия преподаватель неожиданно объявляет «рекламную паузу» - учащиеся должны выступить с короткими «рекламными роликами» на тему семинара.

Методический материал:

Темы для «рекламных пауз»:

Соблюдение правил ПДД;

Уплата налогов;

Плата за свет (воду, квартиру, газ);

Чистота в подъезде;

Верни книги в библиотеку;

Не кури!

Не пей!

Не колись!

Рефлексивная пятиминутка

Цель игры: психологическая перебивка, развитие рефлексивных способностей.

Содержание игры: По ходу занятия (или деловой игры) преподавателем объявляется «рефлексивная пятиминутка», в ходе которой учащиеся должны взглянуть на себя со стороны, ответить на вопросы:

что мы делаем?

кто и какую позицию выбрал по этой теме? Почему?

к какому результату мы пришли/не пришли? Почему?

каковы варианты дальнейшего движения по теме? Какой из них выбрать?

что на данном этапе у нас получилось или не получилось/не получилось?

Щас скажу!

Цель игры: психологическая разрядка.

Содержание игры: придумать самую большую невероятную глупость, но обязательно – по теме семинара.

2. ИГРОВЫЕ ОПРОСЫ

Игра-опрос «Мячик»

Цель игры: экспресс-опрос по теме занятия; экспресс-диагностика уровня подготовленности каждого учащегося и всей учебной группы в целом.

Содержание игры: Учащемуся вручается мячик (это может быть шарик, кубик, шайба или любой другой игровой предмет – неважно) и ставится следующее условие (например):

- Сегодня мы обсуждаем функции государства. Называете одну из функций государства (любую на ваш выбор), даете ей краткую характеристику и передаете мячик дальше, на следующий стол. Понятно? Начали!

Игра «Мячик» не претендует, разумеется, на выяснение всей глубины знаний. Но такая задача и не ставится. Ее цель – выяснить общую подготовленность учебной группы, определиться с дальнейшей линией поведения на занятии.

Почему мячик передается на следующий стол, а не соседу, который сидит рядом и нетерпеливо подпрыгивает, ожидая своей очереди? Исключительно для скорости. Если мячик будет идти по рядам слишком медленно, надолго застревать, аудитория вскоре потеряет к нему интерес, поняв, что до последних очередь не дойдет и можно отвлечься.

Варианты игры:

«Двойной мячик» - в игру запускается два мячика с разных концов аудитории, разделив задание на две части (например): один мячик называет функцию государства, другой – дает этой функции краткую характеристику.

«Волейбол» - вместо мячика в игру запускается воздушный шарик: ответил – ударил по шару. Следующим отвечает тот, на кого шарик упадет.

При внешней простоте, игра-опрос «Мячик» требует известного напряжения от участников. Во-первых, участники игры должны знать предмет, о котором идет речь (в нашем примере – знать список функций государства). Во-вторых, следить за тем, какие позиции «выбыли из игры». В-третьих, сжать ответ в одну-две коротких фразы, что порой сложнее, чем отвечать длинно и многословно.

Игру-опрос «Мячик» целесообразно проводить в начале занятия, сразу после разминки по терминологии или вместо нее. В совокупности с разминкой она дает достаточно полное представление об уровне подготовленности данного учебного коллектива.

В моей практике игра-опрос «Мячик» оказалась одной из наиболее востребованных и популярных игровых форм.

Визитные карточки

Цель игры: контроль явки на учебное занятие; персональная оценка работы каждого.

Содержание игры: В конце занятия (если не хватает времени, даже на перемене) учащимся раздаются «визитные карточки» и предлагается их заполнить. Если готовых карточек нет – не беда, учащиеся сами могут сделать их из небольших листков бумаги (уж такой-то листок есть у каждого).

С заполненной визиткой каждый подходит к преподавателю за оценкой и комментарием по своей работе на занятии. Визитка остается у преподавателя.

Рисунок 1. Образец «визитной карточки» (размножается на ксероксе или типографским способом):

Визитка	
Ф.И.О.:	_____
Группа:	_____
Дата	_____
Тема:	_____
Ваша оценка:	

«Визитные карточки» призваны заменить рабочий журнал преподавателя, который в данном случае становится ненужной обузой. Вместе с журналом отпадает и традиционная «переключка» присутствующих в начале занятия – надо только следить, чтобы учащиеся не сдавали карточки за отсутствующих (такие попытки обязательно будут).

На карточках можно фиксировать и другие выдающиеся события на семинаре, заслуживающие отдельной оценки, например, прочитанный доклад, эссе, реферат, выполненную творческую работу и т.д. В этом случае на визитке следует дописать: «за доклад», «за реферат» и т.д.

Визитные карточки хорошо стыкуются с электронной системой учета успеваемости, так как с них удобно заносить данные в электронный журнал

или в систему LMS. Заполненные визитные карточки следует хранить до конца учебного года – на случай возможного спора по оценке (такие споры сегодня случаются), а также при необходимости восстановления «упавшей» в результате хакерской атаки электронной системы учета оценок (такой случай на практике также был).

3. ИГРЫ НА КАРТОЧКАХ

Игра-классификация

Цель игры: развитие навыков систематизации правовых явлений, выявления и систематизации признаков правовых явлений.

Содержание игры: Практически все игры этого типа базируются на идее «пазла»: сначала надо изготовить карточки, а затем разложить их в «правильном порядке». Весь фокус в том, что игрок должен знать или придумать на месте этот «правильный порядок».

Вместе с тем, игры на карточках могут быть и остропроблемными, когда, например, требуется систематизировать причины преступности, выстроить (а затем обосновать) свою систему мер борьбы с преступностью и т.п.

Технический, но важный совет. Завершая игру на карточках, не забудьте предложить своим питомцам забрать свою работу с собой. Иначе следующий преподаватель, который придет в аудиторию, заваленную рваной бумагой, вряд ли будет в восторге от открывшейся картины.

Методический материал:

Классифицируйте карточки

Изготовьте из листа бумаги 4 карточки. Одну карточку отложите, а на остальных напишите элементы юридической нормы. Сложите их в правильном порядке. В чем заключается этот порядок?

Изготовьте из листа бумаги лист бумаги 16 карточек. На карточках напишите страны: Россия, США, Англия, Франция, Германия, Япония, Италия, Болгария, Нидерланды, Польша, Северная Корея, Австралия, Австрия, Китай, Казахстан, Белоруссия.

Классифицируйте (разложите) получившиеся карточки по следующим основаниям:

Форма правления.

Форма государственного устройства.

Политический режим.

Изготовьте (или принесите с собой) 30 карточек. Запишите на них конституционные права граждан. Классифицируйте карточки по известным вам различным основаниям:

- Право на жизнь (ст. 20);
- Право на достоинство личности (ст. 21);
- Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22);
- Право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23);
- Право на неприкосновенность жилища (ст. 25);
- Право свободно определять и указывать свою национальную принадлежность и пользоваться родным языком (ст. 26);
- Право на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства (ст. 27);
- Право на свободу совести (ст. 28).
- Свобода мысли и слова (ст. 29);
- Право на информацию (ч. 2 ст. 24, ч. 4 ст. 29);
- Право на объединение (ст. 30);
- Право граждан РФ на проведение публичных мероприятий (ст. 31);
- Право граждан РФ на участие в управлении делами государства (ст. 32);
- Право частной собственности (ч. 1 ст. 35) и право ее наследования (ч. 4 ст. 35);
- Право свободного владения, пользования и распоряжения землей и другими природными ресурсами (ст. 36);
- Право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст. 34);
- Право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37);
- Право на труд и на вознаграждение за труд (ч. 3 ст. 37).
- Право граждан РФ на обращения (ст. 33).
- Право на гарантированный минимальный размер оплаты труда (ч. 2 ст. 7);
- Право на защиту от безработицы (ч. 3 ст. 37);
- Право на государственную защиту материнства, детства и семьи (ч. 1 ст. 38);
- Право на государственную поддержку отцовства, инвалидов и пожилых граждан (ч. 2 ст. 7);
- Право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей (ст. 39);
- Право на жилище (ч. 1 ст. 40), и право на получение жилища малоимущими гражданами бесплатно или за доступную плату (ч. 3 ст. 40);
- Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41), включая бесплатную медицинскую помощь в государственных учреждениях здравоохранения (ст. 41);

- Право на отдых (ч. 5 ст. 37);
- Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42);
- Право создавать профессиональные союзы, иные общественные объединения для защиты социальных и экономических интересов (ст. 13, 30);
- Право на индивидуальные и коллективные трудовые споры, включая право на забастовку (ч. 4 ст. 37).

Тебе телеграмма! Тебе письмо!

Цель игры: предъявление обычных вопросов в необычной игровой форме; проверка знаний; развитие психологической устойчивости.

Содержание игры: Предварительно изготавливаются «телеграммы» с вопросами по теме занятия. Определяется ученик, который будет играть роль «почтальона». Почтальон вручает телеграмму и требует немедленного ответа – ответной телеграммы, которая должна быть выдержана в телеграфном стиле. Игра «Тебе телеграмма!» с успехом может быть использована также в качестве разминки или игрового опроса.

Вариант: «Тебе письмо!» - более пространный и усложненный вариант игры.

Методический материал:

Примеры телеграмм

Что такое социальная норма?

В чем особенности морали?

Что такое нравственность?

Какие нравственные качества в наибольшей степени ценятся в обществе?

Каковы признаки норм права, отличающие их от других социальных норм?

В чем выражается общеобязательность норм права?

В чем выражается системность норм права?

В чем выражается формальная определенность правовых норм?

Чем различаются объективное и субъективное право?

Что представляют собой «источники» права?

Какие источники права вы знаете, в чем их особенности?

Назовите правовые акты высшей юридической силы.

Что представляют собой подзаконные акты?

Что такое норма права? Каковы признаки юридической нормы?

В чем заключается общеобязательность юридической нормы?

В чем заключается формальная определенность юридической нормы?

В чем выражается системность норм права?

В чем заключается гарантированность норм права государственным принуждением?

Каковы отличия норм права от индивидуальных правовых актов?

Что представляет собой система права?

Какие отрасли права вы знаете?
Назовите отрасли честного права.
Назовите отрасли публичного права.
Что представляет собой международное право?
Что такое правомерное поведение?
Что такое правонарушение?
Каковы основные признаки правонарушения?
Что понимается в уголовном праве под «деянием»?
Что понимается под «составом преступления»?
Что означает выражение «в действиях лица есть состав преступления»?
Каковы виды правонарушений?
Что такое ответственность?
Какие виды ответственности вы знаете?

Примеры писем

Как взаимодействуют право и мораль?
Каковы последствия нарушения норм морали?
Что представляет собой «криминальная мораль», каковы ее особенности?
Каковы черты «криминальной морали»?
Что такое «двойная мораль»?
Кого люди называют «моральным уродом» и почему?
Между правом и моралью иногда возникают противоречия. По каким причинам это происходит? Как разрешаются подобные противоречия?
Почему «моральные заповеди», сформулированные в глубокой древности, не потеряли своего значения и в наше время?
Из Древнего Рима пришел к нам афоризм «*summum jus summa injuria*» (высшее право есть высшая несправедливость). В чем суть этого афоризма?
Почему в российской правовой системе основной источник права - нормативный правовой акт, а в англо-американской - судебный прецедент?
В чем отличие нормативных и индивидуальных правовых актов? Как они взаимосвязаны?
Каковы причины развития системы права, появления новых отраслей и институтов права?
Все ли противоправное аморально? Все ли аморальное противоправно?
Почему правовая и моральная оценки деяния порой не совпадают?
Что появилось раньше: законы или правонарушения?
Каковы функции юридической ответственности?
Является ли причинение моральных и физических страданий одной из целей уголовного наказания?

4. ИГРЫ-ТРЕНИНГИ

Телемост

Цель игры: обсуждение в игровой форме вопросов темы; формирование психологической устойчивости; воспитание культуры общения.

Содержание игры: Игра имитирует популярные в свое время «Телемосты». Аудитория делится на две (или более – в зависимости от темы) группы. В каждой группе назначаются или избираются «телеведущие». Их задача - помогать общению, корректировать в необходимых случаях вопросы и разъяснять ответы, заполнять своими комментариями паузы и т.д. Обязательное условие игры – задает вопрос или отвечает на него тот, в чьих руках условный «микрофон». В противном случае «телемост» быстро перерождается во всеобщую неконтролируемую перебранку.

В конце игры преподаватель подводит итог, оценивает лучшие вопросы и ответы, а также работу «телеведущих». Для приближения к реальности «Телемост» можно записать на видео и показать затем как учебный фильм.

Методический материал:

Возможная тема для «Телемоста»

На играх ЕВРО-2012 российские футбольные фанаты организовали шествие по центру Варшавы, посвященное Дню России (12 июня). Шествие привело к массовым столкновениям с польскими футбольными фанатами, повлекло аресты участников как с польской, так и с российской стороны. Обсудите эту ситуацию со своими польскими ровесниками в форме «Телемоста».

Конференция

Цель игры: обсуждение в игровой форме вопросов темы; тренировка психологической устойчивости и умения выражать свои мысли.

Содержание игры: Обсуждение темы занятия организуется в форме «конференции» или «круглого стола». Заранее готовятся карточки (записочки) с темами, которые раздаются участникам игры. Дается 5-7 минут на подготовку. Затем начинаются выступления.

В конце игры преподаватель подводит итоги, объясняя сильные стороны и недостатки выступлений каждого из участников «конференции».

Варианты игры:

Обязать каждого выступающего вставить в выступление «оживляж» - живой пример, факт или анекдот в тему;

Обязать каждого выступающего делать «мостик» - оригинальную связку с предыдущим выступлением;

Обязать каждого выступающего делать комплимент предыдущему выступлению;

Обязать каждого выступающего жестко критиковать предыдущие выступления;

Чередовать «бархатные» и «агрессивные выступления: после залпа критики следующий выступающий должен сгладить агрессивность, найти примиряющие мотивы и аргументы, затем – снова залп критики и т.д. (задачу каждого выступающего можно определить, используя карточки соответствующего цвета).

Методический материал:

Возможные темы для конференций

Причины распространения наркомании в молодежной среде.

Меры борьбы с наркоманией в молодежной среде.

Меры борьбы с токсикоманией;

Можно ли урезонить футбольных фанатов? Политика власти по отношению к ним.

Причины преступности несовершеннолетних.

Можно ли победить курение и как это сделать?

Пресс-конференция

Цель игры: активизация дискуссии; обсуждение в творческой игровой форме вопросов темы; тренировка психологической устойчивости в стрессовой ситуации.

Содержание игры: игра организуется всем известной модели пресс-конференции: одни участники задают вопросы, другие (или другой) – отвечают. Главное в данной игре – поддерживать темп, не позволять длинных вопросов и затянутых бессодержательных ответов. В конце игры преподаватель подводит итог, давая оценку как отвечающим, так и тем, кто задавал вопросы. За одну игру можно провести несколько коротких пресс-конференций.

Варианты игры:

«Тренировка президента» - игра моделирует подготовку президента к встрече с журналистами. В начале игры избирается (или назначается) «президент». Все остальные – объявляются «помощниками президента». «Помощники», имитируют оживленную пресс-конференцию, засыпают «президента» вопросами по определенной теме. Задача «президента» – продержаться как можно дольше, находя остроумные и содержательные ответы. В конце игры проводится «разбор полетов» - оценивается стиль общения «президента» с журналистами и отмечаются наиболее интересные вопросы «журналистов».

«Тренировка депутата» - игра организуется по аналогичной схеме, но задание усложняется: «депутат» выступает перед враждебной, настроенной на критику аудиторией. Перед «помощниками» ставится задача – устроить депутату «жаркую баню», запутать его, спровоцировать на резкий ответ и т.д. Задача «депутата» в этой игре, соответственно, заключается в том, чтобы не поддаваться на провокации, остроумно отбиваться от наскоков, элегантно парировать грубые выпады в свой адрес и пр. «Тренировка депутата» может быть использована, когда преподаватель намерен эмоционально встряхнуть аудиторию: в этой игре содержание не важно, на первый план выходит техника общения.

Методические рекомендации:

Возможные темы для «Пресс-конференций»

Что дает молодежи участие в политических партиях?

Молодежь: «пушечное мясо» для политиков или перспективные кадры?

В жизни нужно попробовать все?

Согласно Конституции, в Российской Федерации школа отделена от церкви. Не противоречит ли с Конституции изучение в школе основ религиозных культур?

Работают ли в России социальные лифты?

Можно ли реализовать себя в России?

Нужно ли каждому попробовать себя в бизнесе?

Сверхпотребление: добиваться? уважать? запрещать?

Молодежные «прокладки» в органах власти.

Коррупция: неизлечимая болезнь?

Школа для ученика или для учителя? (автор вопроса Куцицкая Дарья).

Главный воспитатель: школа, семья, социум?

Интернет: друг или враг?

Интернет-демократия: фантазии или реальность?

Молодежь: неиссякаемый источник экстремизма?

Правда о прошлом: живая или мертвая вода?

Отслужи и спи спокойно?

Нужен ли налог на «откос от армии»?

Жизнь и смерть в виртуальном пространстве?

Интернет: пространство свободы или зона безответственности?

Защита диссертации

Цель игры: обсуждение в игровой форме вопросов темы; стимулирование интеллектуальной творческой активности; тренировка психологической устойчивости.

Содержание игры: Игра представляет собой разновидность дискуссии, организованной в форме защиты диссертации. Выбирается или назначается «диссертант», которому дается некоторое время на подготовку выступления. Ученый секретарь докладывает «личное дело» диссертанта, акцентируя внимание на признаках компетентности диссертанта. Затем диссертант выступает с «научным докладом». Далее следуют «вопросы членов ученого совета к диссертанту». После этого выступают официальные и неофициальные оппоненты. Вновь получает слово диссертант, который отвечает на замечания оппонентов и «благодарит всех за замечания». Игра завершается тайным голосованием бюллетенями за или против присуждения диссертанту степени «кандидата или доктора» по обсуждаемой теме. Приветствуется использование в игре академических реквизитов: зеленой скатерти, кафедры, мантии, шапочки и т.д.

Методический материал:

Возможные темы для защиты диссертации

Что дает молодежи участие в политических партиях?

Мое отношение к идеологии.

Школьник-студент-молодой профессионал – современная траектория карьеры.

Судьба инноваций в России.

Почему не удастся победить коррупцию?

Инфантильность и гедонизм современных школьников.

Права ребенка в школе - миф или реальность?

Главный воспитатель: школа, семья, социум?

Интернет: друг или враг?

Интернет-демократия: фантазии или реальность?

Интернет: пространство свободы или зона безответственности?

Молодежь: неиссякаемый источник экстремизма?

Аналитический портрет¹

Цель игры: обсуждение в игровой форме персонажей современной политической и деловой сцены; тренировка наблюдательности, умения чувствовать и понимать другого человека, а также формулировать и излагать в связном виде свои впечатления.

Содержание игры: участники игры получают задание – подготовить политический портрет крупного политического или государственного деятеля. Задание может быть дано как письменная работа в аудитории, так и в форме письменной домашней работы. Подготовленные аналитические портреты обсуждаются на занятии, из их числа выделяются (и получают высокие оценки) наиболее удачные работы.

Методические материалы:

Примерное содержание аналитического портрета

- автобиографические сведения,
- материальное и семейное положение,
- карьерное продвижение,
- интеллектуальный уровень,
- политические взгляды,
- научные интересы,
- отношение к религии
- психологические особенности личности,
- сильные и слабые черты характера,
- вкусы, хобби, манера одеваться и т. д.

Пример аналитического портрета

Г-н Х – председатель партии «Народное действие», родился в 1960 г. в г. Москве. Отец... – преподаватель вуза, мать – учительница музыки. Женат. Жена не работает. Имеет сына студента. Образование высшее – в 1987 г. окончил Машиностроительный институт по специальности «Дорожное строительство».

¹ Для разработки игры использован источник: Хрестоматия. Практическая аналитика в службах безопасности. Под общей редакцией И.Б.Линдера. – М.: – 2006. – стр. 74-84.

Работал на одном из автомобилестроительных заводов начальником технологического отдела. В 1991 г. был избран сначала председателем заводского профсоюза, а затем возглавил отраслевой профсоюз автомобилестроителей. Член городской Думы второго созыва.

В 1997 г. организовал и возглавил политическую партию «Народное действие», которая лоббирует интересы машиностроителей, поддерживается и финансируется представителями машиностроительного бизнеса. За короткий срок партия приобрела большое количество сторонников, что позволило г-ну Х баллотироваться в Государственную думу и выиграть выборы. Последнее обстоятельство резко подняло его политический рейтинг. С ним стали считаться и его стали побаиваться.

Руководство партии полностью поддерживает президентскую линию практически по всем политическим вопросам и солидаризируется в этом с другими президентскими силами в Госдуме. На дух не переносит противников президента. По темпераменту – сангвиник. Характер твердый: сказал – сделает. Решительный, напористый.

Литературные вкусы ярко не выражены: предпочитает детективы.

В еде и питье – умерен.

Следит за модой. Одежда от российских модельеров.

Свободным временем почти не располагает.

Совершает регулярные поездки по разным регионам страны, где ведет пропаганду в пользу своей партии и вербует сторонников. По причине занятости предпочитает подготовленные короткие и деловые встречи. Ведет беседу и решает вопросы сам, помощникам не доверяет.

Слабостью г-на Х является его фанатическая приверженность к коллекционированию монет. Известны случаи, когда за подаренную ему редкую книгу по нумизматике или древнюю монету он буквально за считанные часы решал в пользу просителя предпринимательские проблемы.

Персонажи для аналитического портрета

Абрамович Роман Аркадьевич
Волошин Александр Стальевич
Греф Герман Оскарович
Громов Алексей Алексеевич
Грызлов Борис Вячеславович
Зорькин Валерий Дмитриевич
Зюганов Геннадий Андреевич
Иванов Антон Александрович
Иванов Сергей Борисович
Кадыров Рамазан Ахмадович
Кириенко Сергей Владиленович
Кудрин Алексей Леонидович

Лавров Сергей Викторович
Лебедев Вячеслав Михайлович
Медведев Дмитрий Анатольевич
Медынский Владимир Ростиславович
Мионов Сергей Михайлович
Набиуллина Эльвира Сахипзадовна
Навальный Алексей Анатольевич
Немцов Борис Ефимович
Нургалиев Рашид Нумарович
Путин Владимир Владимирович
Собчак Ксения Анатольевна
Собянин Сергей Семенович
Степашин Сергей Вадимович
Сурков Владислав Юрьевич
Христенко Виктор Борисович
Чайка Юрий Яковлевич
Чубайс Анатолий Борисович
Шаймиев Минтимер Шарипович
Шойгу Сергей Кужугетович

Греческий театр понятий (Юриспруденция в сумасшедшем доме)

Цель игры: обсуждение в игровой форме вопросов темы; тренинг общительности; преодоление психологической зажатости.

Содержание игры: Учащимся предлагается выступить от имени теоретических понятий, «оживить» их. Возможен монолог понятий, но приветствуется, если «актер» сочинит по ходу пьесы оригинальный сюжет, начнет взаимодействовать с другими «понятиями», задавая им вопросы, требовать ответы, выдвигать обвинения и т.д.

Методический материал:

Персонажи «греческого театра понятий»

Государство;
Право;
Правовая система;
Государственное принуждение;
Суверенитет;
Политический режим;
Правовое государство;
Состав преступления;
Правосудие;
Законодательная власть;
Исполнительная власть;
Обычай;
Прецедент;
Табу.

5. ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ

Мозговой штурм

Цель игры: обсуждение темы занятия в активной игровой форме; поиск вариантов решения некоторой проблемы; стимулирование интеллектуальной и творческой активности.

Содержание игры: Методика проведения мозгового штурма выглядит следующим образом:

Перед началом игры ставится проблема, которую необходимо решить. Все члены «штурма» поощряются к высказыванию любых идей и решений, которые придут в голову, какими бы абсурдными или нелепыми они ни казались.

Высказанные идеи регистрируются на бумаге или на доске специально выделенным участником или посредством аудиозаписи (видеозаписи).

Предлагаемые решения и идеи не оцениваются до тех пор, пока не иссякли все предложения. Участники игры должны быть уверены, что ни одно предложение не будет поспешно оцениваться или отбрасываться в процессе «штурма».

Поощряется разработка или усиление чьей-либо идеи другими участниками заседания.

Организуется разбор хода и результатов игры, в ходе которого выявляются наиболее перспективные идеи и предложения.

Варианты игры:

обратный штурм (ищутся недостатки уже принятого решения или нормы: выявление недостатков позволяет внести предложения по их совершенствованию);

индивидуальный мозговой штурм (участники работают по отдельности, затем собираются вместе и обсуждают родившиеся идеи);

парный мозговой штурм (участники работают парами);

двухэтапный мозговой штурм (игра проводится в два этапа по полтора часа, в перерыве ведется свободное обсуждение проблемы);

системный мозговой штурм (проблема делится на взаимосвязанные части, которые «штурмуются» по отдельности),

многоэтапный мозговой штурм (последовательно штурмуются постановка задачи, предлагаемые решения, оформление идей в документы, проблемы продвижения и принятия документов).

Одна из популярных разновидностей мозгового штурма – «Конференция идей», когда участники расходятся для индивидуальной или групповой работы, а затем собираются вместе для обсуждения полученных

идей, вновь расходятся, вновь собираются – до тех пор, пока не будет достигнут необходимый результат².

Методические материалы:

Возможные темы «мозговых штурмов»

Причины распространения наркомании в молодежной среде.

Меры борьбы с наркоманией в молодежной среде.

Меры борьбы с токсикоманией;

Можно ли урезонить футбольных фанатов? Политика власти по отношению к ним.

Причины преступности несовершеннолетних.

Можно ли победить курение и как это сделать?

² «Мозговой штурм» лежит в основе серии деловых игр самого разного назначения. См. по этому вопросу: Трайнев В.А. Деловые игры в учебном процессе. Методология разработки и практика проведения. – М.: Дашков и Ко, 2005.

Политбой

Цели игры. «Политбой» имеет целью обсуждение в условиях соревновательности, эмоционального и интеллектуального напряжения, актуальной проблемы или темы; развитие способности убедительно излагать и отстаивать собственную точку зрения, находить пробелы и разрушать позицию оппонентов; тренировку навыков коллективной организации и самоорганизации; развитие психологической устойчивости в стрессовых ситуациях и культуры дискуссии.

Содержание игры. Игра «Политбой» - одна из популярных в прошлом форм игры-дискуссии. Широко распространенная в советский период, она незаслуженно забыта в наше время. «Политбой» предполагает предельно жесткую схватку по проблеме или теме предварительно позиционированных команд участников, по итогам которой определяется команда-победитель. Исходя из опыта проведения «Политбоев», можно дать следующие рекомендации по организации и проведению этой игры.

Выбор проблемы, темы. В качестве темы «Политбоя» следует брать актуальный вопрос общественно-политической жизни, способный вызвать интерес и эмоциональный отклик участников. Темой «Политбоя» может быть и историко-политическая проблема, предполагающая, однако, очевидную проекцию на современность. Не следует брать предметом «Политбоев» надуманную, «высосанную из пальца» тему: такая игра, по необходимости, будет выглядеть искусственной, фальшивой. Участники из уважения к преподавателю будут разыгрывать интерес к теме, которая им на самом деле глубоко неинтересна. Если у преподавателя есть опасения, что в ходе обсуждения участники могут уйти далеко от темы, он может дать список вопросов, которые должны быть затронуты в дискуссии.

Подготовка к игре. Как и всякая деловая игра, «Политбой» требует подготовки. Целесообразно объявить игру заранее и обосновать ее актуальность, которая может быть очевидна не для всех. Необходимо заранее сформировать игровые команды (две, максимум, три), рассказать в общих чертах о сценарии игры, предложить участникам распределить роли и начать подготовку к игре.

Если «Политбой» предполагается провести открыто, публично, следует сделать объявление и пригласить зрителей. Публичность «Политбоя», несомненно, повышает интерес и увеличивает эмоциональный градус игры, но не всегда соответствует учебным задачам и целям.

Проведение игры. Как правило, «Политбой» разбивается на следующие игровые этапы:

Этапы игры	Время
Выступление основных докладчиков от каждой команды	15-20 мин.
Вопросы и ответы на них от каждой команды (попеременно)	25-30 мин.
Дополнительные уточняющие выступления	25-30 мин.
Подведение итогов командами	10-15 мин.
Подведение итогов преподавателем и определение команды-победителя	5 мин.

В качестве руководителя игры (объявляет участников, следит за временем, за соблюдением порядка на игре) может быть преподаватель либо «коллективный руководитель» - по одному участнику от каждой команды. В последнем случае преподаватель только наблюдает за ходом игры и подводит итоги. Однако бывают случаи, когда вмешательство преподавателя в любом случае необходимо: например, когда обе команды все дальше и дальше уходят от темы игры, подменяют ее «общим трепом» или переходят на личности, скатываются к грубости, хамству или даже физическому выяснению отношений. В практике автора был реальный случай, когда «Политбой», основательно разогревший участников, продолжился в студенческом общежитии и завершился дракой. В случае чрезмерного эмоционального обострения игры властью ведущего может быть объявлена 3-минутная пауза для охлаждения эмоций и принесения взаимных извинений.

Если «Политбой» проходит публично, то для повышения зрелищности можно ввести в игру театрализованные элементы: например, «трубадуров», которые начинают игру, зачитывают биографии политических деятелей – родоначальников обсуждаемых политических течений, бросают от их имени «перчатки» командам, провозглашают девизы команд, демонстрируют их символику и т.д. Для деловой игры, включенной в учебный процесс, театральные элементы, как правило, неуместны, избыточны: их демонстрация вызовет не интерес, а скорее иронию участников.

Желательно также предусмотреть видео- и аудиозапись игры для последующего обсуждения и рефлексии.

Выход из игры. В случае, если преподавателем задумана серия «Политбоев» по различным темам, сформированные однажды команды могут быть сохранены для всей серии игр, при этом участникам может быть дана возможность мотивированного перехода из команды в команду. Если между командами назревает неоправданный раскол и антагонизм, который переносится на личные отношения, команды можно объединить и предложить поработать вместе против третьей, например, объединенной команды другой академической группы. Хорошим завершением игрового сезона является

рефлексивное обсуждение всей серии игр (для этого надо придумать схему подведения итогов и скрупулезно провести ее через всю серию игр).

Методические материалы:

Возможные темы для «Политбоя»

Либералы, патриоты и коммунисты – с кем ты?

Место России в глобализирующемся мире: нападающий, защитник, полузащитник или скамейка запасных?

Жесткие, но честные правила рынка или развитая система социальной поддержки и защиты – что нужно сегодня России?

Судебный процесс

Цель игры: обсуждение вопросов темы в творческой игровой форме; выявление многоаспектности обсуждаемого вопроса, наличия различных подходов и мнений; трудности «установления истины»; тренировка способности воспринимать и уважать иную точку зрения.

Содержание игры: Игра представляет собой обсуждение общественно-политического или правового вопроса в форме стилизованного «судебного процесса».

В начале игры избираются (или назначаются, или получают роль игровым способом) подсудимые (истцы, ответчики), судьи, прокуроры, адвокаты, свидетели, эксперты. Все остальные, кто не получил в игре специальной роли, образуют коллегия присяжных. Как правило, для успешного проведения игры требуется предварительная подготовка всех ее участников.

Обсуждение вопроса организуется по упрощенной и слегка модифицированной схеме судебного процесса. Первым выступает судья-докладчик, который объявляет о начале «судебного процесса» и разъясняет в общих чертах его цель. Затем слово предоставляется «подсудимому (истцу, ответчику)». Судьи, прокуроры и адвокаты его «допрашивают». Слово для выступления получают «свидетели» и «эксперты». В отличие от обычного судебного процесса, свои вопросы могут задать и «присяжные».

После этого открываются «судебные прения». Прокуроры и адвокаты выступают по очереди, обосновывая свое мнение по проблеме и предлагая варианты ее решения – естественно, с учетом своей роли в процессе. При этом прокурор может отказаться от обвинения. Отказ от защиты считается недопустимым: если же такое все же случается, игрок выводится из игры.

При наличии времени участниками «судебных прений» может быть проведен также тур обмена короткими «заключительными репликами».

После этого «подсудимым (истцам, ответчикам)» предоставляется возможность выступить с «последним словом».

Коллегия «присяжных» выражает свою позицию с помощью голосования бюллетенями, в которых проставляет оценки «подсудимому (истцу, ответчику)», «прокурору», «адвокату», при необходимости – также «свидетелям» и «экспертам». Итоговая оценка определяется по сумме баллов и выявляет «победителя» - сторону, позиция которой была представлена в «судебном процессе» наиболее ярко и убедительно.

Методический материал:

Возможные темы для «Судебного процесса»

Известно, что Литва предъявила к России иск в Международном суде о возмещении ущерба, причиненного за годы «советской оккупации». Инсценируйте этот судебный процесс и смоделируйте решение суда.

Известно, что Польша возлагает на Россию часть вины за крушение под Смоленском самолета Президента Польши Качиньского. Россия отрицает свою вину. Проанализируйте обоснованность позиций сторон в форме игрового судебного процесса.

8 ноября 2008 года на АПЛ Тихоокеанского флота «Нерпа», проходившей судовые испытания в Японском море, произошла авария: на борту несанкционированно сработала система пожаротушения. В результате выброса фреона погибли 20 человек, 21 человек получил ранения. Обвиняемыми по делу об аварии стали командир «Нерпы» Дмитрий Лаврентьев и машинист Дмитрий Гробов. 30 сентября 2011 года суд присяжных оправдал их, сочтя, что следствию не удалось доказать вину командира и матроса атомохода. Рассмотрите дело повторно для того чтобы убедиться в обоснованности вынесенного решения.

Суд приговорил к штрафу в 150 тысяч рублей Сергея Цеповяза, обвиняемого в укрывательстве убийства 12 человек в станице Куцевская. Общественность возмущена этим приговором и считает, что Цеповяз должен отправиться в тюрьму. Проведите повторное рассмотрение дела в форме судебного процесса.

Ситуационный анализ³

Цель игры: тренировка аналитического подхода к сложным и неоднозначным проблемам; демонстрация многогранности и многоаспектности явлений современности; выработка собственной гражданской позиции по сложным дискуссионным вопросам.

Содержание игры: Ситуационный анализ – разновидность структурированной дискуссии, направленной на анализ и прогнозирование развития острых внутривнутриполитических и международно-правовых ситуаций. В качестве деловой игры ситуационный анализ имеет множество вариантов, различающихся по количеству участников, глубине проработке темы, времени работы экспертов, форме представления результата и т.д.

Процедура ситуационного анализа подразделяется на две стадии – подготовительную и рабочую.

На подготовительном этапе создается группа «экспертов» - участников игры; на основе структурирования проблемы формируется сценарий (порядок обсуждения) темы; формируется редакционная группа для подведения итогов ситуационного анализа (написания, если потребуются, итогового документа – заключения, коммюнике); эксперты-участники игры знакомятся с проблемой (желательно, чтобы к этому моменту они уже имели на руках сценарный план ситуационного анализа – список вопросов и порядок их обсуждения): по каждому вопросу сценария назначается эксперт, который должен сделать «микродоклад» (не более 10 минут).

Рабочий этап ситуационного анализа начинается с разъяснения руководителем игры конкретной цели обсуждения, структуры и содержания сценария, регламента, прав и обязанностей экспертов, принципа анонимности высказываемых точек зрения. Эксперты делают доклады по закрепленным за ними вопросам, которые критически обсуждаются другими участниками (не более одного выступления по 2 минуты). Руководитель игры направляет дискуссию, не позволяя застревать на промежуточных вопросах и уходить от темы. Редакционная группа (к ней присоединяются наиболее активные участники ситуационного анализа) подводит итоги игры, готовит при необходимости итоговый доклад. Структура доклада в своей основе обычно соответствует структуре сценария, однако может быть расширена и обогащена за счет вопросов, всплывших в ходе дискуссии. Позиции участников отражаются в итоговом докладе в анонимной форме.

³ При подготовке игры использован источник: Методика и результаты ситуационных анализов / Мастер-класс по программе «Мировая политика». Руководитель Е.М.Примаков. Московский государственный институт международных отношений (университет). Кафедра мировых политических процессов. – М., – Издательство «МГИМО-Университет». – 2006. – С. 3-28.

Методический материал:

Возможные темы для ситуационного анализа

Переход страны на ЕГЭ.
Развитие международных молодежных движений.
Действия политической оппозиции в России.

Примерный сценарий ситуационного анализа

1. Общая оценка ситуации

Является ли данная ситуация типичной, рядовой, особенной, чрезвычайной и т.д. Общая оценка ее значимости: нормальная, угрожающая, опасная и т.д.

2. Генезис ситуации

Причины возникновения данной ситуации. Пресечением каких «причинных цепочек» она порождена? Является ли данная ситуация необходимой, закономерной или случайной? В случае необходимости – более глубокая история вопроса. Отдаленные причины возникновения ситуации, условия и предпосылки ее появления.

3. Структура ситуации

Участники (лица), их особенности и значение в данной ситуации.
Объекты – то, по поводу чего сложилась данная ситуация.

Отношения – наиболее существенные отношения между субъектами по поводу объекта данной ситуации.

4. Динамика ситуации

Актуальное состояние ситуации и перспективы ее развития.

Факторы, определяющие динамику ситуации, оценка их значимости.

Прецеденты аналогичных ситуаций, их применимость к данной ситуации.

Возможные сценарии развития ситуации и оценка их вероятности.

5. Выводы и рекомендации по возможным действиям в данной ситуации с учетом вероятных сценариев ее развития

Заключительное слово или письменный итоговый доклад.

Цветные прищепки

«Цветные прищепки» - не игра, а один из возможных вариантов создания игровых групп случайного состава. Из мешка, в котором перемешаны прищепки разного цвета, игрок достает прищепку и прищепляет себе на воротник. В результате образуются команды «красных прищепок», «синих прищепок», «желтых прищепок», «зеленых прищепок», различающиеся очевидным признаком – цветной прищепкой на воротнике.



Михаил Ларичев
caricatura.ru

6. ИГРЫ С ДОКУМЕНТАМИ

Учебное дело

Цель занятия: комплексное рассмотрение и обсуждение сложной юридической ситуации; понимание содержания и назначения основных юридических документов, необходимости их правильного оформления; понимание ценности юридической процедуры (процесса).

Содержание игры: Игра проводится по предварительно разработанному юридическому делу – гражданскому, административному, уголовному или арбитражному (из реального дела убираются малозначимые или повторяющиеся документы, ненужные детали, закрываются персональные данные, избыточно информативные документы приводятся в сокращенном виде). Дело подшивается в фирменную папку и/или представляется участникам в электронной форме. Участники игры «идут по делу» - последовательно перелистывают его, обсуждая содержание и необходимые реквизиты каждого документа, его юридическое значение, роль данного документа для правильного решения по делу. В конце игры преподаватель отмечает наиболее активных и компетентных участников исследования юридического дела.

Методический материал:

Материалы для разработки учебного дела могут быть получены из справочных правовых баз данных «Консультант Плюс», «Гарант» и «Кодекс», а также со специализированных правовых сайтов: «Право.РУ» и «Правовой дозор».

Экспертиза (Работа по схеме)

Цель игры: Обсуждение вопросов темы в игровой форме; воспитание навыков комплексного, системного анализа проблемы; демонстрация связи теоретических положений с практикой.

Содержание игры: Для изучения Основ права в школе и университете вполне естественен анализ конкретных практических ситуаций – норм права, нормативных актов, правоотношений, юридических фактов, актов применения права, акта толкования юридических норм и т.д. Однако практика преподавания показывает, что учащиеся плохо справляются с этой задачей: у них не хватает знаний и навыков, чтобы удовлетворительно выполнить эту сложную работу. Ситуация существенно улучшится, если учащимся предложить некоторую схему анализа, позволяющую выполнить данную сложную работу. Естественно, что полтора часа «долбить ситуацию» по схеме достаточно скучно. Поэтому игра допускает (и предполагает) теоретические отвлечения, «рефлексивные пятиминутки», «терминологические разминки» и другие варианты учебного разнообразия. Практика преподавания показала, что анализ юридических вопросов «по схеме» воспринимается учащимися значительно лучше, нежели абстрактное, нормативно-догматическое преподнесение тех же самых вопросов.

Методический материал:

Схема анализа нормативного правового акта

1. Предмет правового регулирования (проблема, круг ситуаций) данного нормативного правового акта, его отграничение от сходных и смежных предметов правового регулирования.
2. Место нормативного правового акта в системе законодательства:
 - 2.1. Отраслевая принадлежность нормативного правового акта.
 - 2.2. Место в классификаторе отраслей российского законодательства.
 - 2.3. Место в иерархии нормативных правовых актов.
 - 2.4. Место в федеративной структуре российского законодательства.
2. Исторические условия и поводы возникновения данной нормы права.
3. Прецеденты и прототипы. Историческое развитие данного нормативного правового акта в российском законодательстве.
4. Сравнительно-правовой анализ: регулирование аналогичной проблемы в зарубежном законодательстве. Плюсы и минусы российских и зарубежных вариантов нормативных правовых актов в сравнении.
5. Аналоги и прототипы в международном праве.

6. Оценка данной нормы права в отечественной и зарубежной науке.
7. Исторические условия принятия актуальной (действующей) редакции нормативного правового акта:
 - 7.1. Социальный «заказчик» нормативного правового акта.
 - 7.2. Официальный субъект права законодательной инициативы.
 - 7.3. Парламентская дискуссия вокруг проекта нормативного правового акта. Позиции парламентских фракций. Позиции субъектов Российской Федерации. Официальные документы и заявления.
 - 7.4. Общественная дискуссия вокруг нормативного правового акта. Позиции политических партий и объединений. Публикации в СМИ.
 - 7.5. Позиции научного и экспертного сообщества. Акты экспертизы.
 - 7.6. Внесенные поправки, их судьба.
 - 7.7. Парламентские и общественные слушания, их результаты.
 - 7.8. Лоббистская борьба вокруг нормативного правового акта и поправок к нему (кто именно и что именно лоббировал и с каким результатом).
 - 7.9. Итоговая редакция нормативного правового акта, принятая парламентом. Дискуссия при голосовании. Позиции при голосовании. Результаты голосования.
 - 7.10. Изменения, внесенные в ходе согласительных процедур (если они были).
8. Содержание принятого нормативного правового акта.
 - 8.1. Вводная часть (терминология, разграничение предметов правового регулирования, компетенционные нормы).
 - 8.2. Регулятивные нормы (правила поведения, их взаимосвязь).
 - 8.3. Правовые процедуры.
 - 8.3. Ответственность и санкции.
9. Механизм реализации нормативного правового акта.
 - 9.1. Информационный механизм (опубликование нормативного правового акта, подготовка разъяснений и комментариев, информационно-пропагандистская поддержка).
 - 9.2. Юридический механизм (издание подзаконных, в том числе ведомственных нормативно-правовых актов).
 - 9.3. Административный механизм (подготовка административной системы к реализации данного нормативного правового акта).
 - 9.4. Кадровый механизм (подготовка и переподготовка кадров).
 - 9.5. Финансовый механизм (выделение финансовых ресурсов, потребных для реализации нормативного правового акта).
 - 9.6. Материально-технический механизм (компьютерные программы, средства считывания и передачи данных, бланки, печати и т.д.).
 - 9.7. Статистическое, научное и информационно-аналитическое сопровождение (сбор статистики, научное наблюдение, анализ практики реализации).
10. Практика реализации и социально-правовая эффективность нормативного правового акта.
 - 10.1. Научная оценка, исследования и экспертизы.

- 10.2. Судебная практика.
- 10.3. Административная практика.
- 10.4. Отклики общественности (журналисты, СМИ).
- 11. Предложения по изменению нормативного правового акта, их анализ.
 - 11.1. Предложения и поправки субъектов права законодательной инициативы, внесенные в установленном порядке.
 - 11.2. Предложения от юридической науки и экспертного сообщества.
 - 11.3. Предложения от юридической практики.
 - 11.4. Предложения и инициативы общественности, политических партий и объединений.
- 12. Лоббистская борьба вокруг изменения и дополнения данного нормативного правового акта.
- 13. Прогноз изменения и дополнения (или отмены) данного нормативного правового акта с учетом ведущих социальных, экономических, политических факторов, включая состояние общественного мнения, а также развитие отечественного и зарубежного законодательства.
- 14. Заключение (выводы и предложения).

Глава 4. ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ

Индивидуальные домашние задания

Перевод в электронную форму (сканирование, форматирование, вычитка) научной работы или сборника статей по праву.

Представление пакета статистических данных (таблиц, графиков) по одной или нескольким темам правового характера.

Написание комментария (аналитического обзора) к пакету статистических таблиц, графиков по правовым дисциплинам.

Представление материала социально-правовой статистики (например, сборника, статьи или презентации).

Представление материала социологического исследования (например, отчета о проведенном социологическом исследовании по социально-правовой проблематике).

Представление материала сравнительно-правового исследования (например, отчета о проведенном сравнительно-правовом исследовании).

Представление материала о правовой технологии (например, описание информационной технологии, используемой в законотворческой или правоприменительной практике).

Представление других интересных материалов по Основам права.

Разработка Web-страницы по правовой теме.

Разработка Web-страницы, посвященной жизни и творчеству выдающегося ученого-юриста.

Разработка базы данных по Основам права.

Разработка доклада в форме электронной презентации Microsoft PowerPoint.

Разработка учебной, деловой или ролевой игры по Основам права.

Создание графических иллюстраций (рисунков, картин, компьютерной графики) по Основам права.

Подготовка серии задач или ситуаций (не менее 5) по Основам права.

Подборка серии рисунков или карикатур (не менее 10) по Основам права.

Подборка серии плакатов (не менее 10), иллюстрирующих Основы права.

Подборка серии афоризмов (не менее 10) по Основам права.

Представление видеодокумента, видеосюжета или видеоролика по
Основам права.

Представление аудиодокумента или аудиосюжета по Основам права.

Подборка серии портретов политиков, общественных и государственных
деятей, ученых-юристов с их краткими биографиями.

Написание сценария по мотивам или проблемам Основ права.

Представление материала по Основам права в творческой литературной
форме (стихотворение, поэма, песня, басня, рассказ, анекдот и т.п.).

Коллективные домашние задания

Разработка творческого материала для целей Основ права, правового обучения и правового воспитания (молодежный правовой вечер, устный журнал, правовая дискотека и т.п.).

Проведение микросоциологического исследования (анкетирование, интервьюирование, контент-анализ и т.п.) по проблемам Основ права, теории или истории государства и права, сравнительного правоведения, правовой информатики, правового сознания и правовой культуры – *индивидуальное или коллективное задание.*

Подготовка телепередачи или радиопередачи по Основам права, теории или истории государства и права, сравнительного правоведения, правовой информатики, правового сознания и правовой культуры – *индивидуальное или коллективное задание.*

Организация дискуссии (игры, диспута, политбоя) по проблемам Основ права, теории или истории государства и права, сравнительного правоведения, правовой информатики, правового сознания и правовой культуры – *коллективное задание.*

Проведение учебной, деловой или ролевой игры, молодежного правового вечера, правовой дискотеки, устного журнала по проблемам Основ права, теории или истории государства и права, сравнительного правоведения, правовой информатики, правового сознания и правовой культуры – *коллективное творческое задание.*

Глава 5. УЧЕБНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Разработка законопроекта

Цель игры: моделирование в учебных условиях процесса правотворчества; демонстрация учащимся сложности процесса разработки юридических норм; лучшее понимание и уважение норм действующего законодательства.

Содержание игры: Попытка смоделировать в учебных условиях процесс создания нового закона – вполне ожидаемый способ активизации учебного процесса. Такие попытки предпринимались неоднократно. Однако на пути подобных усилий вскоре обнаруживаются естественные препятствия – реальная сложность законодательного процесса, необходимость комплексных знаний о предмете законодательства, непрерывное расширение круга вопросов, подлежащих анализу. Однако, в упрощенных и облеченных формах идея «учебного» законотворчества может быть реализована.

Для этих целей коллектив учащихся разбивается на две или несколько рабочих групп, которым ставятся самостоятельные задачи. Намечается план работы и график представления промежуточных результатов. Подготовленные в рабочих группах «законопроектные эскизы» представляются на совместное обсуждение, оцениваются участниками и преподавателем. Преподавателю следует удержать участников игры от попыток некритического копирования внешней формы законодательных актов (преамбулы, статей, терминологии и т.п.), подчеркнув, что на первом этапе важнее определиться с содержанием законодательного акта, а «формальный блеск» наводится на завершающей стадии.

Методический материал:

Задание для начинающих законодателей

Разработайте систему корпоративных законодательных актов вашей группы (класса). Юноши разрабатывают «Гражданский кодекс», девушки – «Кодекс о наказаниях за нарушения».

Глава 6. ИГРЫ НА КАНИКУЛАХ

Зимняя школа-игра 2010

Тема игры:

«Цели высшего юридического образования»

1 – 5 февраля 2010 года, пансионат «Голицыно»,
Московская область

Организаторы:

Исаков Владимир Борисович	доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой, Руководитель игры
Арзамасов Юрий Геннадьевич	доктор юридических наук, заместитель заведующего кафедрой
Сафонов Александр Александрович	доктор юридических наук, профессор
Салыгин Евгений Николаевич	кандидат юридических наук, доцент, декан Факультета Права
Белькович Родион Юрьевич	кандидат юридических наук, преподаватель
Ремигайло Александр Всеволодович	старший преподаватель
Скоробогатов Владислав Юрьевич	преподаватель
Назмутдинов Булат Венерович	преподаватель
Андрощук Виктор Владимирович	аспирант
Евтеев Алексей Владимирович	аспирант
Калинина Анастасия Валериевна	аспирантка

Процедура отбора участников

Всего поступило 57 «приоритетных» заявок (где «юриспруденция» была единственным направлением или стояла на первом месте), 29 «смежных» (где «юриспруденция» значилась второй).

Было отобрано 34 «приоритетных» и 11 «смежных» заявок, двое студентов впоследствии отказались от участия в Зимней школе; в итоге осталось 43 участника, 39 из них подтвердили свое участие; 28 приняли участие в Зимней школе по юриспруденции 1-5 февраля.

Предлагается целесообразным создать шаблон заявки для каждого направления. В противном случае, желающие участвовать в различных школах максимально абстрактно формулируют сферу своих научных интересов, желая ее приспособить сразу под несколько направлений («юриспруденция», «психология», «экономика»), что создает трудности при отборе заявок.

Программа мероприятия

1 февраля, понедельник, первый день игры

до 19.30 – встреча, регистрация, расселение

19.30-20.30 - ужин

21.00 – Знакомство. Введение в игру (ауд.6).

2 февраля, вторник, второй день игры

10.00 – Торжественное открытие Зимней школы (Конференц-зал)

12.00 – (Сразу после церемонии открытия) Совместное заседание.

Установочный доклад.

14.00 – 16.00 – Обед.

с 16.00 (с перерывом на ужин) – Работа в группах.

3 февраля, среда, третий день игры

10.00 – Совместное заседание. Заслушивание подготовленных докладов.

14.00-16.00 – Обед

с 16.00 (с перерывом на ужин) – Работа в группах.

Презентация магистерских программ Факультета Права

4 февраля, четверг, четвертый день игры

с 10.00 – Работа в группах над докладами.

14.00-16.00 – Обед.

С 16.00 (с перерывом на ужин) – Заслушивание итоговых докладов.

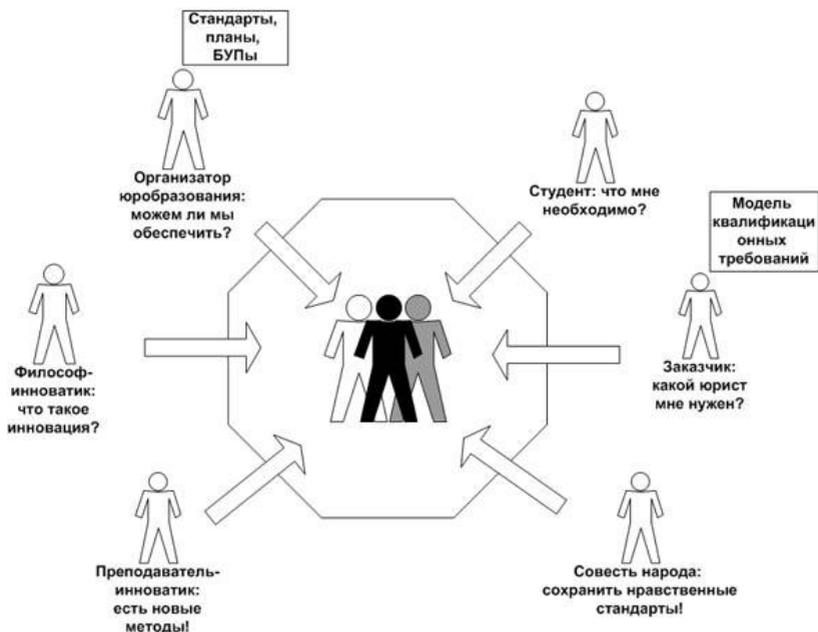
Презентация магистерских программ Факультета Права.

5 февраля, пятница, пятый день игры

10.00 – подведение итогов игры, совместное фотографирование.

до 12.00 – Отъезд.

Основные игровые позиции на игре:



Возможные формы выходных материалов:

- 1) Альтернативный стандарт высшего юридического образования (+ пакет замечаний и предложений по действующим стандартам);
- 2) Альтернативная профессиональная программа (пакет профессиональной программы);
- 3) Прогноз развития требований к юридической профессии;
- 4) Рекомендации по повышению роли юристов в корпорациях.

Подготовка и проведение игры

Задание на участие в Зимней школе НИУ-ВШЭ было получено Кафедрой теории права и сравнительного правоведения Факультета Права в октябре 2009 года. 14 октября 2009 года был представлен План-проспект проектно-аналитической деловой игры «Цели высшего юридического образования».

В ходе подготовки к игре было проведено 11 подготовительных заседаний, на которых обсуждалось содержание игры, методика ее проведения, темы рабочих групп и вероятные траектории их движения на игре.

План-проспект проектно-аналитической деловой игры был размещен в интернете, на странице Зимней школы НИУ-ВШЭ. Практически все участники игры с ним предварительно ознакомились.

В конечном итоге, на игру прибыло 28 человек, в том числе:

- 7 - из Москвы;
- 7 - из Саратова;
- 4 – из Санкт-Петербурга;
- 2 – из Караганды;
- 1 – из Мытищ;
- 1 – из Одинцово;
- 1 – из Анапы;
- 1 – из Астаны;
- 1 – из Белгорода;
- 1 - из Минска;
- 1 – из Новосибирска;
- 1 – из Перми.

В соответствии с Планом-проспектом игра проводилась в форме пленарных заседаний и работы в группах. На пленарном заседании состоялось знакомство участников игры, был заслушан и обсужден Установочный доклад Руководителя игры, состоялось два пленарных заседания по обсуждению проектов, подготовленных в группах, была проведена заключительная рефлексия хода и результатов игры.

На игре было образовано 6 рабочих групп:

группа № 1 «Философия и методология целеполагания» (игротехник Назмутдинов Булат Венерович);

группа № 2 «Планирование и проектирование юридического образования» (игротехники Арзамасов Юрий Геннадьевич, Сафонов Александр Александрович, Скоробогатов Владислав Юрьевич);

группа № 3 «Интеллектуально-образовательная и культурная среда вуза» (игротехник Калинина Анастасия Валерьевна);

группа № 4 «Современные формы и методы преподавания» (игротехник Евтеев Алексей Вячеславович);

группа № 5 «Информационные технологии в высшем юридическом образовании» (игротехники Ремигайло Александр Всеволодович, Андрощук Виктор Владимирович);

группа № 6 «Методология перехода на двухуровневую (Болонскую) систему» (игротехник Салыгин Евгений Николаевич).

Рабочими группами подготовлены доклады, которые делались в сопровождении электронных презентаций. На пленарных заседаниях велась аудиозапись и видеозапись, производилось фотографирование рабочего процесса.

В ходе игры было выделено время для презентации магистерских программ Факультета Права, с которыми выступили проф. А.Н.Козырин, М.А.Краснов, О.М.Олейник, доц. Е.Н.Салыгин. Участниками игры была высказана заинтересованность в продолжении сотрудничества, некоторые из них выразили желание поступать на магистерские программы НИУ-ВШЭ.

В ходе игры группой № 2 была создана разработка («Навигатор практики»), которая представляет, на наш взгляд, практическую ценность не только для Факультета Права, но и для других факультетов НИУ-ВШЭ. О содержании данной разработки подготовлена Служебная записка на имя ректора НИУ-ВШЭ.

Считаем необходимым выразить признательность организаторам Зимней школы НИУ-ВШЭ, коллективу центра «Голицыно», которые сделали все необходимое для размещения, питания, отдыха участников школы – и тем самым создали благоприятные условия для успешной продуктивной работы.

Список участников Зимней школы-игры:

1.Авдеев Иван Дмитриевич, г. Санкт-Петербург, ЛЭТИ, факультет вычислительных комплексов и систем, 5 курс, avdeev.ivan@gmail.com

2.Андрощук Виктор Владимирович, г. Москва, ГУ-ВШЭ, факультет права, аспирант 2-го года обучения.

3.Барашков Александр Григорьевич, г. Саратов, СГУ, юридический факультет, 3 курс, barashkov.ag@mail.ru.

4.Видина Виктория Валерьевна, г. Саратов, СГУ, институт истории и международных отношений, 3 курс, viktorya_v_v@mail.ru

5.Евтеев Алексей Вячеславович, г. Москва, г. Москва, ГУ-ВШЭ, факультет права, аспирант 1-го года обучения, yevteev_avtch@mail.ru

6.Забазнова Ксения Алексеевна, г. Саратов, СГУ, юридический факультет, 4 курс, zabksenika@mail.ru

7.Кадыргулова Карина Эллиевна, Республика Казахстан, г. Караганда, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, факультет бизнеса и права, 4 курс, karipusenok@mail.ru

8.Какора Дарья Байзетовна, Санкт-Петербург, СПбГУ, юридический факультет, 5 курс, dasha007-87@mail.ru

9. Калинина Анастасия Вальерьевна, г. Москва, ГУ-ВШЭ, г. Москва, ГУ-ВШЭ, факультет права, аспирантка 1-го года обучения, stasia.ru87@mail.ru

10. Липатов Евгений Иванович, г. Саратов, Саратовский Юридический Институт МВД РФ, юридический факультет, 4 курс, abver500@yandex.ru

11. Локатинов Дмитрий Юрьевич, г. Москва, МГУ, факультет философии, выпускник, stoikus@mail.ru

12. Луконина Олеся Ивановна, г. Саратов, Саратовский Юридический Институт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, специальный факультет, 4 курс, blondinochka1708@mail.ru

13. Лукьянова Юлия Николаевна, г. Анапа, ГОУ ВПО "Московский Государственный Гуманитарный Университет им. М.А.Шолохова" филиал в г. Анапе, факультет государственного и муниципального управления, выпускница, shanta1@mail.ru

14. Маракова Мария Витальевна, г. Саратов, СГУ, юридический факультет, 4 курс, smallmanуа@rambler.ru

15. Мигурский Алексей Эдуардович, Республика Беларусь, г. Минск, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, факультет государственного управления и права, migura1987@mail.ru

16. Неверович Олег Олегович, г. Мытищи (род. в г. Архангельске), ГОУ ВПО «Поморский государственный университет имени М.В. Ломоносова», исторический факультет, выпускник 2005 г., pooneo@mail.ru

17. Переверзева Юлия Равильевна, г. Белгород, БГУ, юридический факультет, 4 курс, sajulja@mail.ru

18. Порошина Александра Александровна, г. Пермь, ПГУ, юридический факультет выпускник, magilla@yandex.ru

19. Пуравина Александра Геннадьевна, г. Москва, Московский государственный университет приборостроения и информатики, факультет управления и права, 5 курс, spuravina@yandex.ru

20. Романов Олег Анатольевич, г. Санкт-Петербург, СПбГУ, социологический факультет, 3 курс, romanovoleg@rambler.ru

21. Серебрякова Мария Александровна, г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский институт гуманитарного образования, юридический факультет, 1 курс, johnatan7@ya.ru

22. Сарбасов Бегзат Атаркулович, Республика Казахстан, г. Караганда, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, факультет бизнеса и права, 4 курс, bekabest@mail.ru

23. Стулов Сергей Александрович, г. Москва, Национальный исследовательский ядерный институт (МИФИ), факультет информационной безопасности, выпускник, stulov-sergey@mail.ru

24. Тавровская Елена Алексеевна, г. Новосибирск, Новосибирский государственный университет, юридический факультет, 5 курс, letavra@gmail.com

25. Темиров Чингиз Саматович, г. Астана, Республика Казахстан, Евразийский национальный университет имени Льва Николаевича Гумилева, юридический факультет, 4 курс, temiroff@yahoo.com

26.Трошкина Александра Юрьевна, г. Москва, Академия бюджета и казначейства Министерства финансов Российской Федерации, финансовый факультет, 4 курс, shary@bk.ru

27.Чернышов Борис Александрович, г. Одинцово (род в г. Воронеже), ГУ-ВШЭ, факультет прикладной политологии, 2 курс, borischernishov@gmail.com

28.Штели Максим Владимирович, г. Саратов, СГУ, юридический факультет, 3 курс, shteli.maksim@mail.ru

Рекомендации по организации и проведению зимних школ по данному направлению

В завершающей части игры была организована рефлексия, в ходе которой участники, в целом положительно оценив ход и результаты игры, высказали ряд предложений и пожеланий:

- давать на сайте предварительные задания, которые позволяли бы участникам приехать на игру с наработанным материалом, более точно оценить профиль работы на игре и быстрее войти в ее содержание;
- пригласить выступить с лекциями и сообщениями ведущих профессоров и преподавателей университета;
- обеспечить рабочие группы компьютерами и возможностями выхода в интернет.

Указанные замечания и предложения представляются обоснованными, необходимо учесть их при подготовке следующих студенческих школ.

Предложения по удержанию новой студенческой аудитории, появившейся в результате работы Зимней школы

Полагаем необходимым направить в мае 2010 года по электронным адресам участников школы список магистерских программ НИУ-ВШЭ с указанием расписания сдачи вступительных экзаменов.

Освещение работы школы в СМИ

На сайте Факультета Права размещена информация о проведении гуманитарной Зимней школы ГУ-ВШЭ 2010 в рубрике "НОВОСТИ": <http://pravo.hse.ru/news/14641627.html>. Интересующиеся могут найти ссылки на публикации о школе на основном портале ГУ-ВШЭ, там же размещен фотоотчет о мероприятии. Планируется размещение видеоматериалов с

Зимней школы: записи презентаций магистерских программ, докладов организаторов и участников мероприятия.

На сайте Факультета Права добавлена рубрика в боковом меню "ЗИМНЯЯ ШКОЛА ГУ-ВШЭ'10" непосредственно под пунктом меню "МАГИСТРАТУРА". Таким образом, любой интересующийся условиями поступления в магистратуру факультета права сможет узнать о возможности участия в мероприятии ГУ-ВШЭ еще на стадии поступления в магистратуру. Содержание рубрики практически идентично новостной рубрике.

В социальной сети «ВКонтакте» размещены фото и видеоматериалы, ведется обсуждение итогов игры и принимаются пожелания участников по организации следующих Школ ГУ-ВШЭ: <http://vkontakte.ru/club15134827>

Записаны 2 DVD с фото и видео материалами Зимней школы для ознакомления с ними сотрудниками кафедры и обсуждения хода мероприятия.

Приложение

Из служебной записки на имя ректора НИУ ВШЭ профессора Я.И.Кузьмина

Уважаемый Ярослав Иванович!

1 – 5 февраля 2010 года прошла Зимняя школа НИУ-ВШЭ, в ходе которой была организована проектно-аналитическая деловая игра «Цели высшего юридического образования». В результате деятельности одной из рабочих групп на игре была создана разработка, на наш взгляд, представляющая интерес не только для Факультета Права, но и для других факультетов НИУ-ВШЭ.

Как известно, одним из наиболее важных и ценных элементов учебного процесса является профессиональная практика студентов. На факультетах НИУ-ВШЭ постоянно ищутся и обсуждаются оптимальные формы включения профессиональной практики в учебный процесс. Но реально студенты подчас даже не всегда информированы, какие формы и виды профессиональной практики имеются в их распоряжении.

Авторы разработки (Авдеев И.Д. (г. Санкт-Петербург), Лукьянова Ю.Н. (г. Анапа), Неверович О.О. (г. Мытищи), Переверзева Ю.Р. (г. Белгород), Порошина А.А. (г. Пермь), Романов О.А. (г. Санкт-Петербург), Сарбасов Б.А. (г. Караганда) предлагают ежегодно на каждом факультете вуза готовить «Навигатор практики», раскрывающий в обобщенном виде возможности стажировок студентов на предприятиях, в отечественных и зарубежных вузах, прохождения профессиональной практики, временной работы, участия в экспедициях, научно-исследовательских проектах и т.д. Такие возможности, как правило, многообразны, они имеются в каждом вузе, на каждом

факультете, но они «рассыпаны» по страницам объявлений, служебных сайтов и узнать о них не всегда легко.

По мнению авторов, «Навигатор практики» должен включать в себя:

1. Профессиограмму по соответствующей специальности;
2. Рекомендации студенту по оптимальному «маршруту» профессиональной практики;
3. Стандарты профессиональных практик;
4. Перечень доступных студентам профессиональных практик с контактными адресами и телефонами;
5. Рекомендации по оформлению итогов профессиональной практики;
6. Макет персонального Портфолио.

Составной частью и итогом реализации «Навигатора практики» должно стать «Портфолио выпускника», отражающее в обобщенном виде пройденную студентом профессиональную практику и ее результаты.

В настоящее время на различных факультетах НИУ-ВШЭ обсуждается необходимость введения «Портфолио абитуриента». Очевидно, что это перспективная идея. Действительно, абитуриент, претендующий на поступление в НИУ-ВШЭ должен иметь творческий задел, свидетельствующий об интересе к будущей профессии. Отражением творческого задела абитуриента и должно стать его портфолио.

Но ведь аналогичная по содержанию задача стоит и перед выпускниками вуза. Им надо предъявить будущему работодателю доказательства того, что они не теряли время даром, активно готовились к профессии, прошли и успешно освоили различные профессиональные практики.

Решению данной задачи может служить, в том числе, предлагаемая авторами конструкция – «Навигатор практики – Портфолио выпускника». «Навигатор» призван ориентировать студента относительно возможностей профессиональной практики, «Портфолио» официально зафиксировать ее результаты, прибавляя страницу за страницей в итоговое Портфолио выпускника НИУ-ВШЭ. Естественно, что в современных условиях и Навигатор практики, и Портфолио выпускника могут существовать как на бумаге, так и в электронном виде – в качестве страниц в интернете.

Полагаю, что данная разработка может существенно повысить эффективность профессиональной практики студентов, поскольку откликается на актуальные ожидания преподавателей и студентов, позволяет ярко презентовать профессиональные достоинства выпускника вуза, облегчает ему поиск достойного места работы. При минимальных материальных и организационных усилиях она может быть внедрена на различных факультетах НИУ-ВШЭ.

Приложение: макет Портфолио выпускника НИУ ВШЭ.

ТВОРЧЕСКОЕ ПОРТФОЛИО ВЫПУСКНИКА



Федьков Анатолий Владимирович

Дата и место рождения: **17 марта 1990 года, РФ, Москва**

Год поступления в вуз: **2007 год**

Год окончания вуза: **учится на 3 курсе**

Специализация: **гражданско-правовая**

Место в текущем рейтинге: **15**

Место в кумулятивном рейтинге: **26**

Адрес портфолио в интернете: <http://new.hse.ru/sites/tp/fedkov/default.aspx>

Москва-2010

СОДЕРЖАНИЕ ПОРТФОЛИО

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Самопрезентация, автобиография, резюме (по выбору)

ШКОЛЬНЫЕ УСПЕХИ И ДОСТИЖЕНИЯ

Грамоты, дипломы, благодарности

Участие в олимпиадах и конкурсах

Кружки, секции, соревнования

Творческие работы

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Сертификат пользователя системы «Консультант Плюс»

Сертификат пользователя системы «Гарант»

Водительские права класса «В»

Удостоверение плиточника 3 разряда (строительная специальность)

НАУЧНЫЕ И УЧЕБНЫЕ РАБОТЫ

Статус главы государства в Германии, 1933-1945 гг. (Курсовая работа, 2008 г.)

Договор аренды нежилого помещения (Курсовая работа, 2009 г.)

Классическое естественное право (Курсовая работа, 2010 г.)

ПУБЛИКАЦИИ

Сообщение о научной конференции студентов (журнал «Право», 2009, № 2, с. 67-68)

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Отчет об итогах ознакомительной практики (2009 г.)

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Участие в деятельности Юридической клиники Факультета Права НИУ-ВШЭ (2008-2009 гг.)

Работа по временному трудовому договору в ОАО «Фоцис» (юрисконсульт, с 2010 г.)

Участник зимней школы НИУ-ВШЭ в пансионате Голицыно (2010 г.). – см. примерный макет вкладного листа

ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Член студсовета 3 курса Факультета Права (2010 г.)

Делегат конференции студентов, преподавателей и сотрудников ГУ-ВШЭ (2009 г.)

СПОРТИВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Член сборной команды Факультета Права по волейболу (2009, 2010 гг.)

ЗАСЛУГИ И ПООЩРЕНИЯ

Благодарность декана Факультета Права за работу в Юридической клинике (2009 г.)

Именная стипендия Факультета Права (2008, 2009, 2010 гг.)

РЕКОМЕНДАЦИИ

Декана Факультета Права НИУ-ВШЭ Салыгина Е.Н. (2009 г.)

Заведующего кафедрой теории права и сравнительного правоведения Исакова В.Б. (2010 г.)

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КАРЬЕРА

(Сведения о продвижении и успехах после окончания вуза)

Итого (включая вкладной лист): 4 листа, 5 страниц.

Портфолио Федькова А.В.

Заместитель декана

Заверяю:

Факультета Права

Дата:

Н.В.Ростовцева

Электронная версия портфолио Федькова А.В. заверена электронной цифровой подписью заместителя декана Факультета Права Ростовцевой Н.В.

ПРИМЕРНЫЙ МАКЕТ ВКЛАДНОГО ЛИСТА ПОРТФОЛИО

Зимняя школа в пансионате «Голицыно» 1-5 февраля 2010 года

Федьков Анатолий Владимирович принял участие в Зимней школе НИУ-ВШЭ, организованной в пансионате «Голицыно 1 – 5 февраля 2010 года, в ходе которой была организована проектно-аналитическая деловая игра «Цели высшего юридического образования». В результате деятельности рабочей группы с участием Федькова А.В. на игре была создана разработка, представляющая интерес не только для Факультета Права, но и для других факультетов НИУ-ВШЭ.



Федьков А.В. в составе участников игры (первый слева).

Авторами предложена конструкция – «Навигатор практики – Портфолио выпускника». «Навигатор» призван ориентировать студента относительно возможностей профессиональной практики, «Портфолио» официально зафиксировать ее результаты, прибавляя страницу за страницей в итоговое Портфолио выпускника НИУ-ВШЭ. В современных условиях и Навигатор практики, и Портфолио выпускника могут существовать как на бумаге, так и в электронном виде – в качестве страниц в интернете. Данная разработка может повысить эффективность профессиональной практики студентов, поскольку откликается на актуальные ожидания преподавателей и студентов, позволяет ярко презентовать профессиональные достоинства выпускника вуза, облегчает ему поиск достойного места работы. При минимальных материальных и организационных усилиях она может быть внедрена на различных факультетах НИУ-ВШЭ.

Руководитель игры, профессор

В.Б.Исаков

Зимняя школа-игра 2011

Тема игры:

«Взаимодействие юридических и технических норм в экономике России. Программа исследований и разработок»

31 января - 4 февраля 2011 года, пансионат «Голицыно»,

Московская область

Организаторы:

.	Исаков Владимир Борисович	Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
.	Арзамасов Юрий Геннадьевич	Доктор юридических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
.	Шаповалов Иван Александрович	Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ
.	Ремигайло Александр Всеволодович	Старший преподаватель кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
.	Назмутдинов Булат Венерович	Преподаватель, аспирант кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
.	Андрощук Виктор Владимирович	Аспирант кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
.	Калинина Анастасия Валерьевна	Аспирант кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
.	Юдкин Артем Владимирович	Соискатель кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ

Открытие Зимней школы:⁴

	Салыгин Евгений Николаевич	Кандидат юридических наук, доцент, декан Факультета Права НИУ-ВШЭ.
--	----------------------------	--

Презентация магистерских программ:

	Олейник Оксана Михайловна	Доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
	Туманова Анастасия Сергеевна	Доктор юридических наук, профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ
	Сафонов Александр Александрович	Доктор юридических наук, профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ.
	Прокудина Любовь Аркадьевна	Кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти и организации правосудия НИУ-ВШЭ, заместитель декана факультета права по науке
	Кузнецов Дмитрий Леонович	Кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права НИУ-ВШЭ, директор Высшей школы юриспруденции.

⁴ Материалы данной деловой игры изданы отдельной брошюрой, включающей установочный доклад руководителя игры, стенограммы докладов рабочих групп, статьи участников и др. См.: Взаимодействие юридических и технических норм в экономике России. Материалы проектно-аналитической деловой игры. М.: НИУ ВШЭ. - 2012. – 168 с. (Оперативная полиграфия). Материалы игры также размещены на сайте НИУ ВШЭ по адресу: http://pravo.hse.ru/lawtheory/auxiliary_staff?r=69781351861803.88809&t=224276&r=OK

Приглашенный гость:

	Воронин Геннадий Петрович	Доктор наук, профессор, лауреат Государственных премий СССР и РФ, Заслуженный машиностроитель России, Президент Всероссийской организации качества.
--	---------------------------	---

Процедура отбора участников и критерии отбора:

При отборе заявок, прежде всего, учитывалось желание студентов и выпускников ВУЗов поступить в магистратуру ГУ-ВШЭ, также обращалось внимание на полноту предоставленной ими информации (обоснование участия, специализация, тексты статей), учитывалась близость научных интересов тематике школы, посвященной проблемам технического регулирования; особое внимание привлекали потенциальные участники из стран СНГ (Украины, Беларуси, Казахстана).

Общее количество поступивших заявок: 101.

Количество отобранных заявок: 40.

Количество фактически присутствовавших на школе: 34.

Трое потенциальных участников, подтвердивших свое участие в январе 2011 г., не приехали на Зимнюю школу без всякого уведомления организаторов. Три студента отказались от участия в Школе за день до ее начала, сообщив об этом организаторам (один из них – в связи с событиями в аэропорту «Домодедово»).

Список участников зимней школы:

	Ф.И.О.	Место работы, учебы, курс	Откуда приехал	E-Mail
	Андрощук Виктор Владимирович	Аспирант 3-го обучения кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ-ВШЭ	Московская область	vandroshuk@hse.ru

Андрюшова Екатерина Сергеевна	Окончила юридический факультет Пензенского государственного университета	Пензенская область	claidy@rambler.ru
Анжелину Ангелина Казимируев на	Студентка 5-го курса юридического факультета Московского государственного университета геодезии и картографии	г. Москва	anzhelinu@rambler.ru
Борисова Анна Сергеевна	Студентка 4-го курса Института правоведения Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина (международно- правовая специализация)	г. Москва	nirrity@mail.ru
Варюшин Михаил Сергеевич	Студент 5-го курса юридического факультета Ульяновского государственного университета	Ульяновска я область, г. Ульяновск	perikl07@mail.ru
Вахрушева Елена Александро вна	Студентка 4 курса Института права, социального управления и безопасности Удмуртского Государственного Университета	Удмуртская республика , г. Ижевск	len422@ya.ru
Волошин	Студент 4 курса	Тюменская	nngkcergei@mail.ru

Николай Викторович	Ноябрьского института нефти и газа (филиал ТюмГНГУ), специальность АТПт-07-(9)-1 НИИ	область, г. Тюмень	
Гарашук Ольга Алексеевна	Выпускница факультета политологии и права Российской экономической академии им.Г.В. Плеханова	г. Москва	olgittatikhonova@gmail.com
Дзасеева Анна Станиславо вна	Выпускница юридического факультета Московского государственного университета им М.В. Ломоносова	г. Москва	dzaseeva.a@gmail.com
Жулькова Мария Викторовна	Выпускница факультета иностранных языков Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена	г. Санкт- Петербург	maria-o-maria@rambler.ru
Жумангали -ева Зария Маратовна	Студентка 5 курса факультета экологии и физики природной среды Российского государственного гидрометеорологич еского университета (РГГМУ)	г. Санкт- Петербург	zariya.zhumangalieva@gmail.com
Кабдрашит ов Азат	Студент 4 курса экономического	г. Москва	kabdrashitov@mail.ru

	Рашитович	факультета МГУ		
	Карпов Александр Витальевич	Студент 4 курса Института Права, Социального Управления и Безопасности Удмуртского государственного университета	Удмуртская республика , г. Ижевск	kre00n@gmail.com
	Комаров Артем Олегович	Студент 4 курса юридического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского	Саратовская область, г. Саратов	komarovart@mail.ru
	Копытин Андрей Владимирович	Студент 5 курса Кыргызско-Российского Славянского Университета	Кыргызстан , г. Бишкек	kopytin-andrei@mail.ru
	Лекомцева Елена Евгеньевна	Выпускница Института юстиции Уральской государственной юридической академии	Свердловская область, г. Екатеринбург	elekomtseva@yandex.ru
	Макарова Екатерина Николаевна	Выпускница юридического факультета Ивановского государственного университета	Ивановская область, г. Иваново	katyakatya.86@mail.ru
	Минаков Алексей Викторович	Студент 5 курса Кубанского государственного университета	Краснодарский край, г. Краснодар	alya.minakoff@yandex.ru
	Никонорова	Студентка 5 курса	г. Москва	tnikonorova@yandex.ru

	Татьяна Николаева	факультета архивного дела Российского государственного гуманитарного университета		
	Павлова Екатерина Викторовна	Выпускница факультета «Финансы и кредит» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (филиал в г.Чебоксарах)	Московская область	ekaterina_pavlova@yahoo.com
	Порошина Александра Александровна	Студентка 1 курса магистерской программы «Публичное право» факультета права НИУ-ВШЭ	Московская область	magilla@yandex.ru
	Саломатова Елена Александровна	Выпускница Сибирского юридического института МВД России	Красноярский край, г. Красноярск	elena-kssk@yandex.ru
	Сарбасов Бегзат Атаркулович	Студент 1 курса магистерской программы «Публичное право» факультета права НИУ-ВШЭ	Московская область	bekabest@mail.ru
	Светличная Марина Викторовна	Студентка 3 курса юридического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского	Саратовская область, г. Саратов	maryska_1_@mail.ru

Смольников Дмитрий Игоревич	Студент 4-го курса факультета экономики и права Тульского государственного университета	Тульская область, г. Тула	smolnikovdi@yandex.ru
Степанов Юрий Геннадьевич	Студент 5-го курса юридического факультета Кубанского государственного университета	Краснодарский край, г. Краснодар	borey90@rambler.ru
Фадеева Вероника Алексеевна	Студентка 4-го курса юридического факультета Саратовского государственного университета им .Н. Г. Чернышевского	Саратовская область, г. Саратов	Luvrik7@yandex.ru
Хасенов Муслим Ханатович	Студент 4-го курса Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева	Казахстан, г. Астана	borey90@rambler.ru
Чалаби Башир Фахедович	Студент 5 –го курса Московского государственного университет им. М.В. Ломоносова	г. Москва	bchalabi@mail.ru
Шевченко Алексей Владимирович	Выпускник философского факультета МГУ (1996 г.), факультета целевой подготовки МГЮА	г. Москва	octopod.w@gmail.com
Шевченко Анна	Студент 4-го курса юридического	г. Москва	ashevchenko1989@rambler.ru

	Сергеевна	факультета Московской академии экономики и права		
	Шматина Екатерина Александро вна	Студентка 3 курса юридического факультета Белорусского государственного университета	Беларусь, г. Минск.	kasia_bsu@hotmail.com
	Шмелев Александр	Студент 4-го курса Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования (НОУ ВПО) "Смоленский гуманитарный университет"	Смоленская область, г. Смоленск	aleksa.shmel@yandex.ru
	Юдкин Артем Владимиро- вич	Выпускник аспирантуры кафедры теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ-ВШЭ	Тульская область, г. Тула	avtfrpa@mail.ru

Представительство регионов:

В Зимней школе по юриспруденции приняло участие 34 человека, из России – 31 человек, в том числе:

- Из Москвы – 9 человек;
- Из Московской области – 4 человека;
- Из Саратовской области – 3 человека;
- Из Санкт-Петербурга – 2 человека;

Из Краснодарского края – 2 человека;
Из Удмуртской Республики – 2 человека;
Из Тульской области – 2 человека;
Из Смоленской области – 1 человек;
Из Свердловской области – 1 человек;
Из Тюменской области – 1 человек;
Из Ивановской области – 1 человек;
Из Ульяновской области – 1 человек;
Из Пензенской области – 1 человек;
Из Красноярского края – 1 человек;

Из Казахстана – 1 человек.
Из Белоруссии – 1 человек.
Из Кыргызстана – 1 человек.

Программа мероприятия

Цели игры:

1. Оценка с правовых позиций современного состояния и проблем технического регулирования в Российской Федерации.
2. Анализ взаимодействия правового и технического регулирования.
3. Обсуждение системы технических норм, выявление принципов ее построения и основных структурных подразделений.
4. Анализ правового механизма технического регулирования, выявление элементов этого механизма и их взаимодействия.
5. Анализ с правовых позиций достоинств и недостатков организации технико-юридического регулирования в Российской Федерации.
6. Сравнительный анализ эффективности различных форм правового закрепления технических норм.
7. Обсуждение форм и перспектив кодификации технико-юридических норм.
8. Анализ эффективности Федерального закона «О техническом регулировании». Выработка пакета предложений по его совершенствованию.
9. Анализ эффективности юридической ответственности за нарушение технико-юридических норм.
10. Выявление достоинств и недостатков существующего механизма доступа к технико-юридической информации.
11. Формирование программы актуальных научных и прикладных исследований и разработок в сфере технического регулирования, которые могут быть реализованы силами Факультета Права ГУ-ВШЭ.

Тематика рабочих групп:

1. Философия и методология технического регулирования.
2. Правовая форма и систематизация технических норм.
3. Техническое регулирование в ЕврАзЭС и ТС.
4. Организация технического регулирования.
5. Эффективность технического регулирования.
6. Правонарушения и ответственность в сфере технического регулирования.
7. Преподавание основ технического регулирования в юридическом вузе.

Вопросы для обсуждения на игре:

- Что такое «технические нормы»? Каковы их отличительные признаки и место в системе социальных норм? Каков предмет регулирования (сфера действия) технических норм? Каковы виды технических норм?

- Каково значение правовой формы технических норм? Какова оптимальная правовая форма для закрепления технических норм? Закон? Указ? Постановление Правительства? Ведомственный нормативный правовой акт? Акт саморегулируемой организации?

- Взаимодействие юристов и профильных специалистов в процессе технического нормирования. Диктатура компетентности. Система пересмотра и обновления технико-юридических норм.

- Как выглядит правовой механизм реализации технических норм? Каковы его основные элементы? Какова их взаимосвязь? Каковы возможные сбои в механизме реализации технико-юридических норм и пути их нейтрализации?

- Техничко-юридическое правосознание и технико-юридическая культура в Российской Федерации.

- Организация технико-юридического регулирования: «советская» и «современная». Плюсы и минусы первой и второй. Государственное регулирование и саморегулирование в сфере технико-юридического нормирования. «Демократия» и «диктатура» в сфере технического регулирования.

- Эффективность Федерального закона «О техническом регулировании», принятого в 2002 году: первые итоги и результаты реформы технического регулирования.

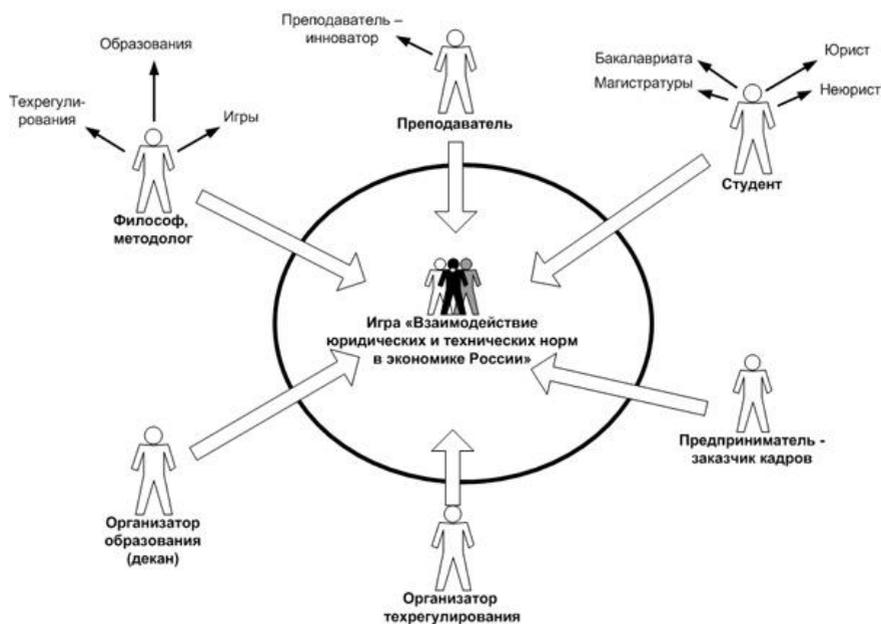
- Техничко-юридическое нормирование с позиции экономики. Цена вопроса. Технические нормы и конкурентоспособность промышленности РФ. Проблема «грязного роста». Техническое нормирование с позиции потребителя: качество и безопасность товаров и услуг.

- Техно-юридические нормы как разновидность правовой информации. Проблема эффективного доступа граждан и организаций к информации о технико-юридических нормах.

- Организация контроля и надзора за соблюдением технических норм. Ответственность за нарушение технико-юридических норм. Проблема установления вины и «объективного вменения» в данной сфере.

- Международное сотрудничество в сфере технического регулирования. Экспорт и импорт технических норм. Проблемы технического регулирования в Таможенном союзе.

Основные игровые позиции участников:



Регламент подготовки и проведения игры

Сентябрь 2010-январь 2011 г. – работа подготовительного семинара в Москве (обсуждение плана и сценария игры, планов-проспектов работы тематических групп, установочного доклада и тематических докладов).

31 января, понедельник, первый день игры:

15.00-19.00 – Заезд, размещение, знакомство с участниками игры.

19.00-20.00 – Ужин.

20.00-22.00 – Начало установочного доклада руководителя игры.

Ответы на вопросы.

22.00-23.00 – Презентация магистерской программы «Правовая информатика».

23.00-24.00 – Итоги дня. Совещание игротехников.

1 февраля, вторник, второй день игры:

9.00-10.00 - Завтрак

10.00-12.00 – Торжественное открытие Зимней школы ГУ-ВШЭ.

12.00-14.00 – Продолжение и окончание установочного доклада.

Ответы на вопросы.

14.00-15.00 – Обед, отдых.

15.00-18.30 – Самоопределение на игре. Работа в группах. Обсуждение установочного доклада.

18.30-19.00 – Ужин.

19.00-20.00 – Презентация магистерской программы «История, теория и философия права».

20.00-23.00 – Работа в группах. Самоопределение на игре. Обсуждение установочного доклада.

23.00-24.00 – Итоги дня. Совещание игротехников.

2 февраля, среда, третий день игры:

9.00-10.00 - Завтрак

10.00-12.00 – Совместное заседание. Заслушивание и обсуждение докладов, подготовленных в группах.

12.00-14.00 – Работа в группах.

14.00-15.00 – Обед, отдых.

15.00-16.00 – Презентация магистерской программы «Корпоративный юрист».

16.00-18.00 – Работа в группах.

18.30-19.00 – Ужин.

19.00-23.00 – Работа в группах над докладами / Отдых, общение.

23.00-24.00 – Итоги дня. Совещание игротехников.

3 февраля, четверг, четвертый день игры:

9.00-10.00 - Завтрак

10.00-14.00 – Работа в группах над докладами.

14.00-15.00 – Обед, отдых.

15.00-16.00 – Презентация магистерских программ «Юрист в правосудии и правоохранительной деятельности» и «Правовое обеспечение управления персоналом».

16.00-18.30 – Совместное заседание. Заслушивание и обсуждение итоговых докладов, подготовленных в группах.

18.30-19.00 – Ужин.

19.00-20.00 – Продолжение совместного заседания. Заслушивание и обсуждение итоговых докладов, подготовленных в группах. Подведение итогов игры. Вручение сертификатов участникам Зимней школы. Совместное фотографирование.

20.00-23.00 – Культурная программа Зимней школы.

23.00-24.00 – Итоги дня. Совещание игротехников.

4 февраля, пятница, заключительный (пятый) день игры:

09.00-11.00 – Отъезд участников в Москву.

Рекомендации по организации и проведению зимних школ по данному направлению

1. Проведение зимних школ по юриспруденции в форме проектно-аналитической деловой игры, на наш взгляд, себя полностью оправдывает.

2. Учитывая наметившийся некоторый спад интереса к зимним школам со стороны других направлений, готовы взять неиспользуемые ими места для расширения круга участников зимней школы по юриспруденции.

3. Учитывая значительные временные затраты, связанные с подготовкой и проведением зимних школ, необходимо решить вопрос о стимулировании преподавателей, участвующих в проведении зимней школы (например, засчитывать часть работы на зимней школе в счет учебной нагрузки). Отсутствие какого-либо стимулирования организаторов зимней школы приводит к тому, что интерес к подготовке и проведению зимних школ в преподавательском коллективе начинает снижаться.

4. Считаю необходимым отметить безупречную работу по организации зимних школ Тарабаевой О.Г. Второй год зимние школы организуются таким образом, что у руководителя направления нет никаких забот, кроме работы с участниками.

Предложения по удержанию новой студенческой аудитории, появившейся в результате работы зимней школы:

Многие из участников намерены участвовать в весенних олимпиадах НИУ-ВШЭ, чтобы по их итогам получить возможность поступления на магистерские программы Факультета Права. Кроме того, предполагается приглашение наиболее активных участников игр на последующие Зимние школы, для того чтобы те смогли поделиться полученным опытом. В данный момент ведется переписка с лидерами групп: продолжается работа над редактированием докладов с целью их последующей публикации (см. ниже) Участники ЗШ-2011 будут приглашены на Летние школы, проводимые Факультетом Права НИУ-ВШЭ. Также предлагается учитывать активное участие в ЗШ как один из дополнительных критериев, учитываемых при поступлении на магистерские программы факультета права.

Освещение работы школы в СМИ

Краткий отчет о прошедшей Зимней школе размещен на портале факультета права НИУ-ВШЭ (<http://pravo.hse.ru/news/26872993.html>).

В данный момент готовится публикация отчета на портале НИУ-ВШЭ.

Также предполагается публикация докладов групп на порталах информационных спонсоров игры – справочных правовых систем «Гарант» и «Консультант Плюс».

Учитывая существенное научное и практическое значение обсуждавшейся на игре темы, по итогам игры предполагается подготовить и опубликовать сборник работ.

Глава 7. ОРГАНИЗАЦИОННО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЕ ИГРЫ (ОДИ)

Мыслю, следовательно, существую

Организационно-деятельностные игры (ОДИ) – без преувеличения, уникальное явление в отечественной философии, методологии и педагогике.

Рождение этой игровой формы и наиболее интенсивная практика проведения ОДИ связаны с именем выдающегося философа и логика Георгия Петровича Щедровицкого (1929-1994), человека яркого общественного темперамента и разносторонних дарований. Системомыследеятельностная методология (СМД-методология), созданная Г.П.Щедровицким, - безусловно, одно из самых заметных явлений в философии тех лет. ОДИ явились практическим продолжением и приложением этой методологии.



Георгий Петрович Щедровицкий

Автор этих строк участвовал в трех ОДИ, организованных Г.П.Щедровицким, двух играх его талантливого ученика и продолжателя Ю.В.Громыко, а также в ряде подготовительных семинаров и обсуждений, предпринял попытки организации двух собственных ОДИ-подобных игр по проблемам юридического образования в Екатеринбурге и двух – в Москве.

Рассказать об ОДИ достаточно сложно, поскольку ОДИ - всегда многоплановое, многослойное событие, причем в каждом «слое» может реализовываться свой отдельный сценарий. Каких-либо общих правил проведения ОДИ не существует, каждая игра разрабатывается и реализуется как уникальная. При этом считается весьма позитивным признаком, если игра в определенный момент выходит из под контроля организаторов и начнет развиваться по собственному сценарию, вопреки предварительным планам и наметкам. Такая игра явно «получилась» - перешла из стадии внешнего руководства в стадию самоуправления, и уже не организаторы, а сами участники игры определяют ее задачи и цели, формируют сценарий ее продолжения и завершения.

Существенным для понимания ОДИ является то, что игры этого типа организуются по крупным общественным проблемам, имеющим жизненно важное значение если не для всех, то для большинства участников игры. Так, например, в числе тем реально проведенных ОДИ были: (примеры).

Организационно-деятельностную игру можно условно разбить на три этапа.

Первый этап – подготовительный семинар. На этом семинаре в традиционной академической манере обсуждаются различные аспекты темы игры и схемы ее организации (впрочем, подготовительные семинары у Г.П.Щедровицкого были очень острыми и напоминали своего рода мини-игры). Результатом подготовительных семинаров обычно является мощный вступительный доклад руководителя игры, примерный план проведения игры и формирование группы тренированных участников-игротехников, четко понимающих задачи и возможные варианты развития игры.

Второй этап – собственно игра, на которую собирается 80-120 участников (оптимальное количество). Игра организуется в виде пленарных заседаний и работы в группах, причем, в жесточайшем изматывающем режиме – 5-8 дней с 10 утра до 22 часов вечера ежедневно. Что же касается игротехников и организаторов игры, то они работают до глубокой ночи, обсуждая ход и промежуточные результаты игры.

Третий этап – разбор результатов игры и оформление отчета. Обычно, после разъезда участников остается небольшая группа, которая уже в спокойном режиме анализирует доклады, обобщает и систематизирует полученный материал, готовит сводный отчет для официального организатора игры. Сверхинтенсивная работа участников ОДИ рождает огромный содержательный материал. Поэтому с подготовкой официального отчета трудностей обычно не возникает.



Участники ОДИ слушают установочный доклад

Прочитав вышеизложенное, читатель, вероятно, изумится: ну, и что в этом принципиально нового? Пленарные заседания и работа в группах – это же еще при царе Горохе придумано!

И так, и не так. Начинается ОДИ действительно традиционно – с установочного доклада руководителя игры и содокладов, которые готовятся в группах. Но постепенно (благодаря, прежде всего, непрерывной рефлексии содержания и хода игры, а также «вбросам» элементов СМД-методологии), игровое пространство сжимается и переструктурируется. Уже в инициативном порядке создаются новые рабочие группы, формируются новые, не просчитанные организаторами связи, отношения и коммуникации. Параллельно происходит самоопределение участников игры, которые из пассивных наблюдателей становятся творцами развивающегося на их глазах интеллектуального содержания (некоторые участники, не найдя себе достойного места на игре, покидают ее).

Достаточно часто случается так, что на третий день игры перегретый интеллектуальный котел «взрывается»: игра переходит в режим самоуправления, иногда – со сменой руководителя игры и формированием новых рабочих групп. Место «капитана на корабле» занимает реальный интеллектуальный лидер, который руководит игрой дальше и приводит ее к какому то (часто – далекому от запланированного) итогу.

Сильная, хорошо организованная ОДИ производит на ее участников незабываемое впечатление. Свободное «парение» в интеллектуальном пространстве, при котором сливаются воедино прошлое, настоящее, будущее, история и культура, теория и факты, прогнозы и реальность - когда ценность

участников определяется не по их официальному статусу, а исключительно по реальному вкладу в развитие интеллектуального содержания игры – все это оставляет незабываемое яркое впечатление. Читать научные статьи на ту же тему после игры практически невозможно – все они кажутся скучными, пресными, убогими и приземленными. ОДИ продвигает участников настолько, что ее интеллектуального импульса хватает порой на годы.

Естественно, что у Г.П.Щедровицкого нашлись и подражатели, и продолжатели, причем один из наиболее талантливых – его сын П.Г.Щедровицкий. Ряд позитивных идей Г.П.Щедровицкого «разобран на цитаты» - использован в разнообразных семинарах и тренингах, пользующихся нередко шумным коммерческим успехом. Но полноценного развития ОД-движение в современных условиях так и не получило. Незабываемо яркие ОД-игры ушли в историю вместе с их основателем.



Илья Клычев
caricature.ru

Глава 8. ПРАВОВЫЕ ОЛИМПИАДЫ

Олимпиады для школьников

Олимпиады для школьников по праву проводятся в НИУ ВШЭ с 2009 года. Олимпиады – это радость интеллектуальных соревнований и возможность испытать свои силы и знания. Участие в олимпиаде – это реальный шанс стать студентом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Олимпиада НИУ ВШЭ для школьников проводится совместно с Белгородским государственным национальным исследовательским университетом, Национальным исследовательским Иркутским государственным техническим университетом, Марийским государственным техническим университетом, Омским государственным университетом им. Ф.М. Достоевского, Российским университетом дружбы народов, Томским политехническим университетом, Уральским федеральным университетом им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина при участии Казанского (Приволжского) федерального университета.

Выпускники школ, ставшие победителями и призерами олимпиад, вошедших в утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации «Перечень олимпиад школьников на 2011-2012 учебный год», по решению Ученого совета образовательного учреждения имеют право: на зачисление без вступительных испытаний на программы высшего профессионального образования, соответствующие профилю олимпиады; на получение максимального количества баллов по ЕГЭ по общеобразовательному предмету, соответствующему профилю олимпиады.

Участие в Олимпиаде свободное и бесплатное.

Познакомиться с заданиями по правоведению, предложенными участникам олимпиады школьников, а также с демонстрационными вариантами их решений, можно на сайте НИУ ВШЭ.

Задания за 2012 год: <http://olymp.hse.ru/mmo/2012/material-law>

Задания за 2011 год: <http://talent.hse.ru/olimp/mmo/2011/tasks>

Задания за 2010 год: <http://talent.hse.ru/olimp/mmo/2011/exercises2010>

Задания за 2009 год: <http://talent.hse.ru/olimp/mmo/pravo2t>

Олимпиады для студентов и выпускников вузов

Олимпиады для студентов и выпускников вузов организуются в НИУ ВШЭ с 2009 года. Цели этих олимпиад - стимулирование учебной и научно-исследовательской деятельности студентов, развитие творческих способностей молодежи, создание условий для поддержки одаренных студентов, ориентированных на продолжение академической или профессиональной карьеры в НИУ ВШЭ.

Очередная олимпиада для студентов и выпускников вузов состоялась в феврале 2012 года. В ней приняли участие 3015 человек. Олимпиада прошла в Москве и филиалах НИУ ВШЭ (Нижний Новгород, Санкт - Петербург, Пермь), а также в городах: Астана, Бердск, Бишкек, Волгоград, Владикавказ, Воронеж, Донецк, Екатеринбург, Ереван, Караганда, Киров, Кишинев, Краснодар, Красноярск, Могилев, Одесса, Омск, Рига, Рудный, Самара, Саратов, Ташкент, Томск, Тюмень, Уфа, Чебоксары, Челябинск.

Победители олимпиады по решению Ученого совета НИУ ВШЭ получили право на зачисление на магистерские программы, соответствующие профилю олимпиады, без вступительных испытаний.

Олимпиадные задания по профилям «История, теория и философия права» и «Правовая информатика» состоят, как правило, из двух частей – общей и специальной. Общая часть – одинаковая для обеих профилей. Она включает 50 вопросов и оценивается максимум в 50 баллов: верный ответ на один вопрос дает один балл. Специальная часть предполагает выполнение творческого задания и оценивается по итогам проверки максимум до 50 баллов. Таким образом, каждый участник олимпиады может набрать за выполнение олимпиадного задания до 100 баллов: до 50 за тестовую часть и до 50 – за творческую. Время на выполнения всего олимпиадного задания в целом – 120 минут.

Для подготовки к **тестовой части** олимпиады достаточно прочитать учебник по теории государства и права, а еще лучше – два или три учебника разных научных школ. В последнем случае со всей очевидностью выявляются вопросы, которые трактуются разными школами одинаково. Именно такие вопросы и лежат в основе тестовых заданий.

Вторая часть олимпиадного задания – проблемная, творческая. Здесь, прежде всего, следует выбрать блок, над которым участник будет работать, и сосредоточиться над выполнением задания соответствующего блока. Естественно, что простого и однозначного ответа помещенные в этой части вопросы не имеют. Отвечая в письменном виде на проблемный вопрос, участник олимпиады должен проявить общую и юридическую культуру, наличие прочных базовых правовых знаний, умение сориентироваться в проблеме, четко и аргументированно изложить свою позицию по поставленному вопросу.

Письменная работа, выполненная участником олимпиады, проверяется преподавателями Кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, занятыми в соответствующей магистерской программе. Повторим, что в сумме, включая общую и специальную части задания, участник олимпиады по профилям «История, теория и философия права» и «Правовая информатика» может набрать до 100 баллов. Итоговый рейтинг определит место участника среди других участников олимпиады и возможность его включения в число победителей олимпиады (обычно это 6-7 человек).

С заданиями олимпиады для студентов и выпускников вузов можно познакомиться на сайте НИУ ВШЭ:

Задания за 2012 год: <http://olymp.hse.ru/ma/2012/tasks>

Методические указания и демоверсии (2012):
<http://olymp.hse.ru/ma/2012/demo>

Материалы для подготовки (2011 г.):
<http://talent.hse.ru/olimp/ma/2011/studdemo>

Примеры заданий (2010 г.): <http://talent.hse.ru/olimp/ma/profile>

Глава 9. ЗАДАЧИ И СИТУАЦИИ

Сборник правовых задач

Что имели в виду римские юристы?

Из Древнего Рима пришел к нам афоризм **“summum jus summa injuria”** (высшее право есть высшая несправедливость). В чем суть этого афоризма? Как вы его понимаете?

Право и мораль в преамбуле Конституции РФ

Разграничьте правовые и моральные аспекты в Преамбуле Конституции Российской Федерации:

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Право и мораль в клятве Президента РФ

Разграничьте правовые и моральные аспекты в присяге Президента Российской Федерации (часть 1 статьи 82 Конституции Российской Федерации): «Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу».

Попытка спасти закончилась неудачей

Поехал как-то деревенский парнишка на мотоцикле в соседнюю деревню. Шлем он не надел, а вот фуфайку накинул, причем задом наперед, поскольку время было холодное. Один из поворотов ему одолеть не удалось и он улетел в канаву, потеряв сознание. Ехавший в это время по дороге грузовик остановился, и пассажиры бросились бедняге на помощь. В суматохе один из спасающих заметил, что голова у парня неестественно вывернута и попытался вернуть ее в «правильное положение». В результате предпринятых мер по его спасению подросток погиб – задохнулся. Должны ли спасавшие, по вашему мнению, отвечать за причинение смерти?

Дайте юридический совет

В радиопередаче на правовую тему радиослушательницей был задан следующий вопрос (реальная ситуация): «Мой брат убил родителей, поджег дом и скрылся с места преступления. Я похоронила родителей и за свой счет восстановила дом. Теперь милиция требует, чтобы я прописала в него находящегося в розыске брата: формально он не осужден и должен быть где-то прописан. Как мне быть?»

Дайте ответ радиослушательнице.

Нужна ли ответственность за суицид?

В законодательстве всех стран мира существует юридическая ответственность за убийство – лишение жизни другого человека. Следует ли, по Вашему мнению, установить юридическую ответственность за суицид – неудавшуюся попытку самоубийства?

Обоснуйте вашу позицию по данному вопросу.

Эвтаназия: «за» или «против»?

В Совете Федерации состоялось парламентское слушание, на котором обсуждался законопроект, легализующий (при определенных условиях) эвтаназию – прекращение жизни тяжело больного человека по его просьбе.

Склонны ли Вы поддержать данный законопроект или выступить против?

Пожалели беднягу

Проходящие по улице граждане заметили подвыпившего мужчину, уснувшего около дома под дождем. Пожалев беднягу, они занесли его во двор дома и бросили на сено в сарае. Однако, в сене находилась острием вверх брошенная кем то коса. В результате глубокого проникающего ранения хозяин дома погиб. Должны ли граждане отвечать перед законом и за что именно?

Конституционный спор

Статья 9 Конституции Российской Федерации устанавливает: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.» В практике возник спор, входе которого одни утверждали, что под «народами, проживающими на соответствующей территории» Конституция понимает малые народы, на территории проживания которых находятся природные богатства, другие – народ соответствующего субъекта Российской Федерации, третьи – весь народ Российской Федерации. Разъясните, кого следует понимать под «народами, проживающими на соответствующей территории»? Кому, по вашему мнению, должны принадлежать на праве собственности природные богатства России?

Проверка бронежилета

Подвыпивший охранник московского банка попросил коллегу ударить его ножом в грудь, дабы проверить бронежилет на прочность. Коллега ударил... Бронежилет не выдержал и 25-летний охранник умер от удара ножом в сердце. Кто и за что именно будет отвечать в этой ситуации?

Удар током

Гражданин НН, пытаясь поставить «жучок», полез в электрический щиток и был убит от удара электрическим током. Можно ли считать, что он тем самым понес наказание за свое правонарушение?

Обманула целую деревню

Женщина-предприниматель обратилась к односельчанам с просьбой выступить поручителями за нее в банке. Не вникая в суть дела, те подписывали требуемую бумагу.

Спустя год женщина-предприниматель выехала из села в неизвестном направлении. А еще год спустя все подписавшие были вызваны в суд по иску банка о невозврате кредита. Каждого из поручителей суд обязал выплатить банку сумму около 50 тысяч рублей (при средней зарплате сельчан в то время около 3 тысяч рублей в месяц). Кто виноват в возникшей ситуации и как вы оцениваете решение суда?

Неудачное гранатометание

Во время выполнения учебного метания гранаты у одного из курсантов зазвонил мобильный телефон. Машинально курсант полез за телефоном – и граната разорвалась у него в руке, раздробив ему кисть.

Виноват ли кто-либо в этой ситуации, и если да, то кто и в чем именно?

Опасная композиция

Супруга зашла на кухню и увидела, что ее муж дергается в конвульсиях, держась за электрический чайник, включенный в розетку. Она схватила швабру и постаралась отбросить мужа от электроприбора, сломав при этом ему руку в двух местах. В ходе последующего «разбора полетов» выяснилось, что до этого момента муж слушал альбом своей любимой группы на своем любимом Walkman'e и при этом слегка пританцовывал. Должна ли в данном случае женщина отвечать за причинение вреда?

Интерактивный опрос

В связи с арестом совладельца ЮКОСа Платона Лебедева, подозреваемого в присвоении государственного пакета акций предприятия «Апатиты», допросом двух других совладельцев ЮКОСа Михаила Ходорковского и Леонида Невзлина, 3-й канал телевидения провел интерактивный телефонный опрос. Телезрителям был задан следующий вопрос: «Какие чувства вызывают у вас аресты олигархов?»

По итогам опроса получены следующие результаты (количество звонков в студию на телефоны интерактивного опроса):

удовлетворение – 10536;
сомнение – 804;
тревогу – 2272.

Прокомментируйте результаты интерактивного опроса.

(Источник: ТВЦ, 4 июля 2003 года, телепередача «События – время московское»).

За что пострадал генерал-майор Пронин?

В связи с преступлением, совершенным майором Евсюковым (вооруженное нападение на граждан в универсаме «Остров»), был снят с должности начальник ГУВД города Москвы генерал-полковник Пронин. Соответствует ли данное решение общим принципам юридической ответственности?

Всякое ли право подлежит защите?

Студентка-старшекурсница А., готовясь к государственным экзаменам, обратилась в фирму, которая гарантировала ей быстрое и качественное написание дипломной работы. В процессе защиты дипломной работы обнаружилось, что она содержит грубые ошибки, опечатки, элементы плагиата, в связи с чем данная дипломная работа была оценена «неудовлетворительно». Студентка А. обратилась с иском в суд, требуя взыскания с фирмы уплаченной суммы, неустойки и морального вреда. Исходя из общих принципов права, выскажите свое мнение, как должно быть решено данное дело?

Знание - сила

Некая организация обратилась к ученому-правоведу с просьбой провести научный анализ правового положения известной коммерческой фирмы. Подписав приглашение и получив аванс, ученый случайно узнал, что результатами его анализа собираются воспользоваться для рейдерского захвата этой фирмы. Как должен поступить, по вашему мнению, ученый-правовед?

Взрывоопасный баллон

Утром 12 декабря 2009 года оператор АЗС Суслов, зная, что заправка газовых баллонов бытового назначения на автогазозаправочных станциях запрещена, принял от работников фирмы "Паркет Плюс" 12-литровый стальной сварной газовый баллон для наполнения. Не выявив наличие в баллоне остатка сжиженного углеводородного газа, оператор наполнил баллон пропанобутановой газовой смесью сверх установленных норм.

Работники фирмы "Паркет Плюс" принесли данный баллон для использования при монтаже натяжных потолков в квартире клиента, расположенной в многоэтажном доме. При термическом расширении содержимого баллона появилась трещина, и содержимое емкости во взаимодействии с воздухом образовало взрывоопасную смесь. В связи с этим произошел химический взрыв, повлекший пожар и разрушение железобетонных конструкций дома, в результате которого от полученных телесных повреждений скончались два работника "Паркет Плюс" и пять жильцов дома, в числе которых несовершеннолетняя девочка.

Кто, по вашему мнению, виновен в наступивших негативных последствиях? Кто и за что именно должен понести юридическую ответственность?

За плату или бесплатно?

В ходе обсуждения проекта федерального закона «О праве на информацию» столкнулись две точки зрения. Одна заключалась в том, государственные органы и учреждения, располагающие информацией, имеющей значение для осуществления прав граждан, обязаны предоставлять им эту информацию по их запросу бесплатно. Другая точка зрения состояла в том, что данная информация должна предоставляться гражданам за плату. Аргументируйте свою точку зрения по данному вопросу.

Предоставление скидок по религиозному принципу

Директор ООО "Файда" Рафик Каюмов через газету "Восточный маркет" обещал скидки на автомобильные и другие товары, а также на предоставление стоматологических услуг мусульманам. Между тем, в соответствии с Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях" установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается.

Прокуратура Республики Башкортостан предостерегла предпринимателя о "недопустимости осуществления экстремистской деятельности. В результате вмешательства прокуратуры нарушения законодательства о противодействии экстремизму допущено не было", — говорится в сообщении пресс-службы.

В свою очередь, Каюмов счел вынесенное ему предостережение незаконным и обратился в суд. В заявлении он указал, что объявление в газете о предоставлении скидок мусульманам, по его мнению, ничьих прав и свобод не нарушило.

Какое решение, по вашему мнению, должен принять суд?

Морально-правовая задача от Ю.Ю.Болдырева

Зимой-весной 1995 года вопрос был поставлен Явлинским примерно так: имеет ли он право, ведя конфиденциальные переговоры о финансировании, соглашаться на какие-то условия, не вынося их на обсуждение руководящих органов партии и даже не ставя партию в известность об этих условиях? И главное: обязаны ли члены партии – депутаты фракции выполнять обязательства, принятые таким образом? Обращаю внимание: здесь всех можно понять. И без денег избирательную кампанию не провести, и денег просто так, ради «отапливания Вселенной», никто не даст, во всяком случае, денег больших. И условия в ряде случаев выдвигаются такие, что публично заявить о них не очень прилично.

Как бы вы ответили на вопрос Ю.Ю.Болдырева?

Автодорожное происшествие

Молодой человек Н, сын известных а городе родителей, гоня на высокой скорости на подаренном ему спортивном автомобиле, сбил на переходном переходе женщину с ребенком. Н. попытался скрыться с места происшествия, но был остановлен другими водителями, оказавшимися на месте происшествия. Собралась разъяренная толпа. На требование выйти из автомобиля Н. отказался, заблокировав окна и двери. Тогда толпа разбила стекла в автомобиле, начала раскачивать его и в конце концов перевернула. Кто-то чиркнул спичкой и машину охватило пламя (установить конкретного виновника поджога автомобиля следствию не удалось). Не успев выбраться из горящего автомобиля, Н. погиб.

Кто в данной ситуации виноват и в чем? Кто должен быть привлечен к ответственности и за какие именно действия? Какова форма вины участников конфликта?

Нужно ли каждому цифровое имя?

В печати оживленно обсуждается проблема присвоения гражданам электронного цифрового имени (идентификационного номера). Одна точка

зрения заключается в том, что использование идентификационного цифрового имени сделает прозрачными учет, отчетность, платежи, упростит предоставление государственных услуг и налоговые взаимоотношения граждан с государством, будет способствовать укреплению нравственности, порядочности и честности. Другая точка зрения заключается в том, что присвоение человеку цифрового имени противостоит, сближает человека с машиной, унижает человеческое достоинство, упрощает давление государства на граждан, делает прозрачной личную жизнь граждан, будет способствовать развитию разнообразных махинаций и жульничества. Обоснуйте свою точку зрения по данному вопросу.

Должно ли государство регулировать интернет?

В средствах массовой информации столкнулись две точки зрения по вопросу о государственном регулировании интернета. Одна точка зрения заключается в том, что интернет, возникший как международная негосударственная общественная инициатива, должен и далее оставаться зоной, максимально свободной от государственного регулирования. Сторонники другого подхода указывают на то, что интернет становится зоной делового общения, торговли и расчетов, распространения интеллектуальной собственности, оказания государственных услуг, разнообразных политических и социальных инициатив и в силу этого не может находиться вне сферы государственного регулирования. Обоснуйте свою точку зрения по данному вопросу.

Иск к МЧС за разбитое окно

В октябре 2011 года гражданка Б. обратилась в городское управление МЧС за помощью. Женщина не могла попасть в собственную квартиру, поскольку входная дверь захлопнулась, а ключ остался внутри квартиры. Прибывшие по вызову спасатели проникли в запертую квартиру через балконное окно, которое пришлось вскрыть. В результате конструкция окна была повреждена, и оно перестало нормально закрываться.

Б. обратилась в суд с требованием к муниципальному казенному учреждению "Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города Белгорода" возместить ей ущерб, причиненный повреждением балконного окна. Она оценила ущерб более чем в 26 тысяч рублей, а моральный вред - в 24 тысячи рублей.

Как, по вашему мнению, следовало бы разрешить данное дело?

Доносительство как элемент правовой культуры

Известно, что высокий уровень законопослушности в США и странах Западной Европы в немалой степени основывается на институте доноса: дети доносят на родителей, подчиненные – на начальников, соседи – на соседей, водители – на водителей и т.д. Благодаря этому человек постоянно чувствует себя под контролем и есть уверенность, что ни одно существенное правонарушение не останется незамеченным и ненаказанным.

В ряде случаев (в США, например) деятельность доносителей стимулируется материально – за сообщение о совершенном правонарушении государство выплачивает вознаграждение.

Надо в России стимулировать развитие доноса? Является ли этот институт той «столбовой дорогой», по которой должна развиваться правовая культура?

Рекламная мистификация

Компания Б. в рекламном проспекте объявила себя «кандидатом в поставщики олимпиады» в категории «закуска к пиву». Олимпийский комитет России предъявил иск к компании Б. о запрещении использования данного наименования на том основании, что указанной категории поставщиков не существует, соответственно, нет и кандидатов в нее.

Компания Б. в суде заявила, что указанное рекламное объявление – невинная шутка, обычная «рекламная мистификация». Действительно, такой категории поставщиков не существует. Однако, нельзя запретить то, что не существует: «все разрешено, что не запрещено».

Кто прав, по вашему мнению, в данной ситуации? Как бы вы разрешили это дело?

Сборник правовых ситуаций и текстов для обсуждения

Дело Скоки: Национал-социалистическая партия Америки против деревни Скоки

Суть дела языком журналистов

Тридцать лет назад крошечная нацистская партия Америки задумала провести профашистскую демонстрацию в пригороде Чикаго Скоки, где жили многие евреи пережившие катастрофу. Мэр Скоки запретил демонстрацию, так как евреи грозили насилием и беспорядками. Тогда нацисты обратились в суд: адвоката им предоставила ACLU (Американская Ассоциация за Гражданские Права), и он выиграл нацистам право на демонстрацию. Любопытно, но американские нацисты так никогда и не провели демонстрацию в Скоки, поскольку их лидер Франк Колин решил в последний момент, что вердикт суда является большой победой свободы слова и его вполне достаточно для партии.

Некоторые считают, что одиозное дело Скоки, решение по которому позволило нацистам, одетым в униформу, совершить марш по улицам квартала, где проживали евреи, пережившие геноцид во время Второй мировой войны, являет собой эксцесс применения Первой Поправки. Однако, как указывает Арье Мейер, «когда все завершилось, никто не захотел присоединиться к нацистам. Они высказали свое мнение, и оно было отвергнуто». Более того — они не превратились в героев. Жители Скоки, несомненно, испытали страдания, но при этом важным обстоятельством было то, что будучи предупреждены заранее, они имели возможность уйти из дома, избежав тем самым прямого воздействия оскорбления. Тот же принцип, который обеспечил право нацистам совершать марш по Скоки, дал возможность Мартину Лютеру Кингу провести демонстрацию в предместье Бирмингема, населенном белыми, и позволил многим другим донести до американской публики свои убеждения. Дело Скоки символизирует победу терпимости над нетерпимостью. (Сандра Коливер).

Предыстория

Неонацистское объединение «Национал–социалистическая партия Америки» (NSPA) запланировало марш в небольшом городе Скоки (Иллинойс). Значительное число проживающих в Скоки были жертвами Холокоста.

Этому решению предшествовало обращение лидера партии, Фрэнка Коллина, к властям Чикаго с просьбой дать разрешение на проведение марша в парке Маркет (где был расположен штаб партии). Однако муниципалитет потребовал у организаторов исключительно большую сумму в качестве страховки, мотивируя это тем, что марш может сопровождаться актами

агрессии и может принести ущерб городскому хозяйству. После этого Коллин пригрозил провести марш в Скоки.

Развитие ситуации

Окружной суд штата Иллинойс наложил запрет на демонстрацию нацистской униформы и свастики во время проведения марша в Скоки. Оспаривать этот запрет в суде высшей инстанции вызвался Американский союз защиты гражданских свобод (ACLU). ACLU предоставил своего адвоката, Джозефа Бартона. Он аргументировал, что запрет окружного суда нарушает Первую поправку по отношению к свободному самовыражению участников марша. Тем не менее, Апелляционный и Верховный суд Иллинойса оставили запрет в силе и дело направилось в Верховный суд США. 14 июня 1977 года Верховный суд США постановил устроить слушания по этому делу в Верховном суде Иллинойса. Особо подчёркивалось, что «если Штат собирается наложить строгие процедурные гарантии, включая возможность немедленной апелляции. В случае отсутствия подобной процедуры, Штат должен разрешить собрание или митинг. В данном случае предписание Верховного суда Иллинойса содержало в себе ограничение этих прав».

По запросу Верховного суда США, Апелляционный суд Иллинойса отменил запреты на всё, кроме свастики. Верховный суд Иллинойса, в свою очередь, устроил очередные слушания этого дела, направленные на выяснение следствий Первой поправки в отношении свастики. Защитники жителей Скоки утверждали, что для жителей–евреев сам вид свастики эквивалентен акту физической агрессии.

Тем не менее, Верховный суд Иллинойса разрешил NSPA устраивать демонстрацию, постановив, что свастика является символической формой речи, и тем самым охраняется Первой поправкой. Кроме того, было отмечено, что свастика сама по себе не относится к т.н. «словам, провоцирующим конфликт».

Непосредственные последствия решения

Летом 1978 года NSPA провела три демонстрации, но вместо Скоки они были устроены в двух районах Чикаго. Общественное внимание к этим демонстрациям было исключительно низким, но известность дела за счёт разбирательства в Верховном суде США обеспечило внимание прессы.

В качестве ответа на действия суда, часть жителей Скоки, пострадавших во время Холокоста, создали музей, посвящённый памяти погибших в концентрационных лагерях.

Общественный резонанс

Факт, что неонацистскую организацию защищал Американский союз защиты гражданских свобод, вызвал большой резонанс среди американских

общественных организаций. В частности, выражая своё несогласие с руководством ACLU, из его состава вышло около 30 000 человек (15% всей ACLU), что повлекло за собой отток из организации около \$500 000 членских взносов.

Исполнительным директором ACLU в это время являлся Арье Нейер, этнический еврей, родившийся в Берлине в 30-х годах и пострадавший от Холокоста во время Второй Мировой Войны. Разъясняя свою позицию по этому делу, Нейер в 1979 году написал книгу «Защищая моего врага: американские нацисты, дело Скоки и риски свободы».

Несмотря на то, что никаких принципиально новых юридических аргументов во время рассмотрения дела Скоки не прозвучало, книга Нейера последовательно разъясняла его либертарианскую позицию. В частности, Нейер приводит письмо, полученное среди сотен других во время процесса по делу Скоки: «Единственное, чего мне хочется... если нас обоих в один прекрасный день заставят идти в колонне до крематория, *вы* будете шагать во главе процессии, распевая осанну в честь свободы слова для ваших мучителей».

Также Нейер делает следующее замечание: «Я никогда бы не стал защищать свободу слова в Скоки если бы не знал, что лучший способ защиты от повторения Холокоста — общество, в котором любое вмешательство в свободу слова не остаётся без внимания».

Основной источник: <http://ru.wikipedia.org>

Вопросы:

1. Даже многие американцы посчитали «дело Скоки» эксцессом американской демократии. Каково ваше мнение? Должны ли лица, исповедующие фашистские взгляды, пользоваться свободой выражения своих убеждений?

2. Можно ли считать решение Верховного суда США «универсальным стандартом» прав человека, имеющим международное значение?

Нашли адекватный ответ?

В конце 80-х, начале 90-х годов, когда были сняты таможенные ограничения и поток дешевых подержанных иномарок устремился в Россию, транспорты с машинами приходили в Находку (Владивосток был тогда еще закрытым городом) и уже оттуда по шоссейным дорогам разгонялись по всему Дальнему Востоку и всей России.

Но не обошлось без инцидентов. На глухих таежных трассах караваны машин останавливали бандиты, перегонщиков – выбрасывали из машин или убивали, машины отгоняли на заранее подготовленные площадки и продавали. Поскольку прибывшие в порт машины не имели владельцев, в ГАИ

не были зарегистрированы, раскрыть такие преступления было крайне сложно.

Милиция вскоре нашла адекватный ответ – стала высылать ложные караваны. С виду – обычные, а на самом деле – загруженные под завязку вооруженными оперативниками. Таким способом было уничтожено около полутора десятков вооруженных банд.

И все бы ничего, но со временем пришлось обратить внимание на одну деталь: задержанных из таких поездок, как правило, не привозили – только трупы. А в милицейских рапортах стандартно писалось, что бандиты оказали вооруженное сопротивление и поэтому были уничтожены на месте.

В конечном итоге, жесткие и решительные меры возымели действие – вооруженные нападения на караваны машин прекратились.

Вопросы:

1. Сформулируйте свое мнение о данной ситуации.
2. Какие требования должны предъявляться к методам борьбы с преступностью?
3. К каким последствиям может привести использование «эффективных методов», стоящих на грани законности?

Меры борьбы с духовным кризисом

Депутатами Государственной Думы Братищевым И.М., Костиным Г.В., Романовым В.С., Романовым П.В., Севенардом Ю.К., Шандыбиным В.И., Шевелухой В.С. (фракция КПРФ) был внесен в порядке законодательной инициативы проект федерального закона «Об экстренных мерах по выводу России из кризиса, обеспечению социально-экономического развития страны», который содержал, в частности, следующую норму (статья 25 законопроекта):

«Запрещается издание в печати и воспроизведение по радио и телевидению, в кино произведений, прививающих безнравственность, насилие, нарушающих требования морали, воспитывающих национальную рознь и антипатриотизм. Создаются открытые общественные комиссии деятелей культуры и представительных органов власти по оценке соответствия печатной кино- радио- и телепродукции этическим требованиям...».

Вопросы:

1. Соответствует ли данное положение Конституции Российской Федерации?
2. Проанализируйте возможный правовой механизм реализации данного положения в случае, если бы оно было принято.

Виноват робот

Сломавшийся биржевой робот в ходе торгов на срочном рынке FORTS биржи ММВБ-РТС принес своему владельцу многомиллионный убыток. Об этом сообщает "Интерфакс".

По данным начальника дилингового центра "Металлинвестбанка" Сергея Романчука, некий робот "сбойнул" на фьючерсах USD/RUB. Как указывает "Интерфакс", 21 июня с 18:00 по московскому времени биржевой робот в течение двух минут покупал валюту по 33,9 рубля и продавал по 32,75 рубля, совершив сделок в общей сложности примерно на 700 миллионов долларов.

При этом Романчук оценил максимальный убыток от действий биржевого робота в 4,3 миллиона долларов. Источник "Интерфакса" на финансовом рынке считает, что убыток составил не менее двух миллионов долларов.

Кому принадлежит робот, ММВБ-РТС не раскрывает. Участники рынка считают, что подобные объемы сделок мог позволить себе только робот, принадлежащий крупному банку. В то же время представитель ММВБ-РТС заявил, что отмена совершенных роботом сделок проводиться не будет. "Каждый участник сам отвечает за своего робота, за его и свои действия", - заявили на бирже.

Торговым роботом называется специальная компьютерная программа, способная самостоятельно отслеживать данные по нескольким индексам на фондовых биржах и на их основе совершать сделки покупки или продажи. Считается, что подобные программы могут стать причиной технических сбоев на биржах, поскольку зачастую делают большие объемы заявок, не приводящие к сделкам.

<http://lenta.ru/news/2012/06/22/robot/>

Вопросы:

1. Является ли биржевой робот субъектом юридической ответственности?
2. Кто, по вашему мнению, должен отвечать за ошибочные действия биржевого робота?

Новые невыездные

Новую эффективную меру борьбы с неплательщиками взяло на вооружение Федеральная служба судебных приставов (ФССП). В отношении граждан, имеющих задолженность по платежам, признанную судом, выносятся постановления, запрещающие им покидать пределы России. Только в Санкт-Петербурге в первом полугодии 2007 года было вынесено 593 постановления

о временном ограничении выезда. В результате 69 должников незамедлительно погасили задолженность, шестеро были задержаны и возвращены на границу. Примерно столько же постановлений было вынесено в Москве. Опыт Москвы и Санкт-Петербурга берут на вооружение другие регионы России.

Поясняя складывающуюся практику, замглавы ФССП отметил, что речь чаще всего идет о достаточно больших суммах задолженности и о людях, которые с достаточной степенью вероятности выезжают за границу, чтобы избежать исполнения долга. На вопрос о соблюдении конституционных прав граждан, он ответил, что в законодательстве о въезде и выезде содержится общая норма, разрешающая ограничение выезда для лиц, имеющих неисполненные обязательства. Он сослался также на определение Конституционного Суда РФ, которые в феврале 2005 года отказался принять к рассмотрению жалобу гражданина Хлюстова Вячеслава Игоревича, столкнувшегося с подобным запретом. В отказном определении КС указал, что отказ в праве выезда за границу направлен на защиту конституционно значимых целей и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан. В любом случае обращение в суд инициирует долгое разбирательство в течение которого должник будет невыездным.

Убедившись в эффективности новой меры борьбы с неплатежами, ФССП намерена расширять сферу ее применения. Разрабатывается проект соглашения с Центральным банком и Ассоциацией российских банков, которое позволит более эффективно взаимодействовать в сфере задолженности по кредитам. Ассоциация российских банков приветствует подобное соглашение, поскольку, по ее данным, доля просроченных гражданами кредитов на начало 2007 года составила 2,7% (около

Вопросы:

1. Оцените меру, применяемую ФССП, с позиций соблюдения прав человека и гражданина.
2. Соответствует ли подобная практика Конституции России?
3. Можете ли вы предложить иные альтернативные меры борьбы с неплатежами?

Немецкие танки дошли до российского суда

Андрей Красиков (Новосибирская область)

В пятницу начинается суд над единственным в России реконструктором исторической техники времен Великой Отечественной войны Вячеславом Веревошкиным. Прокурор Кольванского района Новосибирской области намерен привлечь его к ответственности за экстремизм. Любители фильмов о войне и члены исторических клубов в шоке: так можно и Вячеслава Тихонова с Татьяной Лиозновой за "Семнадцать мгновений весны" в суд отправить.

Все начиналось очень безобидно. В минувшие выходные в пригороде Новосибирска, к радости тысяч зрителей, реконструированные танки Веревошкина и джипы всех желающих наперегонки штурмовали снежную целину. А затем команда конструктора устроила инсценировку баталии. На поле сошлись Т-34 и немецкий танк "Прага". На машинах сидели ребята из военно-исторических клубов. Форма - советская и немецкая начала 40-х годов. По сценарию немецкий танк, как и положено, был "подбит", вермахт повержен.

"Немцы" живописно разлеглись на снегу, изображая убитых, под "Прагу" засунули дымовую шашку, на Т-34 подняли красный флаг. Народ ликовал, дети визжали от восторга.

Обрадовались и в местной прокуратуре. На следующий день Вячеслав Веревошкин узнал, что районного прокурора Алексея Войтова смутил тот факт, что на башне немецкого танка красовался прямой крест (не свастика - мы проверяли лично).

- На "разбор полетов" в прокуратуру мы принесли фотографию "Тигра" 43 года и фото "Леопарда", стоящего на вооружении бундесвера сейчас. И попросили найти отличия в крестах... Нам казалось, что этого достаточно. Прокуроры даже слушать не стали, - возмущается конструктор.

Ему вручили под роспись бумагу. Орфография и пунктуация текста нами сохранены: "Веревошкин В.В., фактически являясь руководителем детского общественного объединения, по имеющимся чертежам совместно с детьми изготовил модель танка 38 Т "Прага" самодельный тягач на базе ГАЗ-47, который принадлежит ему лично... Данная модель танка может быть использована для пропаганды и публичного демонстрирования нацистской атрибутики и символики, так как фактически является моделью танка, используемой немецкими войсками в ВОВ... Не исполнение федерального закона "О противодействии экстремисткой деятельности" может привести к осуществлению экстремисткой деятельности".

В четверг утром Вячеслав получил от прокуроров штраф в 1000 рублей за езду без номеров и техосмотра.

- Меня ни один гаишник не подумал наказать за танки. Документы на агрегаты и шасси есть. А как такие машины на учет поставить? Они же сделаны для кино (один из танков Вячеслав сделал специально для "Утомленных солнцем" Никиты Михалкова. - "Известия") и военно-патриотических мероприятий, - недоумевает Веревошкин. - Машины стоят во дворе сельского дома и на воскресное шоу прошли своим ходом метров 200 за околицу. Все!

В четверг Веревошкин не хотел говорить о сегодняшнем заседании. Его друзья надеются, что суд примет справедливое решение.

«Известия», № 50, 21 марта 2008 года
<http://www.izvestia.ru/russia/article3114278/>

Вопросы:

1. Как отнестись к описанной журналистом ситуации? Имеет ли она под собой правовую основу?
2. Каковы причины возникшей ситуации?
3. Какими правовыми способами можно разрешить возникшую проблему?

Госнарконтрoль готовится в вузы: ФСКН намерена ввести принудительное тестирование студентов

Сразу два высокопоставленных чиновника Федеральной службы РФ по наркоконтролю (ФСКН) заявили, что с осени 2008 года "в ряде вузов Москвы" будет введено принудительное тестирование студентов на употребление наркотиков. Замдиректора ФСКН Владимир Зубрин и начальник ФСКН по Москве Виктор Хворостян считают, что такая мера поможет не допустить наркоманов к опасным профессиям, а также на госслужбу. Однако в крупнейших столичных вузах "Ъ" заявили, что им о введении тестирования еще ничего не известно, и заверили, что сделают все, чтобы достоинство студентов не было ущемлено. А правозащитники подчеркнули, что обязательное тестирование студентов на наркотики не соответствует ни одному федеральному закону и противоречит Конституции РФ.

Генерал-полковник Зубрин заявил вчера, что "идея тестирования студентов на наркотики находит в основном положительный отклик в обществе". "Тестирование необходимо вводить, чтобы не было трагедий. Необходимо выявлять наркоманов, чтобы не допускать их на работу в опасных профессиях",-- пояснил господин Зубрин. "Принудительное тестирование студентов на наркозависимость мы поддерживаем, так как многие профессии не допускают, чтобы на них работали наркозависимые люди,-- добавил господин Хворостян.-- Если пилот самолета употребляет героин, то я не думаю, что кто-то захочет полететь на этом самолете".

Список вузов, где осенью может начаться принудительное тестирование на наркозависимость, в ФСКН не сообщили, сказав, что последнее слово останется за руководителями учебных заведений. Однако в Госнарконтроле дали понять, что в первую очередь речь идет об учебных заведениях, где готовят к профессиям, связанным с ограничениями по здоровью. "Учить в вузе наркомана, который никогда не получит допуск к профессии, выбрасывать деньги на ветер",-- заявил "Ъ" руководитель департамента межведомственной и информационной деятельности ФСКН РФ Александр Михайлов. При этом господин Михайлов подчеркнул, что об отчислении студентов, заподозренных в употреблении наркотиков, речи идти не будет. "Тестирование нужно не для того, чтобы выгнать, а для того, чтобы выявить заболевание на ранней стадии и чтобы провести мониторинг ситуации с употреблением наркотиков среди учащихся. Это не ограничение прав и свобод, а первичная диагностика",-- пояснил он.

По данным Госнаркоконтроля, в России 5,1 млн человек "допускали немедицинское использование" наркотических средств. В Москве, где обучаются 1,2 млн студентов, на официальном учете состоит 29 тыс. наркоманов, из них более 70% -- несовершеннолетние. По данным Росздравнадзора, Москва занимает одно из первых мест в России "по распространенности наркомании". Особенной популярностью среди столичных потребителей наркотиков пользуются гашиш и марихуана.

Единственным вузом Москвы, где тестирование на употребление наркотиков проводится систематически и на протяжении нескольких лет, является МГТУ имени Баумана. "Мы шесть лет проверяем на употребление наркотиков второкурсников факультета военного обучения. Это связано с тем, что мы готовим специалистов для ракетных и космических войск. Они связаны с повышенным риском, и проверка на наркотики там обязательна. Студенты это понимают и к тестированию относятся нормально. И могу констатировать: проблем с наркоманией у нас нет",-- заявил "Ъ" директор учебно-методического центра "Здоровьесберегающие технологии и профилактика наркомании в молодежной среде" МГТУ Геннадий Семигин.

А вот руководство других столичных вузов категоричное заявление ФСКН не подтвердило. "Мне о введении тестирования с ближайшей осени никто не говорил",-- заявил "Ъ" ректор МГУ Виктор Садовничий.-- Если нас обяжут это делать по закону, то, конечно, мы будем его соблюдать. Пока же нужно все взвесить, разобраться, как осуществлять это тестирование, и, разумеется, сделать все, чтобы студенты чувствовали себя достойно". В РУДН "Ъ" подтвердили, что подобное предложение от ФСКН в вуз поступало. "Пока это всего лишь проект, далекий от реализации. И пока мы не обсудим его на ректорате, говорить о нем преждевременно",-- заявил "Ъ" проректор РУДН Николай Чичулин. В других крупных столичных вузах, в частности, в МГИМО и в МФТИ "Ъ" заявили, что об инициативе Госнаркоконтроля им ничего не известно.

"Инициатива ФСКН противоречит Конституции и идет вразрез с действующим законодательством",-- заявил "Ъ" правозащитник, глава организации "Новая наркополитика" Лев Левинсон.-- Сейчас ФСКН пытается внедрить свою инициативу, убеждая вузы прописать тестирование в их уставах, но это тоже будет противоречить закону". Господин Левинсон напомнил, что право на принудительное медицинское освидетельствование есть только у правоохранительных органов и судов. "С точки зрения процедуры представить себе это тестирование невозможно. Ведь принуждение студента сдать тест нарушает его презумпцию невиновности, так как употребление наркотика является правонарушением. Это все равно, что заставить всех выворачивать карманы в рамках теста на мелкое воровство",-- считает господин Левинсон.-- К тому же если человек один раз покурил траву, то его воспитывать надо. А его, скорее всего, отчислят, и увеличат его шансы стать системным наркоманом".

Андрей Ъ-Козенко

«Коммерсантъ» № 19(3836) от 07.02.2008.

Вопросы:

1. Ваше отношение к идее всеобщего принудительного тестирования студентов на употребление наркотиков?
2. Что вы думаете о конституционности данной меры?

**Жалко Шурмана:
Хоть один из нас пожил бы по-человечески**



Фото: Графика Ивана Скрипалева

Кого ни спросишь — всем жалко Шурмана. Хотя грабителей положено не жалеть, а, наоборот, презирать и ненавидеть. Но Шурмана почему-то хочется пожалеть. Был бы он профессиональным бандитом, который всю жизнь так живет: украл, выпил, в тюрьму, — мы бы, конечно, его презирали. Но он-то нормальный, порядочный человек. Десять лет отработал инкассатором, в снег и в дождь возил чужие деньги, рисковал собой. Никаких преступных наклонностей, наоборот, достойный муж и отец. Жене вон сразу забросил десять "лимонов", чтоб не бедствовала, пока он будет гаситься. Так хорошо все продумал: подельников организовал, землянку отрыл, консервы туда натаскал. Проявил выдержку, дождался, когда на кону будут реальные

бабки — четверть миллиарда. С коллегами договорился по-хорошему, никого не убил, не ранил.

Мне почему-то кажется, они с ним в сговоре были — эти двое инкассаторов, которых он запер в машине в лесу. У них ведь тоже имелось оружие. Могли бы сразиться с Шурманом на равных. Но не стали же. И правильно, что не стали. Зачем? Здесь же не Великая Отечественная война за Родину. Здесь просто чьи-то деньги, принадлежащие каким-то неизвестным людям, доставшиеся им каким-то неизвестным образом.

Двести пятьдесят миллионов рублей — по нынешнему курсу примерно восемь миллионов долларов. Для олигархов уровня Абрамовича или Дерипаски — не такая большая сумма. Да и не только для олигархов. В стране вообще-то полно миллионеров. Они не светятся, их мало кто знает по фамилии. Но на улицах можно увидеть их навороченные автомобили, в клубах — их раскайфованных деток, услышать по радио предназначенную им рекламу: “Коттедж в Подмоскovie всего за миллион долларов, купите прямо сейчас”. Для кого такая реклама? Не для нас же, правильно?

Но раз ее крутят по радио — значит, аудитория есть. Множество самых невероятных людей действительно могут себе позволить коттедж за миллион долларов. Откуда у них такие деньги? Да оттуда же, откуда Шурман хотел взять. Одни их присвоили, когда шла дележка социалистической собственности, другие сколотили свои состояния позже, на чиновничьих должностях, собирая откаты, а третьи отняли по-хитрому куски у первых и вторых. Шурман хотел сделать то же самое. Поучаствовать по-своему в общей игре. Откусить от пирога.

Конечно, если бы вся наша государственная система была чиста, справедлива и бескомпромиссна, он не вызывал бы сочувствия. Он бы казался изгоем, редкостным негодяем среди честных людей, никогда не заряющихся на чужое. Но нет ведь у нас этого. Общество делится на две неравные категории. Первой категории разрешается воровать. Второй — нет. Первая категория богатеет и кичится богатством. Вторая — беспросветно вкалывает всю жизнь за зарплату и не имеет никаких шансов выпрыгнуть — перебраться в первую. Она все видит и понимает, эта придушенная вторая категория. Никаких тайн. Все говорят: опостытели, супостаты. Но ничего не делают, чтоб изменить ситуацию. А Шурман сделал. Пошел и забрал.

А мы тут за него болели. Кричали: “Давай, давай!” Но он, видите, не смог. Не выпрыгнул. Потому что не профессиональный бандит. Благородство подвело. Надо было скрыться по-тихому, исчезнуть, чтоб даже для жены была полнейшая неожиданность. Денег ей не оставлять и не говорить, где будет прятаться. В таких делах никто не должен знать, где убежище, ни один человек. Отсиделся бы в лесу до холодов, потом тихо ушел бы. Новый паспорт, пластическая операция — с такими деньгами он что угодно мог сделать. А через пару лет, когда все улеглось, забрал бы жену с детьми. Вместо этого он посвятил ее в свои планы. Ну и она, конечно, сдала его милиции. Там вариантов не было. Ее катком бы раскатали за такие деньги.

Теперь-то уж, конечно, ничего не исправишь. Лет восемь, наверно, дадут.

Эх, жалко Шурмана. Хоть один пожил бы по-человечески.

Юлия Калинина

«Московский Комсомолец», № 25094 за 03.07.2009.

http://www.mk.ru/daily/312343.html?phrase_id=1520065

Вопросы:

1. Прокомментируйте результаты опроса жителей Перми.
2. О каких особенностях правосознания граждан свидетельствует этот опрос?
3. Проанализируйте позицию автора статьи.
4. Согласны ли вы с видением автором причин формирования ущербного правосознания граждан? Попробуйте дополнить и расширить предложенный им анализ.

Дело ЮКОСа

Дело ЮКОСа — часто употребляющееся название начавшихся в 2003 г. событий, связанных с уголовным преследованием основных совладельцев российской нефтяной компании «ЮКОС» М. Ходорковского и П. Лебедева, ряда сотрудников компании и аффилированных с ней организаций, а также процедуры банкротства компании «ЮКОС» в результате доначисления ей значительной суммы налогов за прошлые периоды. Эти события оказали значительное влияние на политическую жизнь и деловой климат России и вызывают ожесточенные споры.

19 февраля 2003 года на встрече представителей крупного бизнеса с президентом России В. Путиным М. Ходорковский обвинил в коррупции государственную компанию «Роснефть», приведя в пример покупку небольшой нефтяной компании «Северная нефть» за баснословную по тем временам сумму \$600 млн. В ответ Путин напомнил Ходорковскому, что «ЮКОС» имел проблемы с налогами (хотя и не уточнил какие) и поинтересовался, как нефтяная компания получила «сверхзапасы».

В апреле 2003 года «ЮКОС» объявил о слиянии с компанией «Сибнефть», на тот момент контролировавшейся Романом Абрамовичем. Велись переговоры о продаже блокирующего пакета акций объединённой компании с американскими ChevronTexaco и ExxonMobil. По словам Леонида Невзлина (одного из руководителей и совладельцев «ЮКОСа»), Ходорковский был уверен, что руководство страны одобрит эту рекордную сделку, но «Путина убедили, что Ходорковский его обманывает».

Одной из причин начавшегося разгрома компании ряд аналитиков называли недовольство Путина финансированием Ходорковским и другими акционерами «ЮКОСа» оппозиционных партий — «Яблока», СПС, КПРФ.

Бывший генеральный директор британской нефтяной компании BP Джон Браун утверждал в своей автобиографической книге «Больше чем

бизнес», что незадолго до ареста Ходорковского Владимир Путин в частной беседе заявил ему (Брауну): «Я этого человека терпел слишком долго». В июле 2009 года бывший премьер-министр России Михаил Касьянов передал в Европейский суд по правам человека письменные показания, согласно которым во время неофициальной встречи с тогдашним президентом России Владимиром Путиным тот сказал, что Ходорковский «переступил черту», финансируя Коммунистическую партию без разрешения Кремля.

Как предполагали ряд экспертов, одним из факторов дела Ходорковского в 2003 году и национализации компании ЮКОС было также лоббирование Ходорковским снижения налоговой нагрузки на нефтяные компании (в 2002 году Ходорковский выступал против правительственных инициатив в этой области).

В 2003 году Министерство Российской Федерации по налогам и сборам (после проведения административной реформы — Федеральная налоговая служба России) провело повторную проверку НК «ЮКОС» по вопросам уплаты налогов в 2000—2003 годах. В результате этой проверки на компанию были наложены крупнейшие в российской истории штрафы и пени.

Претензии налоговых органов связаны со сделками по продаже нефти и нефтепродуктов между ЮКОСом и 21 организацией, зарегистрированными в регионах, предоставлявших в 2000 г. налоговые льготы (Калмыкия, Мордовия, ЗАТО «Трехгорный»). Организации использовали данные льготы и полностью или частично не уплачивали ряд налогов. Налоговые органы утверждали, что эти организации были созданы исключительно с целью применения налоговых льгот и вся экономическая выгода от совершения ими сделок принадлежала ОАО «НК ЮКОС».

При этом налоговые органы не ссылались на какие-либо нормы законодательства. Не применялась ни ссылка на статью 40 Налогового кодекса РФ (нормы о трансфертном ценообразовании), ни доказательства того, что взаимозависимые организации фактически осуществляли свою деятельность (имели обособленные структурные подразделения) вне тех регионов, в которых они были зарегистрированы.

Арбитражный суд г. Москвы и Федеральный арбитражный суд Московского округа отказались применить трехлетний срок давности в отношении привлечения ОАО «НК ЮКОС» к налоговой ответственности за неуплату налогов в 2000 г. При этом они указали, что «нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных». Высший арбитражный суд также отказался применить трехлетний срок давности, сославшись на тот факт, что акт выездной налоговой проверки был составлен 29 декабря 2003 года.

Следует отметить, что в соответствующий период не только ЮКОС, но и иные российские нефтяные компании осуществляли свою деятельность через сеть юридических лиц, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения. В частности, так действовали компании «Лукойл» и «Сибнефть». В декабре 2003 года Управление информации и общественных связей Счетной палаты РФ по результатам проверки финансово-хозяйственной

деятельности ОАО «Сибнефть» за 2001 год и первое полугодие 2002 года сообщило, что такая схема позволяла компании «в рамках действующего законодательства уплачивать налог на прибыль по сниженной ставке. Речь, таким образом, идет о законной деятельности ОАО „Сибнефть“, направленной на минимизацию расходной части бюджета компании». Таким образом, то, что было признано законным в отношении «Сибнефти», было признано незаконным в отношении «ЮКОСа».

За 2001 год «ЮКОС» должен был заплатить в виде различных налогов 14,5 долл. за каждый баррель добытой нефти, в то время как все нефтекомпании заплатили в среднем лишь 5,2 долл. За 2000 год на каждый добытый «ЮКОСом» баррель нефти было начислено налогов на сумму 10,5 долл, в то время как шесть других крупнейших нефтяных компаний заплатили в среднем по 6 долларов. За 2001 и 2002 годы на компанию были начислены суммы налогов, которые составляли 49,5 % выручки за 2001 год и 58,15 % за 2002 год, а общая сумма претензий налоговых органов с учетом штрафов превысила выручку компании за эти годы.

Общая сумма налоговых претензий с учётом штрафов и пеней за 2000—2003 годы составила 582 млрд руб., а с учетом претензий к дочерним обществам — 703 млрд руб. или почти 25 млрд долл. по тогдашнему курсу. По данным «ЮКОСа», налоговые претензии за 2004 год значительно превысили выручку компании.

После этого акции ЮКОСа сильно упали в цене. Затем в одном из своих интервью Владимир Путин заявил, что государство не намерено банкротить ЮКОС. В результате акции подорожали за один день почти в четыре раза.

Все активы и счета ЮКОСа и его дочерних компаний были заморожены. Средства разрешено было снимать лишь на уплату налогов и зарплаты сотрудникам, всё же основное уходило государству в счёт долгов. Компания стала постепенно сокращать персонал, через некоторое время прекратила экспорт нефти в связи с отсутствием средств на таможенные платежи. Самая крупная нефтяная компания России начала разваливаться.

Арбитражные суды всех инстанций признали претензии налоговых органов правомерными. Федеральная служба судебных приставов России (ФССП) предписала продать «Юганскнефтегаз» для возмещения долгов НК «ЮКОС» перед федеральным бюджетом.

Менеджмент компании совместно с акционерами рассматривал возможность объявления НК «ЮКОС» несостоятельным (банкротом) с целью избежать расчленения компании. 14 декабря 2004 года ЮКОС подал иск о добровольном банкротстве в суд в Хьюстоне (США). Решением от 16 декабря 2004 года этот суд запретил компаниям и банкам предпринимать какие-либо действия по отчуждению собственности ЮКОСА. Тем не менее 19 декабря 2004 года 76,79 % акций «Юганскнефтегаза» были проданы ФССП на аукционе за 9,3 млрд долларов. Победителем стала малоизвестная компания ООО «Байкалфинансгрупп», акционерами которой, по словам В. Путина являются «физические лица, которые многие годы занимаются бизнесом». Через несколько дней эта компания была куплена государственным ОАО «Роснефть».

В декабре 2004 года Deutsche Bank, который возглавлял группу банков, планировавших профинансировать покупку «Юганскнефтегаза», подал в американский суд заявление с просьбой прекратить дело о реорганизации ЮКОСа, обосновав это тем, что компания имела в США незначительные активы и лишь одного работника — Брюса Мизамора. Однако ЮКОС указывал, что многие из его акционеров являются американскими гражданами. В итоге в феврале 2005 г. судья Хьюстонского суда прекратила дело, постановив, что оно должно рассматриваться в суде, где будет обеспечено участие в процессе российского правительства. Она не приняла во внимание аргументы представителей ЮКОСа о том, что российское правительство наложило на компанию налоговые взыскания по политическим причинам и поэтому ЮКОС не может рассчитывать на справедливое рассмотрение своего дела в России.

Нефтедобывающие предприятия «ЮКОСа» в 2005 добыли 24,5 млн т нефти. Выручка «ЮКОСа» по РСБУ за девять месяцев 2005 составила 2,03 млрд руб., чистый убыток — 2,92 млрд руб. Налоговые претензии государства к ЮКОСу на начало 2006 составляли \$9,8 млрд, и ещё около \$1,2 млрд компания задолжала коммерческим банкам и Group Menatер.

28 марта 2006 Арбитражным судом г. Москвы было принято решение о начале процедуры банкротства компании и назначении в ней временного управляющего, которым стал Эдуард Ребгун.

На середину июля 2006, по информации временного управляющего «ЮКОСа» Эдуарда Ребгуна, подтвержденная задолженность компании бюджету, «Юганскнефтегазу» и «Роснефти» составляет 491,575 млрд руб. (около \$18 млрд).

По решению суда 1 августа 2006 в «ЮКОСе» было введено конкурсное производство сроком на год. Размер предъявленных кредиторами требований «ЮКОСу» — около \$29,5 млрд, в том числе налоговые претензии на \$11,5 млрд, \$14 млрд — требования аффилированных с «ЮКОСом» компаний, \$700 млн — долг перед дружественной GML Moravel, \$485 млн — банковские требования, которые выкупила «Роснефть», ещё \$2,4 млрд — долг перед «Юганскнефтегазом» и \$90 млн — прочие коммерческие требования.

В период наблюдения, введенного в ЮКОСе 28 марта, в суд обратились 43 кредитора с требованиями на сумму около 630 млрд руб., но суд признал требования 30 кредиторов на 491,6 млрд руб. Крупнейшие — ФНС (353,8 млрд руб.), «Роснефть» и «Юганскнефтегаз» (122 млрд руб.).

После завершения процедуры банкротства на основании решения арбитражного суда Москвы от 12 ноября в Единый государственный реестр юридических лиц 21 ноября 2007 года была внесена запись о ликвидации НК «ЮКОС».

Формальным поводом для начала расследования Генпрокуратуры в отношении ЮКОСа и его владельцев стал запрос депутата Госдумы Владимира Юдина о законности приватизации в 1994 году горно-обогатительного комбината «Апатит» (Мурманская область) коммерческими структурами, контролировавшимися Михаилом Ходорковским и его партнёрами по бизнесу.

Через несколько дней было возбуждено уголовное дело о хищениях и уклонении от уплаты налогов структурами, подконтрольными нефтяной

компании ЮКОС, от которого впоследствии «отпочковались» десятки уголовных дел в отношении отдельных сотрудников компании.

Первый месяц следствие велось в условиях повышенной секретности, и о расследовании стало известно лишь 2 июля 2003, когда был арестован председатель совета директоров Международного финансового объединения «Менатеп» Платон Лебедев.

После ареста Платона Лебедева события развивались стремительно, и сообщения о предъявлении новых обвинений и проведении обысков поступали еженедельно. Расследование дела самого Лебедева было закончено всего за два месяца. Поначалу его обвиняли в хищении 20 % акций ОАО «Апатит», потом добавили ещё ряд обвинений.

Через некоторое время последовали обвинения самой компании ЮКОС в уклонении от уплаты налогов через различные схемы оптимизации налогов. Последовали усиленные налоговые проверки за несколько лет. По словам высших менеджеров ЮКОСа, насчитанная сумма недоимок и штрафов превысила выручку компании за эти годы. По версии министерства по налогам и сборам, реальная выручка ЮКОСа была гораздо больше заявленной.

Самого Михаила Ходорковского Генпрокуратура поначалу не очень беспокоила — его лишь несколько раз допросили в качестве свидетеля вскоре после ареста Платона Лебедева, а потом надолго оставили в покое. Но уже осенью 2003 из прокуратуры начали поступать недвусмысленные намёки о существовании серьёзных претензий и к Ходорковскому.

Утром 25 октября 2003 самолёт Ходорковского, направлявшийся в Иркутск, совершил посадку для дозаправки в аэропорту Новосибирска. Как только самолёт остановился, он был блокирован сотрудниками ФСБ. В тот же день Ходорковский был доставлен в Москву, предстал перед судом и помещён в следственный изолятор «Матростская тишина».

Следствие по делу Ходорковского было закончено также в рекордные два месяца. Претензии к нему полностью повторили то, в чём ранее был обвинён Платон Лебедев — хищение чужого имущества, злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда, причинение имущественного ущерба собственникам путём обмана, уклонение от уплаты налогов с организаций и с физических лиц, подделку документов, присвоение или растрату чужого имущества организованной группой в крупном размере.

По версии следствия, с которой впоследствии согласился и суд, Михаил Ходорковский и Платон Лебедев в 1994 году создали организованную преступную группу с тем, чтобы обманом завладеть акциями различных предприятий (мошенничество) и затем продавать продукцию комбината «Апатит» по заниженным ценам подконтрольным фирмам-посредникам, которые, в свою очередь, реализовывали их уже по рыночным расценкам (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием). Кроме того, их обвинили в налоговых преступлениях.

Помимо совершения экономических преступлений, ряд сотрудников ЮКОСа был обвинен и в организации нескольких убийств. Так, например, работник службы безопасности ЮКОСа Алексей Пичугин, по версии прокуратуры, организовал убийство мэра Нефтеюганска Владимира Петухова в

1998 году — по прямому указанию председателя правления ЮКОСа Леонида Невзлина.

Вскоре после ареста Михаила Ходорковского Генпрокуратура РФ начала «генеральное наступление» на ЮКОС, предъявляя обвинения различным сотрудникам организаций группы. К маю 2005 список обвиняемых по делам ЮКОСа превысил уже 30 человек, большинство из которых, правда, находятся за границей и недостижимы для следствия.

Процессы над Платоном Лебедевым и Михаилом Ходорковским начались в апреле 2004, затем они были объединены, и по существу рассмотрение дела началось в июле 2004. В итоге Ходорковский был осуждён на 9 лет лишения свободы в колонии общего режима.

Ходорковский был отправлен в исправительную колонию в Читинской области, а Лебедев — в Ямало-Ненецком автономном округе. Между тем, согласно статье 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Глава Федеральной службы исполнения наказаний Юрий Калинин объяснил направление Ходорковского и Лебедева отдаленные колонии отсутствием мест в расположенных рядом с Москвой колониях и необходимостью обеспечения безопасности Ходорковского и Лебедева.

В декабре 2006 Михаил Ходорковский и его бывший деловой партнёр Платон Лебедев были переведены в следственный изолятор Читы для предъявления новых обвинений — по делу об отмывании денежных средств («Легализация денежных средств, полученных преступным путём», ст. 174 ч. 3 УК РФ).

4 февраля 2007 года адвокаты Ходорковского и Лебедева Ю. Шмидт, Е. Бару, К. Ривкин, Л. Сайкин, К. Москаленко, прибывшие в московский аэропорт «Домодедово» для вылета в Читу к обвиняемым были задержаны на стойке регистрации, у них были отобраны билеты и паспорта, а они сами препровождены в подвальное помещение линейного отделения милиции, в котором удерживались некоторое время вооруженными сотрудниками правоохранительных органов; в ходе досмотра все бумаги из адвокатских досье, все документы и письма были досмотрены и сняты на видео.

24 февраля 2009 года М. Ходорковский и П. Лебедев по этапу прибыли в Москву. 3 марта 2009 года Хамовнический межрайонный суд Москвы начал предварительные слушания по новому уголовному делу. Обвинение возглавил Дмитрий Шохин, который представлял гособвинение на первом процессе по делу Ходорковского и Лебедева.

Ходорковскому и Лебедеву были предъявили обвинения в том, что в составе организованной группы с основными акционерами ОАО НК ЮКОС и другими лицами в период до 12 июня 1998 года они похитили акции дочерних обществ ОАО «Восточная нефтяная компания» на сумму 3,6 млрд руб, в 1998—2000 были легализованы похищенные на эту же сумму акции дочерних обществ ОАО «Восточная нефтяная компания», а также в 1998—2003 они совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО

«Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» на сумму более 892,4 млрд руб и легализацию части этих средств в 1998—2004 в размере 487,4 млрд руб и 7,5 млрд долларов.

В мае 2010 г. на процессе в качестве свидетеля защиты выступил бывший премьер-министр России Михаил Касьянов. Он сказал, что методы работы в «ЮКОСе» ничем не отличались от практики других ведущих нефтяных компаний и всем компаниям были свойственны вертикальная интеграция, применение трансфертного ценообразования и использования зон льготного налогообложения. Касьянов заявил, что считает дело в отношении Ходорковского и Лебедева возбужденным по политическим мотивам и что Путин ему лично сказал, что «компания „ЮКОС“ финансировала политические партии „Яблоко“ и СПС, которые он разрешил финансировать, и компартию, которую не разрешал».^[46]

В мае 2010 года защита просила вызвать в суд целую группу бывших и действующих правительственных чиновников, включая премьер-министра Владимира Путина и вице-преьера Игоря Сечина. Однако суд согласился выслушать только Германа Грефа который в 1998 году занимал пост первого заместителя Министерства государственного имущества, и бывшего главу Минпромэнерго Виктора Христенко. 21 и 22 июня 2010 года они выступили в качестве свидетелей на процессе. Греф сообщил, что ему неизвестно о хищении 350 млн тонн нефти, в котором обвиняют экс-главу ЮКОСа Михаила Ходорковского и бывшего руководителя МФО МЕНАТЕП Платона Лебедева. Христенко сообщил суду, что ничего не знает о хищении нефти ЮКОСа, которое инкриминируют подсудимым, а также заявил, что использование трансфертных цен и иностранных трейдеров являлось нормальной практикой.

30 декабря 2010 года судья Хамовнического суда Виктор Данилкин признал Ходорковского и Лебедева виновными по статьям 160 и 174 часть 1 в части сделок с нефтью и приговорил каждого из них к 14 годам лишения свободы с зачетом ранее отбытого срока. При этом в части эпизода с акциями, принадлежавшими ОАО «Восточная нефтяная компания», дело было прекращено в связи с истечением 10-летнего срока давности.

14 февраля 2011 года было опубликовано интервью с Натальи Васильевой, помощником судьи В. Данилкина, в котором она утверждала, что приговор был написан судьями Мосгорсуда и навязан Данилкину против его воли: «То, что приговор был привезен из Мосгорсуда, я абсолютно точно знаю. И то, что писался этот приговор судьями кассационной инстанции по уголовным делам, — то есть Мосгорсуда. Это очевидно» (Наталья Васильева в интервью Газете.ру).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года приговор Хамовнического районного суда в отношении Ходорковского и Лебедева был изменен и наказание им было снижено до 13 лет лишения свободы каждому.

27 мая 2011 года Ходорковский и Лебедев подали в Преображенский районный суд Москвы ходатайства о условно-досрочном освобождении так как вмененные им статьи предусматривают такую возможность после отбытия половины срока лишения свободы, а из назначенных 13 лет они отбыли более

семи с половиной. В применении условно-досрочного освобождения им было отказано.

Ещё до вынесения приговора по первому уголовному делу против Ходорковского, он подал иск в Европейский суд по правам человека. В конце мая 2011 года ЕСПЧ, рассматривая этот иск, признал, что были нарушены отдельные права Ходорковского, однако отказался признавать само дело политически мотивированным.

Платон Лебедев подал несколько исков в ЕСПЧ. В октябре 2007 года ЕСПЧ опубликовал решение по одному из исков. Согласно решению ЕСПЧ обязал Россию выплатить Лебедеву 3000 евро моральной компенсации и 7000 евро на покрытие судебных издержек. В частности, ЕСПЧ посчитал нарушением статьи 5 Европейской конвенции о защите прав человека тот факт, что с 30 марта по 6 апреля 2004 года Лебедев находился под стражей без санкции суда. Также, по мнению ЕСПЧ, в двух случаях сроки рассмотрения жалоб на арест были чрезмерно длительными.

Акционеры ЮКОСа подали жалобу на действия российских властей в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге, она была принята к рассмотрению 30 января 2009. В своей жалобе акционеры ЮКОСа просили признать незаконными действия властей России, заявляя, что у них незаконно отобрали собственность, ссылаясь на нарушение положений Конвенции о защите прав и основных свобод, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и защиты собственности. Заявители потребовали возместить свой ущерб от этих действий на сумму 98 млрд долларов.

Российские власти для рассмотрения дела привлекли 20 адвокатов, включая известного британского королевского адвоката Майкла Свэйнстона. Акционеров ЮКОСа представлял британский адвокат Пирс Гарднер, имеющий, по утверждению юриста Дмитрия Гололобова, меньший адвокатский опыт, чем Свэйнстон. По мнению Гололобова, класс объяснений Свэйнстона во время его выступлений в ходе слушаний способствовал смещению акцентов в деле в пользу российской стороны.

20 сентября 2011 года ЕСПЧ принял постановление по иску акционеров ЮКОСа, иск был удовлетворён частично:

- ЕСПЧ признал, что российское государство нарушило право компании на защиту собственности. В частности, сумма налоговых претензий к компании за 2000—2001 годы была рассчитана с нарушениями (однако аналогичные исчисления по налоговому периоду за 2001—2003 годы суд счел законными и верными). Также, по мнению суда, нарушением права на защиту собственности являлось то, что компании не дали достаточного времени, чтобы расплатиться с дополнительными налоговыми начислениями. Суд пояснил, что это «отчасти объясняется требованиями» российских законов.

- Согласно решению, власти допустили ограничение прав «ЮКОСа» в отношении справедливого суда в рамках судебного процесса по налоговым платежам за 2000 год: юристам «ЮКОСа» не было предоставлено достаточно времени, чтобы ознакомиться с материалами дела в первой инстанции (на изучение 43000 страниц у стороны защиты было только 4 дня). В остальных

судебных процессах по делу ЮКОСа ЕСПЧ процессуальных нарушений не обнаружил.

- ЕСПЧ не обнаружил в деле «ЮКОСа» дискриминационную и политическую составляющую. По мнению ЕСПЧ, схемы налоговой оптимизации, которые применял «ЮКОС», никогда не были законными в России. Также ЕСПЧ не обнаружил доказательств того, что подобные приемы были общепринятыми в российском бизнесе.

- Сумма материальной компенсации в решении не была определена, заявлено, что этот вопрос будет оговорён особо.

Стороны истцов и ответчиков по-разному оценили решение ЕСПЧ, и те и другие фактически заявили о своей победе. В пресс-службе Минюста РФ заявили, что ЕСПЧ отверг большинство претензий ЮКОСа к России, признав лишь некоторые процессуальные нарушения. Представитель Минюста заявил: «Суд полностью отверг обвинения в адрес Российской Федерации в „политической мотивации“ и „репрессивном характере“ преследования компании ЮКОС, а также якобы имевшей место дискриминации в отношении нее со стороны российских властей». Полномочный представитель российского правительства в высших судебных инстанциях Михаил Барщевский оценил решение ЕСПЧ как «колоссальную победу». С другой стороны, адвокат истцов Пирс Гарднер заявил, что «в решении суда — три важнейшие победы для ЮКОСа: признано, что компания не могла подготовиться к судебному процессу; что нарушены права собственности; что штрафы начислены незаконно».

Сторонние комментаторы также по-разному оценили итоги дела. Бывший главный юрист "ЮКОСа" Дмитрий Гололобов, сказал, что в своем решении ЕСПЧ фактически признал, что ЮКОС оптимизировал налоги незаконно, а российское государство, борясь с ЮКОСом, хотя и «перегнуло палку» в некоторых местах, но в целом действовало обоснованно и с законными целями. По мнению Гололобова, признание со стороны ЕСПЧ справедливости начисления налогов на ЮКОС фактически означает и признание того, что Михаила Ходорковского «абсолютно законно осудили по налоговому эпизоду, по так называемому первому делу». Представители Михаила Ходорковского, отметив, что предприниматель не входил в число истцов, и не играл никакой роли в судебном деле, заявили тем не менее, что «приветствуют выводы ЕСПЧ о серьезных нарушениях права на справедливое судебное разбирательство и права собственности, допущенных Правительством Российской Федерации при обращении с ЮКОСом».

По мнению члена Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Елены Панфиловой, ЕСПЧ поступил верно, приняв решение не по политическому аспекту, а по спору хозяйствующих субъектов в деле ЮКОСа. То, что решение ЕСПЧ было принято именно по содержательной части и не признано политическим, «крайне важно для современной России», считает Панфилова. Глава правозащитного центра "Мемориал" Олег Орлов заявил: "Я и другие мои коллеги-правозащитники надеялись и ожидали подобного решения... Европейский суд поддержал не олигарха, а право российских граждан на

независимое и справедливое разбирательство любых дел в судах... Такое решение на пользу гражданам России, так как граждане РФ заинтересованы, чтобы судебная система у нас была независимой". Глава Московской хельсинкской группы Людмила Алексеева заявила, что не сомневалась в исходе процесса в ЕСПЧ, но процесс по делу ЮКОСа все-таки назвала "заказным политическим". "Я не сомневаюсь, что, когда дело дойдет до рассмотрения второго дела ЮКОСа, решение будет подобным".

Дело вызвало мощный резонанс, обеспокоенность судьбой Ходорковского выражал в том числе и президент США Джордж Буш. Как утверждал в 2005 году эксперт по внешней политике Александр Рар, канцлер Германии Герхард Шрёдер полностью поддерживает процесс против Ходорковского — он убежден в том, что надо наказывать тех людей, которые «годами не платили налогов, которые занимались подкупом Думы, участвовали в коррупционных сделках, которых в России в свое время было немало». Международный резонанс был в определенной степени вызван наличием многочисленных иностранных акционеров.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/>

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку «Делу ЮКОСа».
2. Каковы, по вашему мнению, предпосылки и основания для возникновения данного дела?
3. Просматриваются ли политические мотивы для осуждения Ходорковского?
4. Какие особенности российской системы правосудия выявились в данном деле?

WikiLeaks о коррупции в Москве

Сайт WikiLeaks опубликовал секретную информационную записку посольства США в России, в которой рассказывается о тотальной коррупции в Москве и связях бывшего мэра Юрия Лужкова с криминальным миром. Документ, датированный 12 февраля 2010 года, подписан послом США в России Джоном Байерли.

В информационной записке со ссылкой на неназванных аналитиков говорится, что московский криминальный мир состоит из трех этажей. Наверху находится Юрий Лужков, который на момент составления документа занимал пост мэра города. Второй этаж - ФСБ и МВД, третий - обычные преступники и рядовые инспекторы различных государственных структур. В записке посольства говорится, что милиция собирает деньги с малого бизнеса, ФСБ - с крупного, причем "крыша" ФСБ считается лучшей. В документе не уточняется, о каких именно управлениях ФСБ и МВД идет речь - федеральных или городских.

В документе со ссылкой на неназванный источник утверждается, что друзьями и партнерами Лужкова являются "бандиты", такие как криминальный авторитет Вячеслав Иванович, погибший после ранения в 2009 году, и депутат Госдумы Иосиф Кобзон, который, как говорится в документе, "по общему мнению" считается коррумпированным.

По словам другого источника, Лужков, как и многие другие мэры и губернаторы, дает взятки важным людям в Кремле.

Как говорится в документе, поскольку Лужков на выборах обеспечивает голоса для "Единой России", а также имеет репутацию человека, способного управлять городом, вопрос о его отставке представляет собой сложную дилемму для премьера Владимира Путина и президента Дмитрия Медведева.

Все заявления, сделанные в информационной записке, опираются на слова источников, имена которых вычеркнуты из опубликованной WikiLeaks версии документа. Ранее сообщалось, что сайт придерживается подобной политики, чтобы не поставить под угрозу конкретных людей, которые упоминаются в засекреченных документах.

Каких-либо доказательств изложенных утверждений в информационной записке посольства не приводится. Она адресована Госдепартаменту, ФБР, ЦРУ и некоторым другим ведомствам американского правительства.

Юрий Лужков был отправлен в отставку в связи с утратой доверия президента Медведева в сентябре 2010 года.

<http://lenta.ru/news/2010/12/02/luzkhov/>

Вопросы:

1. Насколько правдоподобным представляется сообщение WikiLeaks?
2. Какие меры борьбы с коррупцией необходимы, если ее масштабы действительно соответствуют информации WikiLeaks?

Из меня не сделали карманного прокурора (Фрагмент из интервью Алексея Казанника)

...Рыцарем правды проявил себя на политическом поприще последних лет СССР и первых годов новой России Алексей Казанник. Это он уступил свое место в Верховном Совете СССР Борису Ельцину, когда тот возглавлял движение за обновление страны. Это он, став Генеральным прокурором России, отказался следовать противоправным поручениям главы государства, за что поплатился отставкой. Такие проявления характера остаются в памяти общества. Журнал «VIP-Premier» имеет честь представить читателям ответы Алексея Ивановича Казанника на вопросы, с которыми обратилась к нему редакция. Публикация посвящается предстоящему 20-летию новой России.

– Хотя и недолго, но вы успели поработать на посту Генерального прокурора РФ. Насколько эффективна в стране эта ветвь нашей власти?

...Я не формировался как специалист в структурах прокуратуры, не делал там свою служебную карьеру. Поэтому в относительно стабильной политической ситуации в стране я ни за что не дал бы согласия на назначение меня Генеральным прокурором России. Но обстоятельства оказались сильнее меня. После известных октябрьских событий 1993 года мне позвонил в Омск Президент России Борис Ельцин и дословно сказал: «Алексей Иванович, теперь надо максимум законности, максимум справедливости, максимум вашего гуманизма. Короче, вы – Генеральный прокурор России». Я подумал, что он опасается повторения массовых политических репрессий, и кратко ответил: «Есть!» В тот же день я вылетел в Москву.

– В 1994 году вам пришлось уйти в отставку с этого поста. Не могли бы вы в подробностях рассказать читателям о той коллизии, которая возникла для вас тогда?

– С первых дней работы в должности Генерального прокурора России ко мне потянулись делегации так называемых демократических партий, липовых правозащитных организаций. Они приносили списки граждан, которых, по их мнению, надо было арестовать в первую очередь. Списки насчитывали сотни фамилий. Я в присутствии оторопелых делегатов рвал списки со словами: «Я работаю в кабинете Вышинского, но никому не позволю возрождать его дух!» Президент России Борис Ельцин почти каждый день звонил по телефону и буквально рычал в трубку: «Почему у вас до сих пор разгуливают на свободе Бабурин, Исаков, Проханов и другие преступники? Вы что там копаетесь? Найдите состав преступления в действиях Валерия Зорькина! А если вы не способны его посадить, то хотя бы скомпрометируйте перед народом. Иначе он опять полезет на должность Председателя Конституционного суда и будет вредить Президенту». Я спокойно отвечал, что никогда не дам санкцию на арест невиновного человека, а прокуратура России не будет собирать оперативную информацию на конкретных лиц, поскольку она не орган сыска.

Из администрации Президента РФ мне принесли «Методические указания по расследованию массовых беспорядков». Позволю себе процитировать этот удивительный документ: «Генеральному прокурору России А.И.Казаннику не создавать никаких следственных бригад по расследованию массовых беспорядков, совершенных в Москве 3–4 октября 1993 года. Следует в течение десяти дней расследовать уголовные дела, всем подозреваемым предъявить обвинения по статьям 102 и 17 УК РСФСР (соучастие в убийстве. – А.К.), направить дела в суд, самому выступить государственным обвинителем и потребовать приговорить всех подсудимых к смертной казни». Я направил этот документ прямо в дело, то есть в мусорную корзину. Но Президенту РФ Борису Ельцину, судя по всему, советники напомнили о пропавших методических указаниях. Он неоднократно интересовался, как я буду квалифицировать действия главных фигурантов октябрьских событий. Когда Борис Ельцин слышал в ответ, что преступления будут квалифицироваться как массовые беспорядки, то с удивлением спрашивал: почему не подойдут 102-я и 17-я статьи УК РСФСР? Я подолгу разъяснял ему все юридические тонкости квалификации массовых беспорядков, доказывая возможность эксцессов исполнителей, совершения отдельными лицами иных преступлений, которые

будут квалифицироваться по последствиям. Он недоверчиво качал головой и говорил, что ему все это кажется странным. Ведь погибли люди, а виновных вроде нет.

Напомню читателям журнала, что по октябрьским событиям 1993 года были арестованы Руслан Хасбулатов, Александр Руцкой, Альберт Макашов, Виктор Анпилов и другие лица. Они были виновны в организации массовых беспорядков в Москве, поскольку при любом политическом режиме нельзя призывать к захвату государственных и общественных зданий, ставить под угрозу жизнь и здоровье людей. К уголовной ответственности были бы привлечены и сторонники Президента России Бориса Ельцина. Но им бы пришлось отвечать за более тяжкие преступления: соучастие в убийстве, нанесении тяжких телесных повреждений, уничтожении государственного имущества. На их совести 123 убитых и 384 раненых, сожженный Белый дом.

В числе арестованных находился и бывший министр безопасности РФ Виктор Баранников. Мне доложили, что он страдает приступами стенокардии. Пришлось дать поручение следователю немедленно изменить меру пресечения Виктору Баранникову и освободить его из «Лефортово» под подписку о невыезде. Сразу последовал звонок Бориса Ельцина: «Вы что там творите? – захлебываясь, кричал он. – Вы выпустили из тюрьмы Баранникова, чтобы умышленно развалить уголовное дело! Я вам больше не доверяю!» Я кратко доложил, что Виктор Баранников тяжело болен. «Ну и пусть бы подыхал в "Лефортово", вам до него какое дело?» – отрубил Ельцин. «Борис Николаевич, – напомнил я, – а вы мне говорили при вступлении в должность Генерального прокурора России, что надо проявлять максимум гуманизма. Я ведь руководствовался в этом случае вашими добрыми напутствиями». В ответ я услышал стук телефонной трубки.

Вскоре в администрации Президента РФ спохватились, что дали маху с подбором кандидатуры на должность Генерального прокурора России. Из меня никак не удавалось сделать карманного прокурора, слепое орудие в руках Бориса Ельцина. Шантажировать меня было совершенно бесполезно, так как все «лестные» предложения поставить бесплатно мебель, ковры и люстры для московской квартиры, презентовать 20–30 самых модных костюмов, выделить лучший земельный участок для строительства дачи в Подмоскowie были отвергнуты мной с порога.

Однако события развивались так, что меня все-таки вынудили уйти в отставку. Государственная Дума приняла 23 февраля 1994 года постановление «Об объявлении политической и экономической амнистии». В нем говорилось, что уголовные дела в отношении фигурантов ГКЧП 1991 года, первомайских и октябрьских событий 1993 года прекращаются в любой стадии судопроизводства и исполнения наказаний. Все лица, находящиеся в следственных изоляторах и в местах лишения свободы, освобождаются из-под стражи немедленно. Прямо на самом документе Президент РФ Борис Ельцин наложил резолюцию: «А.И.Казаннику. Никого не освобождать. Продолжать расследование уголовных дел в прежнем порядке. Готовиться к передаче дел в суд». Таким образом, Генеральному прокурору России предписали сознательно проигнорировать закон, лишить без должных оснований личной

свободы сотен людей, совершить тяжкое преступление. Само предписание является классическим примером преступных приказов, которые так часто отдавались в СССР. Я позвонил Президенту РФ Борису Ельцину. Между нами состоялся следующий разговор:

– Борис Николаевич, очень прошу вас отозвать Постановление Госдумы об амнистии со своей резолюцией.

– Нет, – резко ответил он.

– Тогда я проведу амнистию в полном соответствии с законом.

– Нет!

– Раз так, то я вынужден уйти в отставку, выполнив свой долг.

– Нет!

Разговор состоялся в пятницу вечером. Я объявил своим приказом по аппарату Генеральной прокуратуры РФ субботу 25 февраля 1994 года рабочим днем и освободил из следственных изоляторов всех арестованных, как и было предписано законом, немедленно. Это и было непосредственной причиной моей вынужденной отставки с поста Генерального прокурора России...

Валентин Александров, Юрий Шилов

«VIP-premier», 2010, № 9-10, с. 102-105.

<http://www.vip-premier.ru/inside.php?action=statia&id=6989&pid=635>

Вопросы:

1. Разделяете ли вы позицию А.И.Казанника по затронутым им вопросам?

2. О каких особенностях взаимоотношений Президента РФ и Генерального прокурора РФ свидетельствует это интервью?

Как Гонконг победил коррупцию

В России все время твердят о том, как сложно победить коррупцию. Некоторые даже уверяют, что это зло (существующее с давних времен) непобедимо. Но Гонконг полностью опровергает это утверждение. Город-государство, находящийся в Азии, где "отблагодарить нужного человечка" и "подмазать чиновника" — исторический обычай, сейчас живет практически без взяток. В рейтинге Transparency International, составленном по принципу "чем ниже коррупция, тем лучше", Гонконг занимает 12 - ое место и стоит выше, чем Англия, которая когда-то владела и управляла городом. Опережает Гонконг и Японию, Австрию, Германию. Как такое удалось азиатскому городу?

Скажем сразу, ничего из ряда вон выходящего правительство города (и всей провинции) не делало. В данном случае важно не только, что именно делалось, но и как. Власти продемонстрировали настоящую волю, а также решимость и последовательность в реализации антикоррупционных мер, причем не взирая на лица. А мер было не так уж и много. Всего три. И

реализовывать их Гонконг начал в 1974 году, когда коррупцией было пронизано 94% всего государственного сектора.

Мера первая: отмена презумпции невинности для чиновников. Вместо него применяется принцип "докажи, что купил имущество не на взятки".

В этом есть что-то общее с принципом конфискации имущества "in rem", который сейчас обсуждается в России.. "In rem" предусматривает конфискацию имущества, если оно по стоимости превышает доходы чиновника и при этом он не может документально доказать, что деньги получены из других источников законным путем.

За законопроект о такой конфискации решительно высказывались депутаты Госдумы. Но потом, увидев текст законопроекта, видно, сами испугались радикальности мер. Если его действительно применять, в России будет конфисковано море движимого и недвижимого имущества. Мало кто в нашей стране строит дворцы и покупает дорогие авто на законно заработанные деньги.

Возможно, поэтому депутаты Госдумы заговорили о возможных негативных последствиях закона и злоупотреблениях, предложили его еще обсуждать и доработать... (подробнее об этом мы рассказывали здесь).

Кстати, такое промедление позволит тем, кто может оказаться в числе подозреваемых после введения закона о конфискации "in rem", предпринять определенные шаги, чтобы себя обезопасить. Скажем, перерегистрировать имущество на родственников, не являющихся членами семьи.

Гонконг же оказался решительнее и сумел отважиться на радикальные жесткие действия. Именно поэтому добился результата. Презумпция невинности для чиновников была отменена. В законодательстве появилась соответствующая норма. Ее содержание можно передать так: если чиновник не в состоянии доказать, что законным путем получил средства, которые лежат на заграничных счетах или на которые куплена, предположим, вилла с бассейном, то путь один — в тюрьму. И на довольно приличный срок — до 15 лет.

Это правило стали последовательно и четко реализовывать. Сразу же после отмены презумпции невинности несколько крупных чиновников Гонконга оказались за решеткой.

Мера вторая: создана независимая комиссия по борьбе с коррупцией (НКБК). Подчиняется генерал-губернатору, у сотрудников высокие оклады.

Генерал-губернатор своим приказом назначал специалистов в эту комиссию на срок не менее чем 5 лет. Подчинялись они тоже только генерал-губернатору. Ни МВД, ни структура, отвечающая за госбезопасность, влиять на НКБК не могли.

Оклады у специалистов независимой комиссии по борьбе с коррупцией были на 20-30% выше, чем у работников силовых ведомств.

Комиссия призвана не только выявлять взяточников, но и заниматься профилактикой — предотвращать взятки в сферах, наиболее подверженных коррупции, например, в службах, выдающих различные разрешения на

ведение бизнеса или каких-либо работ, в ГИБДД, в следственных органах и судах... НКБК анализирует, применяют ли взяточники новые схемы. Комиссия вправе провести проверку в любом ведомстве и министерстве, если есть хотя бы малейшее подозрение на взяточничество.

За первый год работы НКБК были пойманы и осуждены 220 чиновников-взяточников. Среди них оказался и шеф полиции Гонконга. Против него возбудили уголовное дело, но он успел выехать в Лондон. Тем не менее генерал-губернатор смог добиться выдачи шефа полиции. Его экстрадировали в Гонконг, где состоялся суд над коррупционером.

Возникает резонный вопрос: не появится ли соблазн у самих специалистов независимой комиссии по борьбе с коррупцией, обладающих большими полномочиями и подчиняющихся напрямую генерал-губернатору, обогатиться на взятке? Соблазн появиться, конечно, может. Но и за работой комиссии есть кому следить. Этим занимаются общественные организации, созданные из представителей интеллигенции и бизнеса. Если общественная организация вдруг заподозрит кого-то из специалистов НКБК в нечистоплотности, имея на руках документальные подтверждения, то этого специалиста увольняют.

Мера третья: людям и журналистам предоставили возможность сообщать о взяточниках.

Это одна из наиболее важных и проблемных мер. Поначалу люди скептически относились к начинаниям властей, направленным на борьбу с коррупцией. Думали: "Пошумят-пошумят, найдут несколько не самых крупных взяточников, арестуют их, посадят, а крупных чиновников не тронут. И все останется, как было".

Однако со временем удалось преломить скепсис людей и журналистов, и они стали помощниками независимой комиссии по борьбе с коррупцией.

НКБК организовала "горячую линию", которая работает круглосуточно. Любой гражданин может позвонить туда и сообщить о чиновниках, которые вымогают или получают взятки.

Чтобы исключить опасность наказания для того, кто вынужден был дать взятку, в Гонконге не является преступлением коррупция по независящим от человека причинам. Например, если бизнесмен дал взятку чиновнику, который выдает разрешения на бизнес, то виноват только чиновник, его и накажут. А бизнесмен останется вне преследования. Поэтому люди, ставшие жертвой коррупции, не боялись звонить на "горячую линию" НКБК и сообщать о взяточниках (которым, возможно, сами звонившие ранее вынуждены были дать взятку).

Журналисты проводили собственные расследования в отношении чиновников — фиксировали их крупные покупки, выявляли размер затрат их родственников...

На каждую информацию, поступающую от работников СМИ и граждан, НКБК реагировала. При наличии оснований взяточнику замораживали банковский счет, требовали объяснить происхождение доходов, а если было необходимо, арестовывали...

Все факты поимки коррупционеров и их ареста освещались в прессе. Люди стали замечать, что наказывают и высокопоставленных чиновников - взяточников, что у правительства Гонконга серьезные намерения. И доверие у населения к борьбе с коррупцией возросло. Оно стало поддерживать правительство.

Вывод: победить коррупцию можно, если есть настоящее желание это сделать

В отличие от других провинций Китая в Гонконге не применяют крайнюю меру наказания (расстрел) к мздоимцам, взяточникам и должникам бюджета. Несмотря на это, в Гонконге, где в прежние времена приходилось даже дворнику давать взятку, чтобы он хорошо подметал дорожку к дому, удалось почти изжить коррупцию. Если, как говорилось выше, в 1974 году коррумпированность госаппарата составляла 94%, то сейчас она равна приблизительно 2-3%. Феноменальный результат!

Опыт Гонконга красноречиво свидетельствует: если есть настоящее желание побороть коррупцию и воля, чтобы действовать решительно, то можно добиться результата. Но его никогда не добиться, если власти только делают вид, что пытаются бороться со взяточничеством, и если за борьбу с коррупцией отвечают сами коррупционеры.

Лев Миров, 06.07.2010

http://www.pravo.ru/review/open_review/view/33469/

Вопросы:

1. Можно ли победить коррупцию?
2. Как вы оцениваете программу борьбы с коррупцией, реализованную в Гонконге?
3. Какие меры борьбы с коррупцией, по вашему мнению, были бы эффективны в условиях России?

Дело Магницкого

С. Л. Магнитский был руководителем отдела налогов и аудита в фирме Firestone Duncan, оказывавшей юридические услуги, в том числе и фонду Hermitage Capital Management. Летом 2007 года российское отделение фонда Hermitage Capital заподозрили в уклонении от уплаты налогов. В ходе проведенных обысков была изъята документация фонда, а в аудиторской фирме Firestone - печати фирм, с использованием которых фонд работал в России. Юристы фонда, в том числе Магнитский, выявили факт перерегистрации фирм. В октябре 2008 года он дал показания следователю в связи с делом адвоката Эдуарда Хайретдинова, указывая на то, что изъятые документы и печати ряда фирм Hermitage были использованы для перерегистрации их на новых собственников и последующего незаконного возврата налогов на сумму 5,4 млрд рублей. По утверждению «Новой газеты»

в номере от 28 апреля 2010 года, преступная схема, которую пытался разоблачить Магнитский, была направлена не только против его компании: «В течение нескольких лет подобным образом уводились из бюджета десятки миллиардов рублей, отнимался бизнес у российских предпринимателей, а сами они отправлялись в тюрьму по сфальсифицированным обвинениям. В этой схеме были задействованы многие офицеры МВД, сотрудники прокуратуры, налоговых органов, судьи, адвокаты».

По данным экспертов Hermitage, бывший начальник московской налоговой № 28 Ольга Степанова на похищенные из бюджета деньги купила шикарный особняк в Подмоскowie и недвижимость в Дубае. Там же, в Дубае, находится оформленная на её бывшего мужа Владлена Степанова роскошная вилла, а также четыре квартиры, записанные на него самого и ещё на двух заместителей Ольги Степановой по московской налоговой инспекции номер 28. Оплата за приобретение недвижимости производилась со счетов в швейцарском банке Credit Suisse, которые в 2011 арестованы швейцарскими следственными органами.

Возможно, бенефициаром хищения из бюджета 5,4 млрд рублей является Анатолий Сердюков, нынешний министр обороны, руководивший ФНС с 2004-го по 2007 год.

Несмотря на возбужденное уголовное дело и введущееся расследование, по тем же самым схемам, которые разоблачил Сергей Магнитский, те же самые люди с 2009 по 2010 год вывели из бюджета еще более 11 млрд рублей.

24 ноября 2008 года Магнитский был арестован по обвинению в том, что помог главе фонда Уильяму Браудеру уклониться от уплаты налогов. Инициировал дело подполковник милиции Артём Кузнецов, в отношении которого проводится проверка в департаменте собственной безопасности МВД РФ, а расследование вёл майор Павел Карпов. Согласно документам, представленным руководством компании Firestone Duncan, семья А. К. Кузнецова потратила около \$3 млн в течение 3 лет, а семья П. А. Карпова более \$1 млн.

Инициатором в организации преследования погибшего юриста является Аничин — начальник Следственного комитета при МВД РФ.

Коллеги С. Л. Магнитского говорят, что в ходе следствия он обвинил в коррупции ряд сотрудников российских силовых структур, и от него добивались отказа от этих показаний.

Начиная с момента задержания, Магнитского допрашивали в общей сложности четыре или пять раз. Никаких иных следственных действий с ним не проводили. Сергей себя называл заложником. В суде он сказал: «Ваша честь, меня фактически взяли в заложники. Моя персона мало кого интересует, всех интересует персона главы Hermitage».

Следователь неоднократно интересовался, не готов ли Магнитский выйти на особый порядок судебного разбирательства, когда подозреваемый добровольно признаёт себя виновным. Магнитского дважды знакомили с новой главой УПК РФ о сделке со следствием, сразу после того как она начала действовать в августе 2009.

14 июля в СИЗО «Матросская тишина» Магнитскому после ультразвукового исследования поставили диагноз «калькулёзный холецистит» (камни в желчном пузыре) и назначили плановое лечение с повторным обследованием. 25 июля Магнитского перевели в Бутырку, как объяснили адвокатам, по причине ремонта в «Матросской тишине».

Несмотря на предписания врачей СИЗО, следователь следственного комитета МВД Сильченко 2 сентября 2009 года отказал в просьбе адвокатов о предоставлении медицинской помощи Сергею Магнитскому:

Довожу до Вашего сведения, что Ваше ходатайство от 19 августа 2009 г. ... в защиту интересов обвиняемого Магнитского С. Л., в котором Вы просите следователя обратиться к начальнику ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве с заявлением об обеспечении проведения контрольного ультразвукового исследования (УЗИ) брюшной полости содержащегося под стражей обвиняемого Магнитского С. Л. ... рассмотрено и 31 августа 2009 г. вынесено постановление о полном отказе в его удовлетворении... Действующее законодательство не возлагает на следователя обязанность контролировать состояние здоровья содержащихся под стражей подозреваемых, обвиняемых, и ссылка защиты на ст. 11 УПК РФ в данном случае является неправомерной.

16 ноября 2009 года после 11 месяцев предварительного заключения Магнитский скончался в больнице следственного изолятора.

Сначала администрация СИЗО сообщила, что причиной его смерти послужил панкреонекроз, но позднее они изменили эту версию и стали утверждать, что причина смерти острая сердечно-сосудистая недостаточность. В проведении повторного судебно-медицинского обследования по просьбе родственников, направленной в прокуратуру Преображенского района Москвы, было отказано.

В акте о смерти, подписанном 16 ноября врачами больницы «Матросской Тишины», сказано, что Магнитский умер от токсического шока и острой сердечной недостаточности. В графе «диагноз» указан острый панкреатит и закрытая черепно-мозговая травма. В 2011 году, когда представитель СИЗО «Матросская Тишина» предоставлял акт в Тверской суд, информации про закрытую черепно-мозговую травму там не было.

Общество юристов Англии и Уэльса направило президенту России письмо с призывом провести полное расследование заявлений Сергея Магнитского о неправомерных действиях российских правоохранительных органов.

По утверждению адвокатов, смерть Магнитского стала следствием отказа администрации СИЗО предоставить подследственному необходимую медицинскую помощь.

Дальнейшее расследование показало, что смерти Магнитского предшествовало его конвоирование в отдельную камеру 8-ю конвоирами для диагностики «психологической неадекватности» вследствие его периодических жалоб на плохие условия содержания, неказание медпомощи и угрозу жизни (всего около 100 жалоб). Подъехавшая бригада скорой помощи констатировала смерть.

7 июня 2012 международная организация «Врачи за права человека» заявила, что следствие уничтожает образцы органов Магнитского с целью сокрытия следов преступления и намеренно выгораживает людей, причастных к его гибели. В заявлении говорится:

Российские власти целенаправленно занимаются укрывательством причин смерти Сергея Магнитского, продолжая саботировать любые попытки провести действенное расследование обстоятельств его гибели (Русская служба Би-Би-Си, 7 июня 2012)

По мнению организации, действия российских следователей противоречат общепринятым международным нормам судопроизводства. Директор международных программ судебно-медицинских экспертиз организации Стефан Шмит заявил

В этом деле обнаруживаются все новые свидетельства применения пыток и умышленной профессиональной медицинской халатности. С гибели Магнитского прошло уже два с половиной года, однако, виновные в его аресте, приведшем к его гибели, так и не привлечены к уголовной ответственности. (Русская служба Би-Би-Си, 7 июня 2012)

15 октября 2010 московская милиция возбудила уголовное дело против компании Hermitage Capital о клевете на следователя А. К. Кузнецова, которого инвестиционный фонд обвиняет в причастности к смерти Сергея Магнитского. Представители Hermitage Capital назвали заявление Кузнецова «наглой попыткой признать себя жертвой своего собственного преступления, а на погибшего Сергея Магнитского еще и возложить ответственность за клевету». Кузнецов просил привлечь к ответственности за клевету тех, кто обвиняет его в причастности к смерти аудитора Hermitage Capital.

16 декабря 2010 Европейский парламент проголосовал за резолюцию, призывающую запретить въезд в страны ЕС российским должностным лицам, имеющим отношение к делу Сергея Магнитского. Резолюция не имеет обязательной силы, но рекомендует правительствам стран ЕС изучить возможность визовых и финансовых санкций против лиц, упомянутых в документах, связанных с делом Магнитского (См. Список Кардина). Помимо запрета на въезд Европарламент предлагает правоохранительным органам стран ЕС заморозить активы причастных к делу Магнитского российских должностных лиц на своей территории.

Российский МИД неоднократно выступал с заявлениями, что международная реакция на «дело Магнитского» является вмешательством во внутренние дела России, представляет собой давление на участников судебного процесса, и обещал, что в случае принятия «Списка Кардина» и других аналогичных санкций Россия предпримет адекватные ответные меры.

<http://ru.wikipedia.org/>

Вопросы:

1. Ваша оценка «Дело Магнитского»?

2. О каких проблемах в российском обществе и правовой системе России говорит «Дело Магницкого»?
3. Согласны ли вы с позицией российского МИДа?

Оправданы вплоть до исключения

Баранов, Саидгиреев и еще один молодой человек, Равиль Муратов, обвинялись в подготовке покушения на Валентину Матвиенко (о предотвращении покушения заявила в мае 2007 года ФСБ). По данным следствия, обвиняемые, исповедующие ислам, были недовольны политикой губернатора в отношении мусульман и решили убить Матвиенко. Суд над молодыми людьми начался в апреле 2008 года и закончился полным оправданием всех подсудимых. Более того, присяжные пришли к выводу, что не было и собственно преступления: то есть, по их мнению, никакого покушения на губернатора Петербурга не готовилось. В приговоре суда, вынесенном на основании вердикта присяжных, за фигурантами было признано право на реабилитацию. Кроме этого, горсуд, рассмотрев заявление Тимура Саидгареева, просившего взыскать с государства расходы, понесенные им во время предварительного следствия и судебного процесса (оплата услуг защитника и неполученная зарплата), обязал государство выплатить ему около 140 тыс. руб. Впоследствии прокуратура пыталась добиться отмены оправдательного приговора, однако Верховный суд РФ оставил его в силе.

Однако получить свои деньги господину Саидгарееву, по словам его адвоката Владислава Лапинского, невозможно. Дело в том, что банки, куда обращался Тимур Саидгареев, отказывали ему в открытии счетов. Ситуация осложнялась еще и тем, что после процесса господин Саидгареев уволился из ОАО "Красный октябрь" и, не найдя новой работы, встал на учет в службе занятости. Эта служба, как и Федеральное казначейство, которое должно выплатить материальную компенсацию, работает только со Сбербанком, генеральная дирекция Сбербанка считала свой отказ открыть оправданному счет обоснованным, ссылаясь на федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Господин Саидгареев обжаловал отказы банков в Смольнинском райсуде Петербурга, прося суд обязать банки открыть ему расчетные счета и обслуживать наравне с другими клиентами. Во время процесса выяснилось, что банки не вправе открыть ему расчетный счет до тех пор, пока истец находится в списке лиц, причастных к террористической деятельности (в противном случае у банка могут отозвать лицензию). Этот список формирует Росфинмониторинг, и господин Саидгареев, несмотря на то, что его невиновность подтвердил и Верховный суд РФ, остается в нем до сих пор.

Как рассказал "Ъ" адвокат Лапинский, когда в процессе выяснилось, что банки выполняли указание Росфинмониторинга, истец переадресовал свои претензии к этой структуре. Однако, по словам адвоката, представители этого

ведомства рассказали в суде, что процедура исключения человека из списка не разработана. "Они (представители Росфинмониторинга.— "Ъ") объяснили, что законопроект, регламентирующий эту процедуру, находится сейчас в Госдуме и должен вступить в действие с января следующего года",— уточнил Владислав Лапинский.

В итоге Смольнинский суд обязал Федеральную службу по финансовому мониторингу исключить Тимура Саидгареева из списка лиц, причастных к террористической деятельности. После вступления решения райсуда в законную силу господин Саидгареев и его адвокат Владислав Лапинский намерены предъявить иск к РФ о возмещении морального вреда.

В Росфинмониторинге "Ъ" вчера сообщили, что законодательством РФ, регламентирующим сферу противодействия финансированию терроризма, не предусматривались основания для исключения лиц из перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Вместе с тем в июле этого года, отметили в ведомстве, был принят закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", который вступает в силу с октября 2010 года и позволяет по установленным законом основаниям исключать лиц из перечня. В Росфинмониторинге также сообщили, что при поступлении соответствующего судебного решения готовы в установленном порядке незамедлительно исключить Тимура Саидгареева из перечня. Решение Смольнинского суда в ведомстве не считают прецедентным, ссылаясь на уже имеющееся судебное решение по другому делу.

Источники:

Lenta.ru, 6 апреля 2009 года

<http://lenta.ru/news/2009/04/06/case/>

Газета «Коммерсантъ» № 172 (4472) от 17.09.2010

(Статья Дмитрия Маракулина, Санкт-Петербург)

<http://www.kommersant.ru/doc-rss.aspx?DocsID=1505312>

Вопросы:

1. Какие правовые проблемы затрагиваются в приведенной выше статье?
2. Каковы условия и предпосылки возникновения подобных ситуаций?
3. Что необходимо сделать, по вашему мнению, чтобы подобные ситуации не возникали?

Хищение 13 миллиардов рублей из бюджета Москвы

Против сотрудников Банка Москвы возбуждено уголовное дело по подозрению в хищении почти 13 миллиардов рублей из городского бюджета. Как передает Газета.Ру, по данным следствия, деньги были выведены для финансирования одной из сделок компании "Интеко".

Главное следственное управление при ГУВД Москвы возбудило уголовное дело в отношении неустановленных лиц из числа сотрудников Банка Москвы, которые содействовали выдаче банком кредита ЗАО "Премьер Эстейт" на 12,76 миллиарда рублей из средств, полученных в оплату акций банка из столичного бюджета", - говорится в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Дело связано с одной из сделок корпорации "Интеко", подконтрольной жене экс-мэра Москвы Елене Батуриной, пишет издание. Летом 2009 года строительный концерн продал ЗАО "Премьер Эстейт" 58 гектаров земли на западе Москвы. За несколько недель до сделки малоизвестное ЗАО договорилось о привлечении кредита под эту сделку с Банком Москвы, подконтрольным московскому правительству. А сама кредитная организация получила из городского бюджета транш, почти совпадающий с суммой выданного кредита, но на другие цели - на оплату допэмиссии акций.

Участок, ограниченный Мичуринским проспектом, улицей Лобачевского и Киевской железной дорогой, "Интеко" продало летом 2009 года. Изначально компания планировала построить на 58 гектарах до 600 000 кв. метров жилья, но проект не был реализован, и 25 июня 2009 года "Интеко" нашло покупателей на участок, которые оказались готовы заплатить за него 416 миллионов долларов. По экспертным оценкам, сумма сделки превышала средние цены на кризисном рынке в 4-6 раз.

Покупателем выступила фигурирующая в материалах уголовного дела компания "Премьер Эстейт", учрежденная за 3 месяца до сделки с уставным капиталом в 10 000 рублей. Компания-покупатель была учреждена группой "Кузнецкий Мост девелопмент". Впоследствии "Премьер Эстейт" продали. По неофициальным данным, сделка была проведена в интересах западной компании. Сейчас 58 гектарами на западе Москвы владеет зарегистрированный в Великобритании фонд Argo Capital Partners.

Деньги на счета компаний - партнеров "Интеко" по данной сделке пришли 3 июня, за 3 недели до объявления о продаже участка. В этот же день Мосгордума одобрила решение городского правительства о взносе в уставный капитал Банка Москвы 14,99 млрд рублей в рамках выкупа 75 процентов акций допэмиссии. Деньги были направлены через департамент имущества Москвы. В материалах уголовного дела говорится, что представители "Премьер Эстейт" обратились в банк с заявлением о выдаче кредита, «не имея намерений и реальной возможности исполнения обязательств по договору».

"При этом на момент заключения кредитного договора на расчетном счете ЗАО "Премьер Эстейт" отсутствовали денежные средства, достаточные для обеспечения обязательств по договору", - отмечается в постановлении. Средства поступили на счет заемщика, откуда впоследствии часть из них была списана "в виде безвозмездной помощи в пользу третьего лица".

"Таким образом, неустановленные лица из числа сотрудников Банка Москвы и ЗАО "Премьер Эстейт" незаконно приобрели право на чужое имущество, а именно денежные средства Банка Москвы в размере 12,76 миллиарда рублей, принадлежащие правительству Москвы, что является особо крупным размером", - полагает следствие.

21.12.2010.

<http://grani.ru/Society/Law/m.184687.html>

Вопросы:

1. Проанализируйте механизм совершения предполагаемого преступления.
2. В чем заключается общественная опасность данного преступления или оно не представляет общественной опасности?
3. Каковы условия и предпосылки для подобного рода преступлений?
4. Какие аспекты совершенного преступления на момент публикации не выяснены следствием?

Электоральные ласки

Россияне должны полюбить голосовать за тех, за кого надо

Заседание Госсовета, которое пройдет сегодня в Кремле, посвящено развитию политической системы страны. Но на деле никакого развития ждать не следует. Госсовет рассмотрит варианты осторожных изменений только в одной составляющей политической системы — избирательном законодательстве.

Выборы 11 октября, которые президент Медведев назвал "нестерильными", показали со всей ясностью: если властям не удастся в ближайшее время ограничить подлоги и фальсификации, народ утратит последнее доверие к выборному процессу.

Сейчас к урнам приходит четверть населения, а в 2012-м придут жалкие пятнадцать процентов, и законно избранный президент в итоге будет выглядеть неубедительно.

Вернуть доверие выборам — вот истинная задача сегодняшнего заседания Госсовета. Как это сделать?

Представители партий и анонимные кремлевские источники накануне заседания озвучили подходы, предлагаемые для обсуждения.

Парламентские партии — "Справедливая Россия", КПРФ и ЛДПР — страдают от фальсификаций. Поданные за них голоса избирателей стабильно перераспределяются в пользу "Единой России", поэтому их предложения сводятся к установлению контроля над административным ресурсом.

Они предлагают ограничить голосование по открепительным талонам, использовать на участках прозрачные урны, ужесточить уголовную ответственность за фальсификации, ввести в состав избиркомов

представителей всех партий и узаконить право гражданина проверить, числится он проголосовавшим или нет.

Партии, которым не удается в последние годы добиваться представительства в Госдуме и региональных парламентах, настаивают на либерализации всего выборного процесса. Им представляется необходимым отменить сбор подписей, предоставить всем партиям равный доступ к СМИ, опустить заградительный барьер с 7% до 5 или даже до 3, вернуть смешанную избирательную систему с равным числом депутатов, избираемых по пропорциональному и мажоритарному принципу и возратить гражданам право избирать членов Совета Федерации и губернаторов.

По сути, предлагается откат к тому избирательному законодательству, которое действовало в допутинские времена. В этом есть определенная логика. Хотите вернуть доверие к выборам? Верните законы, которые регулировали выборный процесс тогда, когда это доверие у людей было.

Абсолютного доверия, впрочем, не было никогда. Но в 90-е годы к выборам все-таки относились иначе. Избиратели на полном серьезе решали, за кого голосовать, спорили, обсуждали достоинства кандидатов.

Тогда казалось, в этом есть какой-то смысл — пойти проголосовать. Сейчас поход на избирательный участок — занятие для клоунов. Опускать какие-то листки в какие-то щели... Зачем? Чужая игра, обойдутся без нас, кого надо, того и выберут.

Если вернуть интригу, убрать предreshенность, превратить предвыборные кампании в содержательные состязания — интерес к выборам, вероятно, снова возникнет, люди пойдут голосовать. Но тут встает другой вопрос: а за кого они проголосуют?

Россиянам свойственно голосовать за удивительных персонажей. Они с легкостью отдадут голоса криминальным элементам, жуликам, безумцам с идейной начинкой, а также — самое неприятное! — коммунистам и прочим оппозиционерам. Дай людям свободу выбора, и с их избранниками никто не сможет договориться — ни президент, ни премьер.

Ужесточение избирательного законодательства, которое произошло при Путине, было вызвано именно тем, что кремлевские обитатели не умели и не хотели искать компромиссы с вольными депутатами и губернаторами. Так же мало интересовало их развитие гражданской ответственности у населения. Проще было перекрыть ходы во власть и пропускать туда только своих, управляемых кандидатов.

Но стоит сейчас поднять шлагбаум, и неуправляемые опять хлынут во власть.

Задача, которая стоит перед президентом и Госсоветом, в этой связи наводит на мысль о "невыполнимой миссии". Им надо вернуть доверие к выборам, но при этом устроить все так, чтоб граждане всегда голосовали за тех, кто удобен власти.

Если посмотреть правде в глаза, надо сказать, что без законодательных барьеров и фальсификаций такая задача не решается. Можно, конечно, сделать барьеры пониже, а административный ресурс — пожже, но имитационная суть избирательной системы останется прежней.

Невозможно развивать избирательное законодательство, не реформируя при этом всю политическую систему в целом. Наша политическая система — авторитарная, коррумпированная, бюрократическая. Демократические процедуры в ее рамках соблюдаться не могут просто по определению. Их можно только имитировать.

...В бассейне давно уже нет воды. Но мы продолжаем там как бы плавать, имитируя разные стили. Делаем красивые движения, выгибаемся, подпрыгиваем. В конце концов устаем, конечно. Останавливаемся.

Тогда собирается Госсовет и рассматривает предложения: как сделать так, чтоб мы опять как бы поплыли? О том, чтоб воду в бассейн налить, речь не идет. Воды нет. Но, может, опилок нам туда набросать? Или пластмассовых шариков, как на детских площадках? Или подвесить нас над бассейном на проволоке, как воздушных гимнастов?

Трудная задача стоит сегодня перед Госсоветом. Интересно будет посмотреть, как он с ней справится.

Юлия Калинина

«Московский комсомолец», № 12, 22 января 2010 года, с. 1,2.

<http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/416129-elektoralnyie-laski.html>

Вопросы:

1. Нужны ли барьеры в избирательном законодательстве?
2. Согласны ли вы с авторским анализом недостатков российской избирательной системы?
3. Как видятся причины отмеченных недостатков? Каковы возможные пути их исправления?

Анекдотическая политкорректность

Известна история про Марлона Брандо, который в гриме и костюме отъявленного злодея (возможно, не успел разгримироваться, возможно — почему нет? — хотел попугать пассажиров) летел из Парижа в Америку и на вопрос стюардессы, все ли в порядке, многозначительно полез в карман якобы за кольцом и мрачно пошутил: «Ну что, дочка, летим в Гавану?». Шутка по тем вегетарианским временам обошлась Брандо наручниками, пропущенным рейсом и разбирательством с охраной аэропорта. Сегодня за подобное могли бы и застрелить или отправить в место типа Гуантанамо: шутить в присутственных местах надо осторожнее.

Пожалуй, то же самое можно сказать и о Ларсе фон Триере, который, желая поострить на грани фола и попугать политкорректных журналистов, чуть-чуть перегнул палку в своем сочувствии к одиночеству Гитлера в конце войны и признался, что среди его, Триера, предков были нацисты. То есть он

сын нацистов и, значит, тоже нацист по происхождению. Ощутим уровень преступления. Переведем сказанное знаменитым режиссером на русский лад. Кто-то говорит: да, я, конечно, не поддерживаю Сталина в «деле врачей», но как подумаю о его глубоком одиночестве, ведь его нашли уже мертвым на полу, то по-человечески его жалею. Кстати говоря, пусть мне Путин и противен до глубины души, но среди моей родни коммунист на коммунисте и коммунистом погоняет, одних председателей месткома – два, и кто я после этого, как не сраный коммунист?

То есть эту хрень может сказать каждый второй в нашей родной РФ, и его не то, что не отлучат от профессии и не вычеркнут из числа живых, но вообще поаплодируют, тем более если представить, что Триер не только мен крутой и шутник, но и снял столько превосходных фильмов, что Никите Михалкову после «Цитадели» остается только завидовать и рассекать волны.

Вообще если смотреть с российской стороны на европейскую, а тем более американскую политкорректность, то получается одна ерунда: на студентку глаз (не говоря уж руку на коленку) положить нельзя (вспомним Стросс-Кана), черных и теток ругать не смей, шутить на счет вещей вполне смешных, но хотя бы косвенно затрагивающих чье-то достоинство — себе дороже. Короче, никакой свободы, а один цирк. Нет, конечно, это только так кажется. Как если из леса смотреть на поле — все видится засвеченным и нечетким, ветки застыт горизонт. На самом деле система европейских и американских приличий, возведенных, как получается, в закон, пытается выровнять то, что было смято, искорежено в прошлом. То есть защитить тех, кого называли словом *меньшинство*. Или дуть на воду, обжегшись на молоке. Но так как губы еще помнят ожог, то в этом тоже есть смысл. Даже от воды больно. Или кажется, что больно. Вся политкорректность – это повышенная восприимчивость по отношению к словам и действиям, способным ударить по символическому синяку. По-русски это, примерно, так. Вот вы говорите: «Уйди, старушка, я в печали». А тебе в ответ не «какая я тебе старушка, идиот?!», а иск за дискриминацию по возрасту.

В Гарвардском университете (хрестоматийно известная история) несколько лет назад был уволен ректор после того, как он порассуждал на тему разных способностей к математике мальчиков и девочек. Сказал он примерно следующее: у меня две дочки и один сын, так вот у сына нет никаких проблем с дифференциальным исчислением, а с дочками всю начальную школу приходилось делать домашние задания вместе. Человек моментально вылетел из своего кресла, а на его места взяли даму, умудренную не только в математике, но и в политике.

Ах, кретины, ах, дубоголовые америкосы! Все это выглядит карикатурой на здравый смысл, тем более если пересказывать эти истории с соответствующей (то есть несоответствующей) интонацией. Но повторю еще раз: политкорректность – это то, что России может грозить только, если (и когда) у нее будет свобода. Увы, от издержек свободы тоже надо защищать. Но не Путина и начальство, потому что оно наглое и сильное (да и никакой свободы в путинской Руси нет), а тех, кто вместе со свободой окажется под ударом, благодаря своей немощи или неспособности к конкуренции. Плюс к

этому политкорректность – это что-то вроде теории общества, упрощенной до уровня массового поведения.

На Западе нельзя не только хвалить Гитлера или Сталина, нельзя говорить об отсталости каких-либо нацией или религий (то есть можно, в тюрьму не посадят, но прощай навсегда профессия и положение в обществе). Скажем, если какая-нибудь журналистка скажет про мусульман, что они только вчера с пальмы слезли, то ее уволят, скорее всего, на утро, а если ее попытается защитить начальство, то уволят и начальство. И, честно говоря, справедливо. Потому что в мире, который называется *западным*, есть понятие *нормы* и всего остального, в норму не вписывающегося, то есть аномальности. И быть аномальным, конечно, можно, но не журналисту, не профессору университета, не политику или другой публичной фигуре. Говорить о неполноценности, недоразвитости каких-либо наций или конфессий — это то же самое, что сморкаться в рукав. То есть это вещи, которые не обсуждаются. Нельзя ругать бабу за то, что она баба, нельзя ругать черного, потому что он черный, нельзя ругать мусульманина за то, что он делает намаз, даже если его единовѣрцы где-то там в тиши и глуши делают в это время бомбу. Бомбу делают люди, а не мусульмане – плохие люди, а какие они при этом мусульмане – пусть с ними разбирается Аллах.

Любишь ты мусульман или евреев, не любишь ты ни мусульман, ни евреев, ни украинцев (мол, коверкают русский язык) – это твое личное дело. Но если откроешь свой грязный рот, то в тот же момент выпадешь из-под защиты нормы и пойдешь, куда глаза глядят, в джунгли маргинальности. И в этом есть, конечно, своя правда, трудно переводимая на современный русский.

Всегда ли так? Не всегда. Как кому повезет и где, собственно говоря, нарушение нормы имеет место быть. Некоторое время назад в России бурную реакцию вызвали слова сначала Меркель, а потом Саркози по поводу конца мультикультурализма – мол, мы пытались убедить себя, что все культуры равны, но, увы, это не так, все культуры не только разные, но и разноценные. С намеком на то, что есть те, кто только вчера слез с пальмы, а есть те, кто уже давно и с удовольствием бананами водку закусывает. В Америке такое было бы невозможно, то есть возможно, можно и Кораны сжигать, но после этого ты до конца жизни будешь маргиналом и для общества ты как будто умер, и твой номер минус двести. Правда, не надо забывать, что сегодня и в Германии, и во Франции, и в Италии – правые правительства, давно не популярные и обреченные на потерю власти, и потому заигрывающие с еще более правым электоратом в попытках продлить свое время.

Или, скажем, русское телевидение в Америке, где ведущие и комментаторы иногда говорят вещи, за которые на американском телевидении на них давно бы надели наручники, как на Марлона Брандо. Или точно выгнали бы из профессии, как фон Триера. Или бы упекли в тюрьму на 74 года, как Доменика Стросс-Кана (то-то она кричала: СПИД у меня, дурак, СПИД, а он все не понимал). А тут говорят такое — и про черных, и про Обаму, и про ислам, что уши вянут, и ничего, мракобесничают себе на здоровье который год. Но ведь объясняется это все просто: русское

телевидение – это род гетто, куда кроме хромых на головку никто не ходит. И американцы просто не подозревают, что здесь творится. А вы говорите политкорректность, то-то и оно, что для русских, где бы они ни находились, закон вилами по воде писан.

Михаил Берг, 23 мая 2011 г.
http://ej.ru/?a=note_print&id=11047

Вопросы:

1. Как соотносятся политкорректность и свобода слова?
2. Необходима ли в обществе политкорректность?
3. Согласны ли вы с автором в том, что «для русских, где бы они ни находились, закон вилами по воде писан»?

**Наказаны по списку
Фигурантам «дела Магнитского» запретили въезд в США**

Госдепартамент США подтвердил появившуюся ранее информацию о том, что ряду российских чиновников, а также сотрудников правоохранительных органов, причастных к "делу Магнитского", запрещен въезд в страну. Кого именно не пускают в США, неизвестно - такую информацию Госдеп, согласно установившейся практике, не разглашает.

О том, что лицам, которых в Вашингтоне сочли причастными к гибели в СИЗО юриста фонда Hermitage Capital Сергея Магнитского, запрещен въезд в страну, 26 июля сообщила The Washington Post. Газете удалось ознакомиться с комментарием администрации Барака Обамы по поводу законопроекта о введении санкций в отношении предполагаемых виновников гибели Магнитского. Этот законопроект в мае 2010 года был внесен сенаторами Бенджамин Кардином и Джоном Маккейном и предусматривал запрет на въезд в США фигурантам списка, а также заморозку их активов. И вот в комментарии администрации Обамы было указано, что въезд им уже запрещен, хотя законопроект еще не принят.

Поначалу в России эту информацию всерьез не восприняли. Первый замглавы комитета Госдумы по международным делам Леонид Слуцкий в комментарии "Коммерсанту" назвал это сообщение газетной уткой. МИД и Госдума не стали делать заявлений по поводу произошедшего, дожидаясь официального подтверждения.

Уже 27 июля РИА Новости опубликовали ответ Госдепартамента на свой запрос. Выяснилось, что американское внешнеполитическое ведомство, как говорилось в ответе, действительно предприняло меры для того, чтобы у лиц, имеющих отношение к гибели Сергея Магнитского, не было американских виз. "В соответствии с законом об иммиграции и гражданстве, Госдепартамент обязан отказывать в выдаче виз лицам, имеющим отношение к нарушениям

прав человека, таким как пытки и внесудебные убийства", - пояснили в Госдепе.

Кому именно запрещен въезд в США - неизвестно. Эту информацию Госдепартамент предоставлять не стал. В публикации The Washington Post указывалось, что въезд запрещен меньшему числу лиц, чем стояло в списке изначально. Всего в нем числилось 60 имен (самое известное лицо - замгенпрокурора Виктор Гринь). Ссылку на список можно найти в заявлении Кардина по поводу соответствующего законопроекта. Там же есть ссылка на письмо Кардина госсекретарю Хиллари Клинтон с просьбой не давать визы россиянам, причастным к гибели Магнитского.

В апреле сообщалось, что конгрессмен Джим Макговерн внес в Конгресс новый законопроект по этому делу, предложив дополнить список невъездных именами главы Следственного комитета России Александра Бастрыкина, председателя Мосгорсуда и пресс-атташе Следственного комитета при МВД Ирины Дудукиной. Попали ли они в число лиц, которые не смогут въехать в США, неизвестно.

Необходимо отметить, что суда над лицами, вошедшими в "список Магнитского", не было, виновным никто из них не признан, хотя некоторые из них уже являются фигурантами уголовных дел. Тем не менее, в документах, представленных Кардиным, и в заявлении Госдепа вполне определенно говорится не о подозреваемых, а именно о виновных.

Санкции против фигурантов "списка Магнитского" могут ввести и другие страны. Этот вопрос рассматривают законодательные органы Евросоюза, Нидерландов и Канады. Активы некоторых российских чиновников, предположительно причастных к раскрытой Магнитским махинации, уже заморожены властями Швейцарии в банке Credit Suisse.

До сих пор российские власти крайне болезненно реагировали на возможность санкций США в отношении людей, включенных в "список Магнитского". Глава МИД РФ Сергей Лавров заявлял, что действия американских сенаторов, предложивших законопроект, "выходят за рамки приличий и являются вмешательством во внутренние дела РФ". В публикации The Washington Post говорилось о том, что российская сторона уже предупредила Вашингтон о последствиях. Москва дала понять, что в ответ может отказаться от поддержки санкций в отношении Ирана, Северной Кореи и Ливии. Под угрозу может быть поставлен транзит грузов в Афганистан через российскую территорию. Кроме того, ранее в Госдуме уже был внесен законопроект, который позволит вносить иностранных чиновников в "черные списки" за нарушение прав россиян за пределами РФ.

Делом Магнитского Кардин, возможно, не ограничится. В пояснении к законопроекту, представленному им, в качестве иллюстрации ситуации, сложившейся в России, упоминаются, в частности, убийства журналистов Пола Хлебникова и Анны Политковской, правозащитницы Натальи Эстемировой, владельца сайта "Ингушетия.ру" Магомеда Евлоева, избиения Михаила Бекетова и Олега Кашина, тюремное заключение Михаила Ходорковского и Платона Лебедева. Упоминается в документе также о деятельности главы Чечни Рамзана Кадырова.

Тимофей Забродов

<http://lenta.ru/articles/2011/07/27/magnitsky/>

Вопросы:

1. Сформулируйте ваше отношение к «списку Магнитского» и другим санкциям, применяемым против граждан Российской Федерации во внесудебном порядке?

2. Каковы, по Вашему мнению, должны быть ответные действия России в случае применения подобных санкций?

3. Как отнестись к идее составления «списков невыездных» и по другим делам, имеющимся в российской судебной практике?

Конституцию РФ могли отменить

На встрече с депутатами Государственной Думы Владимир Путин признался, что в 2008 году рассматривал возможность передачи правительству полномочий Госдумы, и только Борис Грызлов, пообещавший всегда голосовать как надо, отговорил его от такого решения. Спецкор ИД "Коммерсантъ" Олег Кашин восхищен открывшимися обстоятельствами новейшей истории.

"История повторяется в виде фарса", — эта поговорка слишком заезжена, но кто виноват, что она исправно работает? Чтобы был понятен свежий пример, предлагаю вспомнить одно пятнадцатилетней давности событие. Мемуаристы, имевшие отношение к ельцинскому Кремлю, любят о нем вспоминать, потому что это действительно была серьезная драма. Весной 1996 года, когда по всем опросам Борис Ельцин очень сильно отставал от Геннадия Зюганова, часть президентской команды во главе с шефом охраны Ельцина генералом Коржаковым не верила, что Ельцин может выиграть выборы. И когда Госдума, которую контролировали тогда коммунисты, подставилась, внезапно денонсировав Беловежские соглашения (практического смысла в этом не было никакого, но как политический жест с точки зрения зюгановских избирателей это смотрелось красиво), Коржаков предложил распустить Госдуму, запретить КПРФ и отменить выборы. Говорят, Ельцин против такого варианта не возражал, и история вполне могла пойти совсем по-другому, если бы Ельцина не отговорили начальник его предвыборного штаба Анатолий Чубайс и дочь Татьяна, которые как-то сумели доказать ему, что выигранные выборы — это лучше, чем государственный переворот. Как именно были выиграны выборы, конечно, все помнят, но это уже совсем другая драма.

Так вот, оказывается, три года назад похожие дискуссии снова шли в Кремле и около. "Думаю, что будет уместно сегодня приоткрыть нашу внутреннюю кухню", — сказал Путин, и мы узнали, что в 2008 году "часть членов правительства" в связи с экономическим кризисом предлагала

приостановить полномочия Госдумы, чтобы правительство в зависимости от положения в экономике могло действовать с полностью развязанными руками. То есть всерьез обсуждалось что-то вроде государственного переворота. Если верить Путину, в роли Чубайса и Татьяны Дьяченко на этот раз выступил спикер Госдумы Борис Грызлов, который сумел убедить Путина, что нарушать закон необязательно, я процитирую: "Вы настояли на том, что нужно действовать в рамках законодательства, оставить парламенту то, что ему принадлежит по закону, и тогда вы мне сказали, — говорит Путин Грызлову, — что мы вам обещаем, мы будем принимать эти решения быстро и ничего не затынем".

То есть главным аргументом против неконституционного решения оказалось то, что Госдума и так полностью подконтрольна исполнительной власти. Если бы у них не было Грызлова с его послушной фракцией, они распустили бы парламент и совершенно по этому поводу не комплексовали бы.

Путин с Грызловым теперь открыто об этом рассказывают, и нам остается только поблагодарить их за это — спасибо, что не поддались искушению и сохранили Конституцию, парламентаризм и священный принцип разделения властей. Я не знаю, как ставится смайлик, когда говоришь по радио, но после словосочетания "разделение властей" я бы поставил десять смайликов.

29 ноября 2011 г.

газета «Коммерсантъ»

<http://informacia.ru/kompromat/0/2101-1204.html>

Вопросы:

1. Сформулируйте ваше отношение к идее об отмене (или приостановления действия) Конституции РФ в условиях экономического кризиса.
2. Дайте правовую оценку данным возможным действиям.
3. Каковы, по вашему мнению, были бы последствия подобных действий, если бы такое решение в 2008 году все же было принято?

Коран раздора:

В ответ на сожжение Корана в Афганистане разгромили офис ООН

Второй день в Афганистане продолжаются массовые протесты из-за сожжения Корана американским пастором Терри Джонсом. Жертвами беспорядков стали мирные жители и сотрудники дипмиссии ООН. Совбез ООН провел экстренное совещание и осудил протестующих, а беспорядки тем временем возникают в новых городах.

В пятницу, 1 апреля, после пятничной молитвы сотни, «если не тысячи», по словам очевидцев, мусульман в афганском городе Мазари-

Шарифе (административная столица северной провинции Балх) поднялись и с криком «Смерть Америке!» направились к офису ООН. Некоторые были вооружены, и буквально после первого выстрела шестие вылилось в массовые беспорядки. Представительство было захвачено буквально за несколько минут: дипмиссию охраняли всего несколько полицейских, погибших первыми, а дипломаты просто не успели найти укрытие. В результате нападения восемь человек погибли и 12 получили ранения, в том числе и работающий в дипмиссии россиянин Павел Ершов. По словам представителя российского посольства в Афганистане, сейчас состояние Ершова удовлетворительное. Афганская полиция сообщила, что предполагаемый организатор нападения задержан и допрашивается.

После гибели своих сотрудников в пятницу собралось экстренное заседание Совета Безопасности ООН. Генсек ООН Пан Ги Мун назвал нападение «возмутительным и трусливым». «Члены Совета Безопасности осудили насилие и подстрекательство к нему. Они призвали правительство Афганистана привлечь виновных к правосудию и принять все возможные меры в сотрудничестве с международными силами содействия безопасности, чтобы защитить персонал ООН и его имущество», – говорится в опубликованном в пятницу в штаб-квартире ООН заявлении СБ. Совбез выразил поддержку народу и правительству Афганистана.

Российский МИД также осудил нападение на дипмиссию. «С уважением относясь к религиозным чувствам мусульман, считаем абсолютно недопустимым нападение на представительство ООН в Мазари-Шарифе, убийство и нанесение ранений сотрудникам ООН. Решительно осуждаем эти преступления», – говорится в заявлении российского внешнеполитического ведомства.

В субботу протесты продолжились в южном Кандагаре. По сообщению AP, в акции протеста участвуют тысячи человек. Как сообщил Reuters доктор Абдул Каюм Пухла, в больницу доставлены тела четырех убитых во время митинга, на телах есть следы от ударов камнями. Представитель губернатора Кандагара заявил, что акция организована «Талибаном». Еще около тысячи человек протестуют в провинции Тахар, сообщает Reuters, но здесь акция проходит мирно.

Вспышку насилия среди жителей Афганистана вызвал скандально известный пастор из Флориды Терри Джонс. Он служит в церкви Dove World Outreach Center (Церковь голубя мира). О намерении сжечь Коран в годовщину терактов 11 сентября 2001 года он заявил еще осенью 2010 года. Джонс основал движение «Вставай, Америка!» и призывал прихожан к сожжению священной книги мусульман. Тогда скандального сожжения удалось избежать: кроме активных выступлений и обращений по всему миру, президент США Барак Обама назвал такой жест недопустимым, а лично к пастору Джонсу обратился глава Пентагона Роберт Гейтс. Однако 20 марта 2011 Джонс все же осуществил свои планы и сжег Коран в присутствии примерно 50 зрителей.

Собственной вины в афганских беспорядках Джонс не видит. Он назвал действия манифестантов «в высшей степени недопустимыми». «Мы не считаем, что несем ответственность за произошедшее, – сказал Джонс в

пятницу в интервью телекомпании ABC. – Мы считаем, что сторонники радикального ислама использовали это как предлог. Если бы не было нас, они бы использовали другой предлог».

http://www.gazeta.ru/politics/2011/04/02_a_3572609.shtml

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку возникшей ситуации.
2. Должно ли государство вмешиваться в подобные ситуации?
3. Должен ли пастор Джонс нести ответственность за беспорядки и гибель людей, которые были вызваны его провоцирующими действиями?

Готова ли Россия расстаться с «излишками» территории?

Михаил Берг: «О захваченных чрезмерно территориях неплохо сказал Андрей Битов. Он справедливо заметил, что земля, занимаемая сегодня Россией, принадлежит ей как бы временно, она взята у мира в аренду. То есть сейчас принадлежит, но кому будет принадлежать в будущем, не так и ясно. Да и не так и важно. Зато понятно, что Россия явно *захапала* сегодня намного больше земли, чем способна обработать. Да и то, как именно она обходится с этой землей, вызывает одно сожаление. Как с колонией, кстати. Из земли нещадно выкачиваются природные ископаемые, а большая часть территорий находится в запустении и заброшенности. Это правильный, как бы *наднациональный*, взгляд на вещи. Взял в аренду кусок территории, не можешь его освоить, отдай тем, кто с этой задачей справится лучше».

Берг Михаил. Иллюзорная империя
<http://www.ej.ru/?a=note&id=11124>

Вопросы:

1. Правильно ли полагать, что принцип территориальной целостности государства в современных условиях устарел?
2. Должно ли государство «поделиться территорией», если само не в состоянии ее освоить?

Можно ли говорить о преступной халатности?

Минск. 26 августа. INTERFAX.RU – Витебский милиционер, не взявший в свое время отпечатки пальцев у террориста, от бомбы которого в апреле

нынешнего года погибли пятнадцать человек в минском метро, предстанет перед судом. В Витебский областной суд в пятницу направлено уголовное дело по обвинению эксперта ОВД Октябрьского района Витебска в служебной халатности, сообщили агентству "Интерфакс-Запад" в генеральной прокуратуре.

По оценке следствия, халатность милиционера позволила Дмитрию Коновалову, обвиняемому во взрывах в Витебске в 2005г. и в Минске в 2008г., совершить теракт в минском метро в 2011г., повлекший человеческие жертвы. "Указанное должностное лицо, будучи обязанным проводить государственную дактилоскопическую регистрацию, в том числе обязательное дактилоскопирование военнообязанных граждан, поверив словам призывника (Коновалова - ИФ) о прохождении им ранее дактилоскопической регистрации, не отобрал у молодого человека следы пальцев рук", - пояснили в Генпрокуратуре. Вследствие этого правоохранительные органы не смогли установить причастность молодого человека к преступлениям, совершенным в Минске в ночь с 3 на 4 июля 2008 г., а также к ряду других преступлений, добавила в прокуратуре республики. "Непривлечение виновного лица к уголовной ответственности за совершение этих преступлений повлекло продолжение им преступной деятельности, в том числе совершение акта терроризма (взрыва самодельного взрывного устройства в г. Минске на станции метро "Октябрьская"), повлекшего гибель 15 человек и причинение телесных повреждений различной степени тяжести не менее 387 лицам", подчеркнули в генеральной прокуратуре.

<http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=205192>

Вопросы:

1. Существует ли причинная связь между действиями витебского милиционера, не взявшего отпечатки пальцев у призывника, и преступлениями, совершенными Дмитрием Коноваловым?
2. Позволяют ли изложенные обстоятельства считать витебского милиционера соучастником преступлений, совершенных Дмитрием Коноваловым?

Позиция правозащитника

13 июля парламент Словакии ввел уголовную ответственность за публичное отрицание преступлений фашистских и коммунистических режимов против человечества, против прав и свобод граждан.

Не увидеть прямого родства между коммунизмом и фашизмом может только слепой или один из родственников, обуреваемый завистью, ревностью или мечтой о наследстве. Советский коммунизм и немецкий нацизм как самые яркие представители тоталитарного семейства были настолько схожи по своей сути, что, казалось, сама история обрекла их быть заклятыми друзьями. Они

то дружили против всего мира до потери пульса, то воевали друг с другом до смертельного конца. Вместе делили Европу, вместе принимали военный парад в Бресте в первые дни Второй мировой войны, вместе проклинали американский и английский империализм. Каждый строил свой социализм: Гитлер — национальный, Сталин — интернациональный. В соответствии с этими различиями, нацисты уничтожали в основном другие народы; коммунисты, по большей части, свой собственный. Жертвами строительства этих социализмов стали десятки миллионы людей...

Сегодня в Европе нацизм и коммунизм проклинаемы в равной мере. И это справедливо. Однако проклятия не остаются только предметом общественных дискуссий и темой школьных уроков. Преобразуясь в нормы закона, они перекочевали в уголовные кодексы некоторых демократических стран. И тут рождается смутное подозрение — а не усваивает ли уголовное законодательство этих стран те принципы, которыми руководствовались сами членоконенавистнические идеологии?

Дальше последуют не очень политкорректные рассуждения. Рафинированных европейцев прошу отложить дальнейшее чтение до лучших времен. Однако судите сами. Новый словацкий закон предусматривает для граждан, публично выражающих симпатии к коммунистическим или фашистским режимам, наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трех лет. Аналогичный закон в Польше за пропаганду нацизма, фашизма и коммунизма, а также за участие в организациях, исповедующих эти идеи, обещает до двух лет тюрьмы. В Венгрии за то же самое, а еще и отрицание Холокоста, можно получить три года. В Чехии поклонников тоталитаризма ждет от трех до восьми лет лишения свободы. Только за сомнения в том, что преступления нацизма или коммунизма вообще совершались, можно схлопотать до шести лет.

«Дело заключается в том, чтобы гарантировать, что никому не сойдет с рук отрицание зверств, совершенных коммунистами и фашистами», — пояснил лидер Словацкой консервативной партии Петер Заяц после принятия нового закона. Обратим внимание: речь идет не о самих зверствах, а о комментариях по их поводу. Эти совсем не слабые тюремные сроки предусмотрены не за насилие, воровство или шпионаж, а за публично высказанное мнение. Точно так же за «идеологически неправильные» высказывания при Сталине могли приговорить по 58-й статье УК к 10 годам лагерей или расстрелу, а в нацистской Германии, где для вынесения приговора и вовсе не всегда пользовались уголовным кодексом, — также расстрелять или отправить в концлагерь. Позже в Советском Союзе за отрицание успехов социализма давали до трех или до семи лет лишения свободы.

Парадоксально, но факт: в освободившихся от коммунизма восточно-европейских странах воспроизводятся нормы тоталитарного законодательства, правда, с противоположным идеологическим знаком. Но разве дело в знаке? Ограничение свободы слова — это уже и есть идеология, и, пожалуй, весьма далекая от демократии и либерализма. Как далеко можно зайти на этом пути? Не до образца ли Москвы или Берлина 30-х годов?

Здоровое общество осуждает фашизм и коммунизм. Но только больное или мечтающее заболеть посылает своих оппонентов на нары. Только нездоровое общество отказывается от дискуссии, запрещает ее и оформляет этот запрет законодательно...

В основе таких мер лежит глубокое недоверие законодателя к обывателю, который якобы не способен самостоятельно разобраться, что хорошо, а что плохо. Недоверие к собственным гражданам — один из столпов тоталитарной системы. Навязывание государственного мнения силой — фирменный знак тоталитаризма.

Возможно, обыватель действительно слишком легко усваивает идеи ксенофобии и национального превосходства. Ну так вступите в дискуссию и докажите свою правоту! Неважно, касается это истории или сегодняшней жизни. А коли правоту доказать не сумели, отступитесь от несогласных. Если 99 человек из ста высказывают правильную точку зрения, значит ли это, что один оставшийся не имеет права высказать свою точку зрения, ошибочную? Да еще под страхом тюремного наказания!

Нам, пережившим советский коммунизм, пересидевшим его, перемучившимся им, отрадно сегодня слышать правду о тоталитаризме. Мы рады судебному возмездию, которое хоть и редко, но все же настаивает палачей коммунистического режима. Мы готовы сделать все, чтобы прошлое не повторилось. Ни в каком виде. Даже под предлогом защиты демократии от исторического кощунства. В ответ на слово — только слово.

Да не уподобимся мы тем, кого осуждаем.

Александр Подрабинек, 21 июля 2011 г.

<http://www.ej.ru/?a=note&id=11194>

Вопросы:

1. Согласны ли вы с автором в том, что с тоталитарной идеологией нужно бороться словом и только словом?

2. Распространяется ли свобода мысли и слова в том числе и на фашистские взгляды и убеждения?

3. Согласны ли вы с автором в том, что уголовная ответственность за отрицание преступлений фашизма и коммунизма — рецидив тоталитарного мышления?

Судить Горбачева

Предложение Владимира Буковского судить Михаила Горбачева за преступления советского режима было встречено с почти всеобщим осуждением... Напомню вкратце для тех, кто не знает или не помнит. Речь идет о трагических эпизодах последних лет СССР, когда против мирного населения использовалась армия. О подавлении народных протестов в апреле 1989 года в Тбилиси и штурме Баку советскими войсками в январе 1990 года.

Об использовании армии против гражданского населения в 1990 году в Душанбе и в 1991 году в Вильнюсе и Риге. Жертвами армейского и милицейского насилия стали тогда гражданские лица. В Тбилиси погибло 19 человек и 250 было ранено; в Баку - около ста погибших и более тысячи раненых; в Душанбе - 25 убитых и 565 раненых, в Вильнюсе - 15 убитых и 600 раненых, в Риге - пятеро погибших. За всеми этими операциями советской армии, МВД и КГБ СССР стоял генеральный секретарь ЦК КПСС и (с марта 1990-го) президент СССР Михаил Горбачев. Он был верховным главнокомандующим и первым лицом уже дышащего на ладан, но все еще тоталитарного государства. Кто как не он должен в первую очередь отвечать за эти конкретные преступления советского режима?

И что же говорят его оппоненты из той самой интеллектуальной и совестливой части? Основной их аргумент - отсутствие аргументов! Они с Буковским не спорят, они его укоряют и клеймят. Они не говорят о погибших в той резне, об ответственности преступников, которых надо найти и судить. Они Горбачеву эти жертвы милостиво простили. Весь их пафос направлен на обличение Буковского и возвеличение Горбачева независимо от того, чего требует один и в чем повинен другой...

Испытывая острый дефицит доводов, оппоненты Буковского всюду режутся на ниве демагогии и передергиваний. Владислав Быков и Ольга Деркач, кажется, просто веселятся, задавая риторическими вопросами. А что это Буковский начал с Горбачева - только потому, что в отличие от Хрущева, Брежнева и Ельцина он еще жив? А почему остались в стороне 200 с лишним стран мира? Почему самый травоядный правитель страны должен ответить за всю ее кровавую историю? А почему это Буковский 20 лет думал и наконец решился?...

Александр Скобов благодарен Горбачеву за то, что тот освободил политзаключенных. "И это искупает многое", - убежден Скобов. А я хочу сказать Скобову, тоже бывшему политзаключенному, что каждый раз, когда он с благодарностью вспоминает о Горбачеве, пусть также вспоминает и политзаключенных, погибших в тюрьмах и лагерях в то время, когда Горбачев был властителем страны. Напомню специально для Александра Скобова только о двух погибших в это время - Василе Стусе и Анатолии Марченко. О тех, кто безвинно погиб в лагерях, когда Горбачев карабкался вверх по партийной лестнице и был членом ЦК и Политбюро (тоже, кстати, не последние должности в государстве), я уж напоминать не буду. И если вы скажете мне, что не он же лично убил их, то я вам отвечу, что и освобождал политзаключенных тоже не он лично. Освободил их в 1987 году досрочно Президиум Верховного Совета СССР, и только тех, кто написал в ПВС прошение о помиловании. Самых упрямых пришлось освободить годом позже. "Блаженны освободившие узников", - восторженно пишет Скобов о Горбачеве. А убивавшие их? Они тоже блаженны? Судя по довольной физиономии Горбачева на юбилейной церемонии в Лондоне, вполне.

Слава Богу, нашелся один сильный голос, напомнивший Горбачеву и всем нам, что массовые расправы с гражданским населением в советских городах в конце 80-х - начале 90-х не забыты. Жертвы - не забыты.

Преступники - не наказаны. И какой же дружный хор осуждения - нет, не Горбачева, а Буковского - слышен оттуда, где о жертвах и палачах должны были бы помнить в первую очередь!...

Было бы несправедливо умолчать о немногочисленных взвешенных комментариях. Елена Калужская увидела за инициативой Буковского более общий вопрос - может ли лидер государства покушаться на жизнь и свободу граждан во имя "целостности страны" или любых других великих целей? Ничего нового в этом вопросе для России нет. Еще Достоевский устами своего героя вопрошал, стоит ли счастье человечества слезинки одного ребенка. Вопрос актуален до сих пор. Многие смиряются с тем, что ради демократических реформ проливается чужая кровь, гибнет невинная жизнь. Как правило, это люди, которые своей жизнью рисковать как раз не согласны.

Олег Козырев, считая, что у Горбачева много заслуг, тем не менее убежден в необходимости суда, на котором "должны быть названы все факты, озвучены все палачи и названы все виновные. За все время советского строя".

Увы, таких публикаций немного. Большинство испытывает к Горбачеву чувство преданной благодарности за то, что он не залил страну кровью. Популярен тезис о том, что на совести каждого руководителя страны есть подобные грехи, это как бы общая беда. Да разве? На нашем европейском континенте правительства каких стран, кроме социалистических и фашистских, подавляли гражданские протесты танками? Нет, это не общечеловеческая беда, это характерный признак тоталитарных режимов...

Коммунизм рухнул не благодаря Горбачеву и даже не вопреки ему - он был слишком незначительной фигурой, несмотря на свои, казалось бы, большие возможности. Тирания была обречена, и Горбачев ничего с этим не смог бы сделать. Он попробовал - у него не получилось. Он послал танки в непокорные города и потерпел поражение. Оно обошлось в сотни человеческих жизней. Теперь за это надо отвечать.

На суде ему может быть зачтутся его заслуги - мог перестрелять всех, а перестрелял только некоторых. Зачтутся награды - Нобелевская премия мира и многочисленные ордена и звания. Хорошие адвокаты найдут смягчающие обстоятельства. Возможно, суд даже оправдает его, решив, как подсказывает Александр Скобов, что это действительно "тот парень, который не стрелял". Но это вряд ли - слишком много доказательств вины. А возможно, гуманный суд ограничится наказанием, не связанным с лишением свободы. Неважно. Важно, чтобы человек, управлявший в то время страной, ответил за массовые убийства своих сограждан. Какие бы заслуги, реальные или мнимые, у него ни имелись.

Александр Подрабинек

<http://grani.ru/opinion/m.187520.html>

Вопросы:

1. Как соотносятся юридическая и политическая ответственность? Нужен ли, наряду с Уголовным кодексом, кодекс ответственности политиков?

2. Кто, по вашему мнению, Горбачев – преступник, герой, государственный деятель ушедшей эпохи?

3. Разделяете ли вы идею суда над Горбачевым?

Свобода слова или информационный терроризм?

Двум жителям мексиканского города Веракрус предъявили обвинения в терроризме и диверсионной деятельности, после того как они распространили через Twitter ложные сведения о захвате бандитами нескольких школ.

По версии обвинения, 25 августа репетитор по математике Гилберто Мартинес Вера (Gilberto Martinez Vera) написал в своем микроблоге на Twitter о том, что члены одного из наркокартелей захватили в заложники школьников. "Моя золовка только что позвонила мне, - сообщал он. - Все расстроены, ведь они [бандиты] только что похитили пятерых детей из школы". Подобные сообщения отправляла и бывшая школьная учительница Мария де Хесус Браво Пагола (Maria de Jesus Bravo Pagola).

Сведения, распространенные Верой и Паголой, посеяли панику среди жителей Веракруса. Родители бросились спасать своих детей из "захваченных" школ. Многие в спешке оставляли машины посреди проезжей части. По данным местных властей, из-за этого на улицах города произошло 26 ДТП. Кроме того, звонки паникующих людей полностью парализовали работу экстренных служб.

Хотя Веракрус нередко страдает от действий наркокартелей, 25 августа никаких похищений детей в городе не было. Обвиняемые настаивают на том, что они лишь перепечатывали чужие сообщения, не имея представления о том, что происходит на самом деле. За Веру и Паголу вступилась правозащитная организация Amnesty International, которая считает их преследование ущемлением свободы слова.

05.09.2011.

<http://lenta.ru/news/2011/09/05/mexico/>

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку действиям школьных учителей города Веракрус.

2. Можно ли поддержать позицию международной правозащитной организации Amnesty International, которая полагает, что в данном случае ущемлена свобода слова?

Милиция принимает «заказы»

Когда, выступая на суде в качестве свидетеля, я говорил о том, что за Анной Политковской было установлено «двойное кольцо» наблюдения, я имел

в виду именно то, что сейчас нашло свое воплощение в обвинении, предъявленном экс-подполковнику МВД Дмитрию Павлюченкову. На момент убийства Анны он был действующим сотрудником секретного подразделения ГУВД Москвы — начальником отделения 4-го отдела ОПУ. То есть отвечал за «наружку». И когда в августе 2007 года прошли первые аресты, фактически подтвердилось то, о чем ранее только догадывались: спецагенты МВД приторговывали своими полномочиями, осуществляя частным порядком «слежку по найму» — за конкурентами, женами и любовницами. Средняя такса — 100 долларов за час работы профессионала высокой квалификации на спецтранспорте, снабженном «непроверяйкой».

Вопрос: к скольким трупам привела подобная практика? — еще пока открыт. Потому что сотрудники МВД не интересовались «глупостями»: зачем и кому нужны маршруты передвижения, места жительства и проведения досуга тех, за кем их попросили вести наблюдение. Сказал начальник — сделали, получили деньги — выбросили из головы. Их статус — особо секретные оперативные сотрудники, их фото нет в картотеках, они все на спецучете, они, по сути, невидимки. И это лучшая «крыша» из всех, какая только может быть. Именно эти «невидимки» и начинали слежку за обозревателем «Новой» Анной Политковской...

Сергей Соколов, rassled@novaygazeta.ru
<http://www.novaygazeta.ru/data/2011/094/00.html>

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку опубликованным фактам.
2. Каковы, по вашему мнению, причины «коммерциализации» деятельности правоохранительных органов?

Как развивали демократию в 2000-2011 гг.

Досье

В августе 2000 года вступил в силу закон "О порядке формирования Совета Федерации", которым заседавшие в верхней палате губернаторы и региональные спикеры были заменены на делегированных ими представителей.

В июле 2001 год принят закон "О политических партиях", ужесточивший требования к их созданию и разрешивший Минюсту инициировать их ликвидацию.

В октябре 2003 года принят закон о местном самоуправлении, допускающий введение института сити-менеджеров вместо выбираемых мэров.

В сентябре 2004 Владимир Путин инициировал отмену прямых выборов губернаторов.

В декабре 2004 года внесены поправки в закон о партиях, увеличившие минимальную численность их членов до 50 тыс. (в апреле 2009 года это число снижено до 45 тыс.), число региональных отделений — до 45.

В мае 2005 принят закон "О выборах депутатов Госдумы", отменяющий одномандатные округа, запрещающий избирательные блоки и повышающий барьер для прохождения в Думу с 5% до 7%.

В январе 2006 года внесены поправки в закон о некоммерческих организациях, значительно усложнившие условия их создания и функционирования.

В июле 2006 года внесены изменения в закон о противодействии экстремистской деятельности, существенно расширяющие перечень ее признаков и фактически позволяющие считать экстремизмом любую критику власти.

В июле 2006 года из избирательных бюллетеней исключена графа "против всех".

В ноябре 2008 года в послании Федеральному собранию Дмитрий Медведев инициировал "корректировку Конституции" — сроки полномочий президента и Госдумы были увеличены с четырех до шести и пяти лет соответственно.

В декабре 2008 года из-под компетенции суда присяжных выведены дела, связанные с терроризмом, захватом заложников, насильственным захватом власти, массовыми беспорядками, диверсиями, госизменой, шпионажем.

В феврале 2009 года отменен избирательный залог на выборах всех уровней.

В апреле 2009 года право выдвигать кандидатуры губернаторов получила победившая на региональных выборах партия.

В мае 2009 года президент подписал поправки, предоставляющие федеральному списку кандидатов в Госдуму, получившему от 5% до 7% голосов, один-два депутатских мандата. Тогда же принят закон, гарантирующий равный доступ к СМИ парламентским партиям.

В мае 2009 года губернаторы и местные депутаты получили право отправлять в отставку мэров.

В июне 2009 года действовавшая 18 лет процедура избрания председателя Конституционного суда самими судьями заменена на его назначение Советом федерации по представлению президента.

В марте 2011 года принят закон о том, что как минимум половина местных парламентов (численностью не менее 20 депутатов) должны избираться по партспискам при заградительном барьере в 5%.

В октябре 2011 года приняты поправки, снижающие с 7% до 5% проходной барьер на выборах в Госдуму с 2016 года.

22 декабря 2011 года президент Дмитрий Медведев обнародовал новый пакет реформ, включающий прямые выборы губернаторов, возвращение одномандатных округов, заявительный принцип регистрации партии, отмена сбора подписей на выборах Госдумы.

23 декабря 2011 года президент внес в Думу законопроекты об упрощении регистрации партий и отмене сбора подписей, 16 января 2012 года — о возвращении выборов губернаторов.

Вопросы:

1. Проанализируйте комплекс законодательных мер, предпринятых с целью укрепления российской государственности и развитие демократии.
2. Оцените данные меры с точки зрения принципов демократического, правового, социального государства.

Признание президента Что рассказал Медведев за закрытыми дверями

Лидеры незарегистрированных партий, участвовавшие во встрече с президентом 20 февраля, рассказали, о чем говорилось без камер. Как в один голос утверждают председатель "Российского общенародного союза" Сергей Бабурин и координатор "Левого фронта" Сергей Удальцов, Дмитрий Медведев заявил, что победа Бориса Ельцина во втором туре выборов 1996 года была обеспечена за счет массовых фальсификаций.

Рассказывая о самых ярких моментах разговора в интервью радиостанциям во вторник вечером, оппозиционеры поведали, что свою фразу, призванную стать исторической, глава государства произнес, когда его гости поставили вопрос о подтасовках на выборах в Госдуму 4 декабря. "Чего вдруг сейчас? Предыдущие выборы были все идеальные?" - возражая, сказал Медведев. Потом он согласился, что декабрьские выборы "не стерильны", и вспомнил, как Ельцин шел на второй срок. "И дальше произнес фразу, которая, на мой взгляд, входит в историю, - рассказал Бабурин в эфире "Финам FM". - Он напомнил о выборах президента 96-го года и произнес: "Вряд ли у кого есть сомнения, кто победил на выборах президента 96-го года. Это не был Борис Николаевич Ельцин". "Так и сказал дословно, и это при свидетелях. Это в официальной встрече, это не кухонный разговор. Фактически глава российского государства признал, что в 96-м году победил не Борис Ельцин, что выборы были сфальсифицированы".

Вместе с тем источник в Кремле в интервью РИА "Новости" отрицает, что от Медведева прозвучало такое заявление о выборах 1996 года и победе Ельцина. "Этого президент не говорил. Глава государства повторил тезис, что эти выборы (в Госдуму) нельзя назвать чистыми, многие отметили, что они были с большими нарушениями", - цитирует агентство слова источника.

На президентских выборах 1996 года во втором туре одержал победу Борис Ельцин, обойдя Геннадия Зюганова. Как полагали многие эксперты, этот результат был достигнут за счет множества нарушений. Так что сама суть заявления - не сенсация. Однако кто, как и при каких обстоятельствах заявил об этом, - действительно претендует на то, чтобы войти в историю.

Вопросы:

1. Сформулируйте ваше отношение к заявлению президента Д.А.Медведева.
2. Какие правовые последствия могут вытекать из данного заявления?

Дело Pussy Riot

Pussy Riot (букв. с англ. — «Бунт кисок») — российская феминистская панк-рок-группа, организующая свои выступления в формате несанкционированных акций в не предназначенных для этого местах. «Площадкой» для выступления у Pussy Riot становились станции московского метро, крыши троллейбусов, крыша следственного изолятора полиции, Красная площадь и храм Христа Спасителя.

Группа была создана в августе 2011 года и состоит из нескольких участниц, выступающих под псевдонимами. И на выступлениях, и при общении с прессой участницы группы носят закрывающие лица вязаные балаклавы и, даже в морозную погоду, лёгкие яркие платья и цветные колготки.

Участницы группы считают себя частью «третьей волны феминизма» и обозначают свои взгляды как «левый антиавторитаризм». Группа имеет продуманное в философском и религиозном аспектах мировоззрение; критикует диктатуру, шовинизм и культ силы и пропагандирует свободу мышления и творчества, неконформизм и приоритет личности перед государственной машиной. Участницы выступают за права женщин и гендерную свободу, под которой подразумевают отказ от противопоставления гетеросексуальности и гомосексуальности и борются против авторитаризма и отражающих его традиционных гендерных ролей в деспотической семье, предполагающих фиксацию женщин на физической привлекательности, а мужчин — на коммерциализации женского тела и закреплении женщин в семье.

Участницы поддерживают протестующих против фальсификации выборов в 2011 году, выступают за отставку В. В. Путина, которого считают «символом патриархальных взглядов и сексизма» — по их словам, он не раз утверждал, что основная задача женщин — деторождение и нахождение в пассивной позиции по отношению к мужчинам. Также участницы выступают за освобождение политзаключённых, против закона о запрете пропаганды гомосексуализма и против закона, ограничивающего аборты.

Каждую из своих песен группа сопровождает либо «нелегальным туром», включающим серию выступлений (включающих самовольный захват пространства и живое исполнение песни, аккомпанируемой электрогитарой) либо единственным выступлением в таком же формате. Нелегальность участницы считают необходимым условием выступления и существенной частью своего творчества. Съёмки выступлений затем используются для создания видеоролика (с накладываемой студийной аудиозаписью),

публикуемого на YouTube. Тексты и музыку пишут совместно все участницы группы. «Нелегальные туры» группы активно проводились в Москве с осени 2011 года до февраля 2012 года. После ареста трёх предполагаемых участниц группы в марте 2012 года первое выступление двух женщин, одетых в яркие платья и балаклавы, прошло на Вацлавской площади в Праге 19 июня 2012 года; директор чешской неправительственной организации «Оропа» Павла Кантнерова подтвердила, что выступавшие являются оставшимися на свободе участницами Pussy Riot.

20 января 2012 года песня «Бунт в России — Путин зассал» (краткое название — «Путин зассал») была исполнена на Лобном месте Красной площади. Это была самая большая по количеству участниц акция: на Лобное место взобрались 8 девушек. Позже все они были задержаны Федеральной службой охраны, две участницы подверглись штрафу. Сама песня «Бунт в России — Путин зассал» была вдохновлена митингом 24 декабря на проспекте Академика Сахарова в Москве. По словам Шайбы — участницы группы — стотысячный митинг сопровождался полётами вертолётов и приведением в готовность войск вокруг Москвы, что говорило о том, что режим, символом которого является Путин, в тот день «зассал».

19 февраля 2012 года, за два дня до выступления в храме Христа Спасителя, участницы группы вошли в Богоявленский придел Богоявленского собора в Елохове, где в тот момент служба не велась и прихожан было немного. Участницы группы принесли гитары и звукоусилительную аппаратуру, но, по словам служителя храма, сначала выступали без звука, а как только «начали что-то кричать», были обнаружены и выведены охранниками храма. По словам протоиерея Всеволода Чаплина, этот инцидент не получил распространения, так как «девушки не успели пропеть кощунственные слова».

21 февраля 2012 года группа совершила акцию, которую назвала «панк-молебен», «Богородица, Путина прогони!» в храме Христа Спасителя. Участницы забежали на амвон и солею храма, где в течение 20–23 секунд осеняли себя крестным знамением, стоя на коленях, а остальное время пытались произнести слова песни, пока не были удалены охранниками храма. В целом нахождение на амвоне продолжалось 41 секунду. По словам ключаря храма, осквернения алтаря не было, и повторное освящение храма не требуется.

Из съёмок акции в храме Христа Спасителя, дополненной отдельно снятыми кадрами исполнения песни на электрогитарах в Богоявленском соборе в Елохове и студийной звуковой дорожкой, был создан видеоролик песни. Песня «Богородица, Путина прогони!» критикует связь руководства Московского патриархата, включая патриарха Кирилла, со спецслужбами и Путиным. По словам участниц группы, на проведение акции их подтолкнули высказывания патриарха Кирилла о том, что «Путин исправил кривизну истории», цитирование им путинской фразы про «раба на галерах» и его предполагаемая связь с КГБ, а также политическое и коммерческое использование храма Христа Спасителя.

26 февраля 2012 года в связи с несанкционированным выступлением («панк-молебном») «Богородица, Путина прогони!» участницы группы были объявлены в розыск по обвинению в хулиганстве.

3 марта 2012 года были арестованы Надежда Толоконникова и Мария Алёхина, а 16 марта — Екатерина Самуцевич. Международная правозащитная организация «Amnesty International» признала арестованных узниками совести. До вынесения приговора суда их содержали под стражей.

30 июля 2012 года в Хамовническом районном суде города Москвы началось рассмотрение дела по существу. 17 августа 2012 года участницы группы были признаны виновными в хулиганстве по мотивам религиозной ненависти и приговорены к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вынесение обвинительного приговора стало беспрецедентным по мировому резонансу и отклику российским событием последних лет.

http://ru.wikipedia.org/wiki/Pussy_Riot

Вопросы:

1. Ваша оценка «Дела Pussy Riot»?
2. Адекватно ли, по вашему мнению, наказание участниц акции за совершенное ими правонарушение?
3. Какие черты и особенности российского правосудия высветили дело «Pussy Riot»?
4. О каких тенденциях в общественном сознании свидетельствует дело «Pussy Riot»?

Задержания оппозиционеров

Российские пользователи ЖЖ и социальной сети Твиттер в ночь на субботу, 5 мая, сообщили о многочисленных задержаниях региональных оппозиционеров, которые собирались приехать в Москву для участия в "Марше миллиона" 6 мая.

В частности, сообщается, что один оппозиционер был снят с поезда в Волгограде. Кроме того, автобус с активистами был задержан при выезде из Астрахани. "Проверяют все, что можно", - написал пользователь Твиттера. Проверка транспортного средства настолько затянулась, что активисты приняли решение добираться до Москвы в индивидуальном порядке.

Двух ростовских активистов, собиравших людей на "Марш миллиона", как сообщается, посадили на 10 суток. В Смоленске трех активистов якобы сняли с поезда "под угрозой подброса наркотиков". По подозрению в перевозке наркотиков, как сообщается, были задержаны активисты из Самары. Из-за проверок они не успели на свой поезд до Москвы.

Для проверки документов были остановлены машины, следовавшие из Твери и из Рязани. Подтверждений или опровержений этой информации от официальных представителей управлений МВД регионов пока не поступало.

Информация о задержанных активистах оппозиции поступила также днем 4 мая из Уфы. Полиция заявила, что оппозиционеры были задержаны в рамках проверки информации о террористической угрозе вокзала.

Акция под названием "Марш миллиона" пройдет 6 мая - накануне инаугурации избранного президента РФ Владимира Путина. Организаторы акции надеются, что участие в ней примут не только жители Москвы и Подмоскovie, но также гости из регионов.

<http://lenta.ru/news/2012/05/05/wheredougo/>

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку действиям, направленным на воспрепятствование политическим акциям оппозиции.

2. Могут ли граждане могут защитить свои права в подобного рода ситуациях?

Законность рекламы на таксофонах

Мэрия Москвы начала проверку по факту законности размещения рекламных объявлений на бесплатных таксофонах оператором наружной рекламы "21 век - ТВ". Об этом сообщают "Ведомости". Таксофоны установлены при поддержке партии "Единая Россия".

Компания "21 век - ТВ" запустила программу под названием "Народный таксофон" в ноябре 2011 года. Аппараты позволяют бесплатно и без ограничения по времени звонить на номера Москвы и Московской области. Хотя в компании "21 век - ТВ" утверждают, что звонки идут через сети операторов "большой тройки", однако в компаниях "МегаФон" и "Вымпелком" заявляют, что не заключали с рекламным оператором договоров на обслуживание. В МТС информацию не комментируют.

Всего "21 век - ТВ" установила 133 бесплатных таксофона в САО и еще 34 - в нескольких городах Московской области. Ранее планировалось, что при успешном запуске проекта компания установит таксофоны и в других округах Москвы.

Компания "21 век - ТВ" использует таксофоны как рекламные конструкции и планирует окупить стоимость их установки за счет размещения объявлений. Установка одного таксофона обходится компании в 4-6 тысяч евро, и в "21 век - ТВ" рассчитывают выйти на окупаемость в первой половине 2014 года. Месячная стоимость размещения рекламы на таксофоне составляет от 13 до 15 тысяч рублей, что примерно равно стоимости размещения рекламы на остановках общественного транспорта.

Однако в департаменте СМИ и рекламы города Москвы заявляют, что компания "21 век - ТВ" не обращалась за разрешением на установку таких рекламных конструкций. В самой компании уверяют, что вносят плату в городской бюджет за аренду площадей под таксофоны.

<http://lenta.ru/news/2012/09/06/phone/>

Вопросы:

1. Оцените с правовой точки зрения проект «Реклама + бесплатный таксофон»?

2. Как относиться к тому, что данный коммерческий проект получил еще и «политический окрас», представлен в качестве инициативы одной из политических партий?

Потерпевшая по делу Евсюкова пожаловалась в Страсбург

Алена Дудаль, раненая майором Денисом Евсюковым в супермаркете «Остров», обратилась в Европейский суд по правам человека. Как пишет «Коммерсантъ», потерпевшая пожаловалась на отказ российских властей выплатить ей компенсацию.

27 апреля 2009 года Денис Евсюков устроил стрельбу в магазине «Остров». В результате он убил двоих человек, а еще семерых ранил. Дудаль оказалась в числе раненых. Пуля попала ей в лопатку, а также повредила шейный позвонок.

Дудаль потребовала с государства миллион рублей. Однако сначала Тверской районный суд Москвы, а затем и Мосгорсуд отказали ей в компенсации. Позиция судов заключалась в том, что в ту апрельскую ночь Денис Евсюков находился не при исполнении обязанностей, а значит государство за него ответственности не несет.

В то же время Дудаль настаивала на том, что воспринимала его именно как сотрудника полиции, так как он был одет в форму. Кроме того, указывала она, Евсюков стрелял из пистолета, доступ к которому получил только благодаря служебному положению.

Двум другим потерпевшим по делу майора Евсюкова - Илье Герасименко и Луизе Салиховой - в июле 2012 года удалось отсудить на двоих около 600 тысяч рублей. Однако они подавали иски не к государству в лице Минфина, а к самому Евсюкову. При этом пока он не выплатил им компенсации, так как его доход в колонии слишком низкий.

Денис Евсюков 19 февраля 2010 года был приговорен к пожизненному заключению. Он отбывает наказание в колонии "Полярная сова" на Ямале.

<http://lenta.ru/news/2012/10/08/dudal/>

Стрельба за свой счет Жертвы Евсюкова до сих пор не добились компенсаций

21 февраля суд постановил начать розыск имущества отбывающего пожизненный срок экс-милиционера Дениса Евсюкова. Если имущество будет найдено, оно может быть использовано для выплаты компенсаций двум потерпевшим, которые еще не оставили надежды получить деньги за пережитые неприятности. С момента вынесения приговора прошло два года, с момента совершения преступления - почти три года.

Евсюков был признан виновным в убийстве двух человек и покушении на убийство 22 человек (семеро из которых получили ранения). Таков итог беспричинной стрельбы, открытой начальником московского ОВД "Царицыно" в ночь на 27 апреля 2009 года. Напомним, Евсюков подъехал на такси к магазину "Остров" на Шипиловской улице. Он застрелил таксиста, затем вошел в магазин и убил продавщицу, после чего стал стрелять по покупателям.

По неподтвержденным данным СМИ, МВД РФ еще до того, как Евсюкова приговорили к пожизненному сроку, выплатило компенсации родственникам двоих погибших. Размер компенсаций журналистам неизвестен. Кроме того, после вынесения приговора суд удовлетворил два гражданских иска. Во-первых, с экс-милиционера взыскали 4,8 тысячи рублей в пользу сети аптек "Ригла". В такую сумму владельцы аптеки оценили дверцу шкафа, разбитую шальной пулей, и хранившиеся в этом шкафу антицеллюлитные препараты. Кроме того, Евсюкова обязали заплатить 120 тысяч рублей гражданской жене убитого таксиста. Во столько оценена стоимость ремонта автомобиля. Были ли деньги в итоге действительно уплачены, неизвестно.

Почти все раненые тоже попытались добиться компенсаций - гораздо более крупных. Они разделились на две группы - интересы Ильи Герасименко и Луизы Салиховой представляют адвокаты коллегии "Трунов, Айвар и партнеры", а интересы Алены Дудаль, Антона Кондакова и Ольги Бедновой - правозащитная ассоциация "Агора". Также сообщалось, что иск с требованием 4,5 миллиона рублей подала некая Лиза Мухаметдинова. Однако СМИ быстро перестали упоминать ее, зато начали упоминать Салихову. Похоже, что это одна и та же девушка, просто она вышла замуж и сменила фамилию. В пользу этого предположения говорит тот факт, что в обоих случаях речь идет о компенсации за ранение в голову.

Герасименко и Салихова проявляют гораздо большую активность, нежели Дудаль, Кондаков и Беднова. Они успели потребовать по несколько миллионов рублей от МВД, Минфина, Департамента финансов при правительстве Москвы и Федерального казначейства. Их адвокаты пытались доказать, что МВД или бюджетные органы обязаны отвечать за действия Евсюкова. Представители властей, в свою очередь, говорили, что милиционер в момент преступления находился не при исполнении обязанностей. Первоначально указывалось даже, что Евсюков пользовался не табельным

оружием. Но потом обвинения в незаконном хранении оружия с него были сняты. Означает ли это, что стрельба велась все же из табельного пистолета, разъяснено не было.

Потерпевшие до последнего оттягивали тот момент, когда им пришлось обратиться с претензиями к самому Евсюкову. Лишь в январе 2012 года, после множества неудачных попыток получить деньги от государства, Салихова и Герасименко подали иск к экс-милиционеру. Девушка требует 2 миллиона 28 тысяч рублей, а молодой человек - 2 миллиона 115 тысяч рублей. 21 февраля Нагатинский суд Москвы попытался начать слушания, однако рассмотрение иска по существу не состоялось. Неожиданно выяснилось, что Евсюков успел отказаться от адвоката, да и вообще, возможно, не знает о требованиях потерпевших. Экс-милиционер отбывает наказание в колонии "Полярная сова" за полярным кругом. "Переписка с Ямало-Ненецким округом это дело небыстрое и практически безнадежное", - заявил судья. Он сказал, что заключенного попробуют известить об иске телефонограммами.

Тем не менее, один вопрос в рамках заседания решить удалось. Адвокат Людмила Айвар подала ходатайство о розыске имущества Евсюкова. Суд согласился направить соответствующие запросы в Росреестр, ГИБДД и Кадастровую палату России. Также будет проверено имущество жены Евсюкова, экс-участницы группы "Стрелки" Карины Тонаканян. Бывший милиционер имеет долю в совместно нажитом имуществе. Глава адвокатской коллегии Игорь Трунов сказал "Ленте.ру", что, по его сведениям, на момент совершения преступления у Евсюкова имелись в собственности квартира, машина, дача и земельный участок.

По словам Трунова, путем подачи иска к Евсюкову потерпевшие и их адвокаты фактически выполняют функцию государства. По мнению Трунова, в соответствии с Конституцией РФ и гражданским законодательством государство должно из бюджета компенсировать ущерб, нанесенный любым чиновником. А уже затем государство должно заставить чиновника вернуть в бюджет затраченные деньги. Однако власти отказались выполнять эту работу, и адвокатам приходится истребовать деньги с Евсюкова самостоятельно.

Адвокат Александр Васильев, не имеющий отношения к делу Евсюкова, в разговоре с "Лентой.ру" в целом положительно оценил решение коллег. По словам Васильева, данный случай не уникален - получить компенсацию от государства потерпевшим обычно удается, лишь если сотрудник правоохранительных органов в момент преступления совершенно очевидно находится при исполнении. Если же существуют хотя бы какие-то сомнения, компенсация возлагается только на преступника лично.

Дохода пожизненно осужденные практически не имеют. Они содержатся в камерах поодиночке или по двое, и их могут обеспечить заработком, лишь если руководство колонии найдет работу, которую можно выполнять в камере. И даже если это случается - заработок очевидно не подходит для выплаты миллионных компенсаций (по данным ФСИН, средний дневной заработок заключенных в РФ составляет 165 рублей). А вот имущество пожизненно осужденных остается в их распоряжении. Они могут выдавать на него доверенности, могут воспользоваться им в случае

помилования (возможном после отбытия 25 лет), а значит - оно может также быть изъято для выплаты компенсаций.

Однако Васильев отметил, что сотрудники МВД очень редко регистрируют имущество на себя лично. Что касается имущества Карины Тонаканян, то, по словам адвоката, очень многое зависит от конкретики. Возможно, долю Евсюкова действительно удастся вычлениить из совместно нажитого имущества, а возможно, какие-то тонкости этому помешают.

Тонаканян в последний раз беседовала с журналистами в июле 2010 года (через пять месяцев после вынесения приговора). Она дала интервью изданию Life News. Жена осужденного заявила, что по-прежнему любит Евсюкова, намерена сохранить брак и, возможно, даже родить ребенка. Она подчеркнула, что пытается устроиться на работу, но не может из-за дурной репутации супруга. "У всех вокруг сложилось предвзятое отношение к нашей семье. Я не виновата в том, что произошло! Но ведь никому ничего не докажешь", - пояснила Тонаканян. Когда журналист спросил, на какие деньги она живет без работы, женщина ответила: "Это не важно". С тех пор жена Евсюкова не беседовала с прессой, поэтому неизвестно, как сложилась ее жизнь, где она живет и работает.

Зато где живет сам Евсюков, известно точно. Колония "Полярная сова" расположена на территории поселка Харп на 60 километров севернее полярного круга. Лимит наполнения колонии - 1014 мест, сейчас там отбывают наказание около 400 осужденных. С октября по февраль включительно средняя температура воздуха в данной местности составляет 40 градусов ниже нуля, лед с реки Сось сходит в конце мая, лето как таковое длится только один месяц - июль. Ближайший город, Лабытнанги, расположен в 30 километрах от Харпа. Приговоренные к пожизненному заключению покидают камеры лишь на 1,5 часа в день - это время прогулки, проходящей в одиночестве. Пищу заключенным подают в камеры, на водные процедуры их отводят один раз в неделю. За пределами камер заключенные всегда находятся с руками, скованными за спиной.

Как стало известно журналистам, в январе 2011 года ассоциация "Агора" направила в "Полярную сову" запрос о доходах Евсюкова. Однако за четыре месяца на запрос так и не ответили. В мае в колонию за комментарием обратился журналист газеты "Московские новости", но ему сказали, что начальник учреждения Вячеслав Козловский находится в отпуске (интересно, что когда в июне 2010 года в колонию приезжал адвокат заключенного Николая Королева, он не смог побеседовать с Козловским по той же причине). Однако в канцелярии колонии "Московским новостям" сказали, что ответ "Агоре" о доходах Евсюкова был отправлен в феврале. В канцелярии предположили, что письмо могло не дойти по вине "Почты России". На почте журналистам заявили, что претензии "являются безосновательными, поскольку сам факт отправки нерегистрируемого отправления достоверно не подтвержден".

В общем, судья Нагатинского суда был прав насчет того, что переписка с "Полярной совой" - "дело небыстрое и практически безнадежное". Колония эффективно выполняет не только функции по защите общества от

преступников, но и по защите преступников от тех вопросов, которые остались к ним у общества.

Татьяна Зверинцева

<http://lenta.ru/articles/2012/02/22/evcucov/>

Вопросы:

1. Оцените правовую позицию государственных органов МВД России и судов по вопросу о компенсации жертвам майора Евсюкова.

2. Соответствует ли данная позиция статьям 52 и 53 Конституции Российской Федерации?

3. Обоснованно ли, с вашей точки зрения, обращение Алены Дудаль в Европейский суд по правам человека?

4. На какие проблемы в российском законодательстве указывает данная ситуация?

Плохое кино Снятый в США антиисламский фильм привел к гибели людей

Посол США в Ливии Кристофер Стивенс и трое его коллег 11 сентября 2012 года были убиты в Бенгази местными фанатиками-исламистами. Поводом к штурму консульства стало появление в интернете фильма "Невинность ислама", снятого американскими евреями-радикалами. Ни посол, ни погибшие с ним люди никакого отношения к этому фильму не имели.

Кристофер Стивенс, двое морских пехотинцев из охраны консульства и еще один дипломат скорее всего даже не поняли, за что их убивают. Фильм, спровоцировавший ненависть исламистов, в широком прокате не шел, его авторы и исполнители ролей никому не известны. Картину всего лишь один раз показали в полупустом зале в Калифорнии, да и те несчастные, кто все-таки попал на сеанс, сбежали из кинотеатра после первых же минут просмотра.

Фильм, представляющий, скажем так, альтернативную историю жизни пророка Мухаммада и сильно апокрифическую версию появления ислама, представляет собой исключительно низкопробный продукт, смотреть который без острой необходимости решительно невозможно. Измазанные гуталином актеры изображают загорелых, но злых и глупых арабов с убедительностью похмельного тракториста, играющего Ромео в сельском клубе. Сценарий, декорации и режиссерская работа - на соответствующем уровне. Вообще говоря, от жителя Южной Калифорнии израильского происхождения, собравшего на фильм пять миллионов долларов(!), можно было ждать чего-то более путного.

Однако Сэму Бэйсилу (Sam Bacile) все понравилось. Он гордо объявил, что фильм - это его работа, нацеленная на "разоблачение ислама и его пороков". Разоблачению, правда, скорее, подверглась полная нравственная и

творческая нищета создателя "Невинного ислама". У незаинтересованного зрителя фильм вызывает эмоции, обратные желаемым: посмеяться хочется над сокрушительным кретинизмом его создателей. Тем не менее, в мире нашелся человек, которому это творение тоже пришлось по вкусу, - радикальный христианский пастор Терри Джонс, давно воюющий с исламом путем сожжения у себя во Флориде копий Корана.

Джонс, посмотревший фильм в интернете, пришел от него в восторг, моментально опознав в его создателях своих братьев по разуму (или его отсутствию). О неожиданно приятной для него находке были извещены все интересующиеся мнением "борца с исламом".

Тут надо отметить еще один важный момент. Для нормальных людей престарелый пастор давно уже является в меру опасным фриком, но никак не лидером общественного мнения. Его основная аудитория - это такие же, как он, диванные крестоносцы и их антагонисты из мусульманского мира - радикальные исламисты, ищущие повода для теракта-другого. Две эти категории людей активно обмениваются поводами для взаимной ненависти и едва ли могли бы существовать друг без друга.

Новости об антиисламском фильме, затронувшем самые нежные струны пасторской души, с огромным энтузиазмом были восприняты в среде джихадистов. О степени их воодушевления свидетельствует хотя бы тот факт, что первым языком, на который оказался переведен "Невинный ислам", стал арабский. Причем анонимным авторам перевода для возбуждения в единоверцах пущей ненависти даже не понадобилось подыскивать выражения покрепче. Герои произведения Сэма Бэйсила в оригинальной версии отличаются полным отсутствием взаимоуважения и на оскорбления не скучаются. По части тупого и даже примитивного разжигания фильм вышел что надо.

Если вспомнить "карикатурный скандал" или одну из историй со сжиганием Коранов, среднесрочные события предсказать не так уж трудно: создатели фильма будут объявлены врагами религии, какой-нибудь малоизвестный имам приговорит их к смерти, а потом могут и правда появиться желающие отомстить. Однако религиозным фанатикам нужна была какая-то немедленная реакция, способная привлечь внимание к столь благодатной для них теме. Погром посольства - самое оно.

Однако для качественного погрома необходима мобилизация разгневанных народных масс. Фильм "Невинный ислам" подходит для этой цели идеально. Просмотр любых пяти минут этой картины, заботливо снабженной арабским переводом, с легкостью превращает какого-нибудь мирного, но малообразованного Абдаллу с кальяном в зубах в воина Аллаха с горящими глазами. Когда появятся переводы на фарси, пушту и урду, стоит ждать серьезных волнений и в Афганистане с Пакистаном. С тамошним уровнем культуры и образования обязательно появится множество оскорбленных.

Под новости об очередном оскорблении пророка Мухаммада в Каире моментально собралась внушительная толпа людей, отправившихся громить посольство США. Задора погромщикам добавлял слух о том, что в создании

фильма участвовали местные христиане-копты. Откуда взялись такие данные, не очень понятно, но сравнительно юная ненависть к далеким американцам подогрелась и стародавней нелюбовью к "неверным" соседям. Однако в Каире захват посольства удался лишь отчасти: защищено оно не хуже средневековой крепости, да и оружия на руках у участников акции не было. В результате им пришлось довольствоваться сожжением американского флага и заменой его на черное полотнище "Аль-Каеды". Для такого дня, как 11 сентября, тоже успех, но все-таки не такой громкий.

В соседней Ливии дело приняло куда более серьезный оборот. Во-первых, в условиях пубертатного либертарианства, царящего сейчас в Ливии, каждый волен придерживаться каких угодно убеждений и при необходимости отстаивать их с помощью автомата Калашникова. Среди местного населения очевидная нестабильность такого положения уравнивается поголовной вооруженностью. То есть попытка применить модернизированный АК в каком-либо споре чревата обратным аргументом в виде зенитной установки. В этих условиях ливийцы постепенно учатся уважать мнение друг друга и выслушивать даже самые возмутительные речи. Американцы же, в основном, рассчитывали на добрую волю и благодарность местных за избавление их от Каддафи. Охрана консульства в Бенгази была минимальной.

Второе обстоятельство, приведшее к гибели американцев, заключается в страшной отсталости Бенгази от центральной и западной Ливии. Несмотря на значительные экономические успехи последних месяцев, в Киренаике до сих пор множество людей не имеет работы. Для некоторых выходом из ситуации становится присоединение к отрядам радикальных исламистов, обеспечивающих своих членов целью в жизни и методами ее достижения. Проще говоря, в Бенгази джихадисты пока чувствуют себя сравнительно неплохо, хотя и теряют позиции под напором зарождающегося среднего класса.

В этих условиях появление фильма Бэйсила стало для них настоящим подарком небес. В штабе исламистов были налажены массовый просмотр выдержек из "Невинности ислама" и раздача оружия. После организованная колонна направилась к консульству, где в это время находился посол - он на несколько дней по делам прилетел туда из Триполи. Вооруженные манифестанты быстро смели немногочисленную охрану, подожгли здание дипмиссии и принялись громить все на своем пути. Дипломат, двое морских пехотинцев и еще один человек (по всей видимости, водитель) погибли во время штурма консульства. Как минимум двое из них были расстреляны в секретной защитной комнате, которую обнаружили нападавшие. Еще почти два десятка людей были ранены. Знали ли они хоть что-нибудь о кинематографических проделках калифорнийского торговца недвижимостью? Едва ли. Но погром состоялся.

На следующий день долго не было ясно, что именно произошло в Бенгази, однако с осуждением произошедшего выступили и в США, и в Триполи. Более того, местные власти по-привычке обвинили в нападении сторонников Каддафи, хотя всем было ясно, что они тут ни при чем. Американцы отправили в Ливию дополнительные силы морской пехоты для

защиты своих объектов, а израильтяне заявили, что не имеют ничего общего с Эмом Бэйсилом, заварившим всю эту кашу.

Виноватых в погроме, скорее всего, не найдут. Формально кинематографист-любитель имеет право на выражение своих радикальных идей относительно ислама. Пастор, чья деятельность уже не раз ставила под угрозу жизнь его же сограждан, тоже. Даже исламистов, уничтоживших американское консульство, из единоверцев мало кто осудит - в Египте, например, "Братья-мусульмане" планируют массовый марш протеста ровно по тому же поводу, а с такими новостями из Египта и Пакистан с Афганистаном обязательно подтянутся.

Винить во всем произошедшем стоит лишь одну вещь - религиозный фанатизм. Иудейский - за создание очевидно провокационного фильма. Христианский - за предоставленную ему рекламу. И исламский - за варварскую реакцию на провокацию. Погибший в войне между ними Кристофер Стивенс и его коллеги явно не принадлежали ни к тем, ни к другим, ни к третьим.

Яковина Иван

<http://lenta.ru/articles/2012/09/12/evilmovie/>

Вопросы:

1. Каковы, по вашему мнению, мотивы и цели людей, создающих и публикующих информационные продукты, провоцирующие религиозный экстремизм?

2. Должны ли авторы подобных информационных продуктов в какой то форме нести ответственность за действия религиозных экстремистов?

3. Каково, по вашему мнению, должно быть цивилизованное отношение к проявлениям религиозного экстремизма?

4. Необходимо ли, по вашему мнению, в какой-то мере юридически ограничить свободы (свободу творчества, свободу распространения информации, свободу доступа к информации), выражающиеся в создании и распространении произведений, провоцирующих религиозный экстремизм?

Шпион, выйди вон

Дума во вторник, 23 октября, приняла сразу во втором и третьем чтении правительственный закон, касающийся уголовного наказания за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну. Теперь срок до 20 лет можно будет получить, к примеру, за оказание "консультационной" помощи иностранцам, работающим с целью нанести ущерб российскому государству. Более того, простое ознакомление с чужими тайнами грозит обернуться для незадачливого гражданина лишением свободы на срок до четырех лет.

Презумпция виновности

Законопроект, внесенный в Госдуму правительством РФ еще в декабре 2008 года, до лета 2012 года пылился в архивах парламента. Но в сентябре 2012 года документ, подготовленный "на основании анализа деятельности органов федеральной службы безопасности", был единогласно принят нижней палатой парламента в первом чтении, в октябре прошел через Думу окончательно (не голосовала за проект лишь "Справедливая Россия", впрочем, не голосовала она и против). Осталось преодолеть кое-какие юридические формальности - рассмотрение в Совете Федерации и подпись президента - и в России появится очередной репрессивный закон, который будет таковым вне зависимости от того, хотели ли с его помощью власти продолжить практику "закручивания гаек" либо же лоббисты из ФСБ просто воспользовались случаем, чтобы подкорректировать устаревшие нормы и облегчить работу своим коллегам.

Государство, безусловно, должно бороться с теми, кто передает на сторону секреты, имеющие отношение к безопасности страны. Проблема, однако, в том, что вместе со шпионами в тюрьму зачастую попадают люди, сомнения в виновности которых неоднократно высказывались различными экспертами. Так, в 2000-х на всю страну гремели дела физика Валентина Данилова (попал в тюрьму по обвинению в шпионаже в пользу КНР, хотя его коллеги называли процесс "возмутительным безобразием", а присяжные и вовсе оправдали) и завсектором отдела внешнеполитических исследований Института США и Канады РАН Игоря Сутягина. Последний был обвинен и осужден за передачу спецслужбам США и Великобритании сведений о российских истребителях и ядерном вооружении, которые Сутягин собрал через открытые источники (в 2010 году Сутягин был помилован, и российские власти обменяли его и еще трех человек на десять задержанных в США "русских шпионов").

В 2007 году прокуратура Новосибирской области и вовсе была вынуждена извиниться перед завлабораторией кинетики процессов горения новосибирского Института химической кинетики и горения Сибирского отделения РАН Олегом Коробейничевым. Следователи ФСБ обвинили ученого в публикации секретных сведений о разработках ракетного топлива (работа была выполнена на грант Исследовательского управления армии США), но после проведения экспертизы, признавшей информацию ученого несекретной, дело в отношении Коробейничева было закрыто "за отсутствием состава преступления".

Химика Коробейничева от клейма шпиона спасли коллеги, добившиеся повторной экспертизы по его делу. Сам ученый позднее пояснял, что пострадал из-за квалификации экспертов, привлеченных ФСБ: первую экспертизу его работ поручили военной организации, основным направлением деятельности которой, как выяснилось позднее, была подготовка курсантов. В результате в основу заключения о выдаче гостайны Коробейничевым легли ошибочные утверждения.

Ректор государственного университета - Высшей школы экономики Ярослав Кузьминов в 2007 году в связи с делом Коробейничева отмечал, что

значительная часть таких уголовных дел и наносит вред имиджу самой ФСБ, и создает атмосферу шпиономании, так как имеет "оттенок искусственности". Для исправления ситуации Кузьминов предлагал, среди прочего, расширить круг экспертов, которых привлекают в ходе следствия органы, и уточнить понятие гостайны, так как ее критерии "очень размыты, нет однозначных определений, поэтому суды нередко руководствуются 'вкусовыми суждениями'". В ФСБ, впрочем, придерживаются противоположного мнения: сомнения в виновности ряда "шпионов", высказываемые журналистами, неоднократно критиковались сотрудниками органов. В 2011 году, к примеру, генерал-полковник, глава Академии ФСБ Виктор Остроухов в интервью изданию общественного совета при ФСБ утверждал, что реакция российской прессы не всегда учитывает характер и опасность "изменнической деятельности", а российские граждане, осужденные за государственную измену, - "почти всегда профессиональные преступники".

Измена здравому смыслу

До сих пор госизменой считалась "выдача гостайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности РФ". Но еще в 2008 году Александр Игнатъев из общественного совета при ФСБ пояснял, что статью 275 УК необходимо "деидеологизировать", исключив из нее "указание на враждебный по отношению к России" характер преступной деятельности. "В сегодняшней реальности переплетены и внешние, и внутренние угрозы. Следовательно, надо считать государственной изменой угрозу безопасности России", - отмечал эксперт.

Авторы пояснительной записки к законопроекту о госизмене образца 2008 года исходили из похожей логики: в тексте документа говорилось, что действующая редакция статьи 275 УК делает госизмену "крайне сложной для доказывания", а шпионаж и выдача государственной тайны рассматривались не как формы государственной измены, а как разновидности оказания помощи иностранному адресату. А то, сетовали авторы законопроекта, адвокаты подсудимых по этой статье, ссылаясь на недоказанность наличия в их поступках признаков "враждебной" деятельности, стали использовать аргумент "враждебности" в качестве основного для освобождения своих подзащитных от уголовного наказания.

Поправки, которые в 2012 году будут внесены в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, не только устраняют из законодательства понятие "враждебной" деятельности, но и предусматривают расширение понятий "государственная измена" и "шпионаж". В частности, теперь госизменой (наказание - до 20 лет лишения свободы) будет считаться выдача иностранному государству, иностранной или "международной организации или их представителям сведений, составляющих гостайну", а также "оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи"

иностранным или международным структурам "в деятельности, направленной против безопасности РФ" (статья 275 УК).

В результате внесения поправки в статьи 275 и 276 ("шпионаж"), на смену фразе "в ущерб внешней безопасности РФ" придет другая - "против безопасности России". Как полагает офис уполномоченного по правам человека в России Владимира Лукина, исключение слов "в ущерб внешней безопасности" и замена их на слова "против безопасности" опасно расширяет содержание составов государственной измены и шпионажа. "Данная поправка исключает необходимость доказывания не только такого последствия данных преступлений как причинение ущерба безопасности Российской Федерации, но и самой этой цели", - отмечается в комментарии, размещенном на сайте омбудсмена. Наказуемым же становится предполагаемое намерение совершения противоправных деяний, что "подчеркивает отказ от необходимости доказывания прямого умысла".

Кроме того, новая статья 283.1 предполагает введение санкций вплоть до лишения свободы на срок до четырех лет за получение гостайны "путем похищения, обмана, шантажа, принуждения, угрозы применения насилия" и "иным незаконным способом". То же деяние, если оно было совершено с рядомотягающих обстоятельств, наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет. Сделано это было для того, чтобы закрыть возможность распространения секретных сведений по информационным цепочкам, но подобное новшество с легкостью может привести к вольному трактованию слов "иным незаконным способом" следователями и судами.

На этом новации в законодательстве не заканчиваются - в понятие госизмены будет включено крайне спорное положение об оказании помощи международной либо иностранной организации или их представителям в проведении деятельности, направленной против безопасности РФ (до сих пор международные организации не входили в число тех, кому запрещено передавать закрытую информацию). Авторы пояснительной записки к законопроекту в 2008 году уверяли, что "международные организации" должны быть включены в число запрещенных "адресатов" помощи, так как такими организациями "неоднократно предпринимались попытки получения сведений, составляющих государственную тайну, незаконными способами". Однако все та же расплывчатая формулировка содержания понятия "гостайна" ведет к расширительному применению статьи о госизмене: при желании в разряд "помощи" можно записать какую угодно ерунду. И совсем непонятно, что делать человеку в случае, если он собирается оказать консультационные услуги зарубежной организации. Требовать от нее справку, что она не работает в интересах, к примеру, спецслужб США? Или заранее справляться у сотрудников ФСБ, кого еще они собираются причислить к врагам страны?

Глава комитета по гражданскому уголовному арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников перед вторым чтением пакета поправок обещал, что документы будут исправлены, чтобы не допустить возможность чересчур широкого толкования и связанных с этим злоупотреблений. Но правки вышли косметическими: уполномоченный по правам человека в России Владимир Лукин полагает, что "представленные ко

второму чтению поправки к законопроекту не могут изменить оценки законопроекта как противоречащего международно-правовым и конституционным принципам уголовного права".

P.S.

Проблема здесь не просто в самих поправках в УК, формулировки которых оставляют желать лучшего с точки зрения интересов российской юриспруденции. Дело еще и в том, какими установками руководствуются следователи ФСБ, инициируя уголовные дела в отношении "шпионов" по принципу "если и оправдают, то хотя бы насидится так, чтоб другим неповадно было". И еще в том, как дела о госизмене и шпионаже рассматривают представители судебной системы, дискредитированной необъективными приговорами. С принятием поправок, качество которых позорит российских парламентариев, в истории российской шпионмании может открыться новая глава: при желании в изменники родины можно будет записать любого гражданина, поддерживающего связь, к примеру, с западными коллегами. Совершить государственную измену в России теперь будет значительно проще.

Антон Ключкин

<http://lenta.ru/articles/2012/10/24/gostaina/>

Вопросы:

1. Должно ли государство защищать сведения, составляющие государственную тайну?

2. Какими обстоятельствами, по вашему мнению, вызвано принятие федерального закона, расширяющего ответственность за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну?

3. Обоснованны ли опасения автора статьи, что применение данного закона может повлечь опасные для граждан ошибки в правоприменительной практике?

Глава 10. СЦЕНАРНЫЙ ОТДЕЛ

В жизни надо быть серьезным, но ... (Сценарий правовой дискотеки)⁵

Цель правовой дискотеки - в занимательной форме рассказать о праве, законности, деятельности работников правоохранительных органов. И не только рассказать: участники дискотеки должны получить некоторый объем правовых знаний, задуматься над юридическим значением своих поступков.

Правовая дискотека не требует сложного оборудования. Она может быть организована в актовом зале, в фойе здания, в Красном уголке общежития - в любом месте, где собирается молодежь, и где есть возможность потанцевать. Музыкальная программа вечера - по выбору организаторов: можно использовать любую музыку, которая нравится молодежи. Важно лишь, чтобы она не контрастировала с тематикой дискотеки.



Дискотека семидесятых

⁵ Сценарий дискотеки разработан в 1975 году в Лаборатории правового воспитания молодежи Свердловского юридического института им. Р.А.Руденко (ныне – Уральская государственная юридическая академия, г. Екатеринбург).

Вечером руководят один или двое ведущих (сценарий дан на одного ведущего), ему помогает группа из 5-6 человек. Помещение, где проводится дискотека, желательно оформить с использованием стенгазет и фотогазет, "колючек", плакатов и рисунков на правовые темы, шаржей, карикатур, украсить юридическими афоризмами и т.д. В начале вечера рекомендуется танцевальный блок на 25-40 минут - снять напряжение после трудового дня, создать психологическую атмосферу отдыха. После этого начинает разворачиваться содержательная часть дискотеки.

Правовая дискотека задумана так: танцы чередуются с конкурсами, викторинами, интермедиями на правовые темы. Конкурсы не должны быть слишком сложными - это сделает дискотеку занудной, но и нельзя облегчать их сверх меры - тогда они утратят всякий воспитательный эффект, вызовут откровенную иронию участников. И еще: в программе вечера не должно быть "пустот" - ничем не заполненных пауз. Они воспринимаются всеми как досадный, непредвиденный сбой организаторов. Для того чтобы избежать этого, в конце сценария дано несколько дополнительных номеров, которые прямо по ходу можно включить в программу.

Сценарий, предлагаемый вашему вниманию, определяет общую канву дискотеки. Постановщики могут и должны внести в него свою творческую индивидуальность, обогатить собственными "домашними заготовками".

* * *

ВЕДУЩИЙ: Добрый вечер, дорогие друзья!

Мы приветствуем вас на правовой дискотеке. Сегодня вы сможете отдохнуть, послушать музыку, потанцевать, принять участие в разных конкурсах. Не скучайте, веселитесь, смело отвечайте на наши вопросы и без церемоний задавайте их сами. Скажите себе: я талантлив, я все умею, мне все по плечу! И поступайте в соответствии с этим девизом.

Наша дискотека - правовая, поэтому по ходу дела мы расскажем вам о праве, законности, деятельности правоохранительных органов. У меня к вам первый вопрос: какие юридические специальности вы знаете? (...).

Прекрасно! На нашем вечере вам будет предоставлена возможность выступить в роли следователей, прокуроров, судей - одним словом примерить мундир юриста. Не бойтесь? (...).

Тогда - первый конкурс.

Конкурс "ОПЕРАТИВНЫЙ ПОИСК"

ВЕДУЩИЙ: Внимание! Внимание! Только что поступило сообщение, что среди нас в этом зале находится опасный правонарушитель. Для его задержания создана оперативная группа, но нам понадобится и ваша помощь. В распоряжении оперативной группы имеются фотографии правонарушителя, но, к сожалению, не совсем полные. Точнее - лишь фрагменты фотографий, на

которых отражена часть лица. Ваша задача определить по фрагменту фотографии правонарушителя и помочь оперативной группе задержать его. Желаящих принять участие в оперативном поиске прошу получить фрагменты фотографий.

(Раздаются фрагменты фотографий, звучит музыка).

ВЕДУЩИЙ: Поиск начать! В вашем распоряжении 3 минуты!

(Через 3 минуты музыка останавливается).

ВЕДУЩИЙ: Оперативная группа на выход!

(Движение, свистки, правонарушителя задерживают и доставляют к вращающемуся).

ВЕДУЩИЙ: Итак, правонарушитель задержан. Теперь надо установить его личность. Так, сравним с фотографией... Похож? (...) Благодарю за помощь! Вы проявили сегодня наблюдательность и оперативную сноровку. Уж если вы по части фотографии нашли человека, то и по целой фотографии сумеете сделать это без затруднений. Еще раз благодарю всех! В награду - наш музыкальный подарок.

(Фонограмма, все танцуют. В луче прожектора появляется Чтец).

ЧТЕЦ:

Я работал в угрозыске,
возвращался чуть свет,
И в кармане морозом
Руку жег пистолет,
Мне насмешливо лица
Кривили друзья:
"Тише, рядом милиция,
Выражаться нельзя!"
Мол, на лирика гляньте-ка
Не узнать - Шерлок Холмс,
В самый раз для романтика
Протоколы стихом.
Я уклончиво хмыкал,
Сам до шуток охоч...
И опять мотоцикл
Уносил меня в ночь.
Сколько дел было за день!
Паспорта проверял
Мерз часами в засаде,
Хулиганов смирял
И, не видя просвета,
Строил версии дел ...
А Дзержинский с портрета
Усмехаясь, глядел!

ВЕДУЩИЙ: Спасибо! Композицию по стихам поэта Бориса Марьева исполнил для вас...

Итак, в роли оперативных работников вы уже побывали. Какую юридическую специальность вы сейчас себе выберете? Судью? Прокурора? Адвоката? (...) Но для того чтобы стать юристом, надо много учиться. Поэтому предлагаю вам для начала стать студентами юридического института. И не просто студентами, а студентами на экзамене.

Только не волнуйтесь! Все будет очень просто: никаких билетов, вместо них мы вам покажем слайды с вопросами. Отвечать нужно только "да" или "нет". Понятно? Тогда - начали.

Демонстрируется первый слайд:

ВЕДУЩИЙ: Назовите виды юридической ответственности:

- Партийная? (...)
- Комсомольская? (...)
- Дисциплинарная? (...)
- Административная? (...)
- Уголовная? (...)

Подведем итог. Партийная и комсомольская ответственность - это виды общественной ответственности граждан, они не носят юридического характера, правильные ответы - дисциплинарная, административная, уголовная.

Второй слайд:

ВЕДУЩИЙ: Какие меры воздействия могут быть применены за появление на работе в нетрезвом состоянии?

- Штраф? (...)
- Увольнение с работы? (...)
- Лишение премии, вознаграждения по итогам работы за год? (...)
- Перевод на нижеоплачиваемую работу на срок до 3 месяцев? (...)
- Перенос очереди на жилплощадь? (...)

В этом вопросе все ответы правильные. Все эти меры воздействия могут быть применены за появление на работе в нетрезвом виде.

(Между вопросами можно вставить документальные слайды на тему "Что бы это значило?", "Где сделан этот снимок?" и т.п. Время от времени вопросы в этом конкурсе надо менять. Подборка вопросов дана в конце сценария).

ВЕДУЩИЙ: Итак, экзамен по вопросам советского государства и права вы сдали успешно. Что делают студенты после экзамена? Конечно, отдыхают!

(Фонограмма, все танцуют. Затем слово вновь берет Чтец. Он в темных очках, в дубленке и в меховой шапке, в руке - большая кожаная сумка).

ЧТЕЦ:

Мне торг дороже женских чар,
Он мой восторг, моя отрада.
Дарам-базар, дарам-базар,
Мне в жизни большего не надо.
Придет товар, уйдет товар,
В цене шелка, меха и пряжа.
Дарам-базар, дарам-базар,
Хвала вам купля и продажа!
Мне грешной страсти не избыть,
И вновь всяк день молюсь: о Боже
Суди мне дешево купить,
Суди продать мне подороже.
Загнал втридорога козла
Иль цену вновь набил барану.
Клянусь, не будет тяжела
Нажива моему карману.
Мне это дело по душе,
Когда торгуюсь, я - в ударе.
Стремлюсь остаться в барыше,
А вас оставить при товаре.
Как мир закон торговли стар,
И, наживаясь, я не скрою:
Дарам-базар, дарам-базар
Сродни политике порою.
Вам шкура барса не нужна?
В Большой театр билеты?
Своя имеется цена на все услуги и предметы.
И оборотистость - мой дар,
Она удач моих основа.
Дарам-базар, дарам-базар,
Я в барыше сегодня снова.
Живу на собственный манер,
Где правит купля и продажа
И мне толкучка, например,
Стократ дороже Эрмитажа.
Я проношусь по городам
Где пребываю в тайной моде
Куплю-продам, куплю-продам ...
Пока... гуляю на свободе.

ВЕДУЩИЙ: Кто это? Узнали вы этот персонаж? (...) Правильно, барышник! "Откровение современного барышника" так называется стихотворение Расула Гамзатова, композицию по которому исполнил для вас ...

А сейчас следующий конкурс. Он необычный - сказочный. Все мы любим сказки. Сначала их читают нам, затем мы их читаем детям, а придет пора - будем рассказывать и внукам. А знаем ли мы сказки? Давайте вспомним несколько популярных, самых известных сказок, но посмотрим на них глазами юриста.

Конкурс "УГАДАЙ СКАЗКУ"

В какой из сказок личность, во всех отношениях очень серая, осуществляет коварных план убийства двух лиц и лишь благодаря своевременному вмешательству общественности все кончается благополучно? ("Красная шапочка").

В какой сказке лицо, имеющее весьма дурную репутацию под вывеской милой и обаятельной личности совершило покушение на семь несовершеннолетних душ, но было разоблачено и жестоко наказано? ("Волк и семеро козлят").

В какой сказке речь идет о некоем спортсмене, который, не имея достаточной физической подготовки отправился на соревнования по бегу с препятствиями. Хитрость и незаурядная выдержка позволили подойти ему к самому финишу. Но финал трагичен: проявив преступную самонадеянность и грубо нарушив правила техники безопасности, он погибает? ("Колобок").

В какой сказке должностное лицо грубо нарушило принцип "от каждого по способностям, каждому по труду" и присвоило заработную плату трудящегося. Последний учинил самосуд, причинив должностному лицу тяжкие телесные повреждения перечисленные в ч.1 ст.108 УК РСФСР. Что это за произведение и кто его автор? ("Сказка о попе и его работнике Балде" - А.С.Пушкин).

Герой какой сказки, нарушив инструкцию по окраске волос басмой, не применил предварительно хну и впоследствии этого получил поразительный цвет волосного покрова. Прославился он однако не этим, а тем, что неоднократно разрывал надоевшие брачные узы не в том порядке, какой предусмотрен Кодексом о браке и семье РСФСР, а в том, о котором говорится в статье 102 УК РСФСР ("Синяя борода").

(Речь ведущего неожиданно прерывается криками и шумом - это без всяких предисловий началась интермедия. В зал "вваливается" правонарушитель. Ведет себя грубо, развязано - толкается, пристает к

девушкам. Свистки. Дружинники и участники дискотеки задерживают "нарушителя").

Интермедия "СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС"

ВЕДУЩИЙ: Кто вы такой? Как вас зовут?

ПРАВОНАРУШИТЕЛЬ: У-у! (порывается напасть на ведущего, дружинники пресекают эту попытку).

ВЕДУЩИЙ: Ай-ай! Неприятный инцидент, что и говорить. Так хорошо все началось и вдруг... У вас такое частенько случается? (...) Что будем делать? Судить или сразу наказывать? Поступим по закону? Если по закону, значит, надо судить. Итак, будем судить!

(В центре зала ставится судейский стол, участники дискотеки группируются вокруг него)

ВЕДУЩИЙ: Судья у нас будет профессиональный (судья занимает место), а вот народных заседателей мы выберем из вашего числа. Напомню, что по закону народный заседатель обладает всеми правами судьи. Кто желает быть народным заседателем?

(Заседатели садятся за стол).

ВЕДУЩИЙ: Внимание, суд идет!

СУДЬЯ: Слушается уголовное дело по обвинению Буянова Павла Ивановича в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.206 УК РСФСР. В деле участвуют государственный обвинитель и защитник (представляет). Подсудимый, встаньте. (Буянов нехотя поднимается со скамьи подсудимых). Назовите вашу фамилию, имя, отчество.

БУЯНОВ: Буянов... Павел Иванович.

СУДЬЯ: Где работаете?

БУЯНОВ: Где придется... Когда вагончики разгрузу, когда дровишки...

СУДЬЯ: Образование?

БУЯНОВ: Неполное...

СУДЬЯ: Какое неполное?

БУЯНОВ: Никакое не полное...

СУДЬЯ: Семейное положение?

БУЯНОВ: Женат... кажется.

СУДЬЯ: Подсудимый, понятно ли вам предъявленное обвинение?

БУЯНОВ: Да (кивает).

СУДЬЯ: Признаете ли вы себя виновным?

БУЯНОВ: А что я такого сделал (Адвокат одергивает его). Признаю...

СУДЬЯ: Суд переходит к допросу свидетелей. Кто был свидетелем совершенного правонарушения? (Свидетель выступает вперед). Назовите вашу фамилию, имя, отчество (Свидетель говорит). Ваша обязанность -

правдивее рассказать все, что вам известно по делу. Суд предупреждает вас, что за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний вы можете быть привлечены к уголовной ответственности по статьям 181, 182 УК РСФСР. Расскажите все, что вам известно по делу.

СВИДЕТЕЛЬ: (Рассказывает как умеет).

СУДЬЯ: Как вы оцениваете поступок Буянова? (Свидетель отвечает). Как к этому поступку отнеслись ваши товарищи? (Свидетель отвечает). У меня больше нет вопросов. У вас есть вопросы, товарищи заседатели? (Если есть - задают). У прокурора? У адвоката? Вы свободны, свидетель. Кто еще был свидетелем преступления? (Выступает вперед второй свидетель). Ваша фамилия, имя, отчество? (Свидетель говорит). Суд предупреждает вас, что за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний вы можете быть привлечены к уголовной ответственности по ст.181, 182 УК РСФСР. Расскажите все, что вам известно по делу.

СВИДЕТЕЛЬ: (Рассказывает).

СУДЬЯ: Как надо правильно, законно поступить, если еще раз возникнет подобная ситуация? (Свидетель отвечает). Вопросов к вам больше нет. У вас, товарищи заседатели, есть вопросы? У прокурора? У адвоката? (Если есть вопросы, свидетель обязан на них ответить). Вы свободны, свидетель. Переходим к судебным прениям. Слово для поддержания государственного обвинения предоставляется прокурору.

ПРОКУРОР: Высокий Суд! Сегодня мы рассматриваем здесь дело в общем то заурядное. Гражданин Буянов, который в позе раскаяния сидит сейчас перед вами на скамье подсудимых, предварительно выпив изрядную дозу спиртного ворвался в помещение актового зала, где в это время проходила правая дискотека, стал кричать, приставать к гражданам, на их замечания ответил бранью. Действиями организаторов дискотеки и дружинников хулиганское проявление было пресечено. Дело, к сожалению обычное. Но именно своей обычностью, заурядностью оно тревожит, если не сказать - возмущает. До каких пор мы будем терпеть безобразия пьяных хулиганов, а они будут отделяться, что называется, легким испугом?! Ведь Буянов не просто покричал здесь шутки ради - он явился с целью сорвать вечер, испортить настроение целому коллективу людей. А виной всему - водка! Вы только посмотрите, в кого она превратила этого человека. У него нет ничего за душой: он тунеядец, нигде не работает, забыл о семье, живет в подвале. Круг его интересов замыкается на стакане спиртного. И заметьте, товарищи судьи, он не жертва "зеленого змия", а его добровольный раб и союзник. По своей воле, своими руками он довел себя до такого состояния, не чьими ни будь, а своими заплетающимися ногами дошел он до скамьи подсудимых. И поэтому не заслуживает никакого снисхождения! В связи с тем, что Буянов оказал активное сопротивление представителям общественности, пытавшимся пресечь его хулиганские действия, прошу вас квалифицировать действия Буянова П.И. по части 2 ст.206 УК РСФСР, как злостное хулиганство, и определить ему суровую меру наказания.

СУДЬЯ: Слово для защиты предоставляется адвокату подсудимого.

АДВОКАТ: Высокий Суд!

Необычны обстоятельства этого дела, необычна и фигура подсудимого - молодого, здорового и, кстати сказать, - удостоенного многих наград, от скромного значка "Юный друг природы" до вполне заслуженного знака "560 лет нашему городу". И это - не случайно. Ведь Павел Буянов не сразу стал хулиганом. Он, как и все дети рос добрым, послушным мальчиком. И это товарищи судьи не просто красивые слова. Позвольте познакомить вас с одним красноречивым документом, характеризующим моего подзащитного:

Характеристика
выдана родильным отделением ГКБ № 40

Новорожденный Буянов за время пребывания в родильном отделении зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны. Рефлексы хорошие. Светоощущение в норме. Характер уравновешенный, аппетит здоровый. Криклив. Но в критических ситуациях можно успокоить обыкновенной соской.

Дата
Подпись
Печать

Прошу вас, товарищи судьи заострить внимание на этих словах. Заметьте: не Бабой Ягой, не солдатским ремнем и даже не детской комнатой милиции, а всего лишь обыкновенной соской можно было успокоить Павла Буянова. Ни это ли свидетельство кроткого нрава и послушания моего подзащитного? Теперь трудно судить, родители пренебрегли рекомендациями роддома, или поставщики с сосками подвели, но научное средство усмирения было всеми забыто и в ход пошли народные. Невозможно передать, что вынесло бедное дитя, пройдя долгий и большой курс воспитания. И вот, товарищи, его результат - Павел Буянов на скамье подсудимых. Спрашивается - куда же смотрела общественность, семья, школа? Ведь только их совместными усилиями можно было вырвать Павла из опасного водоворота! Но, увы! Общественность спала, семья - пила, школа - просто не замечала. И вот, товарищи судьи, перед вами ЖЕРТВА. Жертва нашего с вами равнодушия, жертва беспринципности и безнаказанности. Жертва вседозволенности и нашей с вами мягкотелости. И я спрашиваю вас, товарищи судьи, имеем ли мы моральное право судить жертву? И без колебаний отвечаю: нет, такого права нам никто не давал! Павел Буянов невиновен! Я прошу снисхождения моему подзащитному!

СУДЬЯ: Подсудимый, вам предоставляется последнее слово.

БУЯНОВ: Я все понял и осознал... Прошу не лишать меня свободы...

ВЕДУЩИЙ: Суд удаляется на совещание.

(Судья вместе с народными заседателями покидают свое место. На середину круга вновь выходит Чтец).

ЧТЕЦ:

Обстоятельства известны,
Нет вопросов?

- Есть вопрос!

Проследить нам интересно,
Как он жил, и как он рос?
Он сейчас рукой закрылся
И сгорает от стыда.

Ну а как он докатился,
Как дошел он до суда?

С детства, с самого рожденья
Шли его молодые дни

Под сплошное одобрение
Очень добренькой родни.

Для родных великолепен
Каждый из его шагов:

Начертил квадрат - он Репин!

Спел "Катюшу" - Пирогов!

- Одаренная натура!

- Вы заметьте, например,
Как он в фразе "Мама-дура"
Выговаривает "Эр"!

- Он же просто молодец,
Как он плюнул в холодец!

- Как чернильницей попал он
В тетю Маню, наконец!

Весны вянут, зимы тают,
Новый снег метет по льду...

И малютка вырастает в абсолютную БАЛДУ.

Фу-ты, ну-ты, ножки гнуты!

Он идет по мостовой.

Три ругательства в минуту -
Прямо график часовой!

Три ругательства в минуту,
И при этом почему то,

Чуть подходит постовой,
Много добреньких прохожих

Сразу лезут вон из кожи,
На защиту хулигана

Вставши стенкою живой:

- Он ругался инстинктивно!

- Он курил в фойе шутя!

- Он активно реактивно

Дефективное дитя!
Он там высадил стекло?
Так на улице ж тепло!
А у парня - это возраст,
Это - временное зло!
Вот пройдут болезни роста,
Мирно он встет в семью...
Так-то так! Но очень просто
Поросенок в ходе роста
Превращается в свинью.
Всю квартиру спяну будит
Поднимает кутерьму...
Все же добренькие люди
Вновь сочувствуют ему:
Он из ванной на пол выпал,
Бедный, выбился из сил!
Он бедняжка много выпил
Или мало закусил.
Он устал, он бил жену,
Уморился - и ко сну!
Не тревожьте человека,
Соблюдайте тишину!..
Дескать, пьяница проспится,
Забывают лишь о том:
Он проспится, чтоб напиться,
А напьется, чтоб взбеситься,
Бить, буянить, материться
И предстать пред судом!
Совещаться вышли судьи,
И, тайком косясь на дверь,
Люди, добренькие люди,
Удивляются теперь:
Что ж катился он все ниже?
Как дошел он до суда?
Он же с нами был, а мы же
Были добрыми всегда!
Суд войдет... Преступник встанет...
Подводя всему черту,
Вряд ли суд добром помянет,
Люди, вашу доброту!

ВЕДУЩИЙ: Встать, Суд идет!

(Суд занимает свои места).

СУДЬЯ:

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ СОВЕТСКОЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

Выездная сессия народного суда в составе председательствующего..., народных заседателей... с участием прокурора... и адвоката... рассмотрела в открытом судебном заседании дело по обвинению Буянова Павла Ивановича по ст.206, ч.2 УК РСФСР.

Суд установил:

Буянов, будучи в нетрезвом виде, ворвался в..., где в это время проходила правовая дискотека. Вел себя вызывающе, дерзко, приставал к гражданам. На попытку студентов и дружинников урезонить его, ответил бранью, непристойными жестами, отталкивал их от себя, таким образом, оказал активное сопротивление.

Суд заслушал показания свидетелей, рассмотрел приложенные к делу документы, характеризующие личность подсудимого. Учитывая все вышеизложенное и руководствуясь статьями 300, 303-315 УК РСФСР, суд приговорил:

1. Признать виноватым Буянова Павла Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ст.206 ч.2 УК РСФСР и назначить ему меру наказания - лишение свободы сроком на 2 года 6 месяцев с отбытием в исправительно-трудовой колонии строгого режима.

2. Гражданина... освободить от роли Буянова П.И. в зале суда.

ВЕДУЩИЙ: Этот судебный процесс был, конечно, инсценировкой. Но мне не хотелось бы, чтобы вы восприняли бы его только как шутку. К сожалению, к очень большому сожалению, очень похожие на этот судебные процессы бывают и в жизни. И срок там назначают без всяких шуток.

Сейчас в нашей программе перерыв. Во время перерыва вы можете задать нам интересующие вас вопросы на правовую тему мы постараемся дать на них исчерпывающие ответы. Может быть, у Вас возникло желание дать нам совет или высказать пожелание. Альбом для записей и карандаш в вашем распоряжении, вот на этом столе. Итак, перерыв!



Музыка и танцы – не помеха для серьезного разговора о праве

(После перерыва).

ВЕДУЩИЙ: Продолжаем нашу правовую дискотеку. В психологии есть такая игра, в которую иногда играют и юристы: задается вопрос, на который надо дать несколько быстрых ответов.

Я спрашиваю: с какими другими понятиями у вас ассоциируется слово “юрист”?

(Краткие ответы участников дискотеки)

Прекрасно! Как вы уже могли убедиться, среди профессиональных качеств юриста, которыми он обязан обладать, находится и чувство юмора, и оно нам снова сейчас потребуется,

Конкурс “МУХА-ЦОКОТУХА”

ГРУППА ЧТЕЦОВ:
Муха, муха Цокотуха
Позолоченное брюхо.
Муха по полю пошла,
Муха денежку нашла...

ВЕДУЩИЙ: (залу) Помогайте, помогайте...

(“Муха-Цокотуха” выразительно прочитывается или, еще лучше, инсценируется).

ВЕДУЩИЙ: А теперь - задание. Скажите пожалуйста, какие правовые нормы нарушили герои этой сказки? За какие правонарушения их следовало бы привлечь к ответственности?

(ст. 144 УК РСФСР - Находка.

ст.113 УК РСФСР - Истязание.

ст.127 УК РСФСР - Оставление в опасности.

ст. 105 УК РСФСР - Убийство (паука) при превышении пределов необходимой обороны.

ст. 13-15 КоБС РСФСР - порядок и условия заключения брака).

Активные участники конкурса награждаются небольшими сувенирами и, конечно, аплодисментами.

ВЕДУЩИЙ: Как видим, Муха и ее друзья плохо учили Основы советского законодательства, и все же зло наказано. Счастливая Муха и ее кавалер веселятся. Давайте последуем их примеру!

(Музыкально - танцевальный блок. По завершении в круг танцующих входит Чтец).

ЧТЕЦ:

Ночная Тверская - сыра и темна
пустынно витрин одичалых сиянье...
Вся в водочной мути до самого дна,
а люди в ней - водоросли в океане.
Качаются пятна каких-то теней,
отверженных светом.
И вид ее чуден,
и вместо железа
и камня на ней -
обломки погибших
в крушении судеб.
И если в случайный
отсвет фонаря
Ворвется агония
гибнущих суток -
не думай о ней
и скорее ныряй
меж мокрых и вялых
хвостов проституток.
Направо - проулок,
налево - тупик,

неслышные лица скользнут
и утонут
едва появившись,
едва наступив,
едва прикоснувшись
ногою к бетону.
Тогда начинается черный прилив
сжигает дыхание
сизая жажда,
несет и колышет она охмелив,
По темной пучине
качаемых граждан.
Осклизлая ругань
с разъявленных губ
На ней оскользаются
даже копыта;
глаза динозавра -
на каждом шагу,
И затхлого запаха
спертый напиток.
Как будто бы город
до нитки раздет,
как будто во тьме истерической
вымок
и только созвездье -
клинок и кастет
сверкает в запястьях
никем не любимых.
Тогда,
на бегу подбирая шинель
уродливой шапкой
прикрытый, как чайник,
в убийстве окрашенной
тишине
мильтон поспешает
на хрип и отчаянье.
Он в тесный и липкий
становится круг,
туда, где предательство
и увечье,
во мглу хулиганов
и силрых старух -
восходит, как месяц
лицо человекье.
И тьма расступается,
город спасен.

Бульвары немеют.
Прохожие реже.
Косматый кошмар
превращается в сон.
И свет спозаранний
по улице брезжит.

(Николай Асеев. Моя милиция. Пермское кн. изд., 1983, с 16-20).

ВЕДУЩИЙ: Это стихотворение Николая Асеева под названием "Мильтон" мы посвящаем работникам милиции, ведущим нелегкую борьбу с пьянством и другими темными сторонами нашей жизни. Стихотворение исполнил...

Внимание, внимание! Что это? (Поднимает с пола смятую сигаретную пачку). Как здесь оказался этот предмет? Наверное, здесь какая-то тайна. Здесь пахнет преступлением! Кто любит детективы? В ком сильна страсть к приключениям? Кто способен разгадать эту тайну?

Наш первый конкурс - "Версия". В течение 5-7 минут необходимо придумать совершенно невероятное объяснение тому, как и почему оказалась здесь эта пачка от сигарет. Одним словом, сочинить мини-детектив на эту тему. Итак, кто из вас чувствует в себе талант Жоржа Сименона и Агаты Кристи? Смелее, победителя ожидает приз!

(3-4 участника получают задание).

Второй конкурс "фоторобот". В распоряжении нашей оперативной группы имеется словесный портрет правонарушителя. Задача заключается в следующем: перевести портрет словесный в портрет графический или, другими словами сделать рисунок по словесному портрету. Вот здесь на стене укреплены несколько листов ватмана, есть фломастеры. Кто справится с этой задачей?

(3-4 участника получают листки со словесным портретом и принимаются за работу).

Всех, кто не занят в конкурсах, я приглашаю потанцевать!

(Следует музыкально-танцевальный блок. По окончании в центр зала выходит Чтец).

ЧТЕЦ:
Судья, как и должно быть, строг.
Серьезен взгляд у прокурора.
Еще не выведено строк суровой правды

приговора.
Процесс идет не первый час
И чем закончится - кто знает?
И кто-то молится на нас,
А кто-то - молча проклинает.
Иные шепчутся о том,
Что хлеб нам достается даром.
А мы должны служить щитом,
И не сгибаться под ударом.
Вставай же, адвокат! Изволь -
Твой выход на большую сцену!
Переживи чужую боль,
Чужую смерть или измену.
Недолгим будет разговор:
Встать! Суд идет! За все расплата...
И кажется, что приговор
Тебе выносят - адвокату.
Проходит день и до утра
Неплохо было отдохнуть бы,
А там, напишут ордера -
И снова в бой за чьи то судьбы!

ВЕДУЩИЙ: Это стихотворение, посвященное благородному труду адвоката, написал профессиональный адвокат Константин Желтышев а прочитал...

Однако пора подвести итоги конкурсов. И так, как же попала в зал смятая сигаретная пачка? Наиболее интересный сюжет мы определим по вашим аплодисментам.

(Участники конкурса зачитывают свои мини-детективы. Каждому выдается небольшой сувенир. Победителю, сверх того, вручается "Гран-При" - красиво упакованная в целлофан сигаретная пачка, послужившая поводом для конкурса).

ВЕДУЩИЙ: Теперь посмотрим, как справились со своей задачей художники. Вот так выглядел словесный портрет (повторно зачитывает текст).

Прежде чем мы оценим портреты, выполненные художниками, я должен объявить, что словесный портрет составлен нами по ходу дискотеки с одного из ее участников, присутствующих в этом зале⁶. Кто это? Определите сами.

(Участникам дискотеки раздаются листочки со словесным портретом. Звучит музыка. Обнаруженные в зале "оригиналы" - обычно их бывает

⁶ Схема для составления словесного портрета дана в Приложении.

несколько - выстраиваются поблизости от нарисованных художниками портретов)

ВЕДУЩИЙ: Настала пора открыть секрет. Мы составили словесный портрет с... Представьте, пожалуйста! Поднимите руки те, кто угадал. Наградим победителей аплодисментами! (Вариант: как видите, не угадал никто. Оказывается, что для того чтобы работать со словесным портретом тоже нужен навык). Я попрошу "оригинал" подойти к портретам, выполненным художниками. А вас, товарищи, прошу отметить аплодисментами автора наиболее точного портрета.

(Участники и победители конкурса награждаются небольшими сувенирами. Следует музыкально-танцевальный блок).

ВЕДУЩИЙ: Наша дискотека подходит к концу. Слово для ответов на вопросы, которые вы записали в альбом предоставляется группе консультантов.

(Консультанты отвечают на вопросы).

ВЕДУЩИЙ: Борьба с преступностью, как известно, требует хорошей физической подготовки. Наш последний конкурс - на уровень тренированности. На счет "три" надо одновременно подпрыгнуть, хлопнуть в ладоши и крикнуть "ура!

- Один, два, три!

Средненько, средненько. Повторим.

- Один, два, три!

Значительно лучше! У меня вопрос: чему вы так радуетесь? В чем причина вашего веселья? Придумайте быстро причину для своего хорошего настроения.

(Передаёт микрофон участникам дискотеки для кратких ответов).

ВЕДУЩИЙ: У вас, я вижу, действительно хорошее настроение и для этого есть веские причины. Это прекрасно! Значит, мы потрудились не напрасно и наша встреча была для вас интересной. Сейчас прозвучит последний танец, а я с вами прощаюсь. Всего доброго!

(Завершающий танцевальный блок)

В состав правойой дискотеки можно включить дополнительные конкурсы, номер художественной самодеятельности, кинофильм и видеофильм на правовую тему и т.д.

Схема для составления словесного портрета

Рост: низкий, средний, высокий.

Телосложение: худой, средний, полный, коренастый.

Волосы

Цвет: белокурый, русый, рыжий, темно-русый, черный, седой, крашеный.

Форма: курчавые, волнистые, прямые, лысина.

Прическа: челка, назад, набок, пробор.

На лице: усы, баки, борода.

Лицо:

Тип: азиатский, кавказский, цыганский, европейский.

Форма: круглая, прямоугольная, треугольная, овальная.

Полнота: худое, полное, среднее, обрюзгшее.

Цвет: бледное, красное, смуглое, землистое.

Кожа: рябая, угреватая, веснушки, чистая.

Лоб:

Высота: низкий, средний, высокий.

Цвет: светлые, темные, бровей нет.

Форма: прямые, дугой, извилистые, сросшиеся.

Глаза:

Цвет: голубые, серые, зеленые, светлые, темные, карие, черные, бельмо.

Дефекты зрения: близорукость, дальновзоркость, носит очки.

Нос:

Высота: малая, средняя, большая, длинный.

Толщина: тонкий, средний, широкий.

Спинка: вогнутая, прямая, выпуклая, курносый.

Рот: малый, средний, большой.

Губы: тонкие, средние, толстые, углы опущены.

Подбородок: скошенный, вертикальный, выступающий, острый, с ямкой.

Уши: Малые, средние, большие, оттопыренные.

Голос: Звонкий, глухой, сиплый.

Речь: Картавая, шепелявая, гнусавая, заикание, акцент.

Одежда: (описывается произвольно).

Дополнительные вопросы для конкурса "Экзамен"

1. С какого момента возникает полная гражданская правоспособность?

- с момента рождения
- по достижении 16 лет.

С какого возраста возникает полная гражданская дееспособность?

- с момента рождения
- по достижении 18 лет

- с момента вступления в брак, если он заключается до достижения 18

лет.

2. В каких случаях закон сохраняет жилплощадь за временно отсутствующими гражданами?

- в случае призыва на срочную военную службу
- в случае временного выезда по характеру работы или лечебное учреждение

- в случае выезда на учебу
- в случае выезда по государственному распределению
- при отсутствии свыше 6 месяцев без уважительных причин.

3. В каких случаях закон запрещает обмен занимаемого помещения?

- когда наниматель пользовался помещением непродолжительное время
- когда к нему предъявлен иск об изменении и расторжении договора найма

- когда обмен носит спекулятивный или фиктивный характер
- когда дом подлежит сносу в связи с угрозой обвала
- когда обмениваемые помещения являются служебными или общежитием.

4. В каких случаях закон допускает лишение родителей (или одного из них) родительских прав?

- родители уклоняются от своих обязанностей по воспитанию детей или злоупотребляют своими родительскими правами

- родители жестоко обращаются с детьми
- родители оказывают вредное влияние своим аморальным, антиобщественным поведением

- родители являются хроническими алкоголиками или наркоманами

- родители болеют хронической болезнью опасной для здоровья ребенка.

5. В каких случаях предприятие обязано возместить ущерб, причиненный рабочим или служащим увечьем или иным повреждением здоровья?

- ущерб, причиненный на территории предприятия
- ущерб причинен вне территории предприятия, но при выполнении пострадавшим своих трудовых обязанностей

- ущерб причинен во время следования на работу в городском транспорте

- ущерб причинен во время следования на работу на транспорте предприятия

- ущерб причинен в бытовых условиях.

6. Каковы основные требования законности?

- Верховенство закона

- Допустимость отступления от закона в интересах целесообразности

- Принятие решения строго на основе закона и подзаконных актов

- Своевременное и правильное рассмотрение и разрешение жалоб и заявлений граждан

- Пресечение правонарушений, строгое и справедливое наказание правонарушителей.

7. Какой государственный орган создан для осуществления высшего надзора за точным исполнением законов?

- Милиция

- Народный контроль

- КГБ.

- Министерство юстиции.

- Прокуратура.

8. Какая организация в нашей стране осуществляет защиту на суде, оказывает юридическую помощь учреждениям, организациям и гражданам?

- Нотариат.

- Арбитраж.

- Прокуратура.

- Милиция.

- Адвокатура.

9. Какие из перечисленных правонарушений могут повлечь уголовную ответственность?

- Воспрепятствование законной деятельности профессиональных союзов и их органов.

- Неоднократные прогулы без уважительных причин.

- Незаконное увольнение трудящегося с работы из личных побуждений.

- Отказ в приеме на работу или увольнение с работы беременной женщины или кормящей матери.

- Грубое нарушение должностным лицом правил охраны труда.

10. С какого минимального возраста может наступать уголовная ответственность по законодательству России?

- с 18 лет.

- с 17 лет.

- с 16 лет.

- с 15 лет.

- с 14 лет.

11. Какие государственные органы применяют уголовное наказание?

- Органы милиции.

- Органы прокуратуры.

- Суды.

- Органы народного контроля.

- Органы профсоюзов.

Дополнительные конкурсы-игры

Инспектор ОБХСС

Участникам предлагается серия шуточных заданий.

- Определить рукой вес предмета;
 - Определить на глаз длину срезанной материи;
 - Определить на ощупь температуру воды в графине;
 - Определить на слух продолжительность звучания музыкального отрывка и состав инструментов;
 - Определить на вкус три сорта чая и т.д.
- Победитель выявляется по сумме баллов.

Прокурор и адвокат

Демонстрируется (или разыгрывается) сюжет на юридическую тему. Один из участников конкурса (прокурор) выступает с обвинительной речью, другой (адвокат) - с защитительной. В следующем эпизоде роли меняются. Оценивая этот конкурс жюри должно учитывать не только артистизм и ораторские данные, но и глубину юридических знания.

Свидетель

Демонстрируется фрагмент кинофильма (или разыгрывается сценка). Участники конкурса - свидетели события - должны ответить на ряд специально подготовленных вопросов - в них фиксируются самые мелкие, малозначительные детали. Жюри оценивает главную добродетель свидетеля - точность.

Юрист-социолог

Участники конкурса предлагается придумать убедительное и остроумное объяснение факта, установленным в социологических исследованиях. Например: "Почему показатели преступности на маленьких предприятиях выше, чем на крупных?", "Почему граждане, выступающие за усиление ответственности "вообще", бывают снисходительны к конкретным правонарушителям?"

Следователь

Участник конкурса "допрашивает" другого участника о некоторых известных ему обстоятельствах "правонарушения" (месте, времени, личности

правонарушителя и т.п.). Побеждает тот, кто установит факты, потратив для этого наименьшее количество вопросов.

Дополнительный номер для агитколлектива

Расул Гамзатов. О ВОРАХ (монтаж).

Что плохо кладут,
Воры крадут.
Ох, и охочи
На это они.
В черные ночи
И в белые дни.
Один украдет -
На себе отнесет.
Другой украдет -
На арбе увезет.
Своруют одни -
И не воры они.
Другим никогда
Не избежать суда.
Сорока - воровка
Кашу варила
И, действуя ловко,
Так говорила:
"Десять старательных
Было молодчиков:
Два указательных -
В роли наводчиков.
Средние - крали,
Большие съедали,
В свидетели
Два безымянных попали.
Но дали не этому
И не тому.
Оба мизинчика
Сели в тюрьму".
Гора на горе,
Вор на воре.
Лисица - плутовка
У многих в чести.
Главное - ловко
Следы замести.

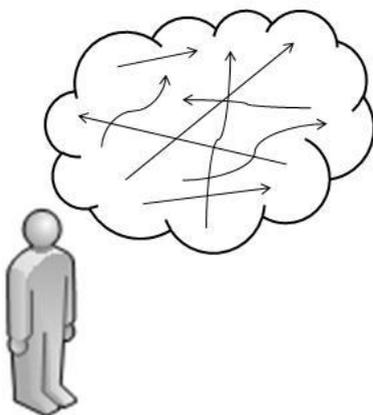
Воруют на пару
И в одиночку.
Кто стащит отару,
Кто - чью-нибудь строчку.
Воруя, наелись
И напились.
Воруя, оделись
И вознеслись.
Воруя, нагтели,
Воруя, божились,
В чужие постели
С чужими ложились.
Сорока - воровка
Кашу варила
И, действуя ловко,
Она говорила:
"Десять старательных
Было молодчиков:
Два указательных -
в роли наводчиков.
Средние - крали,
Большие - съедали,
В свидетели
Два безымянных попали.
Но дали не этому
И не тому.
Оба мизинчика
Сели в тюрьму".

Свердловск, 1975 г.

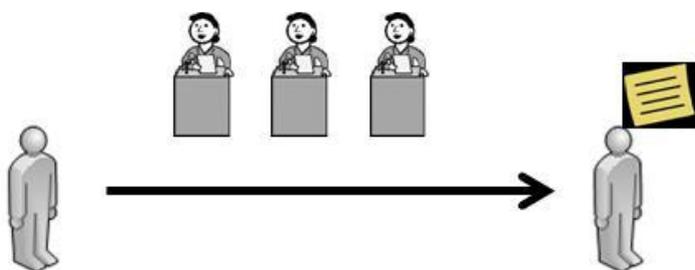
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Посмотрим на наши цели (Бесконечная игра по имени «целеполагание»)

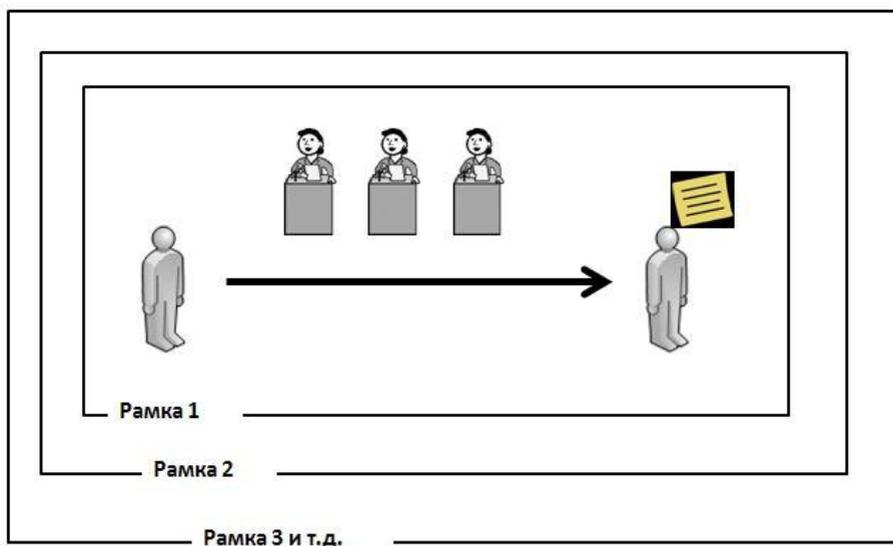
1. Исходная ситуация: по вопросу о целях преподавания Основ права (а также многих других гуманитарных дисциплин) в сознании преподавателя существует «Облако целей»:



2. Общая схема процесса обучения выглядит следующим образом: проходя через «образовательную машину» ученик постепенно превращается в другого человека:



3. Для того, чтобы проанализировать цели преподавания Основ права надо разграничить несколько систем отношений (рамки):



4. В качестве наиболее значимых систем отношений могут быть рассмотрены следующие семь рамок (список при этом не закрыт):

- (Рамка 1) преподаватель-студент (личность-личность);
(Рамка 2) преподаватель-студенческая группа (рамка учебного занятия);
(Рамка 3) преподаватель-кафедра (рамка учебного предмета);
(Рамка 4) преподаватель-факультет, вуз (рамка организации учебного процесса);
(Рамка 5) преподаватель-профессиональное сообщество (рамка профессии);
(Рамка 6) преподаватель-общество и государство (социальная и гражданская рамки);
(Рамка 7) преподаватель-цивилизация и мировоззрение (рамки цивилизации и мировоззрения).

5. Вернемся к целям преподавателя в системе отношений «преподаватель - личность студента». Для того чтобы разобраться в этих целях нам необходимо схематически представить личность студента. Предлагается следующая трехуровневая модель:



6. С предложенной точки зрения цели преподавания в рамке «преподаватель - личность студента» могут быть описаны следующим образом:

6.1. Создать запас информации:

- дать необходимый запас информации по предмету;
- помочь его систематизировать;
- научить студента самостоятельно актуализировать запасы информации.

6.2. Помочь превращению информации в знание:

- помочь усвоить (освоить) базовый понятийный аппарат Основ права;
- помочь сориентироваться в проблемном поле Основ права;
- показать способы использования правовых знаний для решения практических и личных бытовых проблем;

6.3. Повлиять на мировоззрение:

- продемонстрировать наличие «правовых ценностей»;
- показать ценность самого правового знания;
- создать мотив для самостоятельного движения в пространстве правового знания.

7. Цели преподавателя в рамке 2 (преподаватель – студенческая группа):

- завоевать доверие и авторитет у студентов;
- найти оптимальные формы учебной деятельности;
- эффективно использовать учебное время;
- получить достойный рейтинг у студентов.

8. Цели преподавателя в рамке 3 (кафедра, предмет, предмет, дисциплина, курс):

- овладеть предметом как целым;
- выработать собственный стиль преподавания и научной деятельности;
- завоевать доверие и уважение у коллег по кафедре.

9. Цели преподавателя в рамке 4 (факультет, вуз):

- подготовить студентов к изучению других предметов;
- подготовить к написанию курсовой работы и сдаче экзамена (зачета) по предмету;
- подготовить грамотного специалиста, обладающего современными представлениями о государстве, праве, политической системе, вооруженного современной методологией, способного решать самые сложные профессиональные задачи.

10. Цели преподавателя в рамке 5 (профессия):

- Добиться признания в профессиональном сообществе;
- Зафиксировать уровень квалификации (ученая степень, звание).

11. Цели преподавателя в рамке 6 (общество, государство):

- способствовать формированию гражданина, ориентированного на саморазвитие и защиту нравственных и правовых ценностей;
- способствовать формированию в России гражданского общества и правового государства.

12. Цели преподавателя в рамке 7(цивилизация и мировоззрение):

- Способность своевременно перестраивать систему жизненных целей и объективно оценивать достигнутые результаты.

Предложенный подход ни в коей мере не претендует на исчерпывающее описание целей преподавания Основ права. В конце концов, каждый формулирует и систематизирует цели по-своему. Смысл предложенного анализа в другом: необходимо использовать специальные интеллектуальные средства (в нашем примере – идеализации, схемы), для того чтобы выбраться из обволакивающего сознание «облака целей» и получить возможность «окинуть взором» окружающий пейзаж, понять, как связаны между собой ближайшие и отдаленные цели.

Оглавление

МИРУ – ИГР! (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)	3
ГЛАВА 1. СВЕТ, ЦВЕТ, ЗВУК	5
<i>Видеокурс по Основам права</i>	<i>5</i>
ГЛАВА 2. АКТИВИЗАЦИЯ МЫШЛЕНИЯ И ПАМЯТИ	7
<i>Интеллектуальные карты</i>	<i>7</i>
ГЛАВА 3. ИГРЫ НА УРОКЕ, СЕМИНАРЕ, ПРАКТИЧЕСКОМ ЗАНЯТИИ	10
1. ИГРОВЫЕ РАЗМИНКИ	10
<i>Разминка по терминологии</i>	<i>10</i>
<i>Банальный вопрос – креативный ответ</i>	<i>18</i>
<i>Рекламная пауза</i>	<i>18</i>
<i>Рефлексивная пятиминутка</i>	<i>19</i>
<i>Щас скажу!</i>	<i>19</i>
2. ИГРОВЫЕ ОПРОСЫ	20
<i>Игра-опрос «Мячик»</i>	<i>20</i>
<i>Визитные карточки</i>	<i>21</i>
3. ИГРЫ НА КАРТОЧКАХ	23
<i>Игра-классификация</i>	<i>23</i>
<i>Тебе телеграмма! Тебе письмо!</i>	<i>26</i>
4. ИГРЫ-ТРЕНИНГИ	28
<i>Телемост</i>	<i>28</i>
<i>Конференция</i>	<i>29</i>
<i>Пресс-конференция</i>	<i>30</i>
<i>Защита диссертации</i>	<i>32</i>
<i>Аналитический портрет</i>	<i>33</i>
<i>Греческий театр понятий</i>	<i>36</i>
5. ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ	37
<i>Мозговой штурм</i>	<i>37</i>
<i>Политбой</i>	<i>39</i>
<i>Судебный процесс</i>	<i>42</i>
<i>Ситуационный анализ</i>	<i>44</i>
<i>Цветные прищепки</i>	<i>46</i>
6. ИГРЫ С ДОКУМЕНТАМИ	47
<i>Учебное дело</i>	<i>47</i>
<i>Экспертиза (Работа по схеме)</i>	<i>48</i>

ГЛАВА 4. ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ	51
<i>Индивидуальные домашние задания</i>	<i>51</i>
<i>Коллективные домашние задания</i>	<i>54</i>
ГЛАВА 5. УЧЕБНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ	55
<i>Разработка законопроекта</i>	<i>55</i>
ГЛАВА 6. ИГРЫ НА КАНИКУЛАХ.....	56
<i>Зимняя школа-игра 2010.....</i>	<i>56</i>
<i>Зимняя школа-игра 2011.....</i>	<i>69</i>
ГЛАВА 7. ОРГАНИЗАЦИОННО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЕ ИГРЫ (ОДИ)	84
<i>Мыслю, следовательно, существую.....</i>	<i>84</i>
ГЛАВА 8. ПРАВОВЫЕ ОЛИМПИАДЫ.....	88
<i>Олимпиады для школьников</i>	<i>88</i>
<i>Олимпиады для студентов и выпускников вузов.....</i>	<i>89</i>
ГЛАВА 9. ЗАДАЧИ И СИТУАЦИИ	91
<i>Сборник правовых задач.....</i>	<i>91</i>
<i>Сборник правовых ситуаций и текстов для обсуждения.....</i>	<i>100</i>
ГЛАВА 10. СЦЕНАРНЫЙ ОТДЕЛ.....	170
<i>В жизни надо быть серьезным, но ... (Сценарий правовой дискотеки) ..</i>	<i>170</i>
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	194
<i>Посмотрим на наши цели.....</i>	<i>194</i>

Подписано в печать 2.11.2012 г.