

*Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»*

*Факультет философии*

---

## **Именованние, необходимость и современная философия**

*Коллективная научная монография*

*К 40-летию выхода в свет работы Сола Аарона Крипке  
«Тождество и необходимость»*



Санкт-Петербург  
АЛЕТЕЙЯ  
2011

Печатается по решению Ученого совета факультета философии  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

**Именованье, необходимость и современная философия** / отв. ред. В.В. Горбатов. – СПб., Алетейя, 2011. – 287 с.

**ISBN 978-5-91419-689-6**

Книга посвящена 40-летию выхода в свет работы Сола Аарона Крипке «Тождество и необходимость». Оригинальные идеи и достижения американского философа – каузальная теория референции, понятия «возможных миров» и «жестких десигнаторов», концепция «необходимого апостериори», – стали мощными инструментами философского анализа и применяются сегодня в самых различных областях – этике, философии сознания, политической философии, эпистемологии и др. В книгу вошли статьи, авторы которых предлагают собственное видение поставленных Крипке проблем и дают свою оценку крипкеанской методологии.

Книга адресована логикам, философам, специалистам в области лингвистики и когнитивных наук, а также широкому кругу ученых-гуманитариев.

**УДК 13:159.9**  
**ББК С60,87:88.4**

**ISBN 978-5-91419-689-6** © Отв. ред. Горбатов В.В., 2011  
© Коллектив авторов, 2011  
© Издательство «Алетейя» (СПб), 2011

# Содержание

<i>Предисловие</i> .....	5
<b><u>Часть 1. Жёсткие десигнаторы и проблема индивидуации</u></b>	
<b><i>Е.В. Борисов</i></b> Почему десигнация не может быть слишком жёсткой.....	11
<b><i>Д.В. Анкин</i></b> К вопросу о синтаксической фиксации десигнаторов .....	24
<b><i>В.А. Суровцев</i></b> Жёсткие десигнаторы и проблема следования пра- вилу.....	34
<b><i>Д.Э. Гаспарян</i></b> Дескриптивизм vs антидескриптивизм и теория значения в структурной лингвистике.....	45
<b><i>П.С. Куслий</i></b> Индивидуация объектов и прямая референция.....	57
<b><i>О.И. Невдобенко</i></b> Замечания о специфике некоторых самоприменимых конструкций. ....	73
<b><i>Д.П. Суровягин</i></b> Крипке и Карнап о значении.....	79
<b><u>Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества</u></b>	
<b><i>Е.Г. Драгалина-Черная</i></b> Крипке как предчувствие: апостериорные тавтологии Витгенштейна .....	88
<b><i>И.Г. Гаспаров</i></b> Необходимость тождества .....	100
<b><i>Л.Д. Ламберов</i></b> Значение, двумерная семантика и контингентное априори. ....	112
<b><i>С.В. Данько</i></b> Условие апостериорного тождества.....	124
<b><i>В.В. Горбатов</i></b> Уязвимые места необходимого тождества, или «рогатка» для Крипке. ....	135
<b><i>К.А. Павлов</i></b> Проблема тождества и ситуация недоопределенности....	149

### Часть 3. Имена вымышленных и абстрактных объектов

#### **А.Ю. Нестеров**

Семантика вымысла: эпистемологический статус  
значения фикционального знака. .... 154

#### **А.В. Мигла**

Некоторые проблемы теории прямой референции,  
связанные с употреблением пустых имен. .... 170

#### **Т.В. Пащенко**

Жёсткие десигнаторы в теории абстрактных  
объектов Э. Залты. .... 182

### Часть 4. Модальная метафизика и философия сознания

#### **Н.М. Гарнцева**

Модальный аргумент Крипке и его развитие в  
западной философии сознания. .... 196

#### **Д.В. Иванов**

Модальная метафизика и психофизическая  
проблема. .... 211

#### **С.М. Жданов**

Крипке против отождествления ментального и  
физического. .... 224

### Часть 5. Прикладные аспекты семантики возможных миров

#### **Ю.В. Горбатова**

Об отождествлении объектов через возможные миры  
в концепции А. Плантинги. .... 250

#### **А.В. Красненкова**

Интерпретация дедукции в натуральных исчислениях  
в терминах линейных шкал С. Крипке. .... 263

#### **О.А. Шаширо**

«Возможные миры» Крипке и логическое  
прогнозирование. .... 275

**Информация об авторах. .... 286**

Т.В. Пашенко

## ЖЁСТКИЕ ДЕСИГНАТОРЫ В ТЕОРИИ АБСТРАКТНЫХ ОБЪЕКТОВ Э. ЗАЛТЫ

*The article describes some of the fundamental features of Edward Zalta's Theory of abstract objects in connection with the problem of possible worlds, as well as the use of names as rigid designators. The main feature of Zalta's Theory is the separation of the two types of predication of properties: one for concrete objects and the other for abstract ones. This approach allowed us to avoid certain paradoxes. In the theory of abstract objects possible worlds considered as abstract objects that are associated with propositional properties. Such an approach is not without appeal, but has some syntactical defects, leading to circularity in the definition of modalities and even the definition of identity relation.*

**Ключевые слова:** *Zalta, Крипке, абстрактные объекты, возможные миры, жесткие десигнаторы, тождество*

**Keywords:** *Zalta, Kripke, abstract object, possible worlds, rigid designator, identity*

Теория абстрактных объектов Э. Залты является аксиоматической теорией, основной задачей которой является систематизация и описание свойств абстрактных объектов различных видов, среди которых можно обнаружить свойства, пропозиции, вымышленные предметы, философские идеализации и некоторые другие сущности. Целью статьи является демонстрация совместимости идей Э. Залты об абстрактных объектах с идеями С. Крипке об именах собственных как жёстких десигнаторах, а также некоторых трудностей, возникающих в связи с данной проблематикой. Сначала, я попытаюсь

описать некоторые из наиболее оригинальных и значимых положений Теории абстрактных объектов, затем укажу на особенности использования жёстких десигнаторов Э. Залтой и, наконец, продемонстрирую некоторую необубедительность подобных решений, связанную со свойствами самой аксиоматической системы, на основе которой Залта строит свои рассуждения.

Теория абстрактных объектов впервые была представлена Э. Залтой в книге *Теория абстрактных объектов: Введение в аксиоматическую метафизику* (1983), получила дальнейшее развитие в книге *Интенциональная логика и метафизика интенциональности* (1988), а также во множестве статей, посвященных различным, в большинстве своем, философско-прикладным, аспектам Теории.

Говоря об исторических основаниях теории Залты, необходимо упомянуть идеи А. Мейнонга о «несуществующих предметах», а также теорию ученика Мейнонга Э. Малли о двух типах предикации. Одним из центральных положений *Исследований по теории предметов и психологии* А. Мейнонга является утверждение о том, что для любого свойства «существует» предмет, обладающий этим свойством. Основное направление критики идей Мейнонга Б. Расселом, базируется на неизбежности противоречивых<sup>1</sup> следствий в случае принятия данного тезиса. Залта модифицирует (см. ниже) это утверждение и использует его в качестве одной из основных аксиом Теории. Что касается учения о двух типах предикации, можно с уверенностью утверждать, что именно оно является основой аксиоматических построений Залты, придающей внушительную выразительную силу его теории.

## 1. Онтология абстрактных объектов Э. Залты

Согласно представлениям Э. Залты, существуют два типа объектов: физические (ordinary) и абстрактные. Такое разделение обусловлено возможностью иметь место в пространстве

---

<sup>1</sup> Например, «Круглый квадрат является круглым и не-круглым».

## Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества

и времени (быть конкретными): в то время как физические объекты *могут* быть конкретными, абстрактные объекты *не могут* быть конкретными. Формально это различие представлено так:

$O! =_{df} [\lambda x \diamond E!x]$  – быть *обычным* (ordinary) и

$A! =_{df} [\lambda x \neg \diamond E!x]$  – быть *абстрактным* (abstract), где  $E!$  – иметь положение в пространстве-времени.

Таким образом, универсум строго делится на две противоречивые области: множество обычных объектов, которые *могут* иметь пространственно-временные характеристики и множество абстрактных объектов, которые *не могут иметь* пространственно-временных характеристик. К первому классу можно отнести реальных людей, стулья, на которых они сидят или никто не сидит, элементарные частицы, химические элементы и вещества и т. п. – все то, что может быть обнаружено эмпирическим способом, в частности, зафиксировано в лабораторных условиях. Примерами абстрактных объектов являются числа, множества, законы – все то, «*существование*» чего лишь предполагается концептуальным полем некоторой научной теории, но не может существовать физически. А также, вымышленные персонажи, математические теории, круглые квадраты, индивидуальные ментальные проекции и прочие вещи, которые можно лишь помыслить, но нельзя ощутить физически.

Говоря, что обычные и абстрактные объекты *существуют*, Э. Залта уточняет, что существуют они по-разному. Различие в их онтологических статусах в Теории абстрактных объектов выражено формально – с помощью введения дополнительного вида предикации свойств. Обычные объекты экзemplифицируют свойства, а абстрактные – кодируют (encode). С формальной точки зрения, данное различие выражается в формах записи:  $Fx$  для « $x$  экзemplифицирует  $F$ » и  $xF$  для « $x$  кодирует  $F$ ». Например, такой объект как Шерлок Холмс *экзemplифицирует* лишь свойство «быть персонажем произведений Конан Дойла», но такие свойства как «дружить с доктором Уотсо-

ном», «быть гениальным сыщиком» или «быть человеком, убившим профессора Мориарти» он *кодирует* или «*определяется*» этими свойствами. Исходя из этого, Залта утверждает, что «свойства имеют два объема: объем экземпляфикации, который меняется в зависимости от мира, и объем кодирования, который неизменен. Таким образом, у нас получается «экстенциональная» теория «интенциональных сущностей», так как условия тождества свойств определяются в терминах тождества их объемов» [6, р. 17]. Каким же образом Э. Залта определяет тождество свойств и тождество абстрактных объектов вообще?

Теория абстрактных объектов была создана для объяснения, систематизации и, возможно, аксиоматизации подобных объектов. Она представляет собой множество аксиом и их дедуктивных следствий. Согласно представлениям Э. Залты, Теория абстрактных объектов является традиционной модальной кванторной теорией (равносильной S5 Льюиса), язык которой расширен для возможности записи выражений со вторым типом предикации. Нет необходимости перечислять все ее аксиомы и теоремы, укажу лишь те, которые имеют принципиальное значение для дальнейшего изложения.

- 1)  $O!x \rightarrow \Box \neg \exists F xF$
- 2)  $\exists x(A!x \ \& \ \forall F(xF \equiv \phi))$ , где  $\phi$  - формула, не имеющая свободных вхождений  $x$ .
- 3)  $x =_E y =_{df} O!x \ \& \ O!y \ \& \ \Box \forall F(Fx \equiv Fy)$
- 4)  $x = y =_{df} x =_E y \vee (A!x \ \& \ A!y \ \& \ \Box \forall F(xF \equiv yF))$
- 5)  $\exists F \forall x(Fx \equiv \phi)$ , где  $\phi$  не имеет свободных  $F$  или кодирующих подформул
- 6)  $F = G =_{df} \Box \forall x(xF \equiv xG)$

Первые два утверждения являются собственными аксиомами теории и говорят соответственно о том, что (1) ординарные объекты необходимо не кодируют свойства и (2) для любых свойств необходимо найдется абстрактный объект, который кодирует в точности их. С помощью утверждений (3) и (4) задается отношение тождества. Напомню, что любой объект



## Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества

является либо обычным (*ordinary*), либо абстрактным. Обычные объекты находятся в отношении тождества ( $x =_E y$ ) если и только если они необходимо *экземплифицируют* только одинаковые свойства, а абстрактные объекты тождественны если и только если они необходимо *кодируют* одинаковые свойства. Общее понятие равенства определяется как дизъюнкция равенств обычных и абстрактных объектов. Утверждение (5) говорит нам, что для данной формулы существует свойство, которое экземплифицировано всеми и только теми объектами, которые удовлетворяют данной формуле. Согласно теореме (6), свойства тождественны, если они необходимо всегда кодируются одними и теми же объектами. Исходя из определения тождества абстрактных объектов как тождества свойств, которые кодируются данными объектами (4) и утверждения о существовании соответственных абстрактных объектов для любых множеств свойств (2) можно утверждать, что абстрактные объекты *уникальны*. Иными словами для определенного набора свойств найдется только один абстрактный объект, их кодирующий. Пусть F и G – некоторые свойства, тогда найдется лишь один абстрактный объект, кодирующий именно эти свойства одновременно, в то время как количество реальных объектов, которые экземплифицируют конъюнкцию данных свойств, очевидно более одного. Иными словами, абстрактный зеленый апельсин уникален, тогда как обычные зеленые апельсины могут встречаться повсеместно. Следовательно, например, формула вида  $\exists x(xF \& xG)$  тождественна формуле  $\forall x(xF \& xG)$  при любых F и G, в то время как аналогичные формулы с традиционной предикацией будут находиться в традиционных отношениях: из  $\forall x(xF \& xG)$  будет логически следовать  $\exists x(xF \& xG)$ , но обратное будет не верно.

### 2. Возможные миры как абстрактные объекты

В настоящее время, многие из философов, интересующихся философскими проблемами логики, философией языка и другими аналитико-философскими дисциплинами, склонны считать, что именно С. Кришке впервые удалось соз-

дать теорию, которая позволяла привести множество различных модальностей (как *de dicto*, так и *de re*) к некоторому общему основанию. Таким основанием является понятие *возможного мира*, трактовать которое следует как абстрактный, «метафорический», но не реальный объект. В лекции «Тождество и необходимость» [1] Кришке особо указывает на этот факт, утверждая, что не стоит воспринимать возможные миры как нечто, обладающее *реальным* существованием. Скорее, они являются контрфактическими ситуациями, которые мы рассматриваем, исходя из наших эпистемологических целей. В семантике возможных миров задаются некоторые свойства самих возможных миров (полнота, непротиворечивость, уникальность действительного мира), а также условия истинности простых и сложных (в том числе, модальных) пропозиций. Например, истинность пропозиции  $\Diamond p$  определяется как истинность в некоторых возможных мирах, а истинность  $\Box p$  – как истинность в каждом возможном мире,  $\neg p$  истинно в мире  $w$  если и только если  $p$  ложно в данном мире,  $p \& q$  истинно в мире  $w$  если и только если  $p$  истинно в мире  $w$  и  $q$  истинно в мире  $w$  и так далее. Необходимо указать, что заслуги Кришке в данной области несомненны. Соглашусь с Л. Б. Макеевой, которая в статье «Возможные миры: метафизика и здравый смысл» утверждает: «Кришке сумел дать унифицированное прочтение модальных операторов, функционирующих в неэквивалентных модальных системах <...>, и построить модели для этих систем, используя теоретико-множественные ресурсы при определении условий истинности высказываний в возможных мирах. В результате удалось преодолеть многие традиционные трудности, связанные с логическим анализом модальностей. Предложенная Кришке семантика модальной логики поражала своей простотой, стройностью и эффективностью; ее необычайный успех во многом способствовал превращению «возможных миров» в важнейший инструмент философского и логического анализа, который в своей применимости не ограничен рамками модальной логики» [2, с. 215].

Не отрицает вклад Кришке в развитие философской мысли и Э. Залта. Замечая, однако, что всем наиболее интересным

## Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества

и значимым утверждениям С. Крипке о возможных мирах, дескрипциях, необходимости тождества и некоторым другим недостает некоторой упорядоченности: некоторые из них строго формализованы (семантика возможных миров), а некоторые создают «скорее лишь «картину», но не теорию» [8, с. 591]. В статье «Вывод и верификация идей Крипке в теории абстрактных объектов» [8], Э. Залта пытается обобщить и систематизировать некоторые, с его точки зрения, наиболее значимые семантические и онтологические утверждения Крипке, выражая их (строго формально) в качестве теорем теории абстрактных объектов. Необходимо обратить внимание на тот факт, что идеи Крипке не подвергаются критическому анализу со стороны Залты, но используются как фактический материал для подтверждения собственных идей Залты, в том числе, убеждению об универсальности теории абстрактных объектов. Говоря по существу, Залта предпринимает попытку (относительно успешную) редуцировать идеи Крипке к своей аксиоматической метафизике. Так как адекватность теории абстрактных объектов не ставится автором под сомнение, такая редукция действительно может способствовать некоторой систематизации, поможет превратить «картину» в теорию, а также определить, являются ли формальные утверждения Крипке собственными аксиомами метафизики или выводятся как теоремы более общей теории.

Свою работу Залта начинает с введения понятия возможного мира. Согласно представлениям Залты, возможные миры являются абстрактными объектами, чья тождественность непосредственно связана с пропозициями, которые являются истинными в них. Более точно, *возможный мир является абстрактным объектом, который может кодировать все и только те пропозициональные свойства<sup>2</sup>, которые выводятся из истинных пропозиций*. Формально это записывается как:

---

<sup>2</sup> Пропозициональное свойство есть свойство «*быть таким, что  $p$* », где  $p$  – пропозиция. Исходя из этого, можно рассматривать пропозиции как свойства возможных миров. И возможный мир – тот абст-

i. *Возможный мир*  $x =_{\text{def}} \diamond \forall p(x[\lambda y p] \equiv p)$

Далее задается понятие *пропозиции, истинной в мире  $w$*

ii.  $w \models p = x[\lambda y p]$  ( $p$  истинна в мире  $w$  если и только если  $w$  кодирует свойство *быть таким, что  $p$* ).

Затем определяются некоторые наиболее фундаментальные свойства возможных миров и формулируются определения модальностей.

iii.  $\Box p \equiv \forall w(w \models p)$   
 $\Diamond p \equiv \exists w(w \models p)$

Данные формулы можно интерпретировать как: «*необходимо  $p$* » истинно если и только если  $p$  истинно в каждом из возможных миров; «*возможно  $p$* » истинно если и только если  $p$  истинно в некоторых возможных мирах. Такая интерпретация является традиционной, но, сопоставив утверждения **i** и **iii**, можно заметить, что в определении возможного мира используется модальность возможности. Возможный мир есть абстрактный объект, который *может* кодировать истинные пропозиции. Модальный оператор возможности, в свою очередь, вводится через понятие возможного мира. Данная ситуация кажется мне весьма проблематичной. Не буду утверждать о наличии круга в определении, так как по дефиниции вводится лишь понятие возможного мира, а модальности задаются с помощью эквивалентных утверждений, хотя для меня представляет определенную трудность проинтерпретировать данные формальные выражения, избежав некоторой самоприменимости (*возможный мир как абстрактный объект, возможно обладающий некоторым свойством*). На мой взгляд, было бы корректнее использовать знак  $\diamond$  в определении **i** как метаязыковой символ. Возможно, Э. Залта так и поступает, но, к сожа-

---

рактный объект, который *возможно* кодирует только свойства истинных пропозиций.

## Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества

лению, никаких подтверждений такого положения дел обнаружить не удастся. На указанном затруднении позволяет акцентировать внимание также и тот факт, что специфические ситуации использования знаков встречаются и в иных положениях теории абстрактных объектов, о них упомяну ниже. В следующей части я рассмотрю подход Залты к анализу жёстких десигнаторов и вопросов, связанных с тождеством и необходимостью.

### 3. Жёсткие десигнаторы, тождество и необходимость

В лекции «Тождество и необходимость» [1] Крипке отвечает на вопрос «Как возможны случайные утверждения тождества?» и описывает некоторые свойства жёстких десигнаторов. Приступая к рассуждениям, автор приводит известное доказательство необходимости утверждений тождества.

1. Для любых объектов  $x$  и  $y$ , если  $x$  тождественно  $y$  и обладает определенным свойством, то этим же свойством обладает и  $y$ .
2. Несомненно, что каждый объект необходимо тождествен самому себе.
3. Для любых объектов  $x$  и  $y$ , если  $x$  тождественно  $y$ , то, при условии, что  $x$  необходимо равен  $x$ ,  $x$  необходимо равен и  $y$ .
4. Следовательно, если любые  $x$  и  $y$  равны, то они равны с необходимостью.

Но, несмотря на убедительность данного построения, возникает видимость того, что случайные утверждения тождества существуют. Крипке приводит несколько часто упоминаемых в литературе типов высказываний о тождестве, которые выглядят случайными. Они возможны, если в них утверждается тождество между объектами, обозначенными именами собственными, к примеру, «Туллий есть Цицерон». По замечанию Крипке, «если термином “имя” мы не обозначаем какое-то искусственное понятие, как это делает Рассел, а по-

нимаем его в обычном смысле, то тогда утверждения тождества, высказанные о собственных именах, могут носить случайный характер» [1]. Также, случайными являются утверждения тождества, содержащие информацию о научных открытиях, например, «Тепло есть движение молекул» или «Вода есть H<sub>2</sub>O». Подобные утверждения можно рассматривать в качестве случайных в силу их происхождения, как описывающие результаты научных открытий. Их истинность – «дело науки, а не логической необходимости» [Там же]. Приводя эти утверждения, Кришке заявляет, что, по его мнению, их нельзя считать случайными, но только необходимыми. Их необходимость обусловлена расположением *жёстких десигнаторов* на аргументных местах высказываний о тождестве. Жёсткие десигнаторы являются терминами, которые обозначают один и тот же объект во всех возможных мирах. Для жёстких десигнаторов характерны некоторые важные, с точки зрения дальнейшего изложения, свойства.

а. Концепция жёсткого десигнатора предполагает фиксированное употребление языка. Иными словами, жёсткий десигнатор не может иметь различные значения в различных возможных мирах именно при одном и том же (нашем) использовании языка. Если в контрфактической ситуации (в некотором возможном мире) люди используют исключительно язык жестов, то значением жёсткого десигнатора является предмет, удовлетворяющий его дескриптивным свойствам в нашем языке, а не в языке жестов.

б. Жёсткие десигнаторы не предполагают необходимого наличия референта. В любых возможных мирах, в которых референт существует, он обозначается с помощью жёсткого десигнатора. В противном случае можно говорить об отсутствии референта у жёсткого десигнатора, о несуществовании обозначаемого предмета.

Возражения об отсутствии критерия тождества объектов в разных возможных мирах связано с онтологизацией понятия «возможный мир», которое правильнее рассматривать в качестве контрфактической ситуации, а не чего-то похожего на параллельные миры или иные планеты.

## Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества

Интуитивно выделять жёсткие десигнаторы возможно путем вопроса «Возможно ли что X не является Y?» (Число планет – нежёсткий, а корень из 81 – жёсткий).

с. Утверждения тождества между собственными именами, употребляющимися как жёсткие десигнаторы необходимо, так как во всех контрфактических ситуациях значения таких имен тождественны.

Таким образом, согласно Крипке, никаких противоречий между рациональными дедуктивными процедурами и использованием языка не возникает: если можно говорить о том, что объекты равны, то равны они с необходимостью ( $x=y \rightarrow \Box(x=y)$ ).

Обращаясь, к идеям Крипке о тождестве и необходимости, Залта упоминает, что тождество не является фундаментальным отношением в теории абстрактных объектов, но вводится через определение (4). Исходя из данного определения равенства, в теории абстрактных объектов утверждается следующее:

А. Рефлексивность тождества выводима как собственная теорема Теории

В. Утверждение  $x=y \rightarrow \Box(x=y)$  является собственной теоремой метафизики, но не логическим утверждением

С. И еще три собственных теоремы метафизики:

a.  $\vdash F^1=G^1 \rightarrow \Box(F^1=G^1)$

b.  $\vdash F^n=G^n \rightarrow \Box(F^n=G^n) (n \geq 2)$

c.  $\vdash p=q \rightarrow \Box(p=q)$

истинность которых связана с иным статусом утверждения (5) из «Тождества и необходимости»:  $x = y \rightarrow [\varphi(x, x) \rightarrow \varphi(x, y)]$ , которое в теории Залты также является собственной, но не логической теоремой. Иными словами, необходимость тождества выполняется для любых имен, n-местных предикаторов и пропозиций.

Основываясь на приведенных утверждениях, Залта формулирует метафизическую теорию равенства, которая вполне сохраняет необходимость истинных утверждений тождества. Таким образом, идеи Крипке о необходимости тождества действительно прекрасно согласуются с теорией абстрактных объектов, более того, они логически выводятся из ее аксиом как собственные теоремы.

Одной из основных причин необходимости истинных утверждений тождества естественного языка в «Тождестве и необходимости» Крипке называется использование в таких утверждениях жёстких десигнаторов. Каким же образом, Залте удастся избежать затруднений, которые могут возникнуть в результате допущения существования имен, сохраняющих свои референты во всех возможных мирах? В этом случае, Залта поступает довольно последовательно: еще при задании алфавита языка теории абстрактных объектов он постулирует, что все имена, используемые в этой теории, являются жёсткими десигнаторами, причем не только имена собственные, но и определенные дескрипции, и предикаторы. Функция денотации в семантике теории абстрактных объектов не релятивизирована по мирам. Учитывая такую интерпретацию терминов языка, ясно, что все возможные трудности, связанные с представлением идей Крипке в теории абстрактных объектов, элиминируются автоматически. Вопрос лишь в том, каким образом при таких условиях возможны модальные утверждения вообще? Модальные утверждения возможны, благодаря наличию у каждого свойства объема экземплификации (изменяющегося в зависимости от мира) и объема кодирования (неизменного). Таким образом, множество абстрактных объектов, которые кодируют свойства, остается инвариантным вне зависимости от мира, а множество обычных объектов (которые могут быть конкретными) в каждом мире может быть различным.

#### 4. Трудности

Коротко описав некоторые идеи Залты в связи с возможными мирами и жёсткими десигнаторами, хочу отметить еще



## Часть 2. Априорность, аналитичность и необходимость тождества

одно обстоятельство, связанное с теорией абстрактных объектов, которое мне кажется довольно проблематичным для всех построений Залты. Напомню, что равенство в теории абстрактных объектов не является фундаментальным отношением, но вводится по определению. Согласно определению (4), равенство двух объектов предполагает дизъюнкцию условий равенства абстрактных (равны, если и только если они необходимо кодируют тождественные свойства) и ординарных (равны, если и только если они необходимо экземплифицируют одинаковые свойства) объектов. Возникает вопрос: «Каким образом определяется тождество свойств?». Для ответа на этот вопрос обратимся к теореме (6), согласно которой, свойства тождественны, если они всегда и необходимо кодируются тождественными объектами. Если совместить условия тождества объектов и тождества свойств, получается, что абстрактные объекты тождественны, если и только если они необходимо кодируют свойства, которые кодируются тождественными абстрактными объектами. По сравнению с предыдущей ситуацией, в которой возникало нечто похожее на круг в определении (определение возможного мира через модальный оператор возможности), здесь сомневаться в наличии круга весьма затруднительно. Д. Грейманн [3, р. 99] в связи с этим заявляет, что применяя критерий индивидуации Куайна, знаменитое «No entity without identity», к категориям языка теории абстрактных объектов, вообще нельзя определить ни одно свойство и отличить его от других, поскольку «чтобы понять, что означает для двух сущностей быть кодированными в точности одинаковыми объектами, мы должны заранее знать, в чем заключаются условия тождества для этих объектов» и наоборот. Основываясь на данном утверждении, далее Грейманн утверждает о сомнительной вразумительности языка теории Залты вообще, и он довольно убедителен.

С моей точки зрения, не следует давать столь радикальные оценки трудам Э. Залты. Несмотря на некоторые, в том числе, указанные здесь внутренние проблемы теории абстрактных объектов, она заслуживает рассмотрения, тщательного анализа, возможно, некоторой модификации, с целью пре-

одоления подобных проблем. Связанные с этим вопросы я предполагаю оставить для дальнейшего исследования.

Что же касается изначальной задачи, которую Залта ставит перед собой в связи с идеями Крипке, то такой подход интересен не только тем, что он приводит (пусть и с некоторыми оговорками) в систему внушительное многообразие идей Крипке, но также тем, что системой, в рамках которой все эти идеи объединяются, становится аксиоматическая теория. Несмотря на некоторые внутренние недостатки самой этой системы (в том числе, описанные выше), такой подход довольно любопытен и потенциально продуктивен.

### Литература

1. Крипке С. Тождество и необходимость. // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. XIII. Логика и лингвистика (Проблемы референции). М.: Радуга, 1982. С. 340–376.
2. Макеева Л.Б. Возможные миры: метафизика и здравый смысл // Возможные миры: семантика, онтология, метафизика. Москва: Канон +, 2011.
3. Greimann D. Is Zalta's Individuation Entities Circular? – *Metaphysica*, 2003. 4/2, pp. 93–101.
4. Lynsky B., Zalta E. What is Neologicism? – *The Bulletin of Symbolic Logic*, 2006. 12/1, pp. 60-99.
5. Zalta E. *Intensional Logic and the Metaphysics of Intentionality*. Cambridge, MA: MIT Press/Bradford Books, 1988.
6. Zalta E. *Principia Metaphysica*, a compilation of the theorems of the theory of abstract objects, 1999. [электронный ресурс] <http://mally.stanford.edu/principia.pdf> (дата обращения: 22.02.2011)
7. Zalta E. Neo-Logicism? An Ontological Reduction of Mathematics to Metaphysics // *Erkenntnis*, 2000. 53/1-2, pp. 219-265.
8. Zalta E. Deriving and Validating Kripkean Claims Using the Theory of Abstract Objects. – *Noûs*, 2006. 40/4, pp. 591-622.