Вестн. Ом. ун-та. 2011. № 1. С. 229–233.

УДК 316

С.К. Бекова
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

СТРУКТУРА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВУЗА: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ

Данная статья посвящена описанию и анализу структуры профессорско-преподавательского состава Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского по основным социально-демографическим и профессиональным показателям педагогической и научной деятельности.

Ключевые слова: преподаватели, вуз, структура преподавательского состава.

Структура преподавательского состава не так часто становится объектом социологического анализа, хотя статистические данные о преподавателях доступны в рамках вуза и несут в себе разнообразную и значимую информацию. В социологической периодике чаще всего можно встретить анализ, реализуемый на уровне отдельного вуза или региона [1]. Сбор, анализ и интерпретация статистики по преподавательскому составу на федеральном уровне проводится значительно реже [2].

Преподаватели – основной ресурс, за счет которого сегодня возможно сохранение и развитие вуза, это основная сила, которая реализует проводимые сегодня нововведения в вузе, в связи с этим анализ состояния и фиксирования основных тенденций изменений профессорско-преподавательского состава университета становится особенно актуальным, результаты такой работы могут стать основой для принятия эффективных управленческих решений в вузе.

Исследуемая в данном случае организация – региональный классический университет, основными структурными подразделениями которого являются 13 факультетов и один институт. Источниками информации выступили штатное расписание вуза, данные рейтинговой системы «Лидер» (с 2005 по 2009 г.) и статистические данные о преподавательском составе из основных подразделений вуза.

Штатное расписание университета включает в себя около 900 единиц (889 человек): 73 % преподавателей являются штатными сотрудниками, 4 % – внутренними совместителями, 23 % – внешними совместителями.

В половозрастной структуре профессорско-преподавательского состава вуза преобладают женщины (60 % – женщины, 40 % – мужчины) и возрастные группы 30–39 лет и 50–59 лет.

Распределение преподавателей университета по возрасту в целом выглядит следующим образом (рис. 1):

© С.К. Бекова, 2011

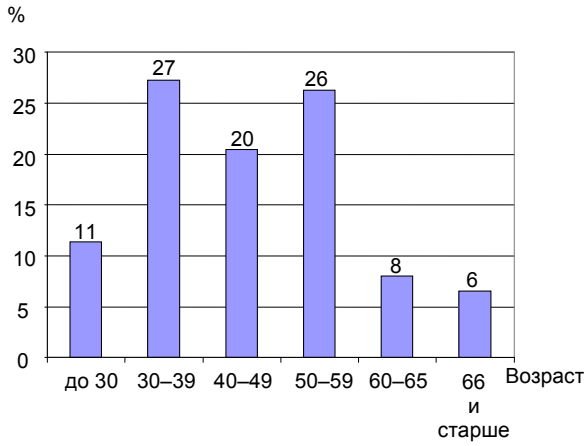


Рис. 1. Распределение штатных преподавателей по возрастным группам

Наиболее многочисленные по составу возрастные группы различны по своим характеристикам. Так, прослеживается связь между возрастом и полом преподавателей (табл. 1): в трех возрастных группах до 49 лет преобладают женщины, причем их доля растет по мере уменьшения возраста, т. е. в вуз приходят и остаются там работать в активном возрасте преимущественно женщины. Доля мужчин увеличивается по мере увеличения возраста и становится преобладающей в группе преподавателей старше 70 лет. Преподаватели этих возрастных групп (60–69 лет и старше 70 лет) – это те, кто в период оттока кадров из университета уже был интегрирован в вуз как в организацию и систему образования в целом, а кроме того, находился в том возрасте, когда вероятность смены профессии снижается.

Таблица 1

Половозрастная структура профессорско-преподавательского состава, %

Возраст	*Пол*	
	женский	*мужской*
До 30	73,0	27,0
30–39	68,8	31,2
40–49	65,2	34,8
50–59	54,0	46,0
60–69	38,9	61,1
Старше 70	28,6	71,4

Фактически не приходят либо выбывают из вуза представители наиболее активной категории мужчин до 40 лет, происходит постепенная феминизация и естественное старение преподавательского состава университета.

Рассмотрение такой характеристики преподавателя, как ученая степень, показывает, что большее число лиц, ее имеющих, входят в возрастные группы 30–39 лет и 50–59 лет (табл. 2).

Таблица 2

Распределение штатных преподавателей вуза по возрастным группам и занимаемым должностям, %

Возраст	*Ученая степень*		
	доктор наук[1]	*кандидат наук*	*без степени*
До 30	0	7	23
30–39	3	33	27
40–49	20	23	17
50–59	40	27	21
60–69	27	7	10
Старше 70	8	3	2

Первая возрастная группа (до 30 лет) формировалась за счет лиц, являющихся бывшими аспирантами, выпускниками университета и защитивших свои кандидатские диссертации. Стоит отметить, однако, что, несмотря на то, что среди кандидатов наук наибольшей по числу лиц является группа «30–39 лет», в целом по вузу не обнаруживается четкого разграничений по возрасту, широко представлены три возрастные категории: 30–39, 40–49 и 50–59 лет (средний возраст кандидата наук – 44,4 года).

Вторая группа (50–59 лет) – группа докторов наук (средний возраст доктора наук в университете – 56 лет). Подтверждением этому служит и статистические данные о распределении преподавателей по возрасту в группах различных должностей.

Динамика среднего возраста преподавателя по вузу за последние 5 лет (от 42,7 лет в 2005 г. до 44,7 лет в 2009 г.) позволяет отметить к тому же и определенную тенденцию к повышению среднего возраста, к старению кадров в университете (см. табл. 3), и, кроме того, это позволяет говорить об определенной статичности, постоянстве педагогического состава вуза.

Таблица 3

Средний возраст преподавателей по должностям за 2004–2008 гг.

Занимаемая должность	*Годы*				
	2004	*2005*	*2006*	*2007*	*2008*
Преподаватели, ассистенты	29,9	29,8	29,8	31,0	31,3
Старшие преподаватели	41,0	41,1	42,5	43,2	42,5
Доценты	48,4	46,8	46,0	45,0	45,9
Профессора	55,7	57,2	56,9	60,2	58,6

О направлениях выбывания преподавателей из вуза могут дать некоторую информацию данные о месте постоянного трудоустройства внешних совместителей: 30 % внешних совместителей – работники других вузов города, 18 % являются сотрудниками научных учреждений и еще 11 % работают на других ступенях образования (школа, средние специальные учебные заведения). В целом обозначить эту группу можно как ориентированную на образование и науку, но эти ориентации различны по своей природе, и анализировать их, безусловно, необходимо в отдельности. Здесь же важно подчеркнуть, что сфера работы в данном случае так или иначе связана с вузом по виду деятельности, а кроме того, вуз может вести конкурентную борьбу за работника с указанными сферами.

Также значима доля тех, кто ориентирован не на вуз, – это те, кто работает в различных ведомствах, находясь на государственной службе, и бизнес-структурах. Среди внешних совместителей таких преподавателей чуть меньше половины (41 %).

Что касается пополнения и обновления педагогического состава изучаемого университета, то в данном вузе распространено такое явление, как академический инбридинг: большинство преподавателей вуза являются либо его выпускниками (30 %), либо выпускниками одного-двух крупнейших вузов этого же города (еще 16 %). Примеры трудоустройства в университет специалиста из другого города или страны являются редкостью и наблюдаются лишь на одном факультете – культуры и искусства, выпускающем студентов по тем специальностям, по которым подготовка педагогических кадров в регионе была ограничена или не велась вообще.

В вузе инбридинг – это чаще всего результат как сложившихся традиций, так и тех условий, в которых вуз находится сегодня. С одной стороны, на факультетах развиваются направления, в рамках которых привлекают студентов к научной работе, и впоследствии эти студенты идут работать в университет, продолжая заниматься выбранным направлением научной деятельности. С другой стороны, прием на работу своих выпускников, в определенной степени, является вынужденной мерой: найм преподавателей со стороны затруднен финансовым и географическим положением вуза – это, вероятно, типичные проблемы всех «провинциальных» вузов страны.

В рассматриваемом вузе четко прослеживаются тенденции, отражающие последствия практики найма на работу собственных выпускников, такие, например, как построение карьеры в вузе путем совмещения академической и управленческой линий [3]. Все деканы в данном вузе являются параллельно еще и заведующими кафедрами, т. е., помимо управленческих функций на уровне деканата, они осуществляют менеджерские функции на уровне кафедры, к тому же все выполняют нагрузку объемом больше одной ставки.

Перейдем непосредственно к характеристике деятельности преподавателя в университете.

Основной вид деятельности преподавателя в вузе педагогическая, поэтому следует уделить отдельное внимание занимаемым ставкам и выполняемой преподавателями нагрузке.

Большую часть ставок (73 %) по всему университету (все специальности и направления, все уровни и формы обучения) занимает менее половины числящихся в штате преподавателей (47 %), на каждого из них приходится в среднем чуть более ставки – 1,05. Остальная часть (53 % преподавателей) несет 27 % всей нагрузки по университету, на каждого из данной группы приходится в среднем 0,4 ставки. Таким образом, основная нагрузка лежит на плечах меньшей части профессорско-преподавательского состава университета.

При дальнейшем описании мы будет разделять преподавателей в группы различной нагрузки («меньше половины ставки» – от 0,05 до 0,49 ставки, «от 0,50 до 0,99 ставки» и «от 1 до 1,5 ставки» и «более 1,5 ставки»).

В группах с нагрузкой менее 1 ставки большую долю составляют преподаватели без степени. В группах нагрузки более 1 ставки доля таких преподавателей резко уменьшается: с 54 % в группе нагрузки «0,5–0,99 ставки» до 12,5 % в группе максимальной нагрузки[2].

Доля докторов, кандидатов превалирует в группах с наибольшей нагрузкой: кандидаты наук составляют больше поло-

вины из тех, кто выполняет нагрузку больше ставки (см. рис. 2).

Доля докторов наук во всех группах остается примерно на одном и том же уровне (12–13 %) лишь в группе максимальной нагрузки (более 1,5 ставки), процент докторов наук вырастает почти в три раза.

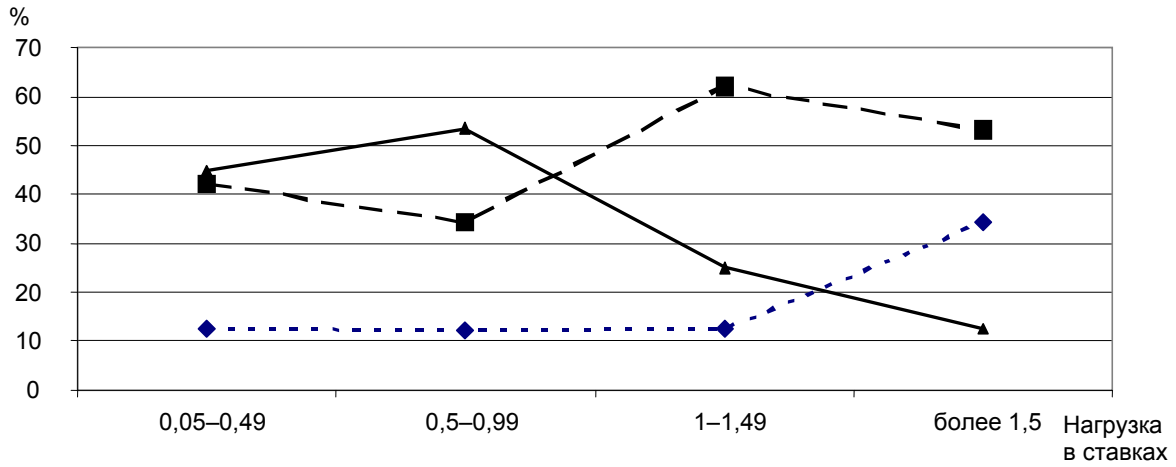


Рис. 2. Процентное соотношение преподавателей с разной ученой степенью по объему нагрузки:
– доктор наук; – кандидат наук; – без степени

Стоит отметить, что среди штатных преподавателей со степенью кандидата наук большинство (62 %) занимают ставку и более, среди штатных докторов наук таких преподавателей чуть менее половины (49 %). Распределение преподавателей без научной степени примерно равное по всем группам ставок: 26 % – нагрузка до 0,5 ставки, 34 % – от 0,5 до 1 ставки и 30 % – в объеме 1 ставки и более.

Опишем группу, несущую основную нагрузку по университету. Во-первых, распределение по должностям выглядит следующим образом: в данной группе большинство занимают должность доцента – 56 %, старшего преподавателя – 18 %, заведующего кафедрой – 12 %.

Продвижение преподавателя вуза по должностной лестнице сопряжено с получением ученой степени: первоначально, устраиваясь на работу, выпускник (обычно этого же вуза) поступает в аспирантуру и занимает должность ассистента, а после защиты кандидатской диссертации проходит по конкурсу на должность доцента, должности же преподавателя и старшего преподавателя занимают в основном сотрудники без степени. Так, среди преподавателей 89 % не имеют никакой степени, 11 % – кандидаты наук; среди старших преподавателей 60 % не имеют степени, 40 % – кандидаты наук; 87 % доцентов имеют ученую степень кандидата наук.

При этом средний возраст старших преподавателей и доцентов в университете находится практически на одном уровне и имеет тенденцию к сближению (см. табл. 3). Фактически это группы преподавателей, различающиеся только наличием / отсутствием ученой степени, при этом доля и тех и других в университете значительна (старших преподавателей – 20 %, доцентов – 44 %).

Кроме описанной педагогической нагрузки, важной составляющей труда преподавателей является научная деятельность. На улучшение показателей в этом направлении сориентированы практически все существующие сегодня формы контроля деятельности преподавателей.

Рассмотрим основные параметры оценки научной деятельности педагога: количество публикаций и количество грантов.

18 % преподавателей за прошедший год опубликовали свои статьи в российских журналах не из списка ВАК и журналах стран СНГ, 60 % из них имеют от одной до трех публикаций, причем 80 % из них имеют нагрузку более 1 ставки.

27 % преподавателей за прошедший год опубликовали свои статьи в журналах, рекомендованных ВАК, больше половины из них – до трех статей за год, при этом большую часть в этой группе занимают преподаватели, выполняющие нагрузку больше 1 ставки.

Менее 6 % преподавателей являлись участниками грантов различных российских научных фондов (среди них 80 % – это те, кто выполняет нагрузку больше 1 ставки), и еще 3 % являлись руководителями российских грантов (из них 90 % несут нагрузку больше 1 ставки).

И это лишь некоторые показатели научной деятельности преподавателей университета. Таким образом, складывается следующая ситуация: в университете те, кто несет основную педагогическую нагрузку, в большей мере выполняют и нагрузку «второй половины дня».

Подводя итоги, можно выявить основные характеристики преподавательского состава в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского:

1. Постепенное естественное старение педагогического состава вуза: с каждым годом происходит повышение уровня среднего возраста в группах по занимаемым должностям в университете и в группах преподавателей с разной ученой степенью.

2. Постепенная феминизация преподавательского состава: доля женщин в университете в целом преобладает, но, помимо этого, обнаруживается тенденция к феминизации молодых преподавателей.

3. Университет использует в основном внутренние ресурсы для пополнения и обновления профессорско-преподавательского состава – собственных выпускников.

4. Бóльшую часть нагрузки по университету (и педагогическую, и научную) несет незначительная часть преподавательского состава.

Вышесказанное позволяет утверждать, что университет в ключевых процессах, протекающих в нем, опирается на ограниченный, исчерпаемый ресурс, и, учитывая нерешенность назревших кадровых проблем университету не приходится рассчитывать на положительные сценарии своего развития. При сохранении существующих тенденций наиболее вероятно дальнейшее старение и феминизация преподавательского состава, уход из университета наиболее активной части преподавателей, что не может не сказаться на потенциале университета и его конкурентоспособности в регионе.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] В 2 % случаев не был указан возраст, поэтому сумма по столбцу не равна 100 %.

[2] В целом по университету среди штатных преподавателей ученую степень имеют 58,5 % (13 % – доктора наук, 51 % – кандидаты наук и 36 % не имеют ученой степени).

ЛИТЕРАТУРА

[1] *Бондаренко Л. Ю.* Изменения в структуре и социальном статусе преподавателей высшей школы // Социологические исследования. 2000. № 10. С. 125–127.

[2] Преподаватели российских вузов: обзор материалов государственной статистики и мониторинга экономики образования // Вопросы образования. 2008. № 2. С. 204–216.

[3] *Сивак Е. В., Юдкевич М. М.* Академический инбридинг: за и против // Вопросы образования. 2009. № 1. С. 178.