

Проекты модернизации России в политических платформах российских социал-демократических партий и течений (март – октябрь 1917 г.)

Ларионова И.Л.

В конце февраля - начале марта 1917 года самодержавие в России пало, и перед страной встал вопрос о выборе пути дальнейшего развития. То или иное решение этого вопроса должно было определить цели и средства комплексной модернизации России. Все основные политические партии имели предложения на этот счет. Наибольшим разнообразием отличались проекты социал-демократии. Это было связано с социальной неоднородностью российского пролетариата, с той исключительной ролью, которую он играл в революции 1917 года, а также со всей совокупностью социально-экономических, политических и культурных параметров российской и мировой цивилизации в первой трети XX века.

В основе политического и организационного структурирования российской социал-демократии лежали теоретические и идейно-политические разногласия. Для того, чтобы развести различные уровни политического размежевания (теоретический и конкретнополитический), целесообразно использовать такие понятия как «политическая концепция» и «модель общественного развития». Совокупность ответов на политические вопросы, поставленные революцией, составляла концепцию. Размежевание по этим конкретным политическим вопросам вело к образованию социал-демократических течений. Каждое из них имело свою политическую концепцию. Размежевание по более общим теоретическим проблемам, система ответов на которые указывала тот путь, которым должна была пойти Россия после падения самодержавия, вело к созданию партий. Совокупность положений, фиксирующих основные принципы будущего общественного устройства и способы включения России в мировую цивилизацию, обозначена как модель общественного развития.

Отечественная социал-демократия, стремясь в соответствии со своей природой выражать интересы российского рабочего класса, стояла на революционных позициях, полагая, что переход от капитализма к социализму в мировом масштабе произойдет путем

совершения международным пролетариатом мировой (общеевропейской) социалистической революции. Российские социал-демократы были убеждены, что эволюционный переход к социализму в России, как и в других странах, невозможен. Часть социал-демократов, допускавших возможность и желательность утверждения социализма в России путем растянутых во времени реформ, была немногочисленна.

Идейно-политическое размежевание в рядах российской социал-демократии после падения самодержавия заключалось в политическом самоопределении сторонников различных концепций. Свои концепции, содержавшие ответы на основные вопросы, поставленные революцией 1917 года, предложили плехановская группа «Единство»¹, меньшевики-оборонцы во главе с А.Н.Потресовым, революционные оборонцы (И.Г.Церетели, Ф.И.Дан, М.И.Либер, Н.С.Чхеидзе), меньшевики-интернационалисты (Ю.О.Мартов, О.А.Ерманский), независимые социал-демократы-интернационалисты (Б.В.Авилов, В.А.Базаров), межрайонцы (Л.Д.Троцкий), правые большевики (Л.Б.Каменев), большевики, руководимые В.И.Лениным.

Анализ этих концепций позволяет, с определенной степенью условности, говорить о четырех моделях общественного развития России и соответственно о четырех моделях комплексной первичной модернизации, выдвинутых отечественной социал-демократией в ходе революции 1917 года. Для того, чтобы определять содержание этих моделей, следует рассмотреть концепции основных социал-демократических течений по следующим вопросам: оценка современной эпохи; характер, движущие силы и перспективы революции; проблемы войны и мира.

Лидеры российских социал-демократических течений по-разному определяли степень близости мировой социалистической революции. Наиболее отдаленной она представлялась Г.В.Плеханову. Он считал, что между современным периодом и эпохой социалистических революций будет еще один этап - канун эпохи революционной смены одного строя другим². Меньшевики-оборонцы в общем и целом были согласны с Г.В.Плехановым³, но предпочитали не давать развернутой оценки современной эпохи. Это было связано с тем, что

¹ с июня - Всероссийская организация – И.Л.

² Единство. 1917. 29 марта.

³ День. 1917. 9 мая.

А.Н.Потресов из тактических соображений считал нужным поддерживать революционных оборонцев, занимавших с 25 марта руководящие позиции в ОК РСДРП, а взгляды революционных оборонцев на характер современной эпохи были близки к оценкам интернационалистов-небольшевиков и правых большевиков.

Революционные оборонцы в начале марта 1917 года полагали, что в настоящее время мир вступает в эпоху великих социальных бурь, и социализм перенесен из области далекого идеала в область конкретной действительности. Организованная борьба международного пролетариата за скорейшее окончание войны могла привести к революционной смене правительств в странах Антанты⁴. То есть представители этого течения считали, что в 1917 году мир находился непосредственно перед эпохой революционной смены капитализма социализмом.

Меньшевики-интернационалисты полагали, что развязанная империализмом война создала объективные условия во всех странах для революционных потрясений, которыми откроется новая историческая эпоха, обязанная привести к классовой диктатуре мирового пролетариата и коренному преобразованию современного хозяйственного уклада⁵. Эта характеристика отличается от оценки революционных оборонцев большей четкостью формулировок, но ее сущность та же.

Независимые социал-демократы-интернационалисты более конкретно, чем Ю.О.Мартов, определяли сроки мировой социалистической революции. По их мнению, эпоха борьбы за замену капитализма социализмом могла наступить при жизни нынешнего поколения⁶.

Следует остановиться также на взглядах Л.Д.Троцкого, лидера межрайонной организации объединенных социал-демократов (интернационалистов) до его вступления вместе со своей организацией в партию большевиков. Л.Д.Троцкий полагал, что период временного спада международного рабочего и социалистического движения завершен, и Европа вступила в эпоху революционной смены капитализма новым общественным строем⁷. Межрайонцы считали, что можно с почти полной уверенностью

⁴ Рабочая газета. 1917. 8 марта.

⁵ Летучий листок. 1917. № 1. С. 1.

⁶ Новая жизнь. 1917. 20 апреля.

⁷ Вперед. 1917. № 1. С.1.

говорить о неизбежности немедленного революционного взрыва социалистического характера в странах зрелого капитализма⁸.

Большевизм в идейном отношении не был един. До возвращения В. И. Ленина в Россию Русское бюро ЦК РСДРП(б) сформулировало политическую платформу большевизма, исходя из ленинской концепции буржуазно-демократической революции и империалистической войны, разработанной большевистским лидером в предшествующий период. Русское бюро ЦК продолжало рассматривать современную эпоху как канун мировой социалистической революции, которая должна была произойти в результате превращения войны империалистической в войну гражданскую⁹. То есть оценка Л.Б.Каменева совпадала с позицией интернационалистов-небольшевиков и революционных оборонцев.

Вернувшись в Россию, В.И.Ленин предложил другое понимание мирового революционного процесса и современная эпоха стала рассматриваться им как период революционного перехода от капитализма к социализму во всем мире, и, прежде всего, в Европе¹⁰. После Всероссийской апрельской конференции большая часть партии большевиков приняла ленинские идеи в качестве теоретической платформы и руководства к действию, но выдвинутая Л.Б.Каменевым концепция продолжала существовать как политическая платформа правых большевиков. Другие положения этой концепции будут рассмотрены ниже.

Таким образом, наиболее близкой мировой социалистической революция представлялась В.И.Ленину и Л.Д.Троцкому, которые рассматривали современный исторический период как эпоху революционной замены одного строя другим. Наиболее отдаленной эту революцию считали Г.В.Плеханов и меньшевики-оборонцы, полагая, что между современным периодом и эрой социальных революций будет еще один этап - ее канун. Интернационалисты-небольшевики, правые большевики и революционные оборонцы характеризовали современный исторический период как непосредственный канун эпохи революционной замены капитализма социализмом.

С характеристикой современного исторического периода тесно связана оценка характера, движущих сил и перспектив российской

⁸ Вперед. 1917. № 5. С.4.

⁹ Правда. 1917. 21 марта.

¹⁰ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 53, 245, 406, Т. 32. С. 101, 304.

революции. Г.В.Плеханов рассматривал революцию 1917 года как буржуазно-демократическую¹¹. Движущими силами революции он считал пролетариат и буржуазию, причем естественным руководителем буржуазной по характеру революции¹² мог быть только торгово-промышленный класс. Поэтому социал-демократия и руководимые ею рабочие должны были всесторонне поддерживать буржуазию, не выдвигая никаких политических требований, не приемлемых для нее¹³. Целью революции, по мнению Г.В.Плеханова, было утверждение в России буржуазного строя по образцу демократических государств Европы. Пролетариат должен был стремиться к завершению буржуазно-демократической революции: к доведению ее до созыва Учредительного собрания, к утверждению порядка в стране, к упрочению достигнутого¹⁴. После окончания войны следовало провести широкие социально-политические реформы¹⁵. Социалистическую революцию Г.В.Плеханов считал невозможной в России 1917 года из-за недостаточного развития производительных сил и низкого уровня сознательности трудящихся¹⁶. В связи с этим попытки превращения буржуазно-демократической революции в социалистическую могли лишь способствовать контрреволюции и восстановлению монархии¹⁷. Борьба за социализм, по мысли Г.В.Плеханова, не стояла в повестке дня, поэтому отношение к Петроградскому Совету рабочих и солдатских депутатов и к Временному правительству должно было определяться необходимостью решения задач буржуазно-демократической революции и обстановкой военного времени. Двоевластие Г.В.Плеханов считал недопустимым. Вся полнота власти должна была принадлежать сильному подержкой всех прогрессивных сил Временному правительству¹⁸, а чтобы это правительство было сильным, в него должны были войти представители социалистических партий¹⁹.

Меньшевики-оборонцы также считали революцию 1917 года

¹¹ Единство. 1917. 29 марта.

¹² Единство. 1917. 9 мая.

¹³ Единство. 1917. 3, 5 мая.

¹⁴ Единство. 1917. 9 мая.

¹⁵ День. 1917. 17 августа.

¹⁶ Единство. 1917. 20 мая.

¹⁷ Единство. 1917. 29 марта.

¹⁸ Единство. 1917. 29 марта.

¹⁹ Единство. 1917. 29 марта, 28 апреля.

буржуазно-демократической и полагали, что она должна была привести к утверждению в России буржуазно-демократической республики²⁰. К числу движущих сил революции кроме буржуазии и пролетариата А.Н.Потресов относил также мелкую буржуазию города и деревни²¹, но находил ее ненадежным союзником²², так как она слабо организована и является основой авантюризма²³. Руководителями революции А.Н.Потресов считал буржуазию и пролетариат, но полагал, что их роль различна. Значение буржуазии определялось буржуазным характером революции. По мнению А.Н.Потресова, в стране, страдавшей от недостаточности развития капитализма, буржуазия не могла стать контрреволюционной до того, как она упрочит новый порядок. Нерешенность задач буржуазно-демократической революции - показатель того, что революционные возможности буржуазии не исчерпаны. Руководящая роль пролетариата в революции определялась тем, что он являлся ее главной движущей силой. Предназначение российского пролетариата состояло в том, чтобы не допустить распада общенационального целого и разрушения производительных сил, предотвращая кризисные ситуации в стране и ликвидируя их. Уже в начале апреля меньшевики-оборонцы выступали за образование коалиционного министерства. Они полагали, что это усилит взаимосвязь между Временным правительством и Петроградским Советом, повысив авторитет каждого из них в сфере влияния конкурировавшего органа²⁴. Меньшевики-оборонцы считали, что основу прочного союза между пролетариатом и буржуазией составляли наличие общенациональных задач и невозможность их решения силами лишь одного из этих двух классов. Спасение страны от военного и экономического краха, сохранение и упрочение завоеваний революции - задачи, общие для пролетариата и буржуазии²⁵. Социалистическую перспективу революции меньшевики-оборонцы отрицали. По их мнению, российская революция вряд ли могла стать прологом пролетарской революции в Европе, а социалистический переворот внутри страны в 1917 году они считали невозможным. Поэтому не следовало углублять революцию до мнимого

²⁰ День. 1917. 4 июля.

²¹ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 2. Л. 28.

²² День. 1917. 20 августа.

²³ День. 1917. 4 июля.

²⁴ День. 1917. 6 апреля.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 22.

социалистического переворота²⁶.

Революционные оборонцы считали революцию 1917 года буржуазно-демократической²⁷. К числу ее движущих сил они относили рабочих, солдат, буржуазию и мелкую буржуазию²⁸. К буржуазии революционные оборонцы относились несколько более сдержанно, чем сторонники А.Н.Потресова. И.Г.Церетели признавал, что определенные круги буржуазии постепенно отходили от революции²⁹. Буржуазия проявила неспособность выделить из своей среды власть, которая была бы достаточно сильна и энергична, чтобы расширить и укрепить завоевания революции³⁰. Революционные оборонцы считали, что пролетариат не должен был полностью прекращать экономическую борьбу: в случае наступления на права рабочих, промышленникам следовало дать отпор³¹.

По мнению И.Г.Церетели, если бы контрреволюция была сильнее, чем демократия, буржуазия переметнулась бы на ее сторону. Мелкую сельскую и городскую буржуазию он считал ненадежным союзником, полагая, эти слои пойдут за теми, кто обеспечит порядок³². Пролетариат революционные оборонцы рассматривали как руководителя революции. Объективную основу союза пролетариата, прогрессивной части буржуазии и мелкой буржуазии революционные оборонцы видели в необходимости решения общенациональных задач в области внешней и внутренней политики, в борьбе с анархией во имя предотвращения контрреволюции³³. Теоретически И.Г.Церетели допускал возможность взятия власти Советами, но считал это нецелесообразным. Вступление социалистов в министерство он рассматривал как вынужденный шаг, разновидность жертвы во имя родины³⁴. Возможность социалистической революции в ближайшем будущем революционные оборонцы отрицали³⁵.

Меньшевики-интернационалисты определяли российскую революцию как буржуазно-демократическую³⁶, но считали ее первым

²⁶ День. 1917. 22 марта.

²⁷ Вперед. 1917. 3 мая.

²⁸ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 2. Д. 2. Л. 26.

²⁹ Вперед. 1917. 10 мая.

³⁰ Там же.

³¹ Рабочая газета. 1917. 1 июля.

³² РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 2. Д. 2. Л. 26.

³³ Рабочая газета. 1917. 9 июля.

³⁴ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 1. Д. 2. л. 34.

³⁵ Вперед. 1917. 29 апреля.

³⁶ Летучий листок. 1917, № 1. С. 3.

проявлением процесса, который приведет к мировой социалистической революции³⁷. Поэтому они называли ее не чисто буржуазной и не чисто пролетарской³⁸. Задачи буржуазно-демократической революции в стране не решены, но создание нормальных условий развития буржуазного общества затрагивает классовые интересы самой буржуазии³⁹, поэтому дальнейшие завоевания революции будут сделаны в значительной мере против субъективных интересов российского торгово-промышленного класса⁴⁰. Поскольку меньшевики-интернационалисты не считали буржуазию революционной силой, они не находили нужным вступать в союз с ней, оставаясь на позиции классовой борьбы во всех ее формах⁴¹. Меньшевики-интернационалисты выступали против вступления социал-демократов в буржуазное Временное правительство⁴². Решающую роль в революции призвана сыграть мелкая буржуазия⁴³. Пролетариат должен помочь ей самоопределиться в класс, освободившись от воздействия буржуазной идеологии⁴⁴. Тогда наступит следующий этап российской революции, на котором переход власти в руки мелкобуржуазной демократии станет политической необходимостью⁴⁵.

Возможность перерастания российской революции в социалистическую меньшевики-интернационалисты в принципе допускали, но не раньше, чем демократическая революция исчерпает все свои силы, осуществит все свои задачи и не раньше, чем она получит продолжение в общеевропейской революции.

Независимые социал-демократы интернационалисты считали революцию 1917 года буржуазно-демократической⁴⁶, но с некоторыми оговорками. Для представителей этого течения победа буржуазно-демократической революции означала максимально возможное при непролетарской власти удовлетворение интересов рабочих и крестьян в условиях широкого государственного регулирования хозяйства, которое они рассматривали как переходные

³⁷ Там же. С. 1.

³⁸ Вперед. 1917. 6 мая.

³⁹ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 2. Л. 18-19.

⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 2. Л. 22.

⁴¹ Новая жизнь- 1917. 11 мая.

⁴² Там же.

⁴³ РГАСПИ. Ф. 275- Оп. 1. Д. 2. Л. 22, 23.

⁴⁴ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 2. Л. 86.

⁴⁵ Летучий листок. 1917. № 1. С. 5.

⁴⁶ Новая жизнь. 1917. 11, 23 июня.

к социализму экономические формы⁴⁷. К числу движущих сил революции независимые социал-демократы-интернационалисты относили пролетариат и мелкую буржуазию города и деревни, большинство которой составляли крестьяне⁴⁸. Главной движущей силой очередного этапа революции представители этого течения считали пролетариат, которому они отводили роль руководителя всех демократических сил⁴⁹. Социал-демократы-интернационалисты рассматривали российский рабочий класс как наиболее организованного, последовательного и решительного борца за демократизацию политического строя и радикальные социальные преобразования⁵⁰. Буржуазия, по их мнению, отошла от революции в марте - первой половине мая 1917 года и стала контрреволюционной силой⁵¹.

Перспективы развития революции представители этого направления связывали с постепенным изменением состава Временного правительства, а в дальнейшем - с возможным переходом власти к Советам. Принципиальная возможность взятия власти Советами обосновывалась преобладанием в них демократических элементов над социалистическими, что исключало противоречие между характером революции и властью Советов⁵². С переходом всей полноты власти к органам революционной демократии эти социал-демократы связывали радикальное решение политических и экономических задач буржуазно-демократической революции⁵³. Объективно проводимые мероприятия были бы в интересах буржуазии, но субъективно - направлены против нее⁵⁴. Возможность социалистической перспективы революции 1917 года независимыми социал-демократами-интернационалистами в принципе не отрицалась. В.А.Базаров считал, что в развитых странах Европы социализм стоял на повестке дня. Государственный капитализм в Германии, система регулирования промышленного производства в Германии и Англии, созданная для борьбы с вызванной войной разрухой - это переходные формы от капитализма к социализму, не

⁴⁷ Новая жизнь. 1917. 1 мая, 3, 7 июня.

⁴⁸ Линдов Г. Большевики, меньшевики и революционная социал-демократия. М., 1917. С. 43-44.

⁴⁹ Там же. С. 43.

⁵⁰ Там же. С. 45-46.

⁵¹ Новая жизнь. 1917. 23 апреля, 21 мая; Линдов Г. Указ. соч. С. 44.

⁵² Новая жизнь. 1917. 11 июня.

⁵³ Линдов Г. Указ. соч. С. 43.

⁵⁴ Там же; Новая жизнь. 1917. 10 мая.

предусмотренные классиками марксизма. Однако в России этого нет. Поэтому задача пролетариата и крестьянства состоит в том, чтобы организовать такое регулирование: ограничить прибыль капиталистов и наладить работу по плану важнейших отраслей промышленности в интересах государства⁵⁵. Российская революция может ускорить наступление мирового социалистического переворота, но пока он не произошел, она может быть лишь широко демократической⁵⁶. Россия не в состоянии перескочить через государственно-капиталистическую фазу развития, и тип государственного регулирования должен сохранять капиталистический характер, по крайней мере, до тех пор, пока в более передовых странах не начнется его перестройка на социалистический лад. Стремление сделать Россию социалистической до победы социализма в Европе, как в политической, так и в экономической сферах В.А.Базаров считал утопией⁵⁷. Но в отличие от сторонников Ю.О.Мартова, независимые социал-демократы-интернационалисты полагали, что следует выдвигать перед массами задачу борьбы за социалистическую революцию.

Л.Д.Троцкий также считал революцию 1917 года буржуазно-демократической. По мнению лидера межрайонцев, самодержавие надо, так как против него объединились рабочие, солдаты и буржуазия. Л.Д.Троцкий относился отрицательно к участию социал-демократов в деятельности министерства, считая, что они стали заложниками буржуазии. По мнению Л.Д.Троцкого, апрельский и июньский кризисы показали, что буржуазия и связанное с ней большинство Петроградского Совета не могли решить задачи, стоявшие перед страной⁵⁸. Перспективы развития революции межрайонцы видели в доведении ее до конца, то есть до ее превращения в революцию трудящихся масс с переходом власти в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Только такая власть могла, по их мнению, решить все основные вопросы внутренней жизни страны и прекратить войну. Л.Д.Троцкий считал, что экономическая отсталость России делала немислимым немедленное осуществление социалистического идеала, но если демократия будет обладать всей полнотой власти, можно

⁵⁵ Новая жизнь. 1917. 3 июня.

⁵⁶ Новая жизнь. 1917. 13 июня.

⁵⁷ Новая жизнь. 1917. 3 июня.

⁵⁸ Вперед. 1917. № 1. С. 2-4.

осуществить более глубокие реформы, чем предусматривает партийная программа минимум. По мнению лидера межрайонцев, в России на очереди дня стоял государственный полусоциализм, примерно такой, как на западе⁵⁹.

Большевики выдвинули две принципиально различные оценки характера, движущих сил и перспектив революции 1917 года. Позиция Русского бюро ЦК, разработанная Л.Б.Каменевым, в наиболее существенных моментах приближалась к оценкам интернационалистов-небольшевиков. По мнению Русского бюро, российская революция была буржуазно-демократической, незавершенной, и следовало стремиться к доведению ее до конца, то есть до решения задач буржуазно-демократической революции⁶⁰. Движущими силами революции Л.Б.Каменев считал пролетариат, крестьянство и солдат, поскольку именно они были заинтересованы в решительной победе революции⁶¹. Буржуазия не причислялась к движущим силам революции, поскольку она, по мнению Русского бюро, была заинтересована не в доведении революции до конца, а в том, чтобы ввести ее в умеренное русло⁶². Но буржуазия не рассматривалась и как до конца контрреволюционная сила: с ней следовало бороться, стремясь к решительной победе революции⁶³, но, сражаясь против контрреволюции, пролетариат должен был поддерживать буржуазию⁶⁴. Временное правительство квалифицировалось как правительство помещиков и капиталистов⁶⁵. Пролетариату следовало осуществлять бдительный контроль за его деятельностью, побуждая к борьбе за полную ликвидацию старого режима. Бороться за переход всей полноты власти к Советам Русское бюро ЦК не призывало, считая, что пролетариат должен был сплотиться вокруг Советов как зачатков революционной власти⁶⁶.

Относительно перспектив развития революции Русское бюро ЦК полагало, что революция будет идти вперед в качестве буржуазно-демократической до тех пор, пока не приведет к диктатуре пролетариата и крестьянства. Лишь эта власть полностью

⁵⁹ Вперед. 1917. № 1. С. 3-4.

⁶⁰ Правда. 1917. 5, 12 марта.

⁶¹ Правда. 1917. 8, 12, 14 марта.

⁶² Правда. 1917. 5 марта.

⁶³ Правда. 1917. 8 марта.

⁶⁴ Правда. 1917. 7, 14 марта.

⁶⁵ Правда. 1917. 7 марта.

⁶⁶ Правда. 1917. 8 апреля.

удовлетворит все требования рабочих, крестьян и солдат⁶⁷. К борьбе за победу социалистической революции Русское бюро ЦК не призывало, считая, что в России вопрос стоял о падении господства самодержавия и феодализма, а не о падении господства капитала⁶⁸. В марте 1917 года «Правда» писала, что даже большевики не ждут от этой революции социализма⁶⁹. Л.Б.Каменев был убежден, что Россия к социализму не готова⁷⁰.

Ленинская концепция революции 1917 года, изложенная в Апрельских тезисах, всесторонне проанализирована в отечественной историографии, поэтому можно ограничиться констатацией ее основных положений. В.И.Ленин считал буржуазно-демократическую революцию в России завершенной, так как решен основной вопрос всякой революции, вопрос о власти. Совершить социалистическую революцию способны пролетариат и беднейшее крестьянство. Победу социалистической революции в России В.И.Ленин не ставил в зависимость от пролетарской революции в развитых странах Европы. Он полагал, что сам факт взятия власти в России пролетариатом и беднейшим крестьянством должен был резко ускорить назревавшую на Западе социалистическую революцию. Утверждение в России социализма как общественно-политического строя лидер большевиков находил возможным только в результате победы пролетариата в развитых европейских странах. Задачи буржуазно-демократической революции должны были быть решены рабочим классом в союзе с беднейшим крестьянством, как только они придут к власти.

Сравнение взглядов представителей различных социал-демократических течений на характер, движущие силы и перспективы российской революции 1917 года показывает единодушную констатацию лидерами всех направлений факта буржуазно-демократической революции в России. Все, кроме большевиков-ленинцев считали эту революцию незавершенной и призывали пролетариат в союзе с другими социальными силами стремиться к доведению ее до конца. Но представители различных идейно-политических течений далеко не одинаково представляли себе результат, к которому должна привести революция.

⁶⁷ Правда. 1917. 14 марта.

⁶⁸ Правда. 1917. 7 марта.

⁶⁹ Правда. 1917. 12 марта.

⁷⁰ Правда. 1917. 12 апреля.

По мнению Г.В.Плеханова и А.Н.Потресова, России следовало стать типичным буржуазно-демократическим государством, в котором вся полнота власти принадлежит буржуазии, а демократия существует исключительно в парламентских формах. Революционная борьба рабочего класса за социализм могла начаться только после утверждения в России этого идеала.

С точки зрения И.Г.Церетели, революция решит свои задачи, лишь в том случае, если между буржуазией и пролетариатом будет заключен добросовестный, взаимовыгодный и долговременный союз, позволяющий рабочему классу выступать на политической арене в качестве равноправного партнера буржуазии. Поскольку пролетариат будет иметь реальную возможность воздействовать на политику, задачи буржуазно-демократической революции будут решены настолько в интересах трудящихся, насколько это возможно с добровольного согласия сотрудничающей с рабочим классом буржуазии. Партийно-классовый состав правительства не имел для лидера революционных оборонцев первостепенного значения, но наиболее целесообразным он считал коалиционное министерство. Борьба за социалистическую революцию в России могла начаться только после того, как все задачи буржуазно-демократической революции будут этим правительством решены.

Ю.О.Мартов считал, что победа революции будет означать переход власти в руки мелкобуржуазной демократии, которая в союзе с пролетариатом решит задачи буржуазно-демократической революции вопреки субъективным, а отчасти и объективным интересам буржуазии, то есть полностью в интересах рабочих и крестьян. Если к тому времени на Западе победит социалистическая революция, события в России будут развиваться дальше по восходящей линии. Если революционного взрыва в развитых странах не произойдет, в России установится обычная буржуазно-демократическая республика. Стремясь к доведению до конца буржуазно-демократической революции, российский пролетариат должен сознавать, что одновременно он борется за социализм. Радикальные социально-экономические и политические преобразования создадут в стране наиболее благоприятные условия для этой борьбы.

Позиция социал-демократов-интернационалистов была близка ко взглядам Ю.О.Мартова. На очередном этапе революции власть

перейдет к Советам. Рабочий класс в союзе с мелкой буржуазией, прежде всего, с крестьянством решит задачи буржуазно-демократической революции в интересах всех не связанных с феодализмом слоев населения, но субъективно - против буржуазии. В ходе революции 1917 года российский пролетариат должен был бороться одновременно и за решительную победу буржуазно-демократической революции и за социализм. Борьба за социализм развернется в полном масштабе в случае победы социалистической революции на Западе. Если в ближайшее время этого не произойдет, возврат к обычной буржуазно-демократической республике не предполагался.

По мнению Л.Б.Каменева, победа революции - это утверждение диктатуры пролетариата и крестьянства, которая решит максимально демократичным способом все стоящие перед революцией задачи в условиях разгорающейся мировой социалистической революции.

Взгляды Л.Д.Троцкого по существу совпадали с позицией Л.Б.Каменева. И только В.И.Ленин был убежден, что борьба рабочего класса и беднейшего крестьянства приведет к победе социалистической революции и утверждению диктатуры пролетариата, которая решит задачи как буржуазно-демократической, так и социалистической революции и подтолкнет пролетарскую революцию в Европе, победа которой обеспечит утверждение в России социализма.

Рассмотрим отношение представителей российских социал-демократических течений к проблемам войны и мира. Плехановская организация - единственное направление в российской социал-демократии, отрицавшее империалистический характер первой мировой войны со стороны стран Антанты. По мнению Г.В.Плеханова, мировая война была вызвана хищническими стремлениями австро-германского капитала и юнкерства. Поэтому пролетариат стран Антанты, защищая свои государства от нападения, угрожавшего разгромить их и поставить в экономическую и политическую зависимость от победителя, защищал интересы пролетарского движения всех стран, то есть выполнял лучшие заветы интернационализма⁷¹. В случае победы Германии и ее союзников в России был бы восстановлен старый порядок силами австро-германских монархических кругов, угроза политической реакции

⁷¹ Единство. 1917. 29 марта.

нависла бы над всей Европой. Поэтому пролетариат России, продолжая войну в союзе с европейскими демократиями, борется во имя интересов свободы и прогресса⁷². Поскольку со стороны стран Антанты война носила справедливый и оборонительный характер, необходимость защиты отечества не вызывала сомнений лидера организации «Единство»⁷³. Опасаться империалистических стремлений российской буржуазии, по мнению Г.В.Плеханова, не следовало, поскольку Россия была скорее объектом, чем субъектом империалистических притязаний⁷⁴. Поэтому пролетариату следовало совместно с буржуазией заниматься организацией оборонительной, в политическом смысле, войны⁷⁵, которая должна была закончиться решительной победой над Германией. Решительная победа - это, по мнению Г.В.Плеханова, не разгром противника, а слом его завоевательных стремлений⁷⁶. К Циммервальд-Кинтальской формуле мира без аннексий и контрибуций Г.В.Плеханов относился резко отрицательно, считая, что эта формулировка в корне противоречит как идее справедливости, так и принципу заключения мира на основе свободного самоопределения народов. Г.В.Плеханов считал, что невозможно дать народам самоопределиться, не нарушая существующих границ⁷⁷. Что же касается возмещения нанесенного войной убытка то, если не заставить заплатить Германию, это будет равносильно контрибуции в пользу Германии, так как данная страна ее фактически получила, разграбив завоеванные области⁷⁸.

Меньшевики-оборонцы считали, что мировая война носила империалистический характер со стороны обоих блоков, но в связи с преступными действиями царизма на фронте сложилось критическое положение, возникла угроза независимости отечества. Поэтому со стороны России война одновременно являлась борьбой за свое свободное существование⁷⁹. После официального отказа от аннексий со стороны Временного Правительства меньшевики-оборонцы больше не вспоминали об империалистическом аспекте войны со стороны России, подчеркивая, что всякое поражение русских войск

⁷² Там же.

⁷³ Единство. 1917. 30 марта.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Единство. 1917. 12 мая.

⁷⁶ Единство. 1917. 4 мая.

⁷⁷ Единство. 1917. 6, 7 мая.

⁷⁸ Единство. 1917. 7 мая.

⁷⁹ День. 1917. 23 марта.

было бы поражением революции и свободы, играя на руку сторонникам свергнутого режима⁸⁰. А поскольку Россия в результате революции сделалась самым демократичным в мире государством, разгром русского фронта был бы также и мировой катастрофой, ударом по всей демократии, которой грозит опасность быть отброшенной на несколько десятилетий назад⁸¹. Борьба за мир для меньшевиков-оборонцев сливалась с организацией обороны отечества.

По мнению А.Н.Потресова, призывы к международному пролетариату с целью организации давления на свои правительства в ближайшем будущем не способны ни к чему привести⁸². Обращения к мировому пролетариату необходимы⁸³, но реальной основой борьбы за мир может быть лишь укрепление военной мощи России. В противном случае Россия не смогла бы внести реальный вклад в дело мира⁸⁴. Меньшевики-оборонцы считали, что воевать с Германией Россия должна была вместе со своими союзниками. Односторонний отказ от договоров представлялся оборонцам невозможным. Разрыв с демократиями повлек бы за собой союз с монархиями, чего допустить нельзя⁸⁵. Формулу мира без аннексий и контрибуций меньшевики-оборонцы не критиковали и употребляли в прессе⁸⁶. Но их понимание справедливого мира было ближе к видению Г.В.Плеханова. Они предпочитали говорить о мире, отвечающем интересам всех народов, и считали нужным пропагандировать в массах именно такое его понимание⁸⁷.

Революционные оборонцы определяли характер войны так же, как и меньшевики оборонцы. Но в отличие от оборонцев они более рельефно подчеркивали империалистический характер войны со стороны обеих воюющих группировок⁸⁸. Так же как и меньшевики-оборонцы, представители этого течения не говорили прямо об освободительном характере войны со стороны России, предпочитая делать это косвенно, призывая к защите родины,

⁸⁰ День. 1917. 7 апреля.

⁸¹ День. 1917. 23 августа.

⁸² РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 20.

⁸³ День. 1917. 23 марта.

⁸⁴ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 20.

⁸⁵ День. 1917. 22 августа.

⁸⁶ День. 1917. 23 марта.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Вперед. 1917. 3, 10 мая.

революции и свободы⁸⁹. Революционные оборонцы активно выступали за усиление боевой мощи армии, организацию обороны страны, одобряли наступательные действия, вызываемые потребностью обороны⁹⁰. Однако в отличие от оборонцев, революционные оборонцы не рассматривали все эти действия как меры, ведущие к миру. Усиление военной мощи страны было необходимо, с их точки зрения, для того, чтобы не допустить разгрома России до тех пор, пока пример российского пролетариата не окажет ожидаемого воздействия на народы остальных стран - участниц войны⁹¹. Помешать единству действий с международным, в частности, германским рабочим классом эти мероприятия, по их мнению, не могли⁹². Напротив, успешное наступление русских войск, утверждал И.Г.Церетели, поможет австрийскому и германскому пролетариату в борьбе с империализмом⁹³. Отношение революционных оборонцев к союзникам и царским договорам совпадало с позицией оборонцев. Но в отличие от А.Н.Потресова И.Г.Церетели надеялся добиться от союзников в ближайшем будущем пересмотра договоров⁹⁴. Именно этот путь должен был, по его мнению, привести к миру. Революционные оборонцы рассчитывали на использование Временным правительством дипломатических средств в условиях активной борьбы за мир пролетариата стран Антанты и австро-германского блока. Представители этого течения придерживались выдвинутой международными конференциями в Циммервальде и Кинтале формулы мира без аннексий и контрибуций, добавив к ней: на основе свободного самоопределения народов, и активно пропагандировали эту формулировку⁹⁵. Каким образом мир без аннексий сочетался с принципом самоопределения народов, они не уточняли, считая, что разработка конкретной программы мира - дело специальных переговоров и международных конференций⁹⁶.

Меньшевики-интернационалисты были убеждены, что революция 1917 года ничего не изменила в характере мировой войны. Война осталась империалистической со стороны обоих блоков, в том

⁸⁹ Вперед. 1917. 2, 10 мая.

⁹⁰ Вперед. 1917. 3, 10 мая.

⁹¹ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 157. Л. 9.

⁹² РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 157. Л. 10-11.

⁹³ Новая жизнь. 1917. 20 июня.

⁹⁴ Новая жизнь. 1917. 6 июня.

⁹⁵ Вперед. 1917. 3 мая.

⁹⁶ Вперед. 1917. 5 мая.

числе, и со стороны России⁹⁷. Меньшевики-интернационалисты считали, что наступление было выгодно силам контрреволюции, так как оно неизбежно приведет к поражению, а значит подорвет доверие к демократии⁹⁸. Они были уверены, что наступательные действия русских войск будут использованы германской буржуазией для расправы с рабочим движением⁹⁹. По мнению интернационалистов, путем укрепления боевой мощи страны и повышения боеспособности армии нельзя было достичь мира, а если Россия не прекратит войну, революция погибнет¹⁰⁰. Объединению рабочих разных стран мешала, по убеждению интернационалистов, оборонческая позиция социал-демократии, поэтому они призывали решительно отказаться от тактики, вызывавшей недоверие к России со стороны международного пролетариата¹⁰¹. Мир, которым должна была закончиться война, представители этого течения понимали как мир без аннексий и контрибуций на основе свободного самоопределения народов¹⁰². В отличие от большевиков, они не считали, что должна быть произведена отмена всех когда-либо сделанных захватов, полагая, что заключение такого мира стало бы возможным только после прихода к власти пролетариата во всех воюющих странах¹⁰³.

Независимые социал-демократы-интернационалисты так же, как и сторонники Ю.О.Мартова, считали, что мировая война носила империалистический характер, так как она велась в интересах капиталистов всех воюющих стран. Русская революция ничего не изменила ни в целях, ни в значении войны со стороны России, так как у власти находилась буржуазия, стремившаяся к присоединению всей Польши, Галиции, Армении, Константинополя¹⁰⁴. Путь, который должен был привести к миру, независимые социал-демократы-интернационалисты первоначально представляли себе так же, как и революционные оборонцы, поэтому они поддерживали внешне-политическую линию Петроградского Совета¹⁰⁵. В июне независимые социал-демократы сделали вывод, что путь, предложенный Петроградским Советом, не мог привести к миру. Поэтому они стали

⁹⁷ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 14, 15.

⁹⁸ Летучий листок. 1917. № 2. С. 2.

⁹⁹ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 7, 15, 22.

¹⁰⁰ Летучий листок. 1917. № 1. С. 7.

¹⁰¹ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 23.

¹⁰² Летучий листок. 1917. № 1. С. 14.

¹⁰³ Летучий листок. 1917. № 2. С. 1.

¹⁰⁴ Новая жизнь. 1917. 1 мая.

¹⁰⁵ Там же.

выступать за немедленный разрыв с союзниками и присоединились к тезису Ю.О.Мартова о возможности сепаратной войны, которая носила бы подлинно революционный, справедливый и освободительный характер со стороны России, способствуя крушению империализма. Россия могла бы победить в этой войне или с честью погибнуть¹⁰⁶⁴. По мнению независимых социал-демократов-интернационалистов, мировая война должна была закончиться миром без аннексий и контрибуций на основе свободного самоопределения народов. В отличие от Г.В.Плеханова, сторонники этого направления не видели противоречий между двумя частями формулы мира, полагая, что референдум - прекрасное средство решения спорных вопросов. Вопреки мнению большевиков и меньшевиков-интернационалистов они находили возможным заключить мир на основе самоопределения народов еще в рамках господства буржуазных отношений¹⁰⁷. Независимые социал-демократы-интернационалисты выступали за прекращение войны в организованных формах. Поэтому до тех пор, пока борьба за мир не привела к окончанию войны, независимые социал-демократы-интернационалисты считали нужным способствовать поддержанию боеспособности армии и организации тыла¹⁰⁸. В этом их позиция отличалась от точки зрения меньшевиков-интернационалистов, которые находили лишь, что войну не следовало прекращать физически¹⁰⁹. Таким образом, взгляды представителей этого течения на проблемы войны и мира представляли собой нечто среднее между воззрениями меньшевиков-интернационалистов и революционных оборонцев.

По мнению Л.Д.Троцкого, империалистический характер войны со стороны России определялся тем, что власть в стране находилась у буржуазии. Поэтому участники и цели войны, а также международные обязательства остались прежними. Буржуазия при поддержке социал-патриотов назвала эту войну войной за революцию только для того, чтобы использовать революцию в интересах империализма¹¹⁰. Межрайонцы считали, что мир, которым закончится империалистическая война, должен был быть всеобщим,

¹⁰⁶ Новая жизнь. 1917. 4 июня.

¹⁰⁷ Новая жизнь. 1917. 1 мая.

¹⁰⁸ Новая жизнь. 1917. 1 мая.

¹⁰⁹ РГАСПИ. Ф. 451. Оп. 2. Д. 2. Л. 14.

¹¹⁰ Вперед. 1917. № 1. С. 2.

заклученным на основе отказа от аннексий. Свобода всех зависимых, угнетенных и неполноправных народов должна была быть обеспечена¹¹¹.

Русское бюро ЦК допускало несколько вариантов достижения мира. К нему могла привести мировая пролетарская революция, согласие правительств воюющих стран на русские предложения под давлением международного рабочего движения, а также сепаратная война, которая сначала способствовала бы началу пролетарской революции в Европе, а в конечном итоге завершилась бы заключением мира¹¹². Таким образом, установки Русского бюро ЦК по вопросам войны и мира были очень близки к позиции Л.Д.Троцкого.

После того, как ленинская платформа стала официальной политической линией большевиков, газета «Правда» стала связывать империалистический характер войны со стороны России с тем, что в стране политическая власть находилась в руках буржуазии¹¹³. Сущность ленинской позиции по отношению к проблемам войны и мира заключалась в том, что истинно демократический мир мог быть достигнут, по мнению лидера большевиков, только в результате свержения власти капитала во всех воюющих странах, то есть через мировую социалистическую революцию¹¹⁴. Тогда это будет мир, который положит конец угнетению одних народов другими и заменит отношения господства - подчинения на добровольный союз народов, желающих жить в одних государственных границах¹¹⁵.

Взгляды лидеров различных социал-демократических течений на проблемы войны и мира позволяют определить, как представляли себе эти лидеры место России в мировой цивилизации. По мнению Г.В.Плеханова и А.Н.Потресова, Россия должна была стать органической составной частью сообщества буржуазно-демократических государств Европы. И.Г.Церетели, как и по другим вопросам, занимал двойственную позицию. Он хотел связать Россию одновременно с сообществом европейских демократий и с международным содружеством рабочих. Интернационалисты-небольшевики и сторонники Л.Б.Каменева, выступая за самобытный

¹¹¹ Правда. 1917. 21 марта.

¹¹² Правда. 1917. 15, 16, 21 марта.

¹¹³ Правда. 1917. 16 мая.

¹¹⁴ Ленин В.И. Поли. соб. соч. Т. 32, С. 101, 304.

¹¹⁵ Ленин В.И. Поли. соб. соч. Т. 32, С. 285-286, 305.

путь развития страны (в мире не было государства, в котором власть принадлежала бы представителям социалистических партий, хотя и при сохранении частной собственности), считали, что Россия должна была разорвать отношения с буржуазными демократиями и ориентироваться на Интернационал. Большевики-ленинцы, призывая к совершению социалистической революции (российской и мировой), предполагали включить Россию в международное братство победившего пролетариата.

Анализ концепций основных социал-демократических течений позволяет выявить четыре модели дальнейшего развития страны, предложенные отечественной социал-демократией в ходе революции 1917 года. Это модели Г.В.Плеханова - А.Н.Потресова, революционных оборонцев, интернационалистов-небольшевиков и В.И.Ленина. Каждая из них представляла определенный проект модернизации России.

Модель Г.В.Плеханова - А.Н.Потресова, до конца самоопределившимся носителем которой выступала всероссийская организация «Единство», предполагала, что Россия должна была стать типичной буржуазно-демократической республикой, власть в которой принадлежала бы буржуазии, а демократия существовала бы только в парламентских формах. После стабилизации экономической и политической ситуации в стране буржуазия решила бы задачи буржуазно-демократической революции, проведя соответствующие реформы. Рабочий класс стремился бы к тому, чтобы эти реформы были проведены с учетом его интересов, но так, чтобы не подорвать власть буржуазии и не нарушить достигнутый в государстве порядок, то есть в рамках парламентской демократии. Право принимать окончательное решение было бы у буржуазии. Ради утверждения в России такой республики пролетариат должен был полностью солидаризироваться с отечественной буржуазией: отказаться от политической борьбы, а экономическую жестко ограничить.

По мнению Г.В.Плеханова и А.Н.Потресова, естественными партнерами России в настоящем и будущем были буржуазно-демократические государства. Поэтому с целью обеспечения всестороннего прогресса России следовало войти в сообщество демократических государств в качестве равноправного члена, имевшего определенные права и обязанности. Когда в рамках буржуазно-демократической республики созреют объективные и

субъективные предпосылки социализма, в России произойдет социалистическая революция.

Носителем модели общественного развития страны, предложенной революционными оборонцами, объективно являлась партия меньшевиков. Эта модель ориентировала Россию на такую буржуазно-демократическую республику, в которой пролетариат и другие демократические силы могли бы оказывать существенное влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны. Задачи буржуазно-демократической революции должны были быть решены таким образом, чтобы это устраивало как цензовые элементы, так и демократию. Состав правительства не имел для революционных оборонцев принципиального значения, однако коалиционное министерство лучше всего отвечало поставленной задаче.

Соответственно и во внешней политике революционные оборонцы ориентировались и на союзников и на Интернационал, считая, что Россия как подлинно демократическое государство, а не обычная буржуазно-демократическая республика должна входить как единое целое и в сообщество демократий и в содружество рабочих. По мнению революционных оборонцев, такой путь развития страны должен был наилучшим образом обеспечить всесторонний прогресс, а значит приблизить социалистическую революцию и в России, и в мире в целом.

Основные положения модели интернационалистов-небольшевиков заключались в следующем. Россия должна была стать демократической республикой, власть в которой принадлежала бы пролетариату, крестьянству и мелкой городской буржуазии в лице Советов, которые сформировали бы ответственное перед ними министерство из представителей социалистических партий. Новое правительство, которое представляло бы собой революционную диктатуру пролетариата и крестьянства, должно было немедленно приступить к решению задач буржуазно-демократической революции в интересах рабочих и крестьян. Объективно это было бы на пользу буржуазии, но субъективно - против нее.

В международном аспекте интернационалисты-небольшевики и правые большевики не рассматривали Россию как часть сообщества буржуазно-демократических государств, полагая, что прогрессивное развитие страны связано с успехами интернационального рабочего движения. Дальнейшее развитие событий в России зависело бы от

хода революционной борьбы пролетариата Европы.

Процессы самоопределения сторонников этой модели протекали очень противоречиво. Относительно многочисленное течение меньшевиков-интернационалистов было фракцией РСДРП-РСДРП(о). Л.Д. Троцкий и Л.Б. Каменев со своими последователями входили в партию большевиков (Л.Д. Троцкий со времени VI съезда РСДРП(б)). А всероссийская организация объединенных интернационалистов РСДРП (затем РСДРП(и)), ставшая до конца самостоятельным носителем данной модели, была создана крайне малочисленной группой объединенных организаций и внефракционных социал-демократов, лидеры которых были более публицистами, чем политиками.

Ленинская модель дальнейшего развития страны, носителем которой являлась партия большевиков, предполагала утверждение в России республики Советов как формы диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства. Решить задачи буржуазно-демократической революции предполагалось постольку, поскольку это не помешает дальнейшим социалистическим преобразованиям. Приход большевиков к власти должен был ускорить давно уже назревавшую на Западе социалистическую революцию. Свергнув власть капитала, международный рабочий класс прекратил бы империалистическую войну и помог пролетариату России осуществить социалистическую трансформацию общества. В результате Россия оказалась бы включенной в братство победивших рабочих.

Рассмотрение моделей развития страны, выдвинутых российской социал-демократией в ходе революции 1917 года, показывает, что это были именно социал-демократические модели, рассчитанные на утверждение в России социализма. Авторы каждой из них были уверены в том, что именно предложенный ими путь вел страну к социализму самым быстрым и наиболее приемлемым для пролетариата путем, позволил бы в более или менее отдаленной перспективе наиболее эффективно осуществить социалистическую модернизацию.

