

Вопросы TM ЭКОНОМИКИ

www.vopreco.ru

В НОМЕРЕ :

**Всемирный экономический форум
о конкурентоспособности России**

Сколько стоят неработающие институты?

**Социальные итоги трансформации,
или Россия двадцать лет спустя**

**Новая микроэкономика:
парадигма Самуэля Боулза**

8

2 0 1 1

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Вопросы ЭКОНОМИКИ TM

ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ВЫХОДИТ С 1929 г.

август

8

2011

Редакционная коллегия

О. И. Ананьин, **Р. С. Гринберг**, **Р. Н. Евстигнеев**, **Н. И. Иванова**, **А. Я. Котковский** (заместитель главного редактора, врио главного редактора), **Я. И. Кузьминов**, **В. И. Маевский** (заместитель главного редактора), **В. А. Мау**, **Б. З. Мильнер**, **А. Д. Некипелов**, **Р. М. Нуреев**, **Г. Х. Попов**, **С. Н. Попов** (ответственный секретарь), **Вад. В. Радаев**, **А. Я. Рубинштейн**, **В. К. Сенчагов**, **Д. Е. Сорокин**, **А. И. Татаркин**, **Е. Г. Ясин**

Международный совет журнала

Х. Канамори (Япония), **Гж. Колодко** (Польша), **Л. Конг** (Китай), **Р. Мартин** (Великобритания), **Дж. Миллар** (США), **К. Оппенлендер** (Германия), **Л. Чаба** (Венгрия), **М. Элман** (Нидерланды), **М. Эмерсон** (Великобритания)

УЧРЕДИТЕЛИ:

НП «Редакция журнала „Вопросы экономики“»,
Институт экономики РАН

МОСКВА

CONTENTS

COMPETITIVENESS AND INSTITUTIONS

From Redistributing Wealth to Creating Prosperity in the Russian Federation: Findings from the Global Competitiveness Index (<i>The Russia Competitiveness Report 2011. Ch. 1.1 /</i> <i>World Economic Forum, Eurasia Comtetiveness Institute</i>)	4
N. Akindinova, S. Aleksashenko, A. Petronevich, M. Petronevich – How Much Do Non-performing Institutions Cost?	41
A. Bulatov – Russia in International Capital Movement: Comparative Analysis	66

ECONOMY AND SOCIETY

E. Yasin, G. Andryushchak, A. Ivanter, N. Kosareva, L. Ovcharova, A. Ponomarenko, V. Fadeev – Social Results of Transformation, or Twenty Years after	77
V. Tambovtsev – Financial Crisis and the Prospects of Global Regulation	97
Yu. Shvetsov – The Theory and Methodology of Budget as Public Property	106

DISCUSSING «MICROECONOMICS» BY S. BOWLES

L. Polishchuk – On the New Book in Microeconomics by S. Bowles	115
D. Raskov – Institutional Turn in Microeconomics?	122
L. Grebnev – On Samuel Bowles Paradigm	130

CRITIQUE AND BIBLIOGRAPHY

Bulatov A.S. National Economy: Teaching Aid	142
The History of Economy and Economic Thought of Russia: A Textbook / G.G. Bogomazov, I.A. Blagikh; Econom. faculty, SPbSU; G.G. Bogomazov (ed.)	148

SCIENTIFIC LIFE

Problems of Political Economy (<i>On the Scientific Conference</i> <i>«Is There Room for Political Economy in Modern Economics»</i>)	151
Abstracts	156

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ИНСТИТУТЫ

От перераспределения благ к созданию процветания: выводы из Индекса глобальной конкурентоспособности (из доклада Всемирного экономического форума и Евразийского института конкурентоспособности)	4
Н. Акиндинова, С. Алексахенко, А. Петроневиц, М. Петроневиц — Сколько стоят неработающие институты?	41
А. Булатов — Россия в международном движении капитала: сравнительный анализ	66

ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

Е. Ясин, Г. Андрущак, А. Ивантер, Н. Косарева, Л. Овчарова, А. Пономаренко, В. Фадеев — Социальные итоги трансформации, или Двадцать лет спустя	77
В. Тамбовцев — Финансовый кризис и перспективы глобального регулирования	97
Ю. Швецов — Теория и методология бюджета как общественного достояния	106

ОБСУЖДАЕМ «МИКРОЭКОНОМИКУ» С. БОУЛЗА

Л. Полищук — О новой книге С. Боулза по микроэкономике	115
Д. Расков — Станет ли микроэкономика институциональной?	122
Л. Гребнев — О парадигме Самуэля Боулза	130

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Булатов А. С. Национальная экономика: учебное пособие	142
История экономики и экономической мысли России: учебник / Г. Г. Богомазов, И. А. Благих; экон. факультет СПбГУ; под общ. ред. Г. Г. Богомазова.	148

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Проблемы политической экономии (о научной конференции «Есть ли место политэкономии в современной экономической науке»)	151
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Аннотации к статьям номера (на английском языке)	156
Льготная подписка на журнал «Вопросы экономики»	159

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ИНСТИТУТЫ

От перераспределения благ к созданию процветания: выводы из Индекса глобальной конкурентоспособности (из доклада Всемирного экономического форума и Евразийского института конкурентоспособности)	4
Н. Акиндинова, С. Алексахенко, А. Петроневиц, М. Петроневиц — Сколько стоят неработающие институты?	41
А. Булатов — Россия в международном движении капитала: сравнительный анализ	66

ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

Е. Ясин, Г. Андрущак, А. Ивантер, Н. Косарева, Л. Овчарова, А. Пономаренко, В. Фадеев — Социальные итоги трансформации, или Двадцать лет спустя	77
В. Тамбовцев — Финансовый кризис и перспективы глобального регулирования	97
Ю. Швецов — Теория и методология бюджета как общественного достояния	106

ОБСУЖДАЕМ «МИКРОЭКОНОМИКУ» С. БОУЛЗА

Л. Полищук — О новой книге С. Боулза по микроэкономике	115
Д. Расков — Станет ли микроэкономика институциональной?	122
Л. Гребнев — О парадигме Самуэля Боулза	130

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Булатов А. С. Национальная экономика: учебное пособие	142
История экономики и экономической мысли России: учебник / Г. Г. Богомазов, И. А. Благих; экон. факультет СПбГУ; под общ. ред. Г. Г. Богомазова.	148

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Проблемы политической экономии (о научной конференции «Есть ли место политэкономии в современной экономической науке»)	151
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Аннотации к статьям номера (на английском языке)	156
Льготная подписка на журнал «Вопросы экономики»	159

СОЦИАЛЬНЫЕ ИТОГИ ТРАНСФОРМАЦИИ, ИЛИ ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ*

Попытки дать количественную оценку изменения базовых параметров уровня жизни в России за период с начала проведения в нашей стране рыночных реформ предпринимались неоднократно, но полученные результаты нельзя назвать удовлетворительными. Отчасти это связано с эмоциональной и идеологической составляющими вопроса, но главную сложность представляют все же методологические и информационные аспекты.

Вопрос о том, как трактовать понятие «уровень жизни», занимал умы ведущих философов, начиная с Аристотеля; множество определений этой категории до сих пор обсуждается в литературе. Но ни одно из этих определений не способно выступить в качестве универсального, каждое из них представляет различные философские и практические подходы. В «Докладе об измерении экономического развития и социального прогресса»¹, подготовленном комиссией Дж. Стиглица, отмечается, например, что свою состоятельность доказали три основных концептуальных подхода: первый основан на представлении о субъективном благополучии, второй — на представлении о располагаемых возможностях, третий — на экономических концепциях благосостояния и справедливого распределения.

Традиционный подход к измерению благосостояния, которого придерживаются большинство экономистов, основан на измерении и сопоставлении имеющихся в распоряжении индивидов товаров и услуг (в денежной или натуральной форме), которые они потребляют. Именно этот подход составил основу нашего исследования. При этом мы вполне осознавали тот факт, что жизнь большинства в России в конце 2000-х годов стала не столько лучше или хуже жизни конца 1980-х годов, сколько она стала другой.

* Статья подготовлена коллективом авторов в составе: Е. Ясин (проф., научный руководитель НИУ ВШЭ), Г. Андрущак (к.э.н., завлабораторией анализа и моделирования институциональной динамики НИУ ВШЭ), А. Ивантер (зам. гл. редактора журнала «Эксперт»), Н. Косарева (к.э.н., президент Фонда «Институт экономики города»), Л. Овчарова (к.э.н., замдиректора НИСП), А. Пономаренко (к.э.н., завкафедрой национальных счетов и макроэкономической статистики НИУ ВШЭ), В. Фадеев (гл. редактор журнала «Эксперт») на основе доклада: Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 годах / Г.В. Андрущак, А.Я. Бурдяк, В.Е. Гимпельсон и др., рук. авт. колл. Е.Г. Ясин; XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5–7 апр. 2011 г.

¹ *Stiglitz J. E., Sen A., Fitoussi J.-P. The Measurement of Economic Performance and Social Progress Revisited // Documents de Travail de l'OFCE / Observatoire Français des Conjonctures Économiques (OFCE). 2009. No 2009-33.*

Сопоставление уровней и структуры стоимостных показателей

На первом этапе нашего исследования были рассчитаны несколько вариантов показателей, описывающих общий уровень текущего потребления России. *Первый, традиционный вариант* основан на анализе данных о реальных денежных доходах, которые не учитывают доходы в натуральной форме, потребление продукции собственного производства и скрытые доходы. *Второй вариант* расчета был сделан с использованием показателей СНС — расходов домашних хозяйств на конечное потребление. Оба варианта расчета косвенно оценивают потребление и показывают, что благосостояние населения России сократилось в 1990-е годы и восстановилось в начале 2000-х годов. К концу рассматриваемого периода средний уровень потребления был выше исходного. В первом случае превышение составило порядка 30%, во втором — показатель 2009 г. превысил аналогичный показатель 1988 г. более чем вдвое.

Логично было бы предположить, что разница объясняется именно включением в показатели СНС дополнительных компонентов. Но проблема глубже. Дело в том, что статистика начала 1990-х годов, особенно статистика цен, не вполне надежна из-за резких колебаний цен и необходимости строить цепные индексы цен, чтобы учесть их динамику за 20 лет. В обоих описанных нами методах применялось цепное дефлирование. Поэтому, к сожалению, нельзя быть полностью уверенными в полученных результатах. Естественно, полученные вторым методом цифры, показывающие несущественное снижение уровня жизни в 1990-е годы и затем удвоение показателей к 2009 г. по сравнению с 1988 г., вызывают серьезные сомнения. Тем не менее они численны с выполнением всех формальных требований статистической науки.

Чтобы более точно определить, насколько к концу 2000-х годов уровень доходов/расходов населения России превысил уровень конца 1980-х — начала 1990-х, воспользуемся методами, основанными на сопоставлении крайних точек, то есть откажемся от построения динамических рядов. Таким образом, возможно, нам удастся нивелировать невысокое качество статистики начала 1990-х годов, включая ошибки, накопленные при дефлировании цепных индексов цен за длительные периоды при весьма резких колебаниях цен.

Изменение структуры ВВП косвенно подтверждает вывод о том, что расходы на конечное потребление домашних хозяйств сокращались в 1990-е годы медленнее, чем ВВП в целом. Данные об изменении структуры ВВП России конца 1980-х — начала 1990-х гг. приведены в опубликованных результатах японского проекта по исторической статистике². Доля расходов на конечное потребление в ВВП сильно выросла — с 67% в 1989 г. до 74% в 2009 г. При этом повышение доли конечного потребления в ВВП обусловлено ростом расходов домашних хозяйств, поскольку удельный вес расходов государства и некоммерческих организаций в ВВП упал. Это естественно, во всяком случае, для периода трансформационного кризиса (1992—1998 гг.), когда насе-

² См.: Russian Economic Statistics in Historical Perspectives. Tokyo: An International Workshop, 2000; Пономаренко А. Н. Ретроспективные национальные счета России. 1961—1990. М.: Финансы и статистика, 2002.

