

П.В. Усанов

Экономика чистого золотого стандарта vs экономика фидуциарных средств обращения

«Если Вы хотите сокрушить какую-либо страну, подорвите ее национальную валюту»

А. Фергюсон

«Когда деньги умирают»¹

Принципиальный вопрос, с которого начинается анализ денежной системы, состоит в том, какая денежная система наилучшим образом обеспечивает наиболее полное использование потенциала конкуренции и способствует устойчивому экономическому росту. Сопоставление преимуществ и недостатков различных денежных систем позволяет на рациональной основе совершить выбор между конкурирующими проектами. На сегодняшний день наиболее актуальным представляется сопоставление существующей сейчас системы фиатных денег с той, которая была характерна для эпохи наиболее полного развития капитализма в XIX веке, который часто называют веком либерализма. Эта актуальность обуславливается тем, что множество проблем, которые были не характерны для эпохи золотого стандарта, становятся актуальными сегодня: инфляция, кредитные экспансии, завершающиеся экономическими крахами, и так далее.

В данной статье мы рассмотрим преимущества и недостатки конкурирующих систем.

I

XX век стал веком инфляции, когда ведущие валюты мира теряли в течение нескольких лет почти 100% своей покупательской способности: Веймарская республика, Советская Россия, Венгрия и Польша и многие другие страны. Идея о том, что подрыв денежной системы является источником

¹ Эта цитата принадлежит современному американскому историку, автору книги 1975 года «Когда деньги умирают. История Веймарской гиперинфляции» (второе издание 2010 года). Схожие идеи и связи капитализма с устойчивостью денег высказывал В.И. Ленин и Дж.М. Кейнс. Недавно А. Гринспен полагал, что золото – это то, что лучше всего совместимо со свободой, но как глава ФРС он проводил прямо противоположную политику.

разрушения капиталистического общества, витала в умах практически всех интервенционистов: от Дж.М. Кейнса до В.И. Ленина. Подрыв национальной денежной системы разрушал хозяйственные связи, уничтожал накопления миллионов людей, делал невозможным рациональный экономический расчет. Поведение государства, ориентированное на извлечение максимальной ренты в краткосрочном периоде, принято описывать с помощью модели государства как бандита-гастролера². Хотя на сегодняшний момент мы не имеем гиперинфляции в развитых странах (предпосылки для этого есть, так как вливание глобальной ликвидности ЕЦБ и ФРС на триллионы долларов в ЕВРО³ носят беспрецедентный характер и могут стать источником инфляции в будущем), отличие скорее в масштабах, чем в механизме. Мы перешли к модели, где центральный банк играет роль средства в руках государства для извлечения выгоды не в краткосрочной перспективе, а в долгосрочной, то есть произошел переход от модели бандита-гастролера к модели стационарного бандита. Государство стремится с помощью монополии на денежном рынке извлечь не только сеньораж, но и продолжить извлекать выгоду от распределения покупательской способности от тех, кто отдален от эмиссионного центра, к тем, кто к нему приближен.

Известно высказывание М. Фридмена о роли денег в экономической политике: «Moneydoesmatter». Своего рода призыв к тому, чтобы учитывать в экономическом анализе количество денег, вместо того, чтобы предполагать вслед за кейнсианцами, что имеют значение фискальные меры как более эффективные для стимулирования совокупного спроса. Но на смену увлечения денежной теорией пришли другие лозунги: «Институты имеют значение!», «Психология имеет значение!», «История имеет значение!», «Политика имеет значение!» и другие. Складывается такое впечатление, что вопросы денег и денежной теории стали вытеснены на периферию экономической теории более модными и не всегда имеющими отношение к экономике исследованиями⁴. Альтернативными издержками данного явления стало то, что содержание ядра экономической теории стало заменяться чисто формальными проблемами, стала происходить подмена экономической теории математическим сциентизмом. Даже в вопросах денежной теории фраза М. Фридмена сегодня звучит так: «QuantityofMoneyDoesMatter», но открытым остается вопрос о значении

² Хотя первоначально М. Олсон использовал эти понятия для исследования относительно небольшого количества случаев, в дальнейшем, в институциональной теории стало принято расширять область применения моделей оседлого бандита и бандита гастролера. Мы считаем корректным использовать эти понятия в том смысле, как они распространены в современной литературе.

³ Bagus Philipp. The Tragedy of the EURO. 2010. Mises Institute.

⁴ Особенно это касается работ Г. Беккер и чикагской школы, это явление носит название экономического империализма. Хотя его следовало бы не называть экономическим, а скорее математическим или редукционистским.

качества денег и о том, какие институты наиболее полно обеспечивают качество денег, ведь верно и то, что «QualityofMoneyDoesMatter».

Сначала было модным заниматься институциональными проблемами, потом ракурс сместился на вовсе неэкономические проблемы, а в это время проблемы чистой экономической теории становились делом не экономистов, а математиков и инженеров, привносящих в незнакомую для них область известные им методы и не способных понять ничего, что бы выходило за эти рамки. Следствием этого стало выхолащивание экономической теории. Уход экономистов от экономической теории и замена их математиками привела к выхолащиванию экономической теории⁵, ярчайшим примером этого упадка следует считать ядро экономической теории – денежную теорию.

Так, проблемы инфляции сместились с анализа того, как изменяется структура цен, на анализ зависимости между изменением денежных агрегатов и общим уровнем цен.

Однако необходимо понимать, что изменение общего уровня цен не является негативным явлением, еще со времен Д. Юма и Дж. С. Милля⁶ известно, что если предположить, что цены выросли в два раза и некая волшебная фея всем подсунула в два раза больше денег, то от этого никто не пострадает. Инфляция опасна не ростом общего уровня цен, а изменением структуры цен во времени, что порождает ложные информационные сигналы и нарушает интертемпоральную и интратемпоральную координацию⁷.

Этот эффект влияния на структуру цен и капитала великолепно описал еще в 1755 году Р. Кантильон⁸ в первом трактате по экономической теории, что позволило Марку Торнтону утверждать, что первая теория экономического цикла была предложена еще в середине XIX века. Впрыскивание денежной массы идет через отрасли наиболее далекие от конечного потребления, отклоняя процентную ставку от естественного уровня.

II

Решение принципиальных вопросов, связанных с качеством денег, подразумевает ответы на следующие вопросы. Что такое деньги? Кто решает, что такое деньги? Кто и как решает, что такое хорошие деньги?

⁵ Так в современном учебнике по микроэкономике Ф. Коузэлла в предметном указателе отсутствуют понятия: предприниматель и капитал, зато более 90 раз используется понятие равновесие, явно заимствованное из естественных наук. Можно ли представить себе адекватную экономическую теорию, обходящую молчанием ключевые экономические явления?

⁶ Мизес Людвиг. Человеческая деятельность. 2005. Социум. С. 389-392.

⁷ Уэрта де Сото. Деньги, банковский кредит и экономические циклы. 2008. Социум. Гл. 5-6.

⁸ Cantillon Richard. AnEssayofEconomicTheory. 2010. MisesInstitute.

Мейнстрим отвечает на эти вопросы довольно неубедительно. Так, в учебнике главы ФРС Б. Бернанке деньги определяются следующим образом. «Деньги – это экономическое название актива, который может быть использован для осуществления расчетов, как наличных, так и безналичных»⁹. Рынок активов Б. Бернанке определяет как «рынок, на котором люди покупают и продают реальные и финансовые активы, такие, например, как золото, дома, акции и облигации». Из этих определений следует, в частности, что золото – это деньги, так как это актив, который может использоваться для расчетов как в наличной, так и в безналичной форме. Но Б. Бернанке на вопрос конгрессмена Рона Пола о том, является ли золото деньгами, сказал, что «золото – это не деньги, это актив». С точки зрения формальной логики здесь ошибка: либо верно определение в учебнике и тогда золото – деньги, или верно мнение главы ФРС на публику, тогда в учебнике неверное определение. Важно также отметить, что если касаться истории, то золото – актив, это признает и сам Б. Бернанке, но потом золото перестало быть деньгами. Почему? Так решило государство, то есть предшественники Б. Бернанке.

В другом также популярном учебнике говорится о том, что деньги – это все, что делают деньги. Такое определение с точки зрения раздела логики о правильных определениях некорректно, так как нельзя определять что-либо, не объясняя сам предмет, но лишь его функции. Кроме того, это просто логический круг: определение функции денег подразумевает понятие денег, если мы пытаемся определить неизвестное через другое неизвестное, а последнее определяем через первое, то мы ничего не определяем.

Но более важным является вопрос о том, кто должен определять, что такое деньги. Здесь возможны два варианта: на этот вопрос дает ответ рынок, на котором спонтанно возникает потребность в товаре, который бы обладал наибольшей способностью к обмену. Либо на этот вопрос отвечает государство в лице центрального банка, который определяет, что такое деньги, а что – нет. В последнем случае мы будем наблюдать волюнтаризм института, который появился в результате попытки государства выйти за границы минимального государства по Р. Нозик¹⁰. Это процесс захвата денежной системы общества государством прекрасно описан в трудах М. Ротбарда¹¹.

Кто и как решает, что такое хорошие деньги?

Сегодня на это вопрос отвечает центральный банк, запрещая частную эмиссию денег. Но как центральный банк определяет то, какими

⁹ Бернанке Б, Абель Э. Макроэкономика. 2008. Питер. С. 323.

¹⁰ Нозик Р. Анархия, государство и утопия. 2008. ИРИСЭН.

¹¹ Ротбард М. Государство и деньги. 2008. Социум; Ротбард М. Показания против Федерального резерва. 2003. Социум; Ротбард М. Великая депрессия в Америке. 2012. ИРИСЭН.

качествами должны обладать деньги? Он решает это не на основе предпочтений экономических агентов, а на основе экономической теории мейнстрима, на основе рекомендаций экономистов, которые обосновывают необходимость интервенционизма. Спор о природе денег решается экономистами, и их решения становятся нормативными для всего общества. Этот взгляд на природу денег отличается от того, что характерен для австрийской экономической школы. Для последней характерно стремление описать процесс стихийного возникновения денег, а не создавать императивы. История 6 000 лет денежного обращения – это история товарных денег, когда в результате конкуренции первое место заняло золото благодаря своим качествам. С 1971 года мы живем в мире фиатных денег, декретных денег, ценность которых определяется не рынком, а государством. Некорректно давать определение денег, не учитывая того факта, что тот, кто дает определение, ограничивает право экономических агентов определять, что такое деньги¹².

Отход от товарных денег привел к тому, что даже самые стабильные валюты стали инфляционными. Однако покупательная способность золота не только не снизилась, но, наоборот, выросла.

Теряет свою покупательную способность и доллар США (рис. 1). Начиная с 1971 года и по 2010, цены выросли почти в 7 раз.

С 1971 года, когда Р. Никсон закрыл «золотое окно»¹³, мы живем в мире, где только реальные активы способны защитить нас от инфля-

¹² К сожалению, уровень критики представителей мейнстрима оставляет желать лучшего и не идет дальше оценочных суждений, говорящих о минимальном знакомстве с проблемой. В частности, по поводу золотого стандарта доцент А.Г. Слущкий разместил на блоге автора комментариев следующего содержания. Золотой стандарт – «Это примерно то же самое, что ездить на ослах вместо самолетов. Конечно, самолеты иногда разбиваются, и это больнее, чем упасть с осла. Но кто будет призывать отказаться от самолетов? В экономике, однако, такое возможно...» На это лишь можно ответить следующее.

Золотой стандарт это не технология расчетов, а определенный институт, ограничивающий действия государства (что-то вроде конституции для Левиафана). Он позволяет использовать все существующие средства обращения: электронные деньги, бумажные и так далее (это рассматривается в книге Мизеса «Теория денег и фидуциарных средств обращения», приложение Б к американскому изданию). Но ограничивает темпы роста денежной массы.

Золотой стандарт совместим с любым технологическим укладом и может работать как в эпоху «ослов», так и в эпоху «самолетов».

Его суть не в том, чтобы запретить самолеты, а в том, чтобы **не допускать «ослов» до вождения самолетов**, то есть не допускать проинфляционное правительство к эмиссии, которая кроме инфляции порождает экономический цикл.

Суть золотого стандарта в том, чтобы в любую эпоху ограничивать власть государства в денежной сфере.

Ограничение власти государства актуально не только в XIX веке, но и всегда.

Странно, что сегодня есть экономисты, призывающие дать абсолютную власть «ослам» в денежной системе.

¹³ Золотой стандарт: теория, история, политика. Социум, 2011.

ции. Деньги перестали быть активом, сохраняющим покупательскую способность во времени, как было во времена золотого стандарта.

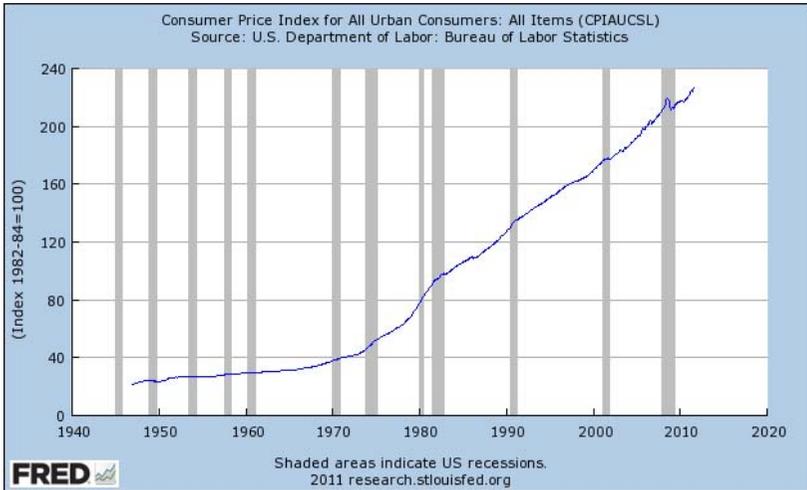


Рис. 1. Инфляция в США

Обратная картина наблюдалась в XIX веке. Вот как менялась покупательная способность доллара по отношению к золоту в XIX веке (рис. 2). В Англии за период с 1821 года по 1914 цены не изменились, это результат золотого стандарта, пускай и существенно урезанного.

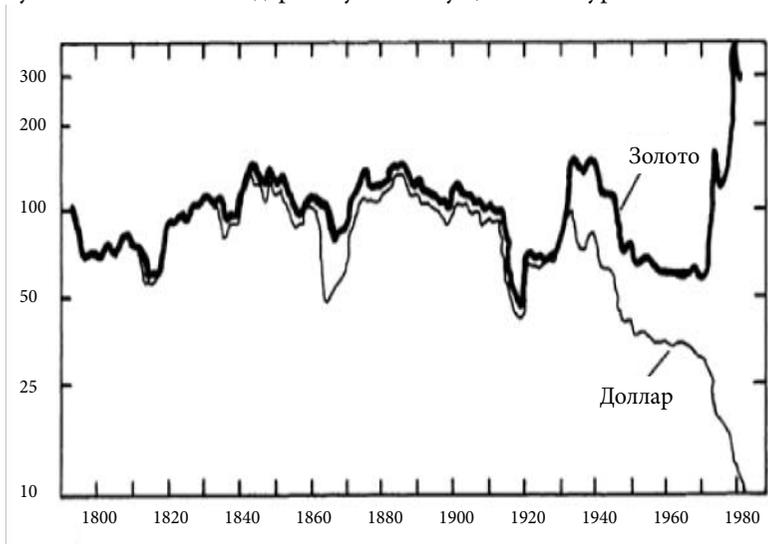


Рис 2. Покупательская способность доллара и золота 1800-1980 гг.

Мы упоминали о том, как сильно сократилась покупательская способность мировых валют в XX веке, теперь рассмотрим, как этот процесс совмещался с сохранением покупательской способности золота в XX веке (рис. 3).

На данный момент мы имеем два источника наших экономических проблем, особенно в европейской экономике и в США.

1. WelfareState, государство всеобщего благоденствия. Модель, обещающая всем достойную жизнь, которая понимается довольно расплывчато, но осуществление которой возлагается на плечи государства. Следствием этого становится рост государственных программ, необеспеченных соответствующими источниками финансирования.

2. Фидуциарные средства обращения, порождающие экономический цикл, а также уничтожающие покупательскую способность сбережений, если они хранятся не в товарной форме.

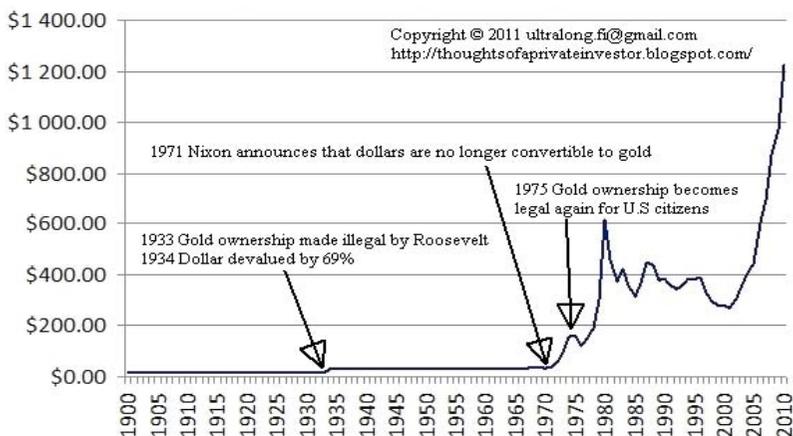


Рис. 3. Цена золота в долларах США

Следствием этих двух тенденций становится то, что мы живем в мире неустойчивого экономического развития, где наши долгосрочные экономические планы подрываются фиатными деньгами и инфляцией, а модель «государства всеобщего благоденствия» разрушает экономические стимулы, ставя на первое место не эффективность, а поиск ренты.

Этому противостоит взгляд австрийской экономической школы на природу денег, которые возникают, как и прибыль, в результате процедуры открытия. Предприниматель, используя рассеянное знание, находит такие комбинации факторов производства, которые порождают более высокую ценность готового продукта по сравнению с той, что характеризует ценность всех использованных при этом факторов производства.

Здоровые деньги (soundmoney)¹⁴ были открыты в процессе конкуренции. Неотъемлемыми свойствами хороших денег являются следующие:

- отсутствие монополии на рынке денег, что обеспечивает конкуренцию между средствами обращения;
- стабильная покупательная способность, что делает сбережения более выгодными, а экономический рост более устойчивым;
- возможность экономического расчета, которая не нарушается кредитными экспансиями.

Этим требованиям лучше всего соответствует система, которую принято называть чистым золотым стандартом. Элементами чистого золотого стандарта являются:

- наличие резерва золота у государства;
- установление неизменной пропорции обмена бумажных денег на золото;
- выпуск банкнот в точном соответствии с количеством резервов;
- неограниченный обмен бумажных денег на золото;
- свобода экспорта и импорта золота;
- свободная чеканка монеты;
- 100% резерв по депозитам до востребования.

Но история денежного обращения – это история постоянных инфляций, организуемых правительствами. Поэтому качество денег на протяжении XX века сильно падало, кроме того, еще Л. фон Мизес¹⁵ отмечал, что государство может манипулировать золотым стандартом, если не выполняется требование 100% резервирования до депозитам до востребования, так как кредитные экспансии будут возможны, а следовательно, золотой стандарт не будет исключать экономические кризисы, если он не будет дополнен 100% резервированием.

Этапами инволюции денежной системы в XX веке можно считать следующие: 1913 год – создание ФРС; межвоенные годы – переход к золотодевизному стандарту и манипуляция золотым стандартом; 1971 год – отмена размена долларов на золото; 1999 год – введение ЕВРО.

Выше мы не раз использовали понятия «фиатные деньги», «фидуциарные средства обращения». Необходимо определиться с используемыми понятиями.

Фидуциарные средства обращения – это заменители денег, ценность которых основана на доверии к эмитенту, который обещает выплатить по первому требованию суммы, которыми в реальности он не обладает. Когда банки не поддерживают 100% резерв по депозитам до востребования, они порождают кредитную экспансию. Использование фидуци-

¹⁴ Salerno Joseph. Money: sound and unsound. 2010. Mises Institute.

¹⁵ Мизес Л. Манипулирование золотым стандартом // Теория экономического цикла. Социум, 2012.

арных средств обращения имеет непреднамеренные последствия в виде кредитной экспансии и экономического цикла.

Фиатные деньги – декретные деньги, чья покупательская способность определяется вследствие приказа государства, фиатные деньги не размениваются ни на какой товар по фиксированной цене.

Таким образом, сегодня мир находится в условиях необеспеченных денег, которые создаются центральными банками и которые предоставляют привилегию банкирам нарушать традиционные принципы права (не поддерживать 100% резерв).

III

Теперь сопоставим экономику чистого золотого стандарта с тем, что характерно для экономики фидуциарных средств обращения.

1. История товарных денег насчитывает 6 000 лет, фиатные деньги существуют только 40 лет.

2. Золотой стандарт обеспечивает стабильность цен, фиатные деньги привели к обесценению валют на 99% в XX веке.

3. Золотой стандарт позволяет осуществить рациональный экономический расчет, так как естественная цена денег определяется не государством, а рынком, в условиях же фиатных денег неизбежно то, что Л. фон Мизес называл запланированным хаосом

4. Золотой стандарт обеспечивает устойчивый экономический рост, делая невозможным серию бумов и крахов, в то время как фиатные деньги являются источниками экономических кризисов

5. В эпоху золотого стандарта курсы являются стабильными и меняются только в рамках золотых точек экспорта и импорта. В условиях фиатных денег мы имеем высокую волатильность на валютном рынке, что делает международные экономические отношения менее определенными.

6. В условиях чистого золотого стандарта соблюдаются традиционные принципы права, и банки поддерживают 100% резерв по депозитам до востребования. В условиях современных декретных денег мы имеем нарушение банками традиционных принципов права.

7. Кроме того, золотой стандарт – это денежная система, возникшая спонтанно, а наиболее жизнеспособными институтами общества являются те, что возникли не в результате приказа, а как непреднамеренное последствие человеческого сотрудничества. Этому противостоит полностью конструктивистская природа современных фиатных денег, сконструированных центральными банками.

Таким образом, сопоставление золотого стандарта с современными фиатными деньгами позволяет нам сделать вывод о том, что наиболее полно потенциал конкуренции осуществим в условиях золотого стандарта.

IV

Одно из перспективных направлений макроэкономики, которое представлено в работах Р. Гаррисона¹⁶ и его последователей носит название Capital-based macroeconomics или Austrian Macroeconomics.

Графический анализ позволяет продемонстрировать логику австрийской теории экономического цикла в неоклассической терминологии (рис. 4).

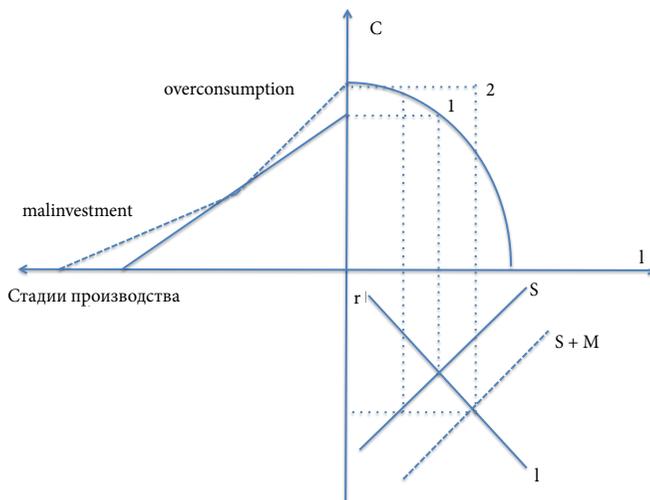


Рис. 4. Austrian Macroeconomics

Кредитная экспансия порождает отклонение процентной ставки ниже того уровня, что был бы на свободном рынке, это приводит к сдвигу функции сбережений вправо (на графике справа внизу). Это приводит к началу новых производственных цепочек, для которых не хватает ресурсов в экономике. Попытка увеличить производство потребительских и капитальных благ в большем объеме, чем позволяет накопленный капитал, приводит к искусственному удлинению структуры капитала. Совершаются ошибочные инвестиции и чрезмерное потребление растет. Через какой-то промежуток времени выясняется, что в экономике не хватает запаса капитала для реализации всех намеченных проектов, наступает корректировка структуры капитала – экономический кризис.

Таким образом, мы находимся перед выбором: использовать в качестве источника экономического роста потребление или же наращивать сбережение как то, что позволяет иметь более устойчивый рост (рис. 5).

¹⁶ Garrison R. Time and Money. The Macroeconomics of capital structure. 2001. Routledge; Garrison R. Austrian Macroeconomics. 1978. Human Studies.

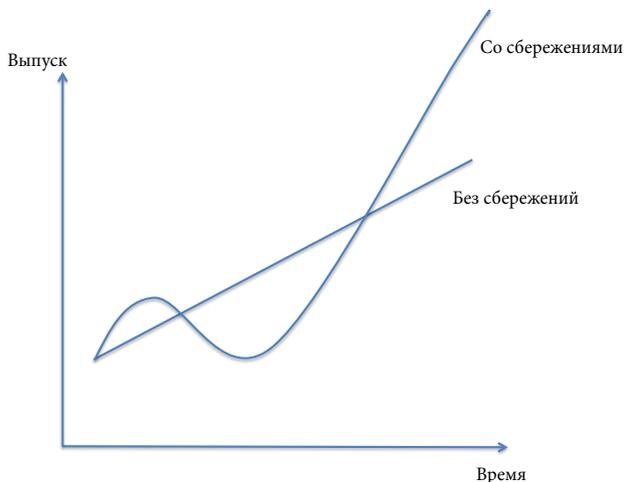


Рис. 5. Экономический рост, основанный на потреблении и сбережениях

В завершение мы можем воспользоваться прекрасным предложением Дж. Бьюкенена относительно того, на что следует направить внимание современным экономистам и что им делать не следует:

«Мы обращаемся к собратьям-ученым с призывом прекратить консультирование правительств и политиков, находящихся у власти. Качество игры в большей степени зависит от качества ее правил, чем от мастерства игроков»¹⁷.

Сам Дж. Бьюкенен полагал, что нам следует быть конструктивистами в вопросах формирования институтов, в том числе денежных. Он полагал, что нельзя рассчитывать на самотек и не пытаться разумно сформулировать путь изменений¹⁸. Но у всякой конституции, основанной на конструктивизме, есть существенный недостаток: такой институт придуман несколькими людьми, а не всем обществом.

В этом отношении золотой стандарт – это денежная конституция, возникшая в свободном обществе спонтанно, ограничивающая власть государства в денежной сфере.

Золотой стандарт был с самого начала институтом, ограничивающим власть государства. Это означает, что пока мы будем жить в мире интервенционизма, актуальным окажется средство, показавшее свою эффективность. Вопрос лишь в том, как много потребуется времени для того, чтобы преимущества золотого стандарта над фиатными деньгами стали очевидными для тех, от кого зависит устройство денежной системы.

¹⁷ Бьюкенен Дж. Причина правил. 2005. Экономическая школа. С. 262.

¹⁸ Там же. С. 34.