

О понимании термина «трансцендентальный» в кантовской философии¹

Аннотация. В статье предпринята попытка раскрыть смысл (семантику) кантовского термина/концепта «трансцендентальный». Для этого в нем выделено два смысловых центра: методологический и собственно эпистемический, — и дана более подробная характеристика второго из них, в рамках которого *трансцендентальное*, в отличие от эмпирического исследования предметов нашего опыта, понимается как исследование «вещи вообще» или исследование *трансцендентального предмета*.

Ключевые слова: трансцендентальный, трансцендентальная философия, коперниканский переворот (измененный метод мышления), вещь вообще (трансцендентальный предмет).

ABSTRACT. The article is devoted to the semantics of the Kantian concept "transcendental." To do this, we distinguish two semantic center of this term: methodological and epistemic as such, — and give a more detailed description of the second one, in which the "transcendental", in contrast to the empirical research of things of our experience, is understood as [transcendental] research of "things in general" or as research of a/the transcendental thing/object.

KEYWORDS: transcendental, transcendental philosophy, Copernican revolution, new method of thinking, thing in general, transcendental object.

* * *

«Кто понимает слово трансцендентальное, тот понимает кантовскую философию»

Фр. Шиллер (из ответа писательнице мадам де Сталь)

В статье, подготовленной для предыдущего сборника, мной была предпринята попытка определения специфики, восходящей к Канту, *трансцендентальной философии* (ТФ) [4]². При этом я опирался на ключевую кантовскую дефиницию ТФ из [B25] *Критики*, где *трансцендентальным* называлось исследование, занимающееся «не столько предметами, сколько способом нашего познания предметов как возможного *a priori*» [1, 56], которая задает трансцендентальный «сдвиг» философского анализа в область эпистемологии как исследования нашего *способа познания*, или *познавательной способности*.

В рамках этого термин «*трансцендентальный*» имеет, прежде всего, методологический (resp. методический) смысл, т.е. выступает характеристикой исследований, принадлежащих к области ТФ. Например, когда Кант говорит об особой *трансцендентальной* рефлексии, то под этим он понимает «осознание отношения [наших] представлений к различным... источникам познания» или «действие, которым я связываю сравнение представлений вообще с познавательной способностью, производящей его, и которым я распознаю, сравниваются ли представления друг с другом как принадлежащие чистому рассудку или чувственному созерцанию [как двум основным стволам нашего познания]» [1, 248–9; B316–7]. В том же ключе Кант использует этот термин, когда говорит, например, о *трансцендентальном истолковании* понятий пр-ва и времени или осуществляет *трансцендентальную дедуцию категорий*, опираясь при этом на свое трансцендентальное исследование нашего «способа познания».

Однако таким «методологическим» пониманием вряд ли можно объяснить все многочисленные словоупотребления термина «трансцендентальный» в поздних кантовских текстах³.

¹ Данное научное исследование выполнено при поддержке Российского Гуманитарного Научного Фонда (грант № 12–03–00503), а также программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014 г. (гранты № 14-01-0195, 14–09–0199).

² Соответственно, данная статья тематически тесно связана с ней и представляет собой как бы начальную часть исследования кантовского трансцендентализма.

³ В докритических работах Канта термин «*трансцендентальный*» практически не встречается. В немецкоязычных текстах Канта до «Критики чистого разума» термин вообще не употребляется, а в его латиноязычных текстах термин встречается лишь дважды – в 1756 и 1770 гг.

Как замечает В. Семенов, в кантовских работах критического периода можно найти «больше сотни лексических и семантических формообразований», связанных с употреблением этого термина. «*Трансцендентальными* для Канта являются: философия, идеализм, сознание, апперцепция, единство апперцепции, познание, истина, логика, критика, аргумент, знание, основоположение, разум, дедукция, аналитика, применение (употребление), субъект, действие, идеальность пространства и времени, временное определение, предмет, требование, принцип, объект, условие, понятие, закон, основание, законодательство, истолкование, рассмотрение, исследование, различие, представление, место и топика, проблема, категория, психология, доказательство, рефлексия, способность воображения, паралогизм (подтасовка), дефиниция, гипотеза, максима, идея, свобода, функция, необходимость, случайность, возможность, задача, правило, средство, значение (смысл), значимость, предикаты Бога, реализм, наука, критика вкуса, синтез, положение, категории, способности, видимость, реальность, пустота, сродство (ассоциация), утверждение, способность суждения, вопрос, алгоритм, схема, теология, атомистика, субстрат, разрешение вопроса, аспект (Absicht) исследования, точка зрения (Absicht), экспозиция, учение, размышление (рассуждение, Überlegung), идеал, эстетика, философ, отвлеченность (Abgezogenheit), диалектика, антитетика, физиократия, происхождение (источник, Ursprung), система, предпосылка и т.д.» [5, 152].

Очевидно, что в своем словоупотреблении Кант, так или иначе, опирался на общий (средневековый) смысл данного термина, этимология которого восходит к латинским терминам «transcendent, transcendentalis» как «перешагивающего, выходящего за пределы», что задает его собственный *эпистемический* смысл. Так, когда Кант говорит о *трансцендентальной способности воображения, трансцендентальных схемах* или *трансцендентальном единстве апперцепции*, то речь идет не просто об изучении этих способностей в рамках ТФ (хотя и об этом тоже), а об *особых* познавательных способностях, которые отличны от имеющихся у нас *эмпирических* способностей. В самом общем смысле *трансцендентальное* при этом противостоит *эмпирическому* и представляет собой *превосхождение* эмпирического, правда уже в области эпистемологии. В этой связи Г.Эллисон говорит о переходе от эмпирической к *трансцендентальной перспективе* (ср. с приведенными выше кантовскими выражениями «[трансцендентальный] аспект» исследования или «[трансцендентальный] точка зрения (Absicht)»).

Собственно именно это положение о наличии двух смысловых составляющих в семантике кантовского термина «трансцендентальный» и флуктуации этих смыслов друг в друга в кантовских текстах и составляет если не тезис, то важнейшую пресуппозицию данной статьи, целью которой является прояснение смысла этого термина *Transscendentalphilosophie* Канта.

В «критических» произведениях Канта есть несколько ключевых фрагментов, где он дает характеристику своего термина/концепта «*трансцендентальный*» (наш список–1):

- Во-первых, базовое определение *трансцендентальной философии*, где Кант называет «*трансцендентальным* всякое познание, занимающееся вообще не столько предметами, сколько способом [видами] нашего познания предметов, поскольку это познание [этот способ познания] должно [должен] быть возможным *a priori*... » [1, 56; B25]⁴.
- Во-вторых, «итоговое» определение *трансцендентального*, которое гласит: «трансцендентальным (т.е. касающимся возможности или применения априорного познания) следует называть не всякое априорное знание, а только то, благодаря которому мы узнаем, что те или иные представления (созерцания или понятия) применяются и могут существовать исключительно *a priori*, а также как это возможно... [Поэтому] различие между трансцендентальным и эмпирическим причастно только к критике знаний и не касается отношения их к предмету» [1, 93; B80–81].

⁴ Здесь мы даем свое уточнение перевода (в квадратных скобках — возможные варианты перевода).

- В-третьих, важнейшее замечание из «Пролегомен», в котором Кант отмечает, «что словом *трансцендентальный*... я обозначаю, отношение нашего познания не к вещам, а только к познавательной способности» [2, 50].
- В-четвертых, ответ Канта на рецензию *Критики* из «Пролегомен», где говорится, что «многократно указанное мною слово трансцендентальное,... означает не то, что выходит за пределы всякого опыта, а то, что опыту (а priori) хотя и предшествует, но предназначается лишь для того, чтобы сделать возможным опытное познание. Когда эти понятия выходят за пределы опыта, тогда их применение называется трансцендентным и отличается от имманентного применения, т.е. ограничивающегося опытом» [2, 141]⁵.
- В-пятых, исходное (NB!) определение ТФ из 1-го изд. *Критики*, которое концептуально достаточно сильно отличается от определения ТФ из 2-го изд.: «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся вообще не столько предметами, сколько нашими понятиями *a priori* о предметах вообще...» [1а, 41; А11–12]. Причем, и на это хотелось бы обратить особое внимание, Кант, по сути, возвращается к своей изначальной трактовке трансцендентального (ТФ) из 1-го изд. в своем позднем *Opus postumum*⁶.

Учет этих и других словоупотреблений позволяет А. Круглову дать следующую сводку употреблений (пониманий) этого термина [4, 53]⁷. *Трансцендентальное* у Канта (список–2):

- ❖ 1) есть некоторая часть априорного знания, а не всякое априорное знание,
- ❖ 2) касается возможности априорного познания,
- ❖ 3) касается применения априорного познания,
- ❖ 4) объясняет существование представлений как априорных,
- ❖ 5) объясняет возможность существования представлений как априорных,
- ❖ 6) объясняет применение представлений как априорных,
- ❖ 7) объясняет возможность применения представлений как априорных,
- ❖ 8) занимается видами [способом] нашего априорного познания,
- ❖ 9) не занимается нашим познанием предметов,
- ❖ 10) обозначает отношение нашего познания к познавательной способности,
- ❖ 11) не обозначает отношение нашего познания к вещам,
- ❖ 12) предшествует опыту и делает его возможным,
- ❖ 13) есть критическое, относится к критике знаний,
- ❖ 14) отличается от эмпирического,
- ❖ 15) не тождественно трансцендентному,
- ❖ 16) не выходит за пределы опыта,
- ❖ 17) выходит за пределы опыта.

⁵ Заметим, что это, по сути (и в более краткой форме), повторяет кантовскую характеристику «трансцендентального применения [априорных понятий]» на страницах В 297–303 [1, 236–239] и В 352–3 [1, 272] *Критики*.

⁶ В *Convolut 1* из *Opus postumum* содержится целый букет кратких характеристик ТФ, среди которых можно выделить следующие: 1) «Трансцендентальная философия есть совокупность всех *форм*, в которых априорное синтетическое познание само воплощает себя в объекте, не опираясь на эмпирические принципы. *Не опыт* в [понятиях, а познание] из понятий» [3, 537]; 2) трансцендентальная философия есть «система синтетического познания из понятий *a priori*» [3, 537; см. также с. 542], а 3) «трансцендентальный идеализм есть такой способ мышления, который позволяет соединить понятия как элементы познания в одной целое как систему возможности синтетического априорного познания из понятий» [3, 540].

⁷ Как замечает Круглов, предложенная им сводка всех словоупотреблений терминов не учитывает эволюцию смысла этого концепта у Канта и поэтому ее «плоское» прочтение может стать источником ошибок. Речь идет, прежде всего, об интерпретации Н. Хинске, который выделяет в творчестве Канта три фазы в его трактовке *трансцендентального* ([6, 60–61]; см. ниже). И хотя мы солидарны с Хинске, но как нам представляется выделенные им фазы в понимании *трансцендентального* относятся лишь к его первой — *методологической* — составляющей.

Здесь мы приводим список-2 Круглова полностью с тем, чтобы дать полную картину употреблений Кантом *трансцендентального*, хотя этот список представляется нам несколько неупорядоченным и избыточным. Видимо, замыслом автора было показать некоторую непоследовательность Канта в определении трансцендентального. Так, например, А.Круглов в своем последующем комментарии пишет, что «вопрос [о смысле трансцендентального в его отличие от априорного] приобретает особый интерес, если учесть, что характеристики 12 – 16 с полным правом можно отнести и к априорному..., а характеристики 2 – 8 и направлены на проведение демаркации между априорным и трансцендентальным». Ключевым же для А. Круглова является, по-видимому, п.1 его списка-2, где трансцендентальное трактуется как *часть* объема априорного, что нам представляется не совсем верным: ранее мы показали [4], что хотя и априорное, и трансцендентальное противостоят эмпирическому, но по разным основаниям, и поэтому их полное отождествление или «включение» *трансцендентального* в «объем» понятия *априорного*, особенно для позднего «критического» Канта, некорректно.

Остановимся чуть подробнее на пп. 16 – 17, которые, кажется, противоречат друг другу, что не совсем так. В п.17 списка-2 утверждается, что *трансцендентальное* «выходит за пределы опыта». В этой связи А. Круглов обращает внимание на кантовский фр. [B 352–3/A296–7], который является основанием для п. 17 и в котором Кант проводит различие между *имманентным*, *трансцендентальным* и *трансцендентным*. Точнее, Кант здесь, как и в главе «Об основании различения всех предметов вообще на *phaenomena* и *noumena*» (см. [B298, 303, 305, 314], т.4. с.141 (Прологомены), а также [A 250]⁸) говорит не о собственно *трансцендентальном* (resp. *трансцендентном*), а о возможности «*трансцендентального* применения [априорных понятий рассудка]» в их отличии от *имманентного*, или эмпирического, применения⁹. Указание на модальность «возможного» снимает коллизию между п.16 и п.17: *трансцендентальное* может иметь как имманентное (эмпирическое), так и трансцендентное применение. В первом случае оно не выходит за пределы опыта (п.16), а во втором – выходит за пределы опыта (п.17). Соотношение между *эмпирическим*, *трансцендентальным* и *трансцендентным* [применением] можно топологически представить так. *Эмпирическое* — то, что погружено в опыт, находится внутри него; *трансцендентальное* и *трансцендентное* — выходят за пределы опыта, но различным способом. *Трансцендентальное* располагается на *границе* опыта, что позволяет обозреть возможный опыт целиком, и применять его двояким — имманентным («внутри») и трансцендентным («вовне») — способом. *Трансцендентное* в отличие от *трансцендентального*, не предполагает ограничение своего применения сферой опыта (феноменов), оно находится за пределами любого опыта и относится уже к миру ноуменов: прежде всего к «царству свободы», а не к «царству (физической) необходимости».

Теперь попробуем модифицировать список-2 с учетом нашего подхода. Во-первых, характеристики пп. 8 и 9, которые взяты из уже цитированного выше определения Кантом трансцендентальной философии (п.1 из списка-1), лучше не разбивать, а давать вместе. Это же относится и пп. 11 и 12, которые взяты из определения *трансцендентального* из *Прологомен* (см. п.3 списка-1). По несколько другим основаниям можно объединить пп. 3 и 4, т.к. они отличаются только модальностью. Также можно соединить пп. 3, 6, 7, которые говорят о *применении*, или *возможности*, априорного. Более того, поскольку пп. 1–7 списка-2 являются, по сути, разбивкой «итогового» кантовского определения (см. п.2 списка-1), то все эти пункты также можно объединить. Немного выбивается из общего ряда п.13, который говорит, скорее, не о собственной характеристике *трансцендентального*, а об общем — *критическом* — настрое Канта к предшествующей философии: эту характеристику в дальнейшем нашем анализе учитывать не будем. Пп. 13–17 с учетом сказанного выше также объединим в

⁸ Здесь Кант говорит о *чистом* применении категорий в противоположность эмпирическому применению.

⁹ Ниже мы обратимся к более подробному анализу этих фрагментов, в которых термин/концепт «трансцендентальный» как раз и выступает в своем втором — *собственно эпистемическом* — значении.

один пункт 5. Сформируем итоговый список–3, который будет похож на приведенный выше список–1 и выглядеть следующим образом. Тем самым, по Канту, *трансцендентальное*:

- 1) есть не всякое априорное знание, а лишь его часть, касающейся возможности и применения априорного познания и объясняет существование представлений как априорных;
- 2) не занимается познанием предметов, а занимается способом нашего априорного познания [предметов];
- 3) не обозначает отношение нашего познания к вещам, а обозначает отношение нашего познания к познавательной способности;
- 4) предшествует опыту и делает его возможным, но не выходит за пределы опыта;
- 5) отличается от эмпирического, выходит за пределы возможного опыта, но не тождественно трансцендентному.

Первые четыре пункта данного списка–3 задают *методологический* смысл трансцендентального как относящегося к [трансцендентальному] исследованию нашего способа познания¹⁰, а последний пункт 5 задает его *собственно эпистемический* смысл и связан с *трансцендентальной перспективой* рассмотрения, которая представляет собой рассмотрение предметов возможного опыта *вне* условий нашей чувственности [ВXVIII прим.], т.е. рассмотрение не предметов нашего опыта, а вещей самих по себе, или *вещей вообще*¹¹. Ключевым для понимания этого смысла «трансцендентального» выступает уже упоминавшийся выше в связи *трансцендентальном применением* [B298], где говорится, что «трансцендентальное применение понятия... относится к вещам вообще и самим по себе, [в то время как] эмпирическое — только к явлениям, т.е. к предметам возможного *опыта*» (подчеркнуто мной. — К.С.; см. также [B303])¹². Причем о подобной нацеленности трансцендентального исследования на «*предмет вообще*» Кант говорит в определении ТФ из 1-го изд. *Критики* (см. п.5 списка–1).

По сути, *трансцендентальная перспектива* предопределяет особую *трансцендентальную метафизику*, которая представляет собой, как и любая метафизика, превосходение эмпирического, но не путем перехода к *сущности* вещи (как это делала прежняя, догматическая (классическая) метафизика, критикуемой Кантом), а путем перехода от *эмпирической вещи* (данной в опыте, т.е. под условиями нашего чувственного созерцания) к *вещи вообще*¹³. *Вещь вообще* (resp. *трансцендентальный предмет*)¹⁴, выступает своеобразным *трансцендентальным обобщением* эмпирической вещи и можно сказать (что Кант, собственно, и делает в *Предисловии*, связывая это с «измененным методом мышления [в метафизике]» [1, 24; ВXVIII прим.]), что это чисто *рассудочное* (или разумное) рассмотрение вещи [вообще], знание о которой выражается уже, например, в [рассудочном] *понятии*.

Поясним введенное нами *трансцендентальное обобщение* (как переход к *трансцендентальной перспективе*) на одном примере. Допустим, что предметом нашего восприятия является дом. В этом [как и любом другом] эмпирическом опыте дом не дан сам по себе, а дана

¹⁰ Подробнее об этом смысле термина «трансцендентальный» см. начало этой статьи, а также [4].

¹¹ Заметим, что подобное понимание *трансцендентального* восходит не столько к средневековой традиции, сколько к *трансцендентальной космологии* Х. Вольфа, предметом исследования которого, в отличие, например, от эмпирической космологии (физики), выступает не действительная, а *возможная* вещь.

¹² Опираясь на общее понимание кантовского трансцендентализма, можно сказать, что различие между эмпирическим, трансцендентальным и трансцендентным состоит в том, что эмпирическое (или имманентное) применение относится к предметам опыта (вещам для нас), трансцендентальное — к [трансцендентальным] вещам вообще, а трансцендентное — к [трансцендентным] вещам самим по себе.

¹³ Аналогичная модификация происходит и с «эмпирическим сознанием», которое трансцендентально обобщается до «сознания вообще» [2, с.57], а в его основе лежит кантовское *трансцендентальное единство апперцепции*.

¹⁴ Об отождествлении *вещи вообще* и *трансцендентального предмета* Кант говорит, в частности, в [A250].

лишь его проекция, который зависит от нашего месторасположения и времени восприятия¹⁵. Если мы меняем точку рассмотрения, то изменяется и видимая нами проекция предмета. Можем ли мы преодолеть наше ракурсное видение предметов (в частности, дома) и увидеть предмет вообще? Для этого нужно произвести двойное абстрагирование. Во-первых, мы должны абстрагироваться от нашей конкретной точки рассмотрения и представить как бы выглядел дом, если бы смотрели на него одновременно со всех ракурсов, т.е. перейти к глобальному (*a la голографическому*) видению дома. Это еще не трансцендентальное рассмотрение вещи, но первый шаг по пути к нему. Во-вторых, мы можем, согласно Канту, совершить более сложную процедуру [абстрагирования] и исключить не только частные, но и *общие условия* нашего чувственного восприятия (созерцания) предметов, т.е. исключить *пространственное* (пространственно-временное) представление дома в виде образной (трехмерной) «картинки». Это второе отвлечение от всех — частных и общих — условий чувственности и есть переход к *трансцендентальной перспективе*, которое имеет дело уже с *вещью вообще* и которая репрезентируется уже не *образом*, а *понятием* дома¹⁶. При этом *понятие* «дом» является универсальным, поскольку не зависит 1) ни от нашего ракурса рассмотрения (мы видим *один и тот же* дом), 2) ни от его общей пространственной («образной») представленности.

Подведем итог. *Трансцендентальное* в *собственно эпистемическом* смысле представляет собой отличную от эмпирической особую перспективу рассмотрения предметов опыта (посредством чистого разума) уже как «вещей вообще» или «трансцендентальных предметов», к которым можно применять имеющиеся у нас априорные понятия. Они «познаются» (мыслятся) с помощью уже не эмпирических, а трансцендентальных познавательных способностей. Так, именно в этом смысле термин «трансцендентальный» употребляется Кантом в выражении *трансцендентальная способность воображения*, которое отличается от эмпирического воображения тем, что если ее предметом являются [трансцендентальные] *схемы*, освобожденные от условий нашей чувственности, в то время как предметом (результатом) эмпирического воображения являются чувственные созерцания — *образы* («схема vs. образ»).

Послесловие¹⁷. Задача данной статьи состояла в выделении двух основных смысловых составляющих кантовского термина «трансцендентальное» с тем, чтобы объяснить все случаи его словоупотребления у Канта, а также в описании менее известной *собственно эпистемической* составляющей. Однако можно говорить и о третьей смысловой составляющей *трансцендентального*, связанной с важнейшей для ТФ (Канта) *трансцендентальной дедукцией категорий* (resp. *трансцендентальным истолкованием* априорных форм пространства и времени). В целом это понимание «вписывается» в общее определение ТФ как *исследования нашего способа познания как возможного a priori* из [B25], которое выше мы соотнесли с *методологической* трактовкой трансцендентального, однако оно делает ударение не на «способе познания», а на его *априорном* характере и [особенно] обосновании *возможности априорного* для опытного познания [действительности], т.е. выделяет главную задачу ТФ как *обоснование* [или *дедукции*] *возможности применения априорного*, о чем Кант говорит в своем «итоговом» определении трансцендентального из [B80–81]. Тем самым исследование нашего «[априорного] способа познания» выступает как первая (1.1), а обоснование «возможности a priori» как вторая (1.2) подзадача *методологического* понимания трансцендентального (resp. трансцендентализма). Н.Хинске соотносит трактовку трансцендентального как «воз-

¹⁵ Далее мы будем говорить лишь о *пространстве* (пространственности), однако и *время* (как вторая априорная форма чувственности) здесь также будет присутствовать, хотя и скрытым/неявным образом: в частности, любое наше (пространственное) месторасположение всегда связано с тем или иным моментом времени.

¹⁶ Точнее — [трансцендентальной] *схемой* (дома), но здесь мы не имеем возможности подробнее говорить о *кантовском схематизме*: см. соответствующую главу о схематизме из *Критики* [B176–187].

¹⁷ Если текст статьи был подготовлен 24.08.2014 г., послесловие написано позже 14.10.2014 г.

можности а priori» (1.2) с третьей стадией кантовского понимания (resp. использования термина) трансцендентального¹⁸. Более подробный разговор о ней — в нашей следующей статье.

Литература:

1. *Кант И.* Критика чистого разума. Соч. в 8-ми тт. Т.3. М.: Чоро, 1994.
- 1-а. Кант И. Критика чистого разума. Соч. на немецком и русском языках. М.: Наука, 2006. Т.2, Ч.2.
2. *Кант И.* Прологомены ко всякой будущей метафизике, которая может появиться как наука. Соч. в 8-ми тт. Т.4. М.: Чоро, 1994.
3. *Кант И.* Opus Postumum // *Его же.* Из рукописного наследия (материалы к «Критике чистого разума», Opus postumum). М.: Прогресс-Традиция, 2000.
4. *Катречко С.Л.* Трансцендентализм Канта как особый тип философского исследования // *Философия. Язык. Культура.* Вып. 4. СПб.: Алетейя, 2013. с.73–89.
4. *Круглов А.Н.* Трансцендентализм в философии. М.: НИКПЦ «Восход-А», 2000.
5. *Семенов В.Е.* Трансцендентальная семантика И.Канта // *Вопросы философии*, 2011. № 11 с. 152–162 (http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=430&Itemid=52).
6. *Hinske, Norbert* Kants Begriff des Transzendentalen und die Problematik seiner Begriffsgeschichte (Erwiderung auf Ignacio Angelelli) In: *Kant-Studien*, 1973. V.64. S.56–62.

¹⁸ Выше (в сноске №7) мы уже говорили о том, что Н. Хинске выделяет три стадии эволюции понятия трансцендентального у Канта, с чем трудно не согласиться [6, 60–61]. Первая из них относится к докритическому периоду. Здесь Кант отождествляет трансцендентальное и априорное, а трансцендентальную философию понимает *традиционно* как сущность всякого познания, т.е. то, что можно познать о действительности с использованием а priori. Такое понимание представлено в Refl.4889 и Refl.4643, датирующихся между 1770 и 1778 гг. [*Kants Gesammelte Schriften*. Bd. 17. Berlin, 1926; Bd. 18. Berlin, 1928]. На второй стадии Кант, под влиянием Вольфа, понимает трансцендентальную философию как *рефлексию над познанием а priori*, а ее главной темой становится познание а priori действительности. Подобное понимание трансцендентального, по Хинске, содержится во введении к 1-му изд. *Критики* (1781 г.; см. также [A11–12], Refl. 4456, Refl. 4890). На третьей же стадии Кант трактует трансцендентальную философию уже как *рефлексию над возможностью* познания а priori. Впервые Кант высказывает это в своем знаменитом письме к М. Герцу (21.02.1772), а окончательный переход к подобной трактовке *трансцендентального* можно найти в кантовском определении *ТФ* из [B25].