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*И, несозданный мир лелея,*

*Я забыл ненужное “Я”.*

О. Мандельштам

*Я один, все тонет в фарисействе,*

*Жизнь прожить – не поле перейти.*

Б. Пастернак

Человек, личность, персона, субъект, индивид, Я – это вдвое больше трех сосен, в которых блуждает психология. Этот «шестигранник» открывает еще больший простор для языковых игр, чем рассмотренный ранее «треугольник»: субъект, индивид, личность [Зинченко В.П., 2011]. Упрощу ситуацию. Сначала остановлюсь на одной из самых таинственных проблем – проблеме личности, которую по дороге потеряю, потом сосредоточусь на психоаналитических и психологических аспектах проблем Я и Сознания, на роли последних в поведении и деятельности, преимущественно творческой. Возможно, такой путь приведет если и не к решению, то к более ясной постановке проблемы личности.

Проблема личности не является специально психологической, это проблема всего гуманитарного знания. Всякий, кто прикасается к ней, ставит задачу преодоления атомизма в подходах к психике и сознанию и динамического изучения строения и проявлений целостной (цельной) личности, ее сознательной и бессознательной жизни. К такому заключению пришел А.Р. Лурия в 1923 г. в статье «Психоанализ в свете основных тенденций современной психологии» [2003. С. 11-29]. Видимо, подобные, широко распространенные в начале XX века, интенции побудили О. Шпенглера заявить, что XX век будет веком психологии. Прогноз не сбылся. В XX веке слишком много личностей (хотя их много не бывает) были физически уничтожены или обезличены. Более надежными оказались поэтические прогнозы и констатации.

*Акции личности в истории падают*, задумавшись в 1922 г. о «Конце романа», сказал О. Мандельштам. Через десять лет поэт в ответ на наступление *глухоты паучьей*, стоя над *провалом*, который *сильнее наших сил*, написал:

*Если все живое лишь помарка*

*За короткий выморочный день,*

*На подвижной лестнице Ламарка*

*Я займу последнюю ступень.*

В те же годы Б. Пастернак, наблюдая за реальной жизнью, сказал об этом же более прямо и не менее решительно:

*О личностях не может быть и речи.*

*На них поставим тут же крест.*

Спустя еще несколько десятилетий, прозвучали знаменитые строки В. Высоцкого:

*Настоящих буйных мало
 Вот и нету вожаков.*

Задолго до поэтов П.А. Флоренский писал о невозможности дать определение личности, аргументируя это тем, что личность, как и деятельность, - это нарушение закона тождества. Он ограничился указанием на то, что личность – это предел самопостроения, самосозидания. Вторя Флоренскому, А.Ф. Лосев называл личность мифом, чудом, тайной. Психологи, не вняв разумным предупреждениям поэтов и философов, решили взять личность приступом. Сначала они воспользовались марксовым определением человека как ансамбля всех общественных отношений, подставив в него вместо человека личность. При этом они не заметили (кроме С.Л. Рубинштейна), что согласно Марксу, сами общественные отношения строятся из отношений индивидуальных. Растворения личности в общественных отношениях, а затем в деятельности, как ее всего лишь внутреннего момента, оказалось мало. Ее опустили ниже индивида, поставив его над личностью, и, наконец, уравняли с субъектом («субъектность личности», «личностный субъект» и т.п.), т.е. с *под-лежащим*, с функциями субъекта. При этом была упущена такая малость, что личность не только внутри, но и над деятельностью. Она может подняться над пространством деятельностей, отказаться от той или иной деятельности, выбрать другую, построить новую деятельность, даже изменить жизненную траекторию. Справедливости ради следует сказать, что М.М. Бахтин, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев подчеркивали решающую роль не просто деятельности, а поступка на пути становления личности.

Не прошла бесследно демагогия относительно формирования личности в коллективе: личность – продукт (субпродукт) коллектива. О том, что личность – основание коллектива мало кто вспоминает. Сегодня личность тонет не только в фарисействе, но и в потреблении, или мечтах о нем. Реализация человеческих сущностных сил в созидании, в творчестве подменена и подавлена сомнительным удовлетворением сомнительных потребностей. И все же, хотя личность, а вместе с ней и сознание истаивали как предмет психологического исследования, в середине XX века Ж. Пиаже, Б.М. Кедров, позднее, А. А. Брудный выражали уверенность в том, что XXI век наверняка будет веком психологии. Возможно, эта уверенность была основана на надежде, что психология сможет подлечить больное человечество. Пока успехи психологии в этом благородном деле более чем скромны. К сожалению, такое нельзя сказать о растущем племени субъектов-манипуляторов личностью и сознанием, харизмейкеров, торговцев смыслом жизни и т.п.

Похожа, хотя и не столь печальна, судьба личности в психоанализе. Его претензии построить теорию личности оказались неосновательными. Постулировав положение о том, что Я – это сердцевина, ядро, главная инстанция личности, психоаналитики сосредоточили внимание именно на нем. Я как бы заместило фантом «психологического субъекта», что, впрочем, оказалось более продуктивным не только для психоаналитической и психотерапевтической практики, но и для развития представлений (не теории) о личности. Но далее когда-то подобное личности цельное, порой гипертрафированное Я («Государство – это Я», «Сверх-Я», «Тронное Я» (М. Цветаева), «Я – создатель миров моих» (О. Мандельштам) и т.п.) начало идентифицироваться то с субъектом или с объектом, то расчленяться и размножаться вегетативным способом, то, подобно личности, растворяться в разного рода отношениях: «Я - мир», «Я - ты», «Я - другой», «Я - мы», «Я - они», «Совокупное Я», «Коллективное Я», «Я – второе Я» и т.п. Благодаря М. Буберу, Г.Г. Шпету, М.М. Бахтину, Д.Б. Эльконину, Ф.Д. Горбову, отношения Я, в отличие от просто «общественных отношений», все же конкретизированы и персонифицированы, а главное – дефис (или тире) обозначил место живого продуктивного (иногда гибельного) пространства *Между*, в котором рождается Я и несет на себе груз далеко не второстепенных функций. Ему свойственны созидательные (авторские) порождающие способности и функции. Я, порой, даже мыслит, а не просто «паразитирует на теле бессубъектного мышления» (Г.П. Щедровицкий), обладает человеческим достоинством. В пространстве *Между* рождается не только Я. Это событийное пространство и время (хронотоп), рождающее сознание либо со всеми фрейдовскими расчленениями на бессознательное, предсознательное и сознательное, либо с иными представлениями об уровнях и о компонентах, образующих структуру сознания (А.Н. Леонтьев, Ф.Е. Василюк, В.П. Зинченко, Д.А. Леонтьев).

 Способности и функции рождающегося Я скрываются за метафорами, действительно, многоликого Я: «Роистое Я» (М. Пруст), «Многояйность» (В.С. Библер), «Единомножие Я» (В.А. Петровский) и др. «Метафоризм, по словам Б. Пастернака, - стенография большой личности, скоропись ее духа», но метафора не заменяет и не отменяет задачи ее расшифровки, выявления и анализа структуры скрывающегося за ней феномена. В деле расшифровки или построения структуры Я психологи и отчасти психотерапевты оказались бессильны. Они перекладывают проблему Я на плечи своих подопечных – пациентов и испытуемых, предлагая им на ходу придумывать свои «Я - концепции». Психоаналитики, значительно лучше, чем психологи, осознают неправдоподобную сложность структуры Эго. Главная трудность анализа Эго состоит в том, что оно, как, впрочем, и многое в психике, существует не только в своей наблюдаемой внешней форме, но и во внутренней, виртуальной, однако не менее действенной форме.

\* \* \*

Обратимся к опыту и размышлениям психоаналитиков. Вначале они рассматривали Я как психическую *инстанцию*, затем как главную *инстанцию* или подструктуру личности. При этом более широкую структуру личности они оставили вне поля своего внимания и анализа, видимо, считая личность само собой разумеющимся феноменом обыденной жизни[[1]](#footnote-1). Забегая вперед, скажу, что, равным образом, психоаналитики пренебрегли (или вытеснили?) понятие индивидуальности. Для психопатологии обыденной жизни понятие Я оказалось главным и самодостаточным. З. Фрейд уподоблял Я *настоящему органу* (хотелось бы добавить – функциональному). Этот орган, несмотря на все неудачи, в принципе способен, как репрезентант реальности, постепенно овладевать влечениями. Более того, Фрейд сравнивал Я с организмом, «простейшим живым существом», считал, что модификация Я подобна поражению тканей организма. Отсюда его уподобление психоанализа ножу хирурга. Ж. Лапланш и Ж.-Б. Понталис в «Словаре по психоанализу», вслед за З. Фрейдом, увидели в Я нечто вроде воплощенной метафоры организма в целом [2010. С. 656]. Вначале, в 1922 г. Фрейд вполне натуралистически характеризовал «организм Я»: «Я – это в первую очередь нечто телесное: оно выступает не только как поверхностное образование, но и как проекция некой поверхности». Затем он к этому утверждению сделал противоречащее ему примечание: «В конечном счете, *Я* возникает из телесных ощущений, преимущественно тех, что рождаются на поверхности тела. Следовательно, *Я* может рассматриваться одновременно и как психическая поверхность психического аппарата» [Там же, с.664]. Здесь Я отчетливо выступает как внешняя форма либо тела, либо психического аппарата. Видимо, говоря о телесности Я, Фрейд хотел подчеркнуть его реальность, а не иллюзорность, на чем настаивал, например, Д. Юм. Аналогичным образом, А.Н. Леонтьев утверждал, что анализ деятельности и индивидуального сознания исходит из существования реального телесного субъекта. Хотя *вне* такого анализа субъект выступает лишь как некая абстрактная, психологически «не наполненная» целостность [1977. С. 157-158], т.е. как пустота.

О заполнении Я поговорим позже. Уподобление психики органам, организму и его тканям - не новость. А.А. Ухтомский характеризовал функциональные (не морфологические) органы как всякое временное сочетание сил, способное осуществить определенное достижение, подчеркивал значение «оздоровляющей регенерирующей ткани сознания» (если его деградация не прошла точки невозврата), говорил и о духовном организме. Последний строится из функциональных органов, обладающих биодинамической, чувственной, эмоциональной и социальной тканью. Примечательно, что физиолог Ухтомский говооил о функциональных органах и тканях как о виртуальной (а не телесной) реальности, подчеркивал, что они наблюдаемы лишь в исполнении. Н.А. Бернштейн говорил о движении как о *живом* существе, которое реактивно, чувствительно, эволюционирует и инволюционирует. Этими же свойствами характеризуется и Я, рассматриваемое как функциональный орган индивида. Не только движение, но также и образ, и психологическое воспоминание, и внимание, и функциональные состояния, и даже личность рассматривалась Ухтомским как функциональные органы (временное сочетание сил), т.е. как энергийное образование. Не черпаются ли силы из запаса, первичного резервуара энергии, носителем которой, согласно З. Фрейду, является Оно? Или из «большого резервуара либидо», как он характеризует Я со всей его топикой.

В логике Фрейда предположения относительно свойств и функций Оно вполне резонны, хотя и не бесспорны. Оно – это полюс влечений в личности и в то же время их бессубъектный хаос, имеющий свои истоки и заимствующий энергию в биологических потребностях. Оно постепенно расчленяется и на его основе образуются Я и Сверх-Я. Я – это представитель интересов личности в целом, и в этом своем качестве Я получает нарциссическую, либидинальную нагрузку. Лапланш и Панталис разъясняют: «Я должно рассматриваться как обширный резервуар либидо, устремляющийся оттуда к объектам: оно всегда готово вновь принять в себя либидо, когда оно отхлынет от объектов. Это образ резервуара означает, что Я – это не просто место, через которое проходят энергетические нагрузки, но постоянное место их хранения, а также что сама форма Я конституируется этим энергетическим зарядом» [2010. С. 659]. Видимо, для объяснения природы энергии Фрейд выделил в качестве первого свойства Я его телесность, связал энергию с биологическими потребностями и либидинальными устремлениями. В отличие от библейской последовательности энергия у Фрейда заземлена, она поднимается снизу, от тела, а не снисходит от духа к душе и от нее к телу. Сверх-Я – это не только результат расчленения Оно. Сверх-Я рассматривается как инстанция суда и критики, сложившаяся в результате интериоризации родительских требований и запретов и идентификации с образами Я других людей.

Фрейд не ограничился энергийной характеристикой Я. Он по образу собственной топологической (уровневой) системы сознания (сознание, предсознательное, бессознательное) наделяет каждый из уровней топологической системы Я своими, правда, аморфными функциями и своей энергией. Оказывается, что система Я, как и другие психические системы, например, перцепции, внимания, памяти, мышления, обладает большим числом избыточных степеней свободы. И для того, чтобы Я в нужный момент стало дееспособным, необходимо преодоление этого избытка, прежде всего хаоса Оно, и сохранение лишь тех степеней свободы, которые обеспечивают осуществление требуемого акта. Например, для осуществления разумного действия необходимо преодоление влечений и страстей Оно, защита интересов Я, преодоление, сопротивления, торможения, цензуры Сверх-Я. Тогда отпущенное на волю Я перестает (временно) быть держателем, собственником той или иной виртуальной совокупности действий, само становясь действием, актом: я весь – внимание, наблюдение; я весь – напряжение, воля. Или я весь – чувство, страсть:

*<…> ибо я сам*

*Любовь. Ибо я сам – поверхность!*

 И. Бродский

В этих строках отчетливо выражено, что Я – это, прежде всего, чувство (доверия, недоверия, фрустрации и т.п.) близкое или даже сливающееся с чувством идентичности. Я может поместиться в больном зубе, как в тесном ботинке. Тогда, по словам А. Белого, *психология оплотневает в физиологию*. Незадолго до кончины страдающий от болезни Фрейд писал Мари Бонапарт: «Мой мир опять превратился в маленький островок боли, блуждающий в океане безразличия».

Нарисованная картинка – это, конечно, сильное упрощение. На деле же преодоление невероятно избыточных отношений Я *к* действительности (реальной, воображаемой, вымышленной) и трансформация их в действительные отношения (отношения *в* действительности) нередко представляют собой драму, а то и трагедию. Психоаналитики приводят примеры, когда Эго невротика остается беззащитным, с одной стороны, перед давлением беспощадного Ид, а, с другой - под давлением не менее беспощадного Супер-Эго [Стрэчи Дж. 2000. С. 88-89]. Автор пишет, что и то и другое давление образуют порочный круг и мешают полноценным контактам Эго с реальностью. По поводу Фрейдовской триады невольно вспоминаются лебедь, рак и щука И.А. Крылова.

\* \* \*

 Сложность взаимоотношений Я с Оно и Сверх-Я приводит к неожиданному, на первый взгляд, вопросу: Свободно ли Я? Или: Свободна ли вся триада - Оно, Я и Сверх-Я? Другими словами, имеет ли Я отношение к свободе воли, к организации свободного действия, будь последнее поведенческим или ментальным? Подобная постановка вопроса не чужда психоанализу. Фрейд сравнивал модификации Эго с «вывихами или ограничениями подвижности». Но метапсихология этих модификаций так и не была создана (см. [ Айслер К.Р. 2000. С. 179]). Такой же вопрос правомерно поставить и по отношению к личности, слагающейся из трех взаимозависимых и ограниченных в свободе инстанций. Ведь свобода, по крайней мере, внутренняя есть синоним личности.

Известно, что наука и философия пасуют перед проблемами свободы воли и организации свободного действия. Приблизиться к их постановке (пока не решению) помогает вовлечение в дискурс о них понятия «избыточность». Человек – достаточно противоречивое существо: его характеризует избыток возможностей и избыток недостатка. (Поэт Михаил Светлов говорил: Я могу жить без необходимого, но не могу – без лишнего.) Оба избытка составляют условие и одновременно фундамент и движущую силу человеческого развития. Конкретно избыток возможностей можно представить как избыток степеней свободы телесного и духовного организма, точнее, единого телеснодуховного организма.

Приведу несколько примеров. Самый наглядный – это избыток степеней свободы кинематических цепей человеческого тела. Всего их насчитывают более 400. Например, палец по отношению к оси туловища имеет 21 степень свободы. Трудно представить как от прелестного беби-хаоса, свойственного детской моторике, возможен переход к балету, спорту, цирку, или к левше, подковавшему блоху. Б. Спиноза был прав, говоря: «То, на что способно человеческое тело, никто еще не определил». Учитывая контекст этого высказывания, мы можем сказать «мыслящее тело». (Никто не определил и то, на что способен человеческий дух.) Именно избыточность степеней свободы кинематических цепей человеческого тела обеспечивает его универсальность, делает его живым. В.В. Кандинский писал: «Очень простое движение, цель которого неизвестна, действует уже само по себе, как значительное, таинственное, торжественное. И это остается таким, пока мы не знаем внешней практической цели движения. <…> Простое, внешне не мотивированное движение таит в себе неисчерпаемое, полное возможностей сокровище» [1992. С. 93]. Автор несправедлив в отношении целевого внешнемотивированного движения. Например, рука становится орудием орудий, что делает человека не двуруким, а тысячеруким существом:

*В закрытьи глаз, в покое рук –*

*Тайник движенья непочатый.*

 О. Мандельштам

 Избыточность создает главные трудности при построении и координации человеческих движений. Они состоят в преодолении избыточных степеней свободы не только моторики, но и образов действий. На этом пути неминуемы претерпевание, преодоление (среды и самого себя), овладение, наконец, свободное исполнение, вызывающее чувство удовлетворения, а порой всплеск положительных эмоций. Преодоление избытка степеней свободы необходимо при совершении одиночного или серийного действия, как и при порождении нового действия или при выборе действия из арсенала возможных, с помощью которых может достигаться решение одной и той же задачи. То же происходит при порождении речевого высказывания, когда требуется преодоление полизначности слова и полисемии его смыслов.

Подобным образом устроена и наша перцепция. Специальные исследования показывают, что образ имеет большое число избыточных степеней свободы по отношению к оригиналу. Мы можем видеть плоское объемным, объемное плоским, неподвижное движущимся, движущееся неподвижным. Бесконечно число зрительных и других иллюзий. Условием адекватного восприятия является преодоление избытка перцептивных гипотез.

Избыточна ориентировочно-исследовательская деятельность внимания. Особенно поражает неуемная детская любознательность и любопытство. Концентрация внимания предполагает преодоление его избыточности, рассеянности. Избыточна память, и мы не устаем удивляться ее услужливости, готовности мгновенно вспоминать нужное событие, образ или слово. Количество понимаемых нами слов может в десятки раз превосходить количество активно используемых. И. Бродский (без ложной скромности) говорил, что они с А.А. Ахматовой знают *все* рифмы русского языка, хотя едва ли они исчерпали их в своей поэзии.

Что касается мышления, то мы вообще способны подумать любую чушь и слишком часто реализуем эту возможность. К верному решению мы приходим, порождая множество гипотез, которые задним числом кажутся весьма нелепыми.

Мы преодолеваем детскую экспрессивность (у младенца насчитывают более 60 видов выражения лица), иногда надеваем на себя маски, не подозревая о том, что они могут так прирасти, что их трудно будет отодрать. Мы способны (не всегда) *смирять себя, становясь на горло собственной песне*, скрывать свои тревоги и недуги.

Само собой разумеется, что избыточно наше сознание, в котором мы можем преодолевать пространство, время, даже социум, играя в нем любые роли. Наши воображение, фантазии, утопии вообще не имеют границ.

Этот перечень легко может быть продолжен. Во всех приведенных примерах речь шла о том, что человек вынужден преодолевать «бесплатно» полученную, Н.А. Бердяев сказал бы - несотворенную свободу и, преодолевая ее степени свободы, творить, завоевывать новую свободу. Только она позволяет эффективно совершать поведенческие и психологические акты. Избыточность степеней свободы механизмов осуществления всех перечисленных и не перечисленных актов обеспечивает не только их, отмеченную выше, универсальность. Она же составляет необходимый и постоянно действующий резерв или ресурс для усовершенствования уже освоенных и порождения новых актов, обладающих новыми степенями свободы.

Таким образом, мы приходим к тому, чтобы представить наш духовнотелесный организм как некоторую емкость, в которой находится семейство свободных систем. Их работа требует соответствующего управления и координации. Разумеется, внутри этого семейства есть свои ограничители. Моторика и перцепция, аффект и интеллект в известных пределах сами могут ограничивать степени свободы друг друга. Единство аффекта и интеллекта, как и единство сознания и деятельности – трудно достижимое состояние. Эмоциональный интеллект и умные эмоции борются друг с другом. Проще, когда интеллект тупой, а эмоции – глупые. К несчастью, *союз ума и фурий* тоже встречается. *Ум с сердцем не в ладу* – более типично. Поэтому-то необходима общая координация. Едва ли на роль координатора подходят потребности, мотивы, влечения. Ведь у человека, наряду с избытком возможностей, имеется избыток недостатка. Человек есть ненасытное, неутолимое существо. Козьма Прутков говорил, что«три дела, однажды начавши, трудно кончить: вкушать хорошую пищу, беседовать с возвратившимся из похода другом и чесать, где чешется». Есть духовная жажда, есть и голод мысли. Потребностей много. Сомневаюсь, что существует строгая иерархия потребностей, скорее, гетерархия; мотивы борются друг с другом, влечения соревнуются. Значит, в избытке недостатка есть свои собственные степени свободы, нуждающиеся в преодолении, а, соответственно, в хозяине, в «домоуправителе».

В связи с Ф. Ницше вспоминается «воля к власти». Не может ли она претендовать на роль хозяина? Однако и сама воля может обладать избытком возможностей и избытком недостатка, которые должны преодолеваться. Избыток глупой воли преодолевается с помощью интеллекта, а слабая воля, если она преодолевается, то с помощью аффекта. Б.М. Теплов приводит формулу Наполеона: «Военный человек должен иметь столько же характера, сколько и ума». Дарование настоящего полководца он сравнивал с квадратом, в котором основание – воля, высота – ум. «Квадрат будет квадратом только при условии, если основание равно высоте; большим полководцем может быть лишь тот человек, у которого ум и воля равны. Если воля значительно превышает ум, полководец будет действовать решительно и мужественно, но мало разумно; в обратном случае у него будут хорошие идеи и планы, но не хватит мужества и решительности осуществить их» [Теплов Б.М. 1961. С. 257]. Теплов язвительно замечает, что ему не приходилось встречать в литературе случаи, когда этот вопрос решался бы в пользу ума. Обратим внимание на то, что в размышлениях Наполеона о качествах полководца отсутствуют аффекты, эмоции, переживания. Эмоциональная тупость полководцев – это один из сюжетов Л.Н. Толстого, развиваемых им в «Войне и мире».

Из сказанного вытекает не слишком оригинальный вывод о том, что воля, интеллект, другие психические процессы и акты должны рассматриваться не изолированно, а в контексте целой человеческой деятельности и поведения. Выше шла речь о том, что психические функции, согласно А.А. Ухтомскому, - это функциональные органы индивида или, согласно А. Бергсону, П.А. Флоренскому, Л.С. Выготскому, психологические орудия. Поэтому остается вопрос, кто их создает, строит, владеет ими, координирует их работу? Можно, конечно, согласиться с утверждением И.Г. Фихте, что человек создает себе органы душой и сознанием назначенные. Однако психология (вместе с психоанализом) человека давно обездушила, да и место человека в ней заняли субъекты, индивиды, личности, многочисленные ипостаси Я, персоны и т.п. Поэтому наш вопрос: есть ли у семейства свободных систем хозяин, препятствующий хаосу и организующий порядок, остается в силе. У. Джеймс назвал личность «хозяином» психических функций. З. Фрейд эту роль доверил сознанию. Согласно Л.С. Выготскому, овладение и осознание идут рука об руку. Но до личности, как и до сознания еще нужно дожить. Не подходит ли на роль хозяина Я? Основания для положительного ответа на этот вопрос можной найти у Фрейда. Он придал Я целый спектр различных функций: контроль за движением и восприятием, испытание реальности, предвосхищение, упорядочивание психических процессов во времени, рациональное мышление, и выделил такие разные свойства как упорное непонимание, рационализация, навязчивая защита от влечений [Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. 2010. С. 661]. Тут же возникает новый вопрос: какое из многочисленных Я? Можно ли *рой* Я превратить в *строй*? Как мы помним, предложенная Фрейдом топика ограничивает свободу Я и снизу и сверху. Снизу – влечения, сверху – цензура. Но не только.

У самого Фрейда как и у его последователей, помимо трехуровневой системы Я, встречается большое число его разнообразных персонификаций, которые далеко не все распределены по уровням системы: «Я - идеальное», «Идеал – Я», «Я - либидо», «Я - наблюдатель», «Я наблюдаемое», «Я - удовольствие», «Я - реальность», «Я - влечение», «Я - любовь», «Я - интерес», «Я - посредник», «Я – объект», «Я – нарцисс», «Я - энергия» и т.п. Следуя фрейдовской логике расчленения когда-то единого и устойчивого Я, можно множить Я и далее: «Я – творец, созидатель», «Я - воля», «Я - действие», «Я - внимание», «Я - мышление», «Я - сознание» и т.д. и т.п. Все это есть результат расчленения Я и группа представлений о нем и о свойственных ему разнородных действиях, влечениях, переживаниях, что не удивительно, так как З. Фрейд подчеркивал то гетерономность Я, зависимость его от других психических инстанций и от внешнего мира, то говорил о его возможной автономии. Разумеется, перечисленные ипостаси Я существуют не одновременно. Отождествлению Я с чем-то, с кем-то сопутствует разотождествление, разочарование, смена предметов интереса, внимания, чувства. А.А. Ухтомский сказал бы, смена доминанты (не только Я, личности, но и души).

Итак, мы сталкиваемся с парадоксом, о котором частично упоминалось выше. Мы наивно думаем, что Я является хозяином нашей духовнотелесной организации. Однако всемогущество нашего Я оказывается в далеком прошлом, в младенчестве, да и то оно относится, скорее, не к Я, а к «прото-Я», то есть описанной Д. Винникотом омниопотентности младенца, порождающего ощущения Эдема (или Аида). Да и это всесилие – его иллюзия, впрочем, весьма полезная для дальнейшего развития. А на деле взрослое Я, по Фрейду, «слуга трех господ», подвергающийся опасностям с трех сторон – внешнего мира, либидинальных побуждений *Оно* и сурового *Сверх-Я*.

В.А. Шкуратов связывает все новые средства разделения и синтеза Я с фундаментальным антропологическим дуализмом души и тела, возникающим в исторической диссоциации человеческого существа [2007. С. 181]. С разделением Я дела обстоят благополучно, а вот с синтезом – неважно. Автор, правда, ставит старый вопрос, как диссоциация личности связана с генезисом сознания? Ф.М. Достоевский ответил бы на него: через связанное с ней страдание. И все же индивидуальному, подцензурному Я иногда удается защититься и преодолеть грозящие с разных сторон опасности и стать хозяином положения.

Сделаем предварительный вывод. Хотя Фрейд называл Я главной инстанцией личности и исключал его отождествление с внутренним миром субъекта в целом, при перечисленных множественных функциях и зависимостях Я его вряд ли можно представить хозяином семейства свободных систем. Дай Бог ему разобраться со своими двойниками. По сути мы имеем дело с собранием, коллективом, парламентом Я (настоящим, в котором есть место для дискуссий). Значит, потенциально «государство Я» может иметь диалогическое, демократическое, М.М. Бахтин сказал бы – полифоническое как и сознание устройство. Будем ли мы рассматривать это множество как множество отдельных Я, или как «единомножие», полифонию и многослойность одного Я – это ничего не изменит. И в первом и во втором случае между разными Я или между уровнями одного Я едва ли возможна иерархия, скорее, гетерархия и гетерономия, которую подчеркивал Фрейд. Субъективно же мы отчетливо ощущаем согласие, дискуссию, борьбу (у некоторых с летальным исходом) между первым и вторым Я, причем победитель и побежденный меняются местами, и мы сами даже не всегда можем сообразить, какое Я первое, какое – второе. Возможна и «однояйность», т.е. монологическое устройство, когда не с кем спорить. Такому одинокому Я все ясно без дискуссий. Вспоминается В. Маяковский: «*Тот, кто постоянно ясен, тот, по-моему, просто глуп*».

\* \* \*

Попробуем еще раз обратиться к весьма существенному вопросу о происхождении Я и его топике. Может быть, нам удастся найти другую кандидатуру на роль хозяина, координатора семейства свободных систем. Или, по крайней мере, на роль исполнителя, возможно, преобразователя их работы. Ведь, в конце концов, мыслит не мышление, запоминает не память, действует не действие. Психологи обычно говорят, что все это делает человек, тем самым обесценивая собственную работу, а также работу философов, психоаналитиков и др. по бесконечной дифференциации человеческих функций на субъективные, индивидные, личностные, функции Я и т.д.

Вопрос о происхождении Я не был обойден психоаналитиками. Вначале Фрейд шел к Я как бы «снизу». Оно старше Я. Я развилось из него наподобие коркового слоя под влиянием внешнего мира. Позднее, внутри Я отграничивается особая область, область Сверх-Я. Затем Фрейд признал, что Я – это не результат постепенной дифференциации психики. Для возникновения Я требуется новое психическое действие. Я – это и не порождение Оно, не просто результат его расщепления с последующей автономизацией. Цитированные выше Лапланш и Понталис пишут: «Я – это не столько аппарат, сложившийся на основе системы Восприятие – Сознание, сколько внутреннее образование, порожденное рядом особенно значимых восприятий – только не внешнего мира в целом, но мира межсубъектных отношений» [2010. С. 664]. Становление Я не происходит автоматически. Психоаналитики описывают особые психические операции, посредством которых черты, образы, формы Я заимствуются у другого человека. Это (Само) идентификация, интроекция, нарциссизм, «хороший» объект – «плохой» и т.д.. Наиболее подробно изучена специфика идентификации, порождающая в Я глубокие изменения, превращая его во внутрисубъектный остаток межсубъектных отношений [Там же. С. 659]. Между прочим, это такой «остаток», который может заполнить все «пространство» (воспользуюсь термином фрейдовской топологии) Я. Подлинное Я – это, скорее, избыток межсубъектных отношений: собственный вклад Я в становление собственного Я (простите за полезную для понимания тавтологию). Н.А. Бердяев, сказавший, что в его Я больше от других, чем от него самого, видимо, себя недооценивал. Мне важно подчеркнуть, что психоаналитики преодолевают фрейдовский натурализм и вносят вклад в понимание живого пространства *Между*, в котором происходят главнейшие события человеческой жизни.

Таким образом, психоаналитики нащупывают свои пути «сверху», которые уже продумывались и прочерчивались философами и психологами. Напомню, что писал М. Бубер: в плоскости Я – Ты образуется «тонкое пространство личного Я, которое требует наполнения другим Я». Бубер присоединяется к классическому сюжету, в соответствии с которым жизнь человека повторяет бытие мирового целого в качестве человеческого становления. Не прошел Бубер мимо мира «Оно», однако он противопоставлял ему мир «Ты», а не Я. Хотя человек не может жить без «Оно», тот, кто живет лишь «Оно», - не человек, утверждал Бубер. Сходные мысли звучали в давней работе Г.Г. Шпета: «Само я, как единство множества других «единств сознания», есть коллектив и собрание» [2006. С.306]. В логике Д.Б. Эльконина Я – Ты первоночально выступает как совокупное Я, являющееся агентом, актором «совокупного действия», «слиянного общения» (термины Шпета). В этой логике Я автономизируется не от Оно, а от совокупного Я. Если ее принять, то неминуемо возникает вопрос, зачем нужно в структуре Я Оно? Общеизвестно высказывание Фрейда: «Где было *Оно*, там должно стать *Я*». Ведь мы ведем внутренний разговор, иногда ссору не с Оно, а со своим вторым Я и далеко не всегда знаем, какое из Я – первое или второе выйдет победителем. В таком разговоре, споре не поможет и Сверх-Я. Если последнее будет присутствовать, то и разговор окажется праздным, Я не сможет защититься и подчинится авторитету Сверх-Я. Подобное возможно, когда в качестве Сверх-Я выступит авторитетный Другой, хотя он, конечно, не всесилен. Казалось бы схема или структура «Я – второе Я», подробно рассмотренная Ф.Д. Горбовым, самодостаточна. Она подлинно культурно-исторична, а не натуралистична. Напомню «антинатуралистический протест» Б. Пастернака: «А что вы такое? <…> Чем вы себя помните, какую часть сознавали из своего состава? Свои почки, печень, сосуды? Сколько ни припомните, вы всегда заставали себя в наружном, деятельном проявлении, в делах ваших рук, в семье, в других <…> Человек в других людях есть душа человека <….> В других вы были, в других и останетесь. И какая вам разница, что потом это будет называться памятью. Это будете вы, вошедшая в состав будущего» [Доктор Живаго. 2008. С. 75]. Если слово «вы» заменить на слово «Я», то это и будет культурно-историческая психология Я.

\* \* \*

Возвращаясь к вопросу, зачем Оно, ответим, что Оно нужно не только психоанализу и его практике, Оно необходимо и в концептуальном аппарате психологии, не только в психоаналитическом, но и более широком собственно психологическом значении и смысле. Использование методов микроструктурного и микродинамического анализа при изучении исполнительных актов (построение движений, формирование двигательных навыков) и при изучении ментальных актов (формирование и опознание образов, внимания, кратковременной памяти), показало, что мы имеем дело с категориями (времени, пространства, уровней, их иерархии, гетерархии, целого и т.п.), размеренность которых не совпадает с размерностью актов *сознательной* координации соответствующих процессов, репрезентированных в блоковых моделях, на которые столь щедры когнитивная психология и психология действия.

Проблема размерности возникает не только в экспериментальной психологии, но и при анализе ситуаций, возникающих в реальной жизни. Например, по отзывам опытных пилотов и специалистов, выясняющих причины авиационных катастроф, в сложных условиях полета человек оказывается как бы вне времени, и именно это дает шанс на спасение ( имеется в виду время сознательно контролируемых решений и действий). Но где же оно, это спасение происходит? Или в подобных случаях мы должны допустить, как минимум, двойной отсчет времени: реального, ситуативного (физического) времени и времени, протекающего в пространстве деятельности, а не объектов. Его можно было бы назвать надситуативным. При этом, обе оси времени должны быть точно скоординированы – но кем? Есть ли у этого акта координации субъект? Видимым условием здесь является как раз потеря субъектом контроля над собой (выключение собственного Я из ситуации и, следовательно, не только времени объектов, но и времени субъектов). Таким образом, мы оказываемся здесь перед лицом свободного действия или свободного явления. А, как говорили древние, свободный человек не делает ошибок. А что делать психологии и психологам? В каких научных терминах и понятиях описывать подобные явления, нейтрализовав при этом почти обязательную для обыденного человеческого языка манию персонификаций. Это не могут быть понятия, описывающие работу Я (ни Я испытуемого, ни Я наблюдателя, исследователя). Скорее, это оно работает, а не Я. Пишу «оно» со строчной буквы, чтобы не смешивать его с Оно в психоаналитическом значении и смысле. Язык не поворачивается назвать такую работу бессознательной. Разумеется, когда я говорю о языке описания, то имею в виду не только приведенный выше достаточно экзотический пример, связанный с летной деятельностью. В детской, педагогической, инженерной, экспериментальной психологии изучено множество исполнительных и ментальных актов, которые как бы самостроятся и саморазвиваются.

Речь идет о классической проблеме природы и структуры симультанных актов, когда человек практически мгновенно обнаруживает, опознает, оценивает сложную ситуацию, видит решение, совершает поступок. Внешне это похоже на импульсивные, рефлекторные, бессознательные реакции. Но принять их за таковые, значит расписаться в своем бессилии или лени понять и узнать, как все это возможно. У психологов для объяснения подобных актов есть две палочки-выручалочки. Первая – мозг, но это, в лучшем случае, ответ на вопрос «где?», а не «как?», да и то едва ли исчерпывающий: *Что делать: самый нежный ум / Весь помещается снаружи* (О. Мандельштам). Психические события ведь происходят не в голове, как нейрофизиологические события, и тем более, происходят не там, где протекает жизнь отраженных в них содержаний. К тому же, психические события – это не только отражение, но и порождение новых образов, новых содержаний. Психически-субъективное есть некоторое поле, на котором совместно представлены и определенное предметное содержание, ставшее таковым для сознания благодаря формированию указанных выше функциональных органов, экстроцеребральных вещественных символизаций деятельности, ее чувственной ткани и биодинамических схем, и субъект познания, общения и действия. Термин психически-субъективное поле не должен вводить в заблуждение. А.А. Ухтомский писал, что субъективное не менее объективно, чем так называемое объективное, что субъективное и объективное идут рука об руку. Г.Г. Шпет выразил это же по-своему: постоянно происходит объективация субъективного и субъективация объективного. В.П. Зинченко и М.К. Мамардашвили говорили о необходимости расширения понятия объективного за счет включения в него субъективного.

Возможно, более удачным является термин «актуальное будущее поле», предложенный Л.С. Выготским. Именно в таком поле совершаются сукцессивные и симультанные психические акты. Структура последних является камнем преткновения, как для классической, так и для когнитивной экспериментальной психологии.

Вторая палочка-выручалочка – ссылка на то, что симультанные акты были когда-то внешне развернутыми, сукцессивными, многоактными, доступными наблюдению и регистрации. Затем в ходе формирования и развития происходит редукция внешних предметных действий, они превращаются во внутренние. Весь процесс называется интериоризацией. При этом утверждается приоритетность внешней предметной деятельности перед внутренней, а проблема природы и даже структуры внутренней деятельности не слишком элегантно снимается вовсе. Основанием для ее снятия служит якобы принципиально общее строение внешних и внутренних действий (А.Н. Леонтьев). Более того, утверждается даже тождественность тех и других (Н.Ф. Талызина). Подобные заключения можно было бы сделать при наличии в нашем распоряжении обеих структур и адекватных процедур и мер для их сопоставления и соизмерения. Пока же мы имеем дело с гипотетическими структурами, а проблема мер даже не поставлена. Трудности усугубляются тем, что сама предметная деятельность, поскольку она целесообразна, осмысленна, разумна, содержит в своей структуре внутреннее, представленное в виде ее образа действия, интегральных и дифференциальных программ, схем памяти, оценки, контроля как за протеканием деятельности, так и за ее промежуточными и конечными результатами [Гордеева Н.Д. 1995]. Многое из перечисленного совершается неосознаваемо. Неосознаваемо вовсе не означает бессознательно или автоматически, поскольку «неосознаваемость» сопровождается «чувством порождаемой активности» (М.М. Бахтин). Это близко к тому, как порождение речевого высказывания сопровождается артикуляционным чувством (В. ф. Гумбольдт).

Приведу, возможно, неожиданные для читателя аргументы в пользу высказанных выше сомнений в приоритете внешней предметной деятельности и логики интериоризации. Справедливости ради следует сказать, что А.Н. Леонтьев, обсуждая проблему внешнего и внутреннего, обронил фразу, что в процессе интериоризации внутренний план впервые рождается, но он не прослеживал судьбу и развитие этого «новорожденного». Думаю, что внутренний план (или поле, о котором шла речь выше) рождается вместе с человеком. Обращусь за аргументами к В.В. Кандинскому, который в первые десятилетия XX века мечтал о начале великой эпохи Духовного. Он был убежден, что дух определяет материю, а не наоборот. Он не уставал повторять, что ему люба каждая форма с необходимостью созданная духом. «Я понял, что внешнее, не рожденное внутренним, мертворожденно» [2004. С. 28]. Кандинский предъявлял одно единственное требование к искусству: требование *внутренней* жизни в произведении [Там же. С. 56]. Восприятие произведения, где это требование соблюдено, «делает душу более восприимчивой, способной к вибрированию, отчего она и делается богаче, шире, утонченнее и все больше приспособляется к достижению своих целей» [Там же. С. 57]. В размышлениях Кандинского источником творчества, создания нового является внутреннее: «Эти внутренние созревания не поддаются наблюдению: они таинственны и зависят от скрытых причин. Только как бы на поверхности души чувствуется неясное внутреннее брожение, особое напряжение внутренних сил, все яснее предсказывающее наступление счастливого часа, который длится то мгновения, то целые дни. Я думаю, что этот душевный процесс оплодотворения, созревания плода, потуг и рождения вполне соответствует физическому процессу зарождения и рождения человека. Быть может также рождаются и миры» [2004. С. 7]. Более того, художник пишет: «То, что сегодня является внутренними законами гармонии, будет завтра законами внешними, которые при дальнейшем применении будут жить только благодаря этой, ставшей внешней, необходимости <…> Действие внутренней необходимости, а значит и развитие искусства, является прогрессивным выражением вечно объективного во временно-субъективном <…> это есть подавление субъективного объективным» [1992. С. 60].

Намеченную Кандинским последовательность, конечно, можно проинтерпретировать в терминах интериоризации, как своего рода скачку с препятствиями. Рождается и растет внутри (у К. Юнга – в автономном комплексе души), экстериоризируется, интериоризируясь во внутреннюю жизнь созданного произведения, наконец, интериоризируется в душу воспринимающего произведение человека. Эмпирически это, видимо, так и есть, но подобная фиксация фактов, как и эмпирических наблюдений интериоризации в области педагогической психологии не слишком обогащает наше понимание таинства творчества, его сознательности/бессознательности, живости произведения, эстетического восприятия, да и самого процесса (акта) интериоризации, если угодно, его внутреннего механизма. Термины экстериоризация и интериоризация, конечно, можно сохранить и использовать при условии, что под ними понимаются не технические приемы, а творческие акты.

Для перехода к дальнейшему (или к возврату к «проблеме хозяина») нужно преодолеть еще одно препятствие. Речь идет об укоренившемся в гуманитарном сознании схематизме – дихотомии внешнего и внутреннего, с которой читатель встречался и на этих страницах. В свое время Г.Г. Шпет писал, что внешнее без внутреннего может быть, но нет ни одного атома внутреннего без внешности. В 1977 г. автор вместе с М.К. Мамардашвили, обсуждая проблему внешнего и внутреннего, писали, что носителями психической детерминации возможного мира тех или иных перцептивных или мнемических смыслов и значений являются не физически описываемые события внешнего мира (видимые Наблюдателю) и не какие-нибудь их внутренние преломления, видимые только субъекту. Такими носителями являются вне индивида развернутые деятельностью образования, чувственная ткань, сплетенная квазивещественными превращениями действительности и ставшая органом вычерпывания из нее информации и стимулов. Рассматривая ее в качестве функционального органа, мы можем, следовательно, и сознательно-психические проявления рассматривать как отправления и функции этого органа. Только соответствующие термины относятся уже не к органам чувств, анатомо-физиологическим рецепторам, анализаторам и т.д., а к биодинамической, чувственной, аффективной ткани предметного тела субъектов познания и действия. Оно, можно думать, простирается в особое измерение, или «четвертое состояние» бытия, о котором по меньшей мере можно сказать, что оно не является евклидово-декартовым и явно требует применения понятий сложных гиперпространств, аппарата современных топологий и, возможно, фазовых пространств и еще более неметризованных представлений пространства-времени [1977]. По сути, речь идет об активном хронотопе (А.А. Ухтомский) единого континуума бытия-сознания.

Близкие идеи о природе образа мира развивал в последние годы жизни А.Н. Леонтьев. Он вернулся к давним идеям Л.С. Выготского о «смысловом поле» и системе значений: «Значения, таким образом, несут в себе особую мерность. Это мерность внутрисистемных связей самого объективного предметного мира. Это и есть пятое квазиизмерение его» [1979. С. 6]. Возврат автора к культурно-исторической психологии оказался неполным. Над автором довлела ранее выдвинутая им гипотеза чувственного уподобления как механизма отражения (формирования образа).

«Четвертое» или «пятое» измерение не суть важно. Существеннее то, что изложенным взглядам предшествовала трактовка Фрейдом бессознательного как вневременного и метапсихического. Он постепенно разгружал слова «топика Я» и «топика сознания» от анатомических ассоциаций. Лапланш и Понталис констатируют, что за его «псевдофизиологией и метафорикой лежит, возможно, и более глубокая истина, позволяющая нам образно представить желание как «чужеродное тело», нападающее на субъекта изнутри» [2010. С. 598]. Не есть ли это квазивещественная внутренняя репрезентация *чувств и желаний, приходящих к нам издалека* (П. Валери)? Поразительно, что безличные и безразличные термины «внешнее» и «внутреннее» почти безраздельно господствуют в психологии, хотя, начиная с Аристотеля, для них существует вполне адекватная замена.

 В ходе затянувшихся отступлений казалось бы ушла в тень проблема хозяина семейства свободных систем. На самом деле, она еще больше усложнилась, поскольку была дополнена тайнами свободного действия в экстремальных ситуациях, поступка, творческого акта, проблемой симультанности психических актов. С одной стороны, что-то мешает признать все эти в высшей степени продуктивные акты бессубъектными и бессознательными. Да и сам Фрейд в своих эссе о художниках интересовался и реконструировал не только их бессознательную основу. Сальвадору Дали он прямо говорил, что в произведениях реалистов он ищет бессознательное, а в произведениях сюрреалистов – сознание. Что уж говорить об искусствоведах, литературоведах и психологах, размышляющих об искусстве и пытающихся проникнуть в сознание их авторов.

Продуктивные акты заслуживают не только отрицательной характеристики, но и положительной, намеки на которую были сделаны выше. Попытаюсь выразить это яснее, воспользовавшись эврестически полезной, хотя и не слишком определенной логикой взаимоотношений двух топологических систем. Рассмотрим два утверждения Фрейда: 1. Где было Оно, там должно быть Я. 2. Бессознательное там, где было сознание. Если, сопоставив эти утверждения, поставить не слишком оригинальный вопрос, что раньше, а что позже, то окажется, что первично порождающее бессознательное сознание, которое само рождается в пространстве *Между* Я – Ты, т.е. первичен духовный слой сознания [Зинченко В.П. 2010]. Это соответствует и упомянутому выше положению Ж. Лакана о том, что бессознательное имеется лишь у существ, обладающих сознанием. Мы помним, что Фрейд, пытаясь слить обе топологические системы в одну, отождествлял бессознательное и Оно. Последнее в итоге расчленения порождает Я, ядром которого становится сознание. Однако, на этом метаморфозы не оканчиваются. Обладающее сознанием Я занимает место Оно. Как минимум, проникает в него, делится с ним своим сознанием. Что касается Сверх-Я, то сознание проникает в него снизу от Я и со стороны – от Ты, от Другого. Наконец, все три инстанции – Оно, Я и Сверх-Я прорастают в личность, а возможно, в соответствии с логикой Фрейда конституируют ее. Значит, всем трем инстанциям не чужды как сознание, так и бессознательное.

В этом месте меня самого посетило сомнение. Верно ли поставлен вопрос о хозяине, координаторе семейства свободных систем? Или, другими словами, об эффективности управляющей вертикали? А.А. Ухтомский в свое время не без иронии писал, что судьба реакции (т.е. поведенческого или другого акта) решается не на станции отправления, а на станции назначения. Едва ли поезд целесообразно отправлять на пятый путь, если их всего четыре. Необходимо знание, сознание, разговор, дискуссия. А между тем у Фрейда остается неясным взаимодействие двух топологических структур – сознания и Я. С одной стороны, он характеризовал сознание не как независимую систему, а как «ядро Я». К Я переходят и функции предсознания, элементы которого обнаруживаются даже в Сверх-Я. Однако, с другой стороны, Фрейд настаивал на том, что Я ведет себя как вытесненная, т.е. преимущественно бессознательная инстанция – и для его осознания требуется специальная работа. Думаю, что это противоречие относится к продуктивным. Обе топологические структуры – структура Я и структура сознания, как минимум, взаимодействуют и даже проникают одна в другую. Однако создание на их основе единой структуры у Фрейда не получилось. Возможная причина неудачи состоит в том, что Фрейд не выделил некоторого критерия, по которому сознание можно было бы отличить от других психических процессов. Он даже представил Восприятие-Сознание как единую систему, хотя в других случаях он ставил сознание над психикой. Согласимся с распространенной точкой зрения, что важнейшим свойством сознания является рефлексия. Правда, здесь имеется одна трудность, которую можно обратить себе на пользу. Исследователи столкнулись с необходимостью расширения трактовки понятия «рефлексия». Проведенные в последние десятилетия исследования показали, что в предметном действии, равно как и в других актах, в которых «растворяется» Я, присутствует неосознаваемая фоновая рефлексия (Н.Д. Гордеева, В.П. Зинченко [2001]). В.А. Лефевр писал о быстрой и тоже неосознаваемой рефлексии в умственных действиях [1990]. А.М. Пятигорский ввел понятие «рефлексии без Я» [2002]. Хотя Пятигорский понятие «рефлексия» (прочтем его как «рефлекс – и – Я») лишил Я, назвав «рефлексом Z», это не рефлекс в павловском смысле слова. Можно предположить, что Я не просто растворяется в перечисленных выше актах (Я весь…), а становится их внутренней формой, оставаясь при этом носителем сознания, сохраняет его в качестве своего ядра. Однако, это такое ядро, которое не проще атомного, оно ведь может взрываться поступком. Над его структурой многие годы работают психологи и психоаналитики. Какова бы ни была его структура, важно подчеркнуть, что сознание может рассматриваться как внутренняя форма Я. Если это предположение справедливо, то мощное воздействие на поведение, деятельность оказывает не бессознательное Я, а Я, обладающее сознанием, хотя при этом Я может и не осознавать счастья (или несчастья) такого обладания. Неосознаваемость сознания не лишает его действенности[[2]](#footnote-2).

Сказанное не должно удивлять. Мы ведь далеко не всегда осознаем, что внутренней формой слова являются образ и действие; внутренней формой действия являются образ и слово; наконец, внутренней формой образа являются действие и слово. Без своих внутренних форм полое слово – всего лишь слово, звук пустой. Речь идет о расширении наших представлений о внутренних формах. Трудно сказать, существуют ли они рядоположно, или они вписаны одна в другую и имеют «матрешечное» строение. Встречаются оба варианта. Структура личности в качестве подструктур включает в свой состав все три «инстанции»: Оно, Я и Сверх-Я. В этой же структуре вычленяются более дробные образования, что создает в ней условия не только для межсистемных, но и для внутрисистемных отношений и напряжений. Подобные подструктуры и дробные образования иногда называют субличностями внутри личности. Лапланш и Понталис пишут, что рассматриваемая структура личности пронизана антропоморфизмом: внутрисубъектная область мыслится по образцу межличностных отношений, а системы предстают как относительно независимые субличности внутри личности. Например, говорится, что Сверх-Я по-садистски относится к Я [2010. С. 588]. Примем условно спорный тезис о том, что структура личности исчерпывается подструктурами Я или субличностями и продолжим обсуждение.

За структурой личности и составляющими ее подструктурами Я следует сознание, являющееся ядром Я, и представленное также в Оно и в Сверх-Я. Это ядро само по себе неоднородно, оно состоит из светлой и темной «материи» (ткани), а также из промежуточного пространства (предсознания), являющегося посредником между этими двумя видами ткани. Под всеми этими структурными образованиями находится рассмотренное выше семейство систем, степени свободы которых нуждаются в укрощении. Следуя антропоморфической метафоре, можно продолжить размышления (фантазии) Фрейда. То ли личность, то ли Я, то ли сознание или все вместе, становясь бессознательными, тем не менее, продолжают вплетаться в работу всей психической системы (семейство свободных систем) или ее отдельных подсистем и «личным примером» организует, координирует их (ее) систему. В логике Фрейда Я вписывается в восприятие, внимание, в действие. Об этом же говорят широко используемые Фрейдом термины: «интериоризация», «интроекция», «интеллектуализация», как будто взятые им из тезауруса культурно-исторической психологии[[3]](#footnote-3). Например, парадоксальное обладающее сознанием бессознательное Я «разяжается» (или «разражается») поступком. М.К. Мамардашвили несомненно был прав, говоря, что проблема бессознательного есть прежде всего проблема сознания. Сегодня уже не нужно доказывать, что бессознательное есть лишь у существ, обладающих сознанием. Бессознательное там, где было сознание, говорил Фрейд. В лингвоцентрической концепции Ж. Лакана [2000] бессознательное говорит, зависит от языка и бывает только у существа говорящего. Бессознательное кто-то выслушивает. У бессознательного есть субъект, он выступает в метафизическом облике. Бессознательное структурировано как язык, хотя оно и внесуществует дискурсу, является его условием.

Резюмирую попытку перевода языка взаимоотношений топологических структур Фрейда на другой язык – на язык внешних и внутренних форм Гумбольдта и Шпета. Если мы будем рассматривать личность как внешнюю форму, то ее внутренними формами окажутся взаимодействующие друг с другом Оно, Я, Сверх-Я. Если же рассматривать как внешнюю форму Я, то Оно окажется его внутренней формой, содержащей, в свою очередь, в качестве внутренней, пусть трижды трансформированное, сознание. Значит, мы можем говорить о гетерогенности внешних и внутренних форм, о том, что различия между ними весьма относительны. Эволюции Я из Оно, и Оно в Я говорят об обратимости внешних и внутренних форм.

Все это длинное рассуждение понадобилось для того, чтобы обогатить понятие Оно и «выдвинуть» его на роль хозяина, координатора семейства свободных систем и одновременно с этим представить Оно как поле, пространство, место, где совершаются акты творчества. Такое место называлось плавильным тиглем, громокипящим кубком, котлом когито, где переплавляются внутренние формы образов, слов, действий, аффектов (*сор, из которого растут стихи*). При подобной, расширенной трактовке Оно, неосознаваемые акты творчества, поступки и пр. приобретают свойства субъектности и сознательности. Оно перестанет быть лишь «черной дырой», источником энергии, а станет и интеллигибельной материей. Я понимаю всю скандальность высказанного предположения. Но мы ведь на своем опыте хорошо знаем, что скрупулезное и мелочное вмешательство в нашу деятельность «высших» управляющих инстанций (будь они нашими собственными или внешними) слишком часто мешает работе. *Дурная голова ногам покоя не дает*. Одно дело – стратегия. Другое – мастерство, искусство. И художники и композиторы говорят, что вначале было слово, т.е. сознательный, личностный смысл и замысел. Другое – исполнение, где *дышит почва и судьба*. Одно дело – дискурсия, другое – интуиция с вплетенной в нее неосознаваемой рефлексией. Без последней невозможно ощущения верности инсайта, адекватности того или иного приема и т.п.

Читатель, наверное, догадался, что поставленная в статье «проблема хозяина» свободных систем это просто литературный прием. Кроме несотворенной есть сотворенная свобода, представляющая собой тяжкий труд, совершающийся постоянно. В ее создании и длении участвуют и Я, и сознание, и личность. Разумеется, личность представляет собой социально-историческую, а не телесную реальность. Она не может быть лишь результатом сложения инстанций Я. Личность – это, конечно, верховный синтез поведения и деятельности, а не надсмотрщик за ними, Я или сознанием.

\* \* \*

Выше, скорее, в подтексте, чем в тексте, сквозила интенция сопоставления психологических подходов к личности и психоаналитических подходов к Я. Сделаю по этому поводу два общих замечания. 1. В психологии мы имеем дело с личностью (с личностью ли?) без Я. В психоанализе мы имеем дело с Я, но без личности. 2. И психологи, и психоаналитики склонны редуцировать Я к индивиду, к субъекту, к репрезентанту, к организму. Фрейду это простительно, он занимался психопатологией обыденной жизни и не претендовал на создание языка психологии, ограничившись «Наброском научной психологии» (1895). Он мог себе позволить рассматривать эдипов комплекс как основу структурирования личности. (Наши «идеологи» предпочитают видеть такую основу в дурно понятом патриотизме). Психологов же как будто волнует зона (перспектива) ближайшего и более отдаленного развития человека (или они только делают вид, что это их волнует?), и они должны были бы вырываться за пределы обыденности и не забывать о пути «сверху» или «наверх».

Приведу мудрое утверждение О. Мандельштама:

 *Нам союзно лишь то, что избыточно.*

 *Впереди не провал, а промер…*

Этому утверждению соответствуют представления о душе как о таинственном избытке познания, чувства, воли; представления о Я как об избытке межчеловеческих отношений; представления о личности как об избытке тех же отношений и собственной индивидуальности, как о культурно-историческом событии.

 Во всех трех примерах речь идет о преодолении *натуральных,* избыточных, несотворенных нами самими степеней свободы и о построении (сотворении) собственного, своего *культурного* избытка степеней свободы: *пространства внутреннего избытка* (О. Мандельштам). Это снова топология или хронотопия сознательной и бессознательной жизни в духе З. Фрейда, А.А. Ухтомского, Н.А. Бернштейна, М.М. Бахтина, Л.С. Выготского, К. Левина, М.К. Мамардашвили.

В заключение скажу, что потерять или забыть о личности мне не удалось. Видимо, помешала тоска по личности, акции которой упали не только в истории, но и в науках о человеке. Фрейд опустил личность до обыденности, нередко редуцируя ее до не слишком определенного Я со всеми его подразделениями, расчленениями и уровнями. В свою очередь, психологи, вкупе с социологами и философами, опустили ее до субъекта – функции или коллекции функций. Но кроме науки существует еще и практика, которая либо идет по следам науки, либо пролагает ей путь. Фрейда принято хвалить за то, что теоретически сконструированные им неврозы, комплексы и т.п., проникли в жизнь и поразили не только индивида, но и социальную ткань, наложили свою печать на культуру XX века. В этом же веке случилось событие не меньшего, если не большего масштаба. Сбылась социальная мифология, точнее, бредовые идеи, принадлежавшие то ли Н. Чернышевскому, то ли Л. Троцкому, то ли М. Горькому о формировании «нового человека». И такой человек стал реальностью. А. Платонов характеризовал его как человека без души и имущества, в предбаннике истории, готового на все, только не на прошлое. Здесь практика закрыла (закрывает ?!) пути науки, но открыла пути диссертантам, сочиняющим и защищающим несметное число диссертаций, посвященных фантомной проблематике формирования личности.

Что же мы получаем в итоге языковых игр? Результат оказывается в пользу психоанализа. Практика заглядывания внутрь самого себя, которой (вслед за поэзией) учит психоанализ, существенно лучше, чем практика формирования, тестирования, манипулирования личностью. Первый случай мы можем назвать избыточным, а второй – убыточным. И все же закончу на оптимистической ноте. Вопреки психологии и психоанализу встречаются полноценные личности, обладающие не расчлененным, а цельным Я. И если земля еще вертится, то исключительно благодаря тому, что они есть.
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**Compte rendu***: Cette étude examine l'interaction des structures topologiques Moi et Conscience, et leur attitude envers le comportement, la créativité et la personnalité. On a comparé des points de vue psychologiques et psychanalytiques sur ces questions. Le principal motif de l`article est la liberté de Moi et son rôle dans la mise en œuvre d'une action libre.*

**Mots-clés**: *la personnalié, la liberté, Moi, l`Outre Moi, le Surmoi, l'inconscient, la pré-conscience, la conscience et la créativité.*

1. З. Фрейд даже великих личностей опускал до уровня своих пациентов-невротиков. [↑](#footnote-ref-1)
2. Речь идет об индивидуальном сознании, о сознании Я, а не о философской категории сознания, которое не имеет собственника (В.С. Соловьев, Г.Г. Шпет), и не об аналогичной метатеории сознания, развитой М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорским. Впрочем, все перечисленные авторы не отрицали индивидуального сознания, принадлежащего Я или личности. [↑](#footnote-ref-2)
3. Фрейд говорил и об исторической обусловленности психических актов. Психоанализ поддается культурно-исторической интерпретации, многие его идеи опередили культурно-историческую психологию и обогащают ее. [↑](#footnote-ref-3)