

Формы хранения сбережений существенно различаются в зависимости от целей накоплений, однако наибольшей популярностью при хранении сбережений пользуются иностранная твердая валюта, Сберегательный банк и наличность. Структура предпочтений форм хранения сбережений претерпела существенные изменения по сравнению с 1991 г., однако ее сегодняшний вид остается довольно стабильным на протяжении последних двух лет.

Марк УРНОВ

## Существует ли инвестиционный потенциал сбережений населения России?

**Размеры сбережений: общая величина, соотношение с ВВП и доходами населения, распределение.**

В настоящее время объем накопленных россиянами сбережений невелик. По оценкам исследовательской группы "Russian Economic Trends", в конце 1996 г. общая величина сбережений населения России составила 269 трлн руб. (около 48 млрд долл.), т.е. была в 8 раз меньше ВВП страны того же года. Между тем в США сбережения населения превышают ВВП примерно в 3 раза.

Если сопоставить размеры сбережений не с ВВП, а с доходами, то ситуация выглядит так. В 80-е годы величина сбережений устойчиво превышала среднемесячные доходы населения в 5—6 раз. После либерализации цен в 1992 г. и резкого обесценения сбережений разрыв между объемом накопленных средств и величиной месячных доходов существенно сократился, и в конце 1996 г. сбережения превышали доходы примерно в 2 раза.

Однако по мировым стандартам население России ни в 80-е годы, ни тем более сейчас сколько-нибудь крупными сбережениями не обладало, не обладает и скорее всего еще достаточно долго обладать не будет. Для сравнения: в США величина накопленных денежных сбережений превышает среднемесячные доходы населения примерно в 40 раз.

Среднедушевой размер денежных сбережений россиян лишь немного превышает сумму, эквивалентную 300 долл. Однако распределены сбережения крайне неравномерно. По данным ВЦИОМ, начиная с 1994 г. сбережения имеются не более чем у 20% населения, т.е. примерно у 20 млн человек в возрасте от 20 лет и старше. В этой группе величина душевого дохода в расчете на члена семьи устойчиво превышает средний по стране уровень в 1,7—1,9 раза. Почти 60% россиян, имеющих сбережения, проживают в Москве, Центральном районе (без Москвы), Поволжье и Уральском районе, причем в Москве и Московской области сосредоточены соответственно 10 и 5% всех имеющих сбережения.

**Цели сбережений.** Согласно опросам ВЦИОМ (см. статью М.Красильниковой в данном выпуске), в настоящее время наиболее часто упоминаемыми целями откладывания сбережений являются: накопление средств "на всякий случай, про запас", лечение, покупка жилья, автомобиля, дорогих вещей. Самые непопулярные мотивы накопления сбережений: покупка земли, дачи, садового домика; открытие собственного дела, покупка акций; образование; отдых, развлечения, путешествия.

**Структура сбережений: соотношение наличных и безналичных форм хранения.** Характерной для сегодняшней России особенностью структуры сбережений является очень высокий удельный вес накоплений в наличной форме. Несмотря на то что в 1994—1996 гг. доля наличных средств в общем объеме сбережений заметно сократилась, на них до сих пор приходится около 1/2 всех сбережений (табл. 1). По данным "Russian Economic Trends", в

декабре 1996 г. в наличной форме хранилось 49% общей величины сбережений, в том числе 28% в рублях и 21% в иностранной валюте. На безналичные сбережения (банковские депозиты и ценные бумаги) приходился 51% сбережений: 32% средств были вложены в Сбербанк, 12% — в коммерческие банки, 7% — в различные ценные бумаги.

Таблица 1

**Структура сбережений населения России (в % к общему объему сбережений; в среднем за год)**

Сбережения	1994 г.	1995 г.	1996 г.
<i>Безналичные:</i>	41	46	52
вклады в Сбербанк	22	27	34
вклады в коммерческие банки	16	17	14
ценные бумаги	3	2	4
<i>Наличные:</i>	59	55	48
рубли	42	32	32
иностранная валюта	17	23	17

\* Рассчитано по данным исследовательской группы "Russian Economic Trends".

**Наличные сбережения: общая величина, средний размер, распределение.** В абсолютном выражении величина накопленных к концу 1996 г. наличных сбережений равнялась примерно 132 трлн руб. (24 млрд долл.). В расчете на душу населения это соответствует 150 долл. Между тем средний размер наличных сбережений (т.е. величина накопленной наличности, поделенная не на общую численность населения России, а на число людей, имеющих сбережения) была существенно выше и составляла около 1,2 тыс. долл. (в том числе примерно 700 долл., выраженных в рублях, и 500 долл. — в валюте).

В Москве и Московской области данный показатель еще выше. Так, в Москве величина наличных накоплений в расчете на одного имеющего сбережения составляет около 4 тыс. долл., в том числе 2 тыс. долл., выраженных в рублях, и 2 тыс. долл. — в иностранной валюте (в Москве сконцентрировано около 40% сбережений россиян в иностранной валюте), а в Московской области — примерно 2,5—3 тыс. долл. против 750 долл. в среднем по всем остальным регионам страны.

**Наличные сбережения: верхняя (теоретически мыслимая) граница инвестиционного потенциала.** Основная специфика "образа жизни" наличных сбережений состоит в том, что они, в отличие от сбережений, хранящихся в безналичной форме, практически никак, по крайней мере напрямую, не участвуют в легальной хозяйственной экономической деятельности и либо просто лежат под матрацами "на всякий случай", либо обслуживают теневую экономику.

Между тем величина наличных сбережений соответствует примерно 40% общего объема инвестиций в российскую экономику, сделанных в 1996 г., и в 2 раза превышает годовые вложения в хозяйство страны со стороны бюджетов всех уровней. Так что, если бы эти средства удалось каким-либо способом трансформировать в инвестиции, российская экономика получила бы довольно мощный импульс развития. Оценки, сделанные по различным методикам, показывают, что, *теоретически говоря*, при нынешней величине и структуре распределения наличных сбережений в легальные инвестиции можно было бы перевести от 1/3 до 2/5 их суммы, что эквивалентно 8—10 млрд долл. Окруженно это составляет около 15—20% от объема годовых инвестиций, или 70—90% всех бюджетных вложений в российскую экономику в 1996 г.

Однако на практике вынуть из-под матрацев столь значительную часть накопленных населением средств вероятно трудно.

**Факторы, препятствующие превращению наличных сбережений в инвестиции.** Главными факторами, тормозящими сокращение масштабов хранения денег в наличной форме (или, говоря другими словами, переводу денег из наличных сбережений в легальные инвестиции) являются:

- значительное падение привлекательности частных финансовых инструментов и институтов;
- рост доверия к наличному рублю.

Таблица 2

**Имеющие сбережения: предпочитаемые формы хранения сбережений (в % к числу имеющих сбережения)**

Сбережения	Ноябрь 1994 г., Март 1995 г.	Сентябрь 1995 г.	Май 1996 г.	Март 1997 г.	
<i>Безналичные:</i>	61	58	58	47	55
вклады в Сбербанк	36	39	38	34	44
вклады в коммерческие банки	16	12	11	9	5
ценные бумаги	9	7	9	4	6
государственные	2	1	3	2	2
частные	7	6	6	2	4
Итого безналичные в государственном секторе	38	40	41	36	46
Итого безналичные в частном секторе	23	18	17	11	10
<i>Наличные:</i>	39	42	42	53	46
рубли	7	4	10	21	13
иностранная валюта	32	38	32	32	33

\* Рассчитано по данным опросов ВЦИОМ

Результаты опросов ВЦИОМ, приведенные в табл. 2, хорошо иллюстрируют оба процесса. Как видно из этих данных, в начале 1995 г. *привлекательность частных финансовых инструментов* была примерно в 2 раза ниже государственных; к марту 1997 г. разрыв увеличился в 5 раз. Такое падение произошло в первую очередь за счет отказа населения в доверии частным банкам. Привлекательность частных ценных бумаг также сократилась, однако масштабы этого процесса были не столь велики: стартовые позиции частных ценных бумаг были и так плохи, и падать им было особенно некуда. Популярность государственных ценных бумаг за этот же период стабильно находилась на предельно низком уровне. Что же касается Сберегательного банка, то произошедшее за последние несколько месяцев увеличение его популярности не смогло (по крайней мере пока) сколько-нибудь заметно перекрыть падение доверия к частному сектору финансового рынка и обеспечить рост привлекательности безналичных сбережений в целом. Между тем *притягательность наличного рубля* с марта 1995 по март 1997 г. повысилась примерно в 3 раза, причем происходило это на фоне сохранения популярности наличной иностранной валюты на устойчивом высоком уровне.

Рассмотренные тенденции позволяют яснее увидеть всю сложность решения задачи капитализации наличных сбережений населения. Совершенно очевидно, что в ближайшие год—два ценные бумаги не смогут стать подходящим инструментом для привлечения сколько-нибудь существенных ресурсов населения — даже если эти бу-

маги будут высокодоходными и гарантированными государством или международными финансовыми институтами. Усилия частных банков в этой области также вряд ли окажутся успешными. В такой ситуации единственным потенциальным аккумулятором наличных средств населения сегодня является Сбербанк. Однако для того, чтобы реализовать свой потенциал, Сбербанк должен победить в конкурентной борьбе не только на "своей", но и на "чужой" территории: его привлекательность должна стать выше не только привлекательности частных банков и ценных бумаг, но и наличных денег. Для этого Сбербанку необходимо предпринять очень серьезные усилия. В частности, в отношении сбережений в иностранной валюте ему необходимо, как минимум, платить по валютным вкладам не меньше, а, скорее, больше того, что дает "серый" рынок (в настоящее время это около 3% в месяц по валюте), предельно гибко реагируя на изменения "серого" рынка, а также предельно упростив процедуру приема таких вкладов (понимая, что все эти сбережения идут из серой экономики и по большей части "оправданы" документами быть не могут). Однако собственно политикой Сбербанка рассматриваемая проблема отнюдь не исчерпывается, поскольку "сберегательное поведение" населения определяется не только действиями того или иного финансового института, но и факторами иного характера: оценкой общеэкономической и общеполитической ситуации и пр.

Поэтому вряд ли стоит рассчитывать на то, что в течение двух следующих лет наличные сбережения населения станут сколько-нибудь серьезным источником дополнительных инвестиций в российскую легальную экономику. В этот период ситуация с капиталовложениями будет по-прежнему зависеть в первую очередь от того, насколько рационально предприятия смогут использовать собственные средства (на которые сегодня приходится 66% общего объема инвестиций), насколько регулярно будет обеспечиваться бюджетное финансирование хозяйства (около 20% инвестиций) и от возможностей привлечения иностранного капитала.

Что же касается перспективы превращения сбережений населения в основной источник инвестиций в российскую экономику, то это уже проблема долгосрочного характера.

**Александр ГОЛОВ**

**Репутация рыночной экономики у россиян**

Парадоксальная ситуация: сторонников продолжения рыночных реформ в России в настоящее время в 1,5 раза больше, чем сторонников их прекращения (36 против 24%, по данным ВЦИОМ), хотя довольных тем, что в России развивается рыночная экономика, в 1,5 раза меньше, чем недовольных (31 против 45%). Недовольных рыночной экономикой почти в 2 раза больше, чем сторонников прекращения рыночных реформ! Вопрос о продолжении или прекращении рыночных реформ для россиян явно более трудный, чем вопрос о развитии рыночной экономики в России. Для относительного большинства (40%) рыночные реформы в стране остаются своеобразной "вещью в себе", т.е. россияне затрудняются сказать, как с ними быть, продолжать их или прекращать. Из этих 40% не определившиеся и со своим отношением к рыночной экономике составляют 16%, довольные ею — 7, недовольные — 17%. Баланс здесь явно в пользу недовольных. Получается, что именно неясность рыночных реформ, их связи с развити-