

Е. С. Дерябина

ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ТЕОРИИ СИСТЕМ

ББК 66.041



Дерябина Екатерина Семеновна – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Пермского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

esderyabina@mail.ru

В статье рассматривается необходимость использования терминов «системность», «несистемность», «межсистемность» при изучении особенностей функционирования различных типов отечественной политической оппозиции в условиях перехода от одной общественной системы к другой. Целесообразность применения теории систем в процессе изучения российского оппозиционного политического спектра обуславливается сложностью происходящих процессов в государственно-политической надстройке при смене общественных систем. На основе категорий теории систем появляется возможность осмыслить особенности сосуществования взаимоисключающих друг друга оппозиционных политических партий.

Ключевые слова: оппозиция, тип оппозиции, межсистемная историческая ситуация, системность, несистемность, межсистемность, внесистемность, политическая тактика, политическая стратегия, системная методология.

Для объективного анализа становления и развития политической оппозиции в условиях смены общественных систем необходимо рассмотреть важный методологический вопрос, касающийся типологии политической оппозиции.

Прежде всего обратимся к самому понятию «оппозиция». Большинство отечественных и зарубежных исследователей рассматривают политическую оппозицию как политический институт через призму функционирующих политических партий. За пределами такого подхода остаются групповые и массовые настроения, общественное сознание, не только представляющие определенную степень оппозиционности властным институтам, но и не отвечающие их запросам к политическим партиям. Поэтому в более широком смысле под политической оппозицией как неким отношением подразумеваются практически все прямые и косвенные проявления общественного инакомыслия и недовольства существующим общественно-политическим порядком.

В более узком смысле под оппозицией понимается отношение противопоставления стратегических и тактических целей со стороны различных политических субъектов (политических партий, общественно-политических движений, блоков и коалиций) стратегической и тактической направленности властных институтов на развитие той или иной общественной системы. Идеологическая форма оппозиционного политического отношения способна сильнее

проявляться на институциональном уровне. Поэтому в *более узком смысле* оппозиция может рассматриваться в качестве политического института, как совокупность отстраненных (или частично отстраненных) от власти либо участвующих во власти партий, организаций и движений.

Таким образом, есть необходимость отойти от слишком узкого понимания политической оппозиции как института, функционирующего исключительно в рамках парламентской системы. В условиях разложения одной общественной системы и перехода к другой, когда особую роль приобретают массовые настроения, имеет смысл анализировать историческое становление различных типов политической оппозиции на фоне оформления политических партий, общественно-политических движений, внепарламентских блоков и коалиций, их связей с различными социальными группами, создание и деятельность которых инициированы влиянием как внутренних, так и внешних факторов.

Для последующего исторического анализа становления и развития оппозиционных политических партий в переходные периоды отечественной истории важно определиться с типологическим критерием, определяющим типы политической оппозиции. Не умаляя значимости существующих методологических подходов, обратимся к системному методу исследования. Его использование в качестве методологии исследования политической оппозиции позволяет глубже рассмотреть особенности становления и функционирования оппозиционных политических партий не только в условиях стабильной общественной системы, но и при переходе от одной общественной системы к другой.

Системная методология делает ряд важных выводов, позволяющих по-иному посмотреть на оппозиционный политический спектр в условиях смены общественных сис-

тем. Положение о том, что «любая система есть тождество с собой и свое собственное отрицание, есть одновременно система и не-система»¹, позволяет выделить два важных свойства любой системы и ее институтов: «системность» и «несистемность». Указанные категории позволяют охватить развитие общественной системы и ее институтов в процессе «становления системного качества через столкновение и борьбу системных элементов, соответствующих данному системному качеству, с элементами несистемными»². На основе данного положения можно с уверенностью утверждать, что в процессе смены общественных систем одна и та же политическая партия (блок, движение) может рассматриваться и как системная сила, и как несистемная.

Такой парадокс наиболее остро проявляется в переходных «межсистемных исторических ситуациях», которые характеризуются отсутствием доминирования в них системных элементов³. Таким образом, для таких переходных ситуаций свойственен «двусторонний процесс разрушения одной системы и формирования элементов и структур другой»⁴. В зависимости от того, какого вектора развития придерживается политическая сила – поддержки разрушающейся системы или структурных элементов новой образующейся системы, необходимо оценивать ее системные и несистемные качества. Поэтому в межсистемных исторических ситуациях нет типологически «чистых» системных и несистемных политических оппозиционных сил.

Если в межсистемной исторической ситуации наблюдается сосуществование, борьба элементов, принадлежащих двум общественным системам, одна из которых разрушается, но не разрушена полно-

¹ Красильников Д. Г. Межсистемные политические ситуации в России в XX веке: проблемы теории и истории. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2001. С. 35.

² Там же. С. 36.

³ Там же. С. 140.

⁴ Там же.

стью, а другая формируется, но также лишена целостности¹, то системная историческая ситуация характеризуется «доминированием элементов одной общественной системы, динамикой ее развития в направлении целостности»². В системной исторической ситуации более четко определяются типологические границы между системной и несистемной политической оппозицией.

Таким образом, во-первых, типологическое соотношение политической оппозиции с исторической ситуацией предоставляет возможность выхода на все институты общественной системы, включая политические; во-вторых, каждая из исторических ситуаций порождает особый механизм действия (и взаимодействия) государственно-властных и оппозиционных институтов.

Итак, в условиях системной исторической ситуации и соответствующей ей общественно-политической системы проявляются два основных типа политической оппозиции: системная и несистемная. На основе категориального аппарата общей теории систем возможен анализ политической оппозиции на макро-, мезо- и микроуровнях.

На макроуровне в качестве сущностного критерия, лежащего в основе выделения двух типов оппозиции, выступает степень соответствия их стратегических целей базовым ценностям общественной системы. Этот критерий позволяет учитывать степень оппозиционности политических партий и движений государственной власти в вопросе о сохранении (защите, развитии) или радикальном изменении социально-экономической и политической основы общественной системы.

¹ Красильников Д. Г. Системность, несистемность, «межсистемность» как инструменты анализа общественно-политической деятельности // Терминоведение. 1995. № 2–3. С. 141.

² Красильников Д. Г. Системность...

Таким образом, системная оппозиция в стратегии ориентирована на защиту социально-экономической основы общественной системы, но может при этом расходиться с властью в тактике. В зависимости от тактических расхождений оппозиция может приобретать различный классификационный статус, не меняя своей системной сущности. Важно отметить также, что при радикальном изменении общественной системы системная оппозиция может стать несистемной силой.

Несистемная оппозиция стратегически отрицает базовые ценности общественной системы и тем самым власть, выступающую гарантом сохранения этих ценностей. В силу этого несистемная оппозиция не имеет открытого доступа влияния на власть.

Терминологический аппарат теории систем включает в себя понятие «внесистемность» как то, что не только отрицает иные системные качества, но и находится за пределами всякой системы. Поэтому внесистемная оппозиция будет отрицать всякую систему вообще, выступать против всякой власти и государственности.

Важно отметить, что если степень оппозиционности несистемных сил предполагает «отрицание данного системного качества с позиции другого системного качества», то «степень оппозиционности внесистемных политических образований предполагает неприятие не только данной общественной системы, но и всех других»¹. Примером такой политической силы могут служить разнообразные организации анархистов (КАС, АДА в 1980–1990-е гг.). Заявив нишу внесистемной оппозиции, они останутся в ней, подчеркивая неизменную внесистемную природу анархо-синдикализма.

Выделяя системный тип политической оппозиции, необходимо затронуть проблему внутритиповых отличий. Использование аксиоло-

¹ Красильников Д. Г. Межсистемные политические ситуации... С. 41.

гического подхода как составной части системного метода на мезо-уровне позволяет рассматривать системные (несистемные) ценности оппозиции в политическом, идеологическом, культурном измерениях. Учет ценностных ориентаций и их проявлений в политическом поведении (открытом или скрытом) помогает классифицировать политические партии и движения в горизонтальной плоскости.

Не задаваясь целью многоуровневого представления классификации системной оппозиции, выделим по степени отношения к власти на поведенческом уровне три основных ее вида – лояльную, конструктивную, непримиримую.

Для *системной лояльной оппозиции* характерно наличие в большей степени скрытой оппозиционности, нежели открытой. Поэтому критика власти с ее стороны носит непостоянный характер. Данная оппозиция в той мере поддерживает власть, насколько эта власть способствует сохранению и (или) развитию общественной системы. Системная лояльная оппозиция безоговорочно принимает сторону власти, когда обозначается реальная угроза общественной системе со стороны несистемных сил, а при отсутствии такой угрозы происходит фактическое совпадение программ оппозиции и власти. Власть подвергается критике со стороны данной оппозиции, если она тактически отходит от заданной программы развития политической системы и ее институтов.

Системная конструктивная оппозиция отличается наличием собственной программы, не совпадающей с программой власти, но она готова пойти на «разумный компромисс» с ней в условиях угрозы общественной системе со стороны несистемных сил. Чаще всего нишу конструктивной оппозиции в рамках целостной общественной системы занимают политические партии центристского толка. Поэтому системная конструктивная оппозиция действует как противовес политическому радикализму.

В рамках системной оппозиции возможно развитие непримиримого отношения к власти, в связи с чем следует различать *системную и несистемную непримиримость*. Сама сущность несистемной оппозиции подразумевает ее непримиримое отношение к иной системе, а значит, и к власти, выступающей ее гарантом. Поэтому непримиримость, как неотъемлемое качество несистемной оппозиции, проявляется в ее радикальном отношении не только к власти, но и к существующей системе в целом.

Системная непримиримость имеет два уровня отношений: к власти и к несистемной оппозиции. Если несистемная непримиримость имеет всеохватывающий характер, то системная непримиримость касается лишь отдельных сторон сложившихся общественных отношений. Поэтому системная непримиримая оппозиция может отвергать политический режим (т. е. специфические способы и методы властвования), но при тактических разногласиях с властью она не покушается на незыблемые социально-экономические основы общественной системы.

В зависимости от внутренней природы политического режима нишу системной непримиримой оппозиции могут занимать разные политические силы. Чем больше демократического содержания в механизме функционирования политического режима, тем вероятней, что системная непримиримая оппозиция будет представлена праворадикальными политическими партиями (от умеренного до крайнего толка). Соответственно, авторитарные методы властвования способствуют проявлению системной непримиримости в либеральном политическом лагере, а также среди политических сил, приближенных к нему.

Следовательно, системная непримиримость не имеет постоянных идеологических границ. Но по отношению к несистемной оппозиции все рассматриваемые виды системной оппозиции проявляют непримиримость (в большей или меньшей степени) с позиций защиты той общественной системы, которую они представляют. В этом смысле

отношение к несистемной оппозиции со стороны системных сил всегда иносистемно.

Несколько иной механизм функционирования политической оппозиции в условиях переходного (межсистемного) периода. Важно выделить возможные отличительные особенности функционирования двух типов оппозиции в межсистемной исторической ситуации.

Особенности системной лояльной оппозиции в условиях целостной общественной системы были выделены выше. Если же мы обратимся к анализу системной оппозиционной лояльности в межсистемной исторической ситуации, то обнаружим отсутствие классического варианта поведения, свойственного для данного вида системной оппозиции. Можно предположить, что тактические действия данной оппозиции будут зависеть от степени соответствия деятельности поддерживаемой ею власти, стратегической целевой направленности на развитие той или иной общественной системы. Поскольку единой властной структуры в межсистемный исторический период не существует, постольку в деятельности данной оппозиции будут проявляться системные и несистемные качества одновременно.

Так, движение «Демократическая Россия» в течение 1990–1991 гг. использовало тактику внедрения в Советы и превращения их из органов власти, регулирующих политику КПСС, в органы власти, противостоящие КПСС. В связи с чем можно утверждать, что Советы, как институт разрушающейся советской общественной системы, использовался указанным движением на уровне принятой политической тактики. Политическая стратегия «Демократической России» была направлена на «укрепление демократических преобразований, способствующих политическому и социальному структурированию общества, переходу к политической конкуренции на многопартийной основе»¹. Как только тактическая цель была достигнута, приверженцы радикальных эконо-

¹ Демократическая Россия: информ. бюллетень. 1991. № 14. С. 2.

мических реформ выступили против «советской остаточности» в 1993 г., поддержав Президента РФ. Однако возможная критика Президента и Правительства за непоследовательность проведения радикальных экономических реформ сохранялась в форме скрытой оппозиционности «радикальных демократов». В то же время в кульминационный период противостояния двух ветвей власти в сентябре – октябре 1993 г. системная лояльная оппозиция полностью перешла на сторону Президента ради защиты базовых ценностей рыночной (буржуазной) общественной системы, тем самым проявив несистемную природу по отношению к оставшимся рудиментам советской системы.

Таким образом, если «лояльность» как классификационная черта системной оппозиции может усиливаться вплоть до полного принятия власти (оппозиция становится «проправительственной партией»)¹ либо ослабляться до скрытой или открытой критики власти, то ее системное типологическое качество остается неизменным по отношению к структурным элементам и ценностям той общественной системы, на развитие которой она нацелена стратегически. Одновременно такое стратегическое целеполагание переводит системную лояльность в системную непримиримость к политическим силам праворадикального толка (по вопросам развития политического режима и политической системы) и полное неприятие всех иносистемных сил (прежде всего леворадикального коммунистического толка, по принципиальным расхождениям в вопросе, касающемся иного стратегического развития общественной системы).

Важно отметить, что если граница между системными и несистемными силами прослеживается более четко, то между системной лояльной, системной конструктивной и системной непримиримой оппозициями она мо-

¹ Красильников Д. Г. Межсистемные политические ситуации... С. 57.

жет быть подвижной (что уже было показано на примере движения «Демократическая Россия»).

Можно предположить, что есть свои особенности и в функционировании системной конструктивной оппозиции в условиях межсистемной исторической ситуации. Мы уже отмечали, что в системной исторической ситуации нишу системной конструктивной оппозиции занимают партии центристского толка. Желание занять данную нишу было у многих политических партий и блоков в переходные периоды отечественной истории.

Так, идея создания унитарного государства на принципах баланса исполнительной и законодательной власти, отрицательное отношение к распаду СССР как фактору утраты статуса великой державы объединила сторонников коалиции «Гражданский союз» (ГС) в 1992 г. Объявив себя «конструктивной оппозицией» правительству Е. Т. Гайдара, «Гражданский союз» потребовал «немедленных корректировок курса реформ» и выступил за сохранение до конца 1992 г. существующего распределения полномочий между законодательной и исполнительной властями¹. Но «Гражданский союз», который претендовал на роль «системного центра», регулирующего взаимоотношения законодательной и исполнительной ветвей власти, заведомо обрекал себя на неудачу, т. к. в представительной власти помимо системных сил сохранялись несистемные. Поэтому сама идея равновесия двух ветвей власти не соответствовала реальной действительности, что не могло не сказаться на поражении «Гражданского союза» и его размежевании в кульминационный период противостояния двух ветвей власти в 1993 г., иносистемных по отношению друг к другу. Итогом краха политики центризма стало разделение системной конструктивной оппозиции на системную лояльную, поддерживавшую исполнительную власть ради защиты буржуазных системных ценностей при сохранении скрытой оппозиционности этой ветви власти; системную непримиримую, выступившую на стороне представительной власти, что не являлось защитой остаточных элементов советской системы, а было проявлением отрицания складывающегося политического режима

¹ Документы форума общественных сил. М., 1992. С. 12.

в рамках рыночной (буржуазной) системы и перераспределения власти среди системных политических сил.

Таким образом, мы опять обнаруживаем, что «конструктивизм» как классификационное качество очень подвижен в межсистемной исторической ситуации. В кульминационный период в большей степени проявляется типологическое системное свойство оппозиции: она поддерживает ту власть, чья стратегическая направленность совпадает со стратегической целью самой оппозиции. При такой безоговорочной поддержке конструктивная оппозиционность временно утрачивается, переходя в лояльность к власти, но сохраняя скрытые формы.

Тогда встает вопрос, почему мы эту оппозицию называем системной конструктивной? Потому, что после августа 1991 г. элементы рыночной (буржуазной) общественной системы становятся доминирующими над остаточными элементами советской системы.

Сложность межсистемной исторической ситуации проявляется и в многоликости системной непримиримой оппозиции. Ранее уже отмечалось отличие системной непримиримости от несистемной. Поскольку системная непримиримость касается лишь отдельных сторон сложившихся общественных отношений, постольку отвержение политического режима на уровне принимаемой политической тактики может варьироваться от умеренной критики до ярко выраженной праворадикальной. В то же время необходимо отметить, что у всех политических сил, занявших нишу системной непримиримой оппозиции, сохраняется определенная степень радикализма по отношению к власти, системное содержание которой в определенной степени соответствует программным установкам оппозиции; это прежде всего касается сохранения рыночной экономики как основы буржуазной системы. Поэтому даже праворадикальные силы 1990-х гг. (например, РНЕ) мы относим к системной непримиримой оппозиции. В связи с этим стоит согласиться с мнением Д. Г. Красильникова, который при анализе структуры несис-

темности акцентирует внимание на том, что «любая общественная система может отрицаться с позиций разных общественных систем»¹, оттого очень важно определить «системную принадлежность несистемной политической силы»².

Важно отметить также, что указанные виды институциональной системной и несистемной оппозиции более характерны для плюралистической общественной системы, нежели монистической. В монистической системе, в условиях сращивания партийного и государственного аппарата, моноидеологии, функционирование системной оппозиции идеологически недопустимо, а любая несистемная оппозиция уничтожается физически (пример: история советского и фашистских государств). Но на уровне скрытого политического отношения несистемная оппозиционность может иметь место и в монистических системах (диссидентское движение в СССР, антифашистские движения в фашистских государствах).

В условиях стабильной исторической ситуации в лагере несистемной оппозиции не всегда проявляются внутритиповые отличия. Возможно, это обусловлено тем, что, не имея реального доступа к власти, несистемные оппозиционные силы сосредоточены на стратегических, общих (а не тактических, частных) целях, поэтому их внутритиповые границы могут быть размыты.

С переходной исторической ситуацией связано появление особого типа политической оппозиции – межсистемной. Понятие «межсистемность» определяется как то, что «частично соответствует сразу двум системным каче-

¹ Красильников Д. Г. Межсистемные политические ситуации... С. 59.

² Там же.

ствам и не соответствует им»¹. Нецельный, частичный характер воспринимаемых межсистемной оппозицией системных и несистемных ценностей порождает противоречие в ее стратегии и тактике.

Так, КПРФ в 1991–1993 гг. в трехмерном оппозиционном пространстве занимала место между системной непримиримой оппозицией правого толка и несистемной леворадикального толка в системе буржуазных общественных отношений.

Как правило, межсистемная оппозиция оппонирует системным силам, «выступая за существенное реформирование системы посредством включения в нее ряда элементов иной системы»². При этом системная и несистемная оппозиции будут всегда недовольны непоследовательностью и отсутствием системной целостности межсистемной оппозиции. С ликвидацией сосуществования элементов двух общественных систем межсистемная оппозиция будет трансформироваться частично в системную, частично в несистемную политические оппозиции. История современной КПРФ подтверждает эту тенденцию.

Таким образом, системная методология предполагает изучение политической оппозиции на макро- (собственно типологическом), мезо- (различение видов внутри одного типа) и микроуровне (дальнейшее линейное классификационное дробление политического оппозиционного спектра). В целом для трехмерного оппозиционного политического пространства переходного периода свойственна многоуровневая оппозиционность. Если на макроуровне границы между основными типами политической оппозиции могут проследиваться более четко, то на мезо- и микроуровне они прозрачны.

¹ Красильников Д. Г. Власть и политические партии в переходные периоды отечественной истории (1917–1918; 1985–1993). Пермь, 1998. С. 222.

² Красильников Д. Г. Межсистемные политические ситуации... С. 51.

Библиографический список

Демократическая Россия: информ. бюллетень. 1991. № 14. 23 с.

Документы форума общественных сил. М., 1992. 45 с.

Красильников Д. Г. Власть и политические партии в переходные периоды отечественной истории (1917–1918; 1985–1993). Пермь, 1998. 306 с.

Красильников Д. Г. Межсистемные политические ситуации в России в XX веке: проблемы теории и истории. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2001. 251 с.

Красильников Д. Г. Системность, несистемность, «межсистемность» как инструменты анализа общественно-политической деятельности // Терминоведение. 1995. № 2–3. С. 141–144.