

European
SOCIAL SCIENCE
JOURNAL

ЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

2012•2(18)

Рига - Москва

Europeas
VĚSTNESIS

Европейское научное общество
"Mazleksnes", г. Рига



Международный исследовательский
институт, г. Москва

European Social Science Journal ("Европейский журнал социальных наук")

Международный научный журнал.
Зарегистрирован в Федеральной службе
надзора в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации

ПИ № ФС77-39916 от 21 мая 2010 г.

Международный идентификационный номер
периодического печатного издания 2079-5513

Подписной индекс: Объединенный каталог «Почта России» – 13094

Журнал включен

в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов
и изданий, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук,
утвержденный Высшей аттестационной комиссией (ВАК)
Министерства образования и науки Российской Федерации



Международный исследовательский институт
является участником Глобального Договора
Организации Объединенных Наций

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Г. Т. Абдрахманова – доктор экономических наук, доцент, декан финансово-экономического факультета Казахстанско-Британского технического университета

М. И. Алдошина – доктор педагогических наук, доцент, декан факультета педагогики и психологии Орловского государственного университета

С. П. Ангаева – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социальных технологий Восточно-Сибирского государственного технологического университета

В. И. Астахова – доктор исторических наук, профессор, академик АН ВШ Украины, основатель Харьковского гуманитарного университета «Народная украинская академия», Украина

И. Н. Барниц – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, декан Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

В. П. Басик – доктор юридических наук, профессор, заместитель директора Московского радиотехнического института Российской академии наук

Д. Бриеле – Ph.D., доктор социологических наук, профессор, вице-президент Европейского научного общества «Mazleksnes», Латвия

Ю. Е. Булатецкий – доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры информационного, предпринимательского и торгового права Российского государственного торгово-экономического университета

Л. Л. Герашенко – доктор философских наук, кандидат искусствоведения, профессор, ведущий научный сотрудник отдела научного развития Всероссийского государственного университета кинематографии имени С. А. Герасимова (ВГИК)

Н. Гурьянова – Ph.D. (Колумбийский университет (литературоведение)), доктор исторических наук (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (история искусств)), профессор, директор аспирантуры департамента славянских языков и литературы Северо-западного университета, г. Эванстон, США

С. Евдокимова – Ph.D., доктор филологических наук, профессор славянских языков и литератур и сравнительного литературоведения Университета Брауна, г. Провиденс, США

Л. В. Евсеева – доктор философских наук, доцент, доцент кафедры культуры Морской государственной академии имени адмирала Ф. Ф. Ушакова

С. Ю. Жданова – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии развития Пермского государственного национального исследовательского университета

Б. М. Жуков – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Кубанского института международного предпринимательства и менеджмента

С. С. Ильин – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры экономической теории Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

М. Ю. Кантор – доктор филологических наук, кандидат юридических наук, профессор, главный редактор объединенной редакции издательского центра МНИ-Наука (шеф-редактор)

Н. Б. Карабущенко – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии и педагогики Российского университета дружбы народов

А. Ю. Коваленко – доктор экономических наук, профессор, генеральный директор Центра экономических исследований

О. С. Кренжолек – Ph.D., кандидат филологических наук, преподаватель Института русской филологии Университета гуманитарных и естественных наук имени Яна Кохановского в г. Кельце, Польша

С. В. Кривых – доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института профессионального образования Российской академии образования

В. Э. Лебедев – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

З. М. Магруппова – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики Череповецкого государственного университета

Н. И. Мартышина – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии Сибирского государственного университета путей сообщения

Н. Н. Марчук – доктор исторических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Российского университета дружбы народов

Н. А. Машкин – доктор исторических наук, профессор, руководитель центра довузовской подготовки Российского государственного торгово-экономического университета

В. Э. Меламуд – член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, директор Измайловской гимназии № 1508 г. Москвы

О. А. Никифоров – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Омского государственного педагогического университета

И. Озолиня – Ph.D., доктор философских наук, профессор, эксперт Европейского научного общества «Mazleksnes», Латвия

Е. А. Певцова – доктор педагогических наук, доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе Российского университета кооперации

Ю. Подгурецки – Ph.D., доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной коммуникации Опольского университета, г. Ополье, Польша

Е. А. Попов – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой общей социологии Алтайского государственного университета

Т. В. Портнова – доктор искусствоведения, профессор, профессор Института русского театра, профессор кафедры дизайна Моековского государственного технического университета «МАМИ»

И. М. Рассолов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой информационного, предпринимательского и торгового права Российского государственного торгово-экономического университета

А. А. Румянцев – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики Российской академии наук

Е. В. Сидоров – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Российского государственного социального университета

Д. С. Сомов – доктор педагогических наук, профессор, директор гимназии № 710 Российской академии образования

А. А. Тедеев – доктор юридических наук, кандидат экономических наук, профессор, заместитель руководителя Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и иным правам интеллектуальной собственности

Ю. А. Тронин – доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Академического международного института

Ю. Ц. Тыхеева – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и социокультурной антропологии Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления

М. А. Федотов – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Советник Президента Российской Федерации, руководитель Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и иным правам интеллектуальной собственности

Х. Хаджиев – доктор юридических наук, профессор, судья Европейского суда по правам человека от Республики Азербайджан

Н. В. Халыпина – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Международные отношения» Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б. Н. Ельцина

Л. Н. Чернова – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории средних веков, заместитель по научной работе директора Института истории и международных отношений Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского

В. Е. Чиркин – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель наук Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник сектора сравнительного права Института государства и права Российской академии наук

П. А. Чукреев – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры «Связь с общественностью, социология и политология» Бурятской государственной сельскохозяйственной академии имени В. Р. Филиппова, профессор кафедры социальных технологий Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления

Н. Г. Шурухов – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного университета

О. У. Юлдашева – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры маркетинга Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

СОДЕРЖАНИЕ

CULTURAL EXPERIENCE

Философский дом

- Голубева Н. А. Синергетический вектор диссимметрического развития 8
 Сигнаевская О. Р. "Мир человека" в контексте смыслов философии постмодерна: смысловтворческая природа духовности 15
 Бирюкова Э. А. Этико-философский анализ виртуальных образов в контексте развития теории отражения 24
 Гордова Э. Е. Философское определение ценностных параметров делового общения в сфере бизнеса 32
- Образовательные парадигмы**
- Семенова А. Д., Винокурова У. А., Ядрихинская Л. С. Этнопедагогический механизм формирования универсальных учебных действий обучающихся 38
 Окулова Л. П. Формирование искусственной рабочей/учебной и информационной среды в образовательном пространстве 47
 Бирюкова Н. С. Концептуализация преемственности классических моделей университетского образования 54
 Белкина Е. П. Метод учебного проекта как продуктивная учебная иноязычная деятельность в неязыковом вузе 62
 Гилев А. А. Диагностика уровня развития операций анализа и сравнения в курсе физики технического вуза 69
 Иванова Н. Н., Скрышников Т. Л. Самостоятельность студентов как результат развития их компетентности 75
 Чсбыкина Н. А. Компетентностный подход в управлении дошкольным учреждением 82
 Михеева Ю. В. Педагогические аспекты сохранения психологического здоровья младших школьников 87
 Налимова О. О. Использование интерактивных видов деятельности при обучении естествознанию в 5 классе 95
 Пустовойтов В. Н. Познавательная компетентность старшеклассника: сущность категории и корреляты 102
 Свистунова Е. В., Демьянская М. Н., Нестерова Е. В. Особенности профориентационной работы с подростками, имеющими ограниченные возможности здоровья 110
 Брикунова С. С., Шатохина И. В., Щербина Е. Н. Опыт теоретического обоснования и практической реализации в современном российском образовании подготовки будущих учителей на духовно-правственной основе 118
 Павлов В. И. Концептуальные основы развития духовно-нравственной культуры будущего учителя в поликультурном образовательном пространстве вуза 125
 Кутно Э. Э. Развитие эмоционально-волевого и физического компонентов готовности военнослужащих к деятельности в экстремальных ситуациях 133
- Культ слова**
- Ерофеева И. В. Дихотомия современного текста как зеркало полноты русской культуры 138

- Скнар Г. Д. Множественный тематический компонент и маркеры топикализации в диалогической речи 146
 Жамсаранова Р. Г. Ономаконцепт как когнитивная единица номадной концептосферы 153
 Гуськова О. В. О семантике именительного падежа в арабском литературном языке (в связи с представлением арабских графических речевых баз данных) 161
 Онина С. В. Омонимия как проявление лексических, деривационных и грамматических связей в современном хантыйском языке 171
 Арискина О. Л. Синонимия в терминологии учения о морфемике и словообразовании XVI – XVIII вв. 176
 Гариннов А. С. История развития аффиксов прошедшего неопределенного времени в башкирском языке 182
 Туктарова Г. М. Языковая специфика правового текста: терминологические заимствования при пормотворчестве на татарском языке 185
 Иконникова В. А. Принципы создания глоссария англоязычных юридических терминосистем 192
 Кокорина Ю. Г. Объективное и субъективное в языковой личности российского археолога-теоретика 198
 Кусов Г. В. Подходы к анализу выводов эксперта в судебной лингвистической экспертизе 205
 Кузенко В. В. Языковая компетентность студентов нелингвистических факультетов высшей школы 212
 Ахренова Н. А. Интерист-лингвистика: особенности самопрезентации языковой виртуальной личности 216
 Труфанова И. В. Миф об Икаре и Дниосисе в романе В.В. Набокова «Камера обскура» 221
 Абазов А. Ч. Трагикомедия "Парашют" Мурадина Думанова в контексте создания и функционирования современного Театра Сатиры и Юмора в Кабардино-Балкарии 230
- Социокультурный меридиан**
- Бочарова Е. Е. Субъективное благополучие личности в свете теоретической психологии 235
 Лига М. Б. Формирование концептуальных подходов к качеству жизни в контексте неклассической социологии 242
 Шемякина М. К. Принципы действия концепта «возрождение» в динамике развития культуры 249
 Стенанова Г. С. Роль позитивных автостереотипов в формировании этнокультурной толерантности студенческой молодежи 255
 Никитина Р. С., Винокурова Е. И. Социализация и воспитание детей в традиционном укладе жизни коренных народов Севера Республики Саха (Якутия) 262
 Мельникова Н. Н., Щелокова Е. Г. Карьерная направленность: векторная модель диагностики и интерпретации 270
 Терещенко Е. Ю. Кольский север как историко-культурный регион 278
 Чахвадзе Н. В. Русско-восточный и западно-восточный художественный диалог как системы 283
 Ремнев В. А., Комлева А. В. Метафизика природы театральной сценографии 290
 Мюид О.-Л. Основоположники американской оперетты – Рудольф Фримль и Зигмунд Ромберг: вклад в развитие американского музыкального театра 296

SOCIAL POWER**Ветер времени**

- Шишкарева Т. Н. К вопросу о становлении крестьянского общественно- 303
го управления в Курской губернии в первые годы реформы 1861 г.: уч-
реждение волостей в Курской губернии в 1861 г.
Кольга Г. И. Проблемы вооружения и материально-технического обес- 311
печения вермахта в годы Второй мировой войны
Лушников Н. А. Социальное развитие села в 1960–1980-е гг. (на мате- 324
риалах Курганской и Челябинской областей)
Герасимова И. Ф. Тема плена в русской батальной лирике XX века 332

Социально-экономический меридиан

- Субботина Н. Д. Труд как основа превращения природных условий в 338
предпосылки развития общества
Ельшина В. В. Институциональная среда трудовой занятости – основа 346
долгосрочного экономического роста России
Лагодюк А. Н. Основные механизмы развития инновационного кластера 356
Клюев Ю. В. Интернет как ресурс общественного управления 360
Печаткина Е. Ю. Инструментальное сопровождение процессов форми- 367
рования организационной культуры стратегического управления пред-
приятиями легкой промышленности
Абрамова О. В., Молодчик М. А., Нурсубина Я. С. Отдача от интеллек- 375
туального капитала компании: экзогенные факторы влияния
Харисова Г. М. Формирование системы управления инвестиционной 384
деятельностью в современных экономических условиях
Антипов Д. Н. К вопросу о стратегии строительного предприятия 387
Хлебникова Н. В. Социальные и институциональные условия для фор- 397
мирования эффективной деятельности рынка труда в России
Пушкарева Д. А., Видищева Е. В. Теоретические аспекты управления 398
процессом аутсорсинга в современной организации
Васюкова Л. К., Баслык А. И. Проблемы формирования спроса на 405
страховые услуги
Кузьмич Н. П. Предпосылки устойчивого развития строительного ком- 412
плекса в регионе
Гафиятуллина А. З. Моделирование системы управления персоналом в 418
корпорации
Колоцова О. Г. Развитие социально-трудовых отношений в нефтегазовом 423
комплексе
Солнышкина И. В. Подход к разработке механизма оценки деятельности 430
сетевых структур
Искосков М. О. Разработка функциональной модели учета рисков инно- 438
вационного проекта
Салиев К. Р. Теоретические основы исследования рынка финансового 444
капитала в континууме национального экономического пространства
Киямов И. К. Теоретические основы исследования регионального эконо- 448
мического пространства
Дупленко Н. Г. Механизм выравнивания асимметрии социально- 452
экономического развития региона
Разакова А. Н. Особенности развития рынка труда регионов Северо- 460
Кавказского федерального округа

Полис

- Никонов С. Б. Ноополитика как составляющая часть стратегий государ- 467
ственных конфликтов

- Тарасова Е. А. Концепт «власть» в представлениях россиян: результаты 473
ассоциативного эксперимента (на примере культуры Хабаровского края)
Грохотов А. Н. “Назначские” глав субъектов РФ или прямые выборы: 481
поиск оптимальной модели
Родионова Н. А. Разработка программы миграционной амнистии при 488
реализации трехстадийного подхода к регулированию миграционных
процессов и противодействию нелегальной миграции
Винник С. В. Институт необходимой обороны в российском законода- 494
тельстве: анализ исторических периодов развития
Терехов М. Ю. Иные процессуальные способы получения сведений, со- 501
ставляющих охраняемую федеральным законом тайну: основания при-
менения и модель процессуальной формы

ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУКОПИСЕЙ

507

достаточно гибки и не в должной степени ориентированы на законы рынка и потребности стейкхолдеров»¹.

Рисунок 12.

Схема нейросетевой модели Beyond Budgeting организации культуры стратегического управления деловым предприятием



Стратегическое управление предпринимательской деятельностью (его наличие) определяет сущность «организационной культуры стратегического управления». Она характеризуется наличием определенной модели (рисунок 12). Данная модель является новым подходом к стратегическому управлению, бизнес-планированию, постановке целей, постоянному и управляемому событиям прогнозированию и управлению бизнес-эффективностью на основе финансовых и нефинансовых ключевых показателей эффективности предпринимательской деятельности. Представленные на рисунке приложения повышают качество информационного обеспечения на средних и крупных ЦПП.

Библиографический список:

1. Ершов В.В., Попов А.Н. Экономика фирмы (акционерного предприятия). Учебное пособие. Челябинск: ЧГАУ, 2000.
2. Игнатьев А.М. Рынок и стратегия развития. Учебное пособие. СПбУЭФ, 1993.
3. Попов А.Н., Дементьев Г.М. Менеджмент как когнитивный и основа формирования национального богатства. Челябинск: УралГУФК, 2007.

О. В. Абрамова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Пермь, магистрант факультета «Экономика» (614039, г. Пермь, ул. П. Осипенко, д. 51, корп.А; тел.:(8342) 244-01-77)

М. А. Молодчик

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Пермь, доцент кафедры финансового менеджмента, кандидат экономических наук (614007, г. Пермь, ул. Н. Островского, д. 69)

Я. С. Нурсубина

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Пермь, стажер-исследователь Лаборатории инвестиционного анализа (614068, г. Пермь, ул. Кирова, д. 160)

ОТДАЧА ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА КОМПАНИИ: ЭКЗОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ¹

В последние двадцать лет интеллектуальный капитал стал объектом пристального внимания, как теоретиков, так и практиков. Экономика знаний фокусирует усилия менеджеров на повышении эффективности управления интеллектуальным капиталом компании. На сегодняшний день мало изученным остается вопрос о роли интеллектуального капитала в процессе увеличения стоимости компании и о том, какие факторы оказывают влияние на отдачу от интеллектуального капитала. В частности, роль внешних факторов, таких как уровень развития страны или принадлежность к отрасли, остается недооцененной. Данная работа посвящена анализу влияния экзогенных факторов на отдачу от интеллектуального капитала на выборке из 668 компаний России, Украины, Великобритании, Германии и США за период с 2005 по 2009 гг.

В последние двадцать лет интеллектуальный капитал стал объектом пристального внимания, как теоретиков, так и практиков. Экономика знаний фокусирует усилия менеджеров на повышении эффективности управления интеллектуальным капиталом компании. Факторы влияния на отдачу от данного вида ресурсов могут быть разделены на внешние и внутренние. К первым относятся институциональные условия деятельности компании, которые определяются спецификой страны и отрасли, а также поведение компаний-партнеров, поставщиков и клиентов. Такие факторы, как возраст компании, стадия ее жизненного цикла, организационная структура являются внутренними характеристиками, которые оказывают влияние на отдачу от инвестиций в интеллектуальный капитал.

Данная работа посвящена анализу влияния экзогенных факторов, а именно влияния уровня развития страны и принадлежности к отрасли на отдачу от интеллектуального капитала компании. Гипотезы, выдвинутые авторами, протестированы на выборке из 668 компаний России, Украины, Великобритании, Германии и США за период с 2005 по 2009 гг.

С момента зарождения теории интеллектуального капитала в 60-х XX века было написано достаточно большое количество работ, практически в каж-

¹ Стратегическое управление предприятием (SAP Strategic Enterprise Management) – функция. М.: SAP AG – Представительство 2000.

¹ В работе использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта «Измерение интеллектуального капитала компании», выполненного в рамках Программы «Научный фонд ГУ-ВШЭ» в 2011 году

дой из которых представлено свое определение интеллектуального капитала. В нашей работе мы определяем интеллектуальный капитал, как «знания в форме активов, которые в большой степени влияют на конкурентоспособность компании, генерируют добавленную стоимость ее акционерам».¹ Данное определение соответствует логике стоимостного подхода, который рассматривает интеллектуальный капитал как ресурс создания ценности. Анализ литературы показывает, что современные финансовые показатели и модели, в основе которых лежит принцип добавленной стоимости, могут быть использованы в качестве прокси-показателей для оценки эффективности использования интеллектуального капитала компании²: интеллектуальный коэффициент добавленной стоимости (VAIC); экономическая добавленная стоимость (EVA); рыночная добавленная стоимость (MVA); рассчитанная стоимость неосязаемых активов (CIV); стоимость будущего роста (FGV); усилитель стоимости материальных активов (RAVE).

Из представленных показателей, основанных на вычислении добавленной стоимости, чаще остальных в эмпирическом анализе используется интеллектуальный коэффициент добавленной стоимости (VAIC). Данный факт объясняется относительной простотой расчета индикатора, а также возможностью применения для любых компаний: публичных или закрытых. Впервые модель применил на практике ее автор – Антс Пулик, доказав положительную связь интеллектуального коэффициента добавленной стоимости с соотношением рыночной и балансовой стоимости компании на примере 30 крупных фирм Лондонской Фондовой Биржи.³ В последние годы, наряду с изучением развитых экономик Австрии, Австралии, возросло количество эмпирических исследований о взаимосвязи интеллектуального капитала и показателей деятельности компаний на развивающихся рынках. Так, например, проанализированы компании стран Южной Африки, Сингапура, Малайзии, Тайваня, Турции и России. В целом полученные результаты не позволяют сделать однозначных выводов.

Эмпирическая проверка влияния интеллектуального капитала на экономическую добавленную стоимость (EVA), добавленную рыночную стоимость (MVA) и стоимость неосязаемых активов (CIV) является более сложным по сравнению с моделью VAIC, поскольку требует данных о структуре капитала и расчета требуемой доходности для всех типов инвесторов. В связи с этим количество работ, использующих данные показатели, ограничено и выводы их часто противоречивы. В частности, исследование М. Изери на основе 5 крупных компаний розничной торговле, чьи акции котируются на Стамбульской фондовой бирже за период 1999-2001 гг., подтверждает гипотезу о том, что интеллектуально богатые фирмы генерируют большую экономическую добавленную стоимость, лишь для одной компаний из пяти, включенных в выборку. Остальные объекты наблюдения не дают ясного представления о

характере взаимосвязи между показателями.⁴ Ч. Ханг и М. Ванг, проанализировав отчетность 37 публичных тайваньских предприятий различных отраслей за 2001-2003 гг., говорят об увеличении объясняющей силы модели оценки стоимости компании при включении в нее показателей интеллектуального капитала. Таким образом, инвестору следует учитывать финансовые и интеллектуальные активы для получения корректной оценки компании.²

Показатели стоимости будущего роста (FGV) и усилитель стоимости материальных активов (RAVE) не используются в эмпирических исследованиях.

Одним из недостатков современных эмпирических исследований является то, что на сегодняшний день мало изученным остается вопрос о роли внешних и внутренних факторов, влияющих на отдачу от интеллектуальных активов. Работы практической направленности различаются по времени проведения, объему выборки, типу данных и полученным результатам в зависимости от страны и отрасли, и в целом являются достаточно фрагментарными. В связи с этим наш исследовательский интерес заключается в создании эмпирического подтверждения влияния экзогенных факторов на отдачу от интеллектуального капитала. Выборочная совокупность, на которой проводилось тестирование гипотез, содержит объекты наблюдения из нескольких стран и отраслей, что выгодно отличает ее от более ранних экспериментов, ограниченных одной страной или рынком. Информация о компаниях представлена за 2005-2009 гг., что делает возможным выявление тренда – направления преимущественного движения показателей – и построение на его основе динамических моделей.

В нашем исследовании отдача от интеллектуального капитала компании оценивалась с помощью прокси-показателей – экономической добавленной стоимости (EVA) и стоимости будущего роста (FGV). Показатели были отобраны неслучайно. М. Миллер и Ф. Модильяни выделяют в стоимости фирмы две составляющие³: приведенная стоимость существующих видов доходов, приведенная стоимость возможных доходов, перспектива получения которых открывается фирме при дополнительном инвестировании в материальные активы, отдача от которых будет больше среднерыночной.

Ни один из современных финансовых индикаторов не является универсальным инструментом одновременно для анализа текущей деятельности и перспектив роста. EVA и ее аналоги являются краткосрочными показателями и позволяют судить о результатах работы фирмы за период, что влияет на первую компоненту ценности. Стоимость будущего роста (FGV) способна дать оценки на долгосрочную перспективу и является характеристикой второго слагаемого в формуле ценности Миллера-Модильяни.

Расчет показателя экономической добавленной стоимости проводился согласно следующей формуле⁴:

¹ İseri M. et al. Economic Value Added by Intellectual Retailers in a Developing Country / M. İseri, G. Kayakutlu // Review of Social, Economic & Business Studies/ Volume 3. Number 4. 2007. P. 83-98.

² Huang C. et al. The Effects of Economic Value Added and Intellectual Capital on the Market Value of Firms: An Empirical Study/ C. Huang, M. Wang // International Journal of Management/ Volume 25. Number 4. December 2008. P. 722-731.

³ Burgelman R., Roos G. The New Economy – a New Paradigm for Managing for Shareholder Value [Online]. Режим доступа: http://www.inteap.com/downloads/ICS_Article_2004_The%20New%20Economy%202008a%20New%20Paradigm%20for%20Managmg%20for%20Shareholder%20Value.pdf

⁴ Ивапковская И.В. Финансовые измерения корпоративных стратегий // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5. С. 150-163.

¹ Marr B., Schiuma G. Measuring and Managing Intellectual Capital and Knowledge Assets in New Economy Organisations», Bourne M. (ed.) Performance Measurement Handbook, GEE Publishing, London, 2001. с. C4В/3.

² Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models// Management Decision. 36 (2).1998. P. 63-76; Руче И., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: «Высшая Школа Менеджмента», 2008.

³ Pulic A. MVA and VAIC analysis of randomly selected companies from FTSE [Online]. Режим доступа: <http://www.vaic-on.net/download/ftse30.pdf>

$$EVA_i = IC_{i-1} \cdot (ROIC - WACC) \quad (1)$$

где: NOPAT – это операционная прибыль до уплаты процентных платежей, но за вычетом налога на прибыль; IC – весь капитал, инвестированный в компанию; WACC – средневзвешенные затраты на капитал; ROIC – отдача на инвестированный капитал; i – номер периода.

Экономическая добавленная стоимость генерируется компанией в том случае, если она получает доход выше среднеотраслевого. Одним из основных источников конкурентных преимуществ, по мнению многих авторов, является интеллектуальный капитал. Именно поэтому наличие положительной экономической добавленной стоимости может быть интерпретировано как показатель эффективного управления интеллектуальным капиталом компании.

Показатель стоимости будущего роста (FGV) рассчитывается, как разница между совокупной рыночной стоимостью компании и стоимостью ее текущей деятельности, которая определяется как сумма капитализированной текущей EVA и инвестированного капитала, отражая, таким образом, мнение рынка о потенциале будущего роста компании:

$$FGV_i = MV_i - \frac{EVA_i}{WACC} - IC_{i-1} \quad (2)$$

где: MV – рыночная стоимость компании; FGV – стоимость будущего роста; IC – весь капитал, инвестированный в компанию; i – номер периода.

FGV в ряде работ рассматривается как прокси-показатель интеллектуального капитала, который отражает мнение рынка о потенциале будущего роста компании, источниками которого, по мнению инвесторов, могут являться усовершенствования выпускаемого продукта, внутренний темп роста компании, деятельность, направленная на создание стоимости. Наивысшего значения FGV достигает в отраслях, характеризующихся активным использованием инновационных продуктов¹.

Поскольку экономическая добавленная стоимость и потенциал будущего роста являются абсолютной величиной и зависят от размера компании, в нашем исследовании использовалось отношение EVA, FGV к инвестированному капиталу. Инвестированный капитал рассматривался без учета корректировок, т.е. был равен балансовой стоимости компании. Таким образом,

$\frac{EVA_i}{IC_{i-1}}$ и $\frac{FGV_i}{IC_{i-1}}$ представляют собой прокси-показатели отдачи от интеллектуального капитала на единицу инвестированного капитала, которые позволяют нивелировать эффект размера компании и, следовательно, сделать их сравнимыми между собой.

Как было отмечено ранее, комплексный анализ влияния интеллектуального капитала на результат деятельности компании должен включать анализ не только внутренних, но и внешних параметров, таких как отрасль и страновая принадлежность. Итак, были сформулированы следующие гипотезы.

H01: отдача от интеллектуального капитала положительно зависит от уровня развития экономики страны.

H02: потенциал роста стоимости компании положительно зависит от уровня развития экономики страны.

H03: специфика отрасли имеет значение для уровня отдачи от интеллектуального капитала.

Тестирование гипотез проводилось на выборке из 668 компаний, расположенных в странах, отличающихся как по уровню экономического развития, так и по рейтингу Индекса экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI) и Индекса знаний (Knowledge Index – KI) Мирового банка¹ (Таблица 1).

В тестируемом множестве представлены следующие отрасли: «Химическая промышленность», «Машиностроение», «Нефтедобыча и нефтепереработка», «Торговля оптовая и розничная», «Транспорт», «Связь» и «Финансовые услуги». В выборочную совокупность включены компании со среднесписочной численностью работников не менее 500, но не более 20 тыс. человек. Таким образом, в ней не представлены малые компании и явные лидеры отрасли. Данный факт следует учесть при интерпретации результатов в таких высококонцентрированных отраслях, как связь и нефтехимия.

Таблица 1.

Структура выборки

Страна	Кол.-во компаний	KEI 2009 г.	Место по KEI 2009 г.	Место по KI 2009 г.	Уровень развития экономики	Географический регион
Украина	41	6,00	51	46	Развивающаяся	Восточная Европа
Россия	98	5,55	60	43	Развивающаяся	Восточная Европа
Германия	42	8,96	12	13	Развитая	Западная Европа
Великобритания	110	9,10	7	9	Развитая	Западная Европа
США	377	9,02	9	10	Развитая	Северная Америка
Итого	668	X	X	X		X

Тестирование двух моделей добавленной стоимости производилось с помощью компьютерного программного обеспечения статистического анализа данных E-Views. Для проверки страновых и отраслевых различий в показателях отдачи от интеллектуального капитала были проведены тесты для независимых выборок, а именно H-тест по методу Крускала и Уоллиса и тест медиан. Результаты представлены в Таблице 2, 3. Поскольку тесты являются непараметрическими, отсутствует требование нормальности распределения зависимой переменной. Проверяется нулевая гипотеза о равенстве медиан нескольких выборок. При уровне значимости меньше 0,05 принимается конкурирующая гипотеза о различии выборок.

Таблица 2.

Статистики критериев по группирующей переменной «Страна»

Статистики критерия Крускала-Уоллиса		
	EVA/IC	FGV/IC
Хи-квадрат	54,015	17,343
Асимпт. Значимость	0,000	0,001
Статистики критерия медиан		
	EVA/IC	FGV/IC
Количество наблюдений	642	565

¹ Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: «Высшая Школа Менеджмента», 2008.

¹ KEI and KI Indexes (KAM 2009) [Online]. Режим доступа: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp

Медиана	-0,018	0,8624
Хи-квадрат	36,466	14,175
Асимпт. Значимость	0,000	0,003

Таблица 3.

Статистики критериев по группирующей переменной «Отрасль»

Статистики критерия Крускала-Уоллеса		
	EVA/IC	FGV/IC
Хи-квадрат	52,692	26,738
Асимпт. Значимость	0,000	0,000
Статистики критерия медиан		
	EVA/IC	FGV/IC
Количество наблюдений	642	565
Медиана	-0,0184	0,8624
Хи-квадрат	40,525	16,460
Асимпт. Значимость	0	0,011

В данном случае оба теста показали одинаковый результат: уровень значимости менее 0,05. Это говорит о различии выборок по группирующей переменной и целесообразности проведения межстранового и межотраслевого анализа.

В таблице 4 представлены медианные значения показателей отдачи от интеллектуального капитала за 2005-2009 гг. с разбивкой по странам. Индикатор отдачи на интеллектуальные активы в США, Великобритании и Германии стремится к нулю, следовательно, только около половины компаний эффективно используют интеллектуальные ресурсы, конвертируя их в добавленную стоимость. В группе развивающихся стран, которая представлена компаниями России и Украины, нормированный показатель экономической добавленной стоимости в 2-3 раза ниже по сравнению с развитыми странами, что свидетельствует о меньшей отдаче от интеллектуального капитала в расчете на единицу инвестированных средств.

Таблица 4.

Динамика медианных показателей отдачи от интеллектуального капитала за 2005-2009 гг. с разбивкой по странам

		2005	2006	2007	2008	2009
		Украина (Ukr)	EVA/IC -0,1088	-0,1177	-0,1046	-0,1791
	FGV/IC	-	-	-	-	-
Россия (Rus)	EVA/IC	-0,0687	-0,0237	-0,0545	-0,0847	-0,0725
	FGV/IC	0,5504	0,5684	0,5817	0,2357	0,3891
Германия (Герм)	EVA/IC	-0,0404	-0,0195	-0,0310	-0,0402	-0,0640
	FGV/IC	0,6505	0,6870	0,9000	0,5429	0,8972
Великобритания (UK)	EVA/IC	-0,0224	-0,0003	-0,0202	-0,0328	-0,0342
	FGV/IC	0,9926	0,8941	0,8466	0,6156	0,8420
США (USA)	EVA/IC	-0,0252	-0,0138	-0,0299	-0,0470	-0,0483
	FGV/IC	0,9445	0,9107	0,8603	0,6618	0,9311

Отрицательная динамика показателя во времени, на наш взгляд, объясняется общим спадом экономики на фоне мирового финансового кризиса, причем на развивающихся рынках это отражается сильнее.

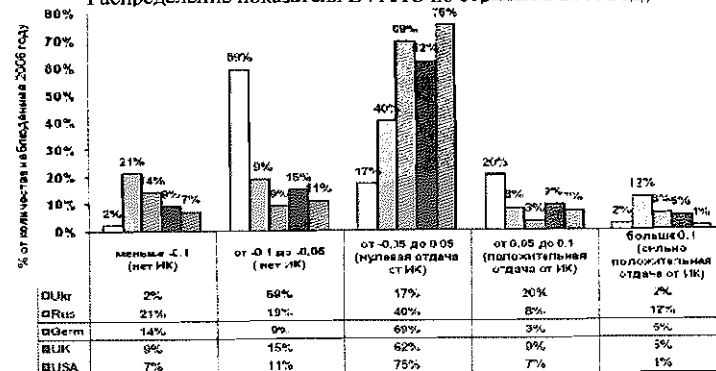
Медианное значение потенциала роста стоимости в 2005 году в США достигает 94%, в Великобритании 99%. Это почти вдвое больше того, что демонстрируют российские компании. Самые низкие значения этого показателя по всем странам, как и ожидалось, приходится на 2008 год, после которого наблюдается положительная динамика, однако докризисного уровня достичь удастся только в США. В остальных странах индикаторы значительно ниже по сравнению с 2005-2006 гг. Оценить потенциал роста компаний Украины не представляется возможным по причине отсутствия данных.

Далее нами были заданы 5 интервалов исследуемых показателей отдачи от интеллектуальных ресурсов и построено распределение компаний по странам. Для наглядности в данной работе приведены результаты по 2006 году (рис. 1, 2).

На рисунке 1 отображено распределение компаний согласно значению нормированной на инвестированный капитал экономической добавленной стоимости. Мы предполагаем, что, если этот показатель меньше нуля, компания использует интеллектуальные активы неэффективно. В случае если он лежит в интервале от -0,05 до 0,05, т.е. близок к нулю, отдача на активы сопоставима с вложениями в него. И только когда он больше нуля, можно говорить о том, что интеллектуальный капитал компании способствует созданию дополнительной стоимости.

Рисунок 1.

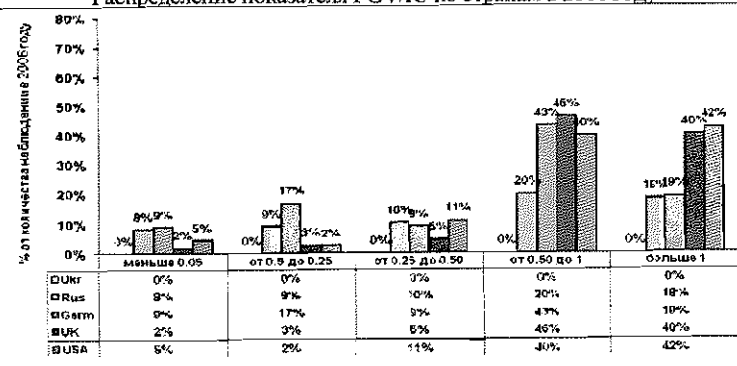
Распределение показателя EVA/IC по странам в 2006 году



Распределение компаний по интервалам потенциала роста, представленное на рисунке 2, также свидетельствует о наличии положительного сдвига в сторону развитых рынков.

Рисунок 2.

Распределение показателя FGV/IC по странам в 2006 году



Как следует из рисунка 1, большинство компаний, которые неэффективно управляют интеллектуальными ресурсами, расположены на Украине (61%). Для России показатель чуть ниже – 40%. Развитые страны – США, Великобритания, Германия – характеризуются наименьшей долей подобных компа-

ний: 18%, 22% и 23% соответственно. Распределение показателя отдачи от интеллектуального капитала в развитых странах близко у нормальному, в то время как у компаний России и Украины оно смещено в сторону отрицательных значений. При этом небольшое увеличение доли компаний с критическими значениями (меньше -0,1 и больше 0,1) в Германии может быть объяснено малым количеством наблюдений по стране. В целом же, можно сделать вывод о том, что вклад развивающихся стран при создании ценности в совокупной выборке не играет существенной роли.

$$\frac{FGY_t}{IC_{t-1}} < 5\%$$

Если $\frac{FGY_t}{IC_{t-1}}$, мы предполагаем, что у компании практически отсутствует потенциал роста. В целом таких предприятий в выборке немного, примерно поровну в России (8%) и Германии (9%), но значительно меньше в Великобритании (2%) и США (5%). Значительный разрыв наблюдается по количеству компаний с потенциалом роста от 50% до 100%. В США, Великобритании и Германии 40-46% против 20% в России. Развитые рынки характеризуются также большим количеством предприятий, чьи перспективы роста, по нашим оценкам, составляют более 100%. Данный факт связан с тем, что привлекательность компаний в развитых странах выше, чем на развивающихся рынках.

Таким образом, сформулированные в исследовании гипотезы нашли эмпирическое подтверждение. Непараметрические тесты зафиксировали статистически значимые различия в подгруппах, обусловленные спецификой страны и отрасли. Отдача от интеллектуального капитала выше в компаниях, ведущих деятельность в США, Великобритании и Германии, по сравнению с российскими и украинскими компаниями. Потенциал роста стоимости компании также выше в развитых странах. На наш взгляд существенное влияние на низкую отдачу от интеллектуального капитала в развивающихся странах оказывает низкий уровень защиты прав интеллектуальной собственности, недостаточное качество и низкая мобильность трудовых ресурсов, а также низкий внутренний спрос на инновационные продукты и услуги.

В заключение следует отметить, что учет таких экзогенных факторов как страновая специфика или принадлежность к конкретной отрасли, позволяет дать более глубокое экономическое обоснование уровня отдачи от интеллектуального капитала и интерпретировать полученные результаты. При включении этих факторов в эконометрические модели влияния интеллектуального капитала на результаты деятельности компании можно ожидать повышения их качества и объясняющей способности. Проверка данной гипотезы – задача следующего исследования.

Библиографический список:

1. Ивашковская И.В. Финансовые измерения корпоративных стратегий // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5.
2. Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: «Высшая Школа Менеджмента», 2008.
3. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models/ Management Decision. 36 (2).1998.
4. Burgman R., Roos G. The New Economy – a New Paradigm for Managing for Shareholder Value [Online]. Режим доступа: http://www.intcap.com/downloads/ICS_Article_2004_The%20New%20Economy%20a%20New%20Paradigm%20for%20Managing%20for%20Shareholder%20Value.pdf
5. Huang C. et al. The Effects of Economic Value Added and Intellectual Capital on the Market Value of Firms: An Empirical Study/ C. Huang, M. Wang // International Journal of Management/ Volume 25. Number 4. December 2008. P. 722-731.

6. İşeri M. et al. Economic Value Added by Intellectual Retailers in a Developing Country / M. İşeri, G. Kayakutlu // Review of Social, Economic & Business Studies/ Volume 3. Number 4. 2007. P. 83-98.
7. KEI and KI Indexes (KAM 2009) [Online]. Режим доступа: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp
8. Marr B., Schiuma G. Measuring and Managing Intellectual Capital and Knowledge Assets in New Economy Organisations», Bourne M. (ed.) Performance Measurement Handbook, GEE Publishing, London, 2001. с.С4В/3.
9. Pulic A. MVA and VAIC analysis of randomly selected companies from FTSE [Online]. Режим доступа: <http://www.vaic-on.net/download/ftse30.pdf>