

Безотзывных вкладах и депозитных сертификатах

М. Солодков, директор Банковского института НИУ-ВШЭ

И.А. Цыганова, экономист

В конце ноября 2011 г. Минфин опубликовал на своем сайте новый законопроект¹, предусматривающий за принципиальных нововведения: узаконивание использования банками безотзывных вкладов и безотзывных менных сберегательных сертификатов. Эта инициатива, условно, — шаг вперед в ходе решения проблемы укрепления ресурсной базы российских банков. Тем не менее, ид мер, предлагаемых в законопроекте, кажутся неоправданными. Например, предложение законодательно забрать вкладчиков право на досрочное изъятие вкладов.

Предполагается, что безотзывность вкладов поможет банкам эффективнее управлять ликвидностью, ослабить проблему массовых «набегов» вкладчиков, изымающих средства, расширить базу фондирования для банков путем депонирования средств под более высокий процент по безотзывным вкладам. Однако на это есть что возразить. Во-первых, длинные деньги банк может получить и другими путями, не напрямую. Во-вторых, паника среди держателей вкладов — процесс лавинообразный, и безотзывные вклады ее не остановят. Скорее наоборот, введение этого инструмента вызовет подозрения среди вкладчиков на том, что пути досрочного изъятия средств все равно будут изысканы. В-третьих, сам факт того, что безотзывный вклад существует, ограничивает его владельца в вкладах. Много ли найдется смельчаков, готовых вложить свои сбережения на безотзывный вклад на сколько-нибудь длительный срок в условиях, когда наступление кризиса считается вполне вероятным. А в контексте российской действительности помимо нестабильности экономики маловажное значение имеет и нестабильность доходов расходов населения.

Так вот, если человек (массовый потребитель) скопил некоторую сумму на будущее, скорее всего, он не знает, когда ему эти деньги понадобятся, средства вкладываются

про запас», и важно, чтобы эти сбережения можно было быстро вернуть при необходимости. В случае с безотзывными вкладами это невозможно. Деньги на эти вклады принесут лишь те, кто точно знает, что в ближайшие несколько лет ему не понадобятся и в экономике за это время ситуация сильно не изменится. Под ситуацией в экономике простой обыватель будет, скорее всего, понимать ставки по вкладам в рублях на аналогичные суммы в других банках.

Напротив, другая идея, высказанная Минфином, — модифицировать действующую эмиссионную ценную бумагу «сберегательный сертификат» в неэмиссионный «именной сберегательный сертификат», застрахованный АСВ, выглядела совершенно логичной. Однако после декабря 2010 г. идея претерпела принципиальные изменения. Теперь стали утверждать, что именно свойство безотзывности позволит этому именному сберегательному сертификату свободно обращаться на бирже и неорганизованных площадках, то есть в полной мере реализовать свое свойство ценной бумаги. Однако являться предметом купли-продажи сберегательный сертификат может и не будучи безотзывным. На данный момент проблема с существующим сертификатом отнюдь не в том, что вложенные по нему средства можно востребовать в любой момент, а в том, что сейчас это эмиссионная ценная бумага. Регистрация эмиссии в Б РФ затягивает процедуру выпуска и делает инструмент слишком стандартизированным, негибким, — а это не интересно ни вкладчикам, ни самим банкам. В данном контексте безотзывность именного сберегательного сертификата не позволяет гражданину при необходимости продать этот сертификат. Данный инструмент станет более популярным, если сделать сертификат неэмиссионной ценной бумагой, вклад по которой будет застрахован АСВ.

Идея со страхованием вкладов, обеспеченных именным сберегательным сертификатом, также претерпела некоторые неоправданные изменения. Теперь для получения страхового возмещения по такому вкладу необходимо будет физически предъявить сертификат, что автоматически означает, что законопроект предусматривает выпуск

¹ Проект закона «О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 36 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статьи 10, 12 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Опубликован на сайте Минфина 23.11.11 <http://www.nfln.ru/common/img/uploaded/library/2011/11/Zakonoproekt.zip>

именных сберегательных сертификатов исключительно в документарном виде, хоть в законопроекте это и не прописано напрямую.

Идея сделать сертификат именно документарной ценной бумагой отчасти логична. Российский гражданин, принося в банк свои сбережения, безусловно, хочет получить что-то материальное взамен, банковскую книжку, пластиковую карту, бланк ценной бумаги, а не только запись в реестре. Найти решение несложно. Например, обязать банки выдавать бланк именного сберегательного сертификата по первому требованию клиента. Главным свидетельством внесения средств во вклад будет при этом оставаться запись в реестре. Предпочтения всех контрагентов будут удовлетворены: кто хотел получить физическое подтверждение сделки, получит бланк по первому своему требованию, а те, кто собирается продать право требования средств по сертификату, сделает это без дополнительных трудностей с передачей бумаги.

Хотим также обратить внимание на одну негативную тенденцию, выражающуюся в принятии неких «полумер» при использовании успешного опыта развитых стран. В качестве примера приведем перевод россиян на зарплатные карты с целью снизить долю наличности в платежном обороте страны. Мера хорошая, идея — еще лучше. Забыли только о том, что для этого требуется система сберегательных и расчетных счетов, которые должны стоять за каждой эмитированной карточкой. При наличии такой системы деньги находятся на карте и, соответственно, возникает спрос на терминалы, которые создаются для осуществления расчетов. Без этого, мы видим, что 90%² операций с пластиковой картой составляет снятие наличных через банкоматы.

Доминирование наличности в платежном обороте снижает возможности накопления и инвестиций и создает инфляционное давление на экономику. Слабость ресурсной базы, выражающуюся в нехватке длинных пассивов с самого основания банковской системы РФ, мы уже отмечали. Напомним лишь, что, управляя ликвидностью, банки не знают, когда с депозитного счета будут сняты деньги, так как все они, по сути своей, вклады до востребования. Между тем этими средствами профиндированы активные сделки, которые в результате несут в себе серьезный риск ликвидности³.

Не менее важно, что в условиях появления долгосрочных инструментов и снижающейся инфляции воз-

никает процентный риск⁴, а значит, и необходимость его регулирования, которое в развитых экономиках мира осуществляется посредством использования процентных деривативов, которые в РФ практически отсутствуют.

Существует и ряд других сложностей во взаимоотношениях банков и вкладчиков. Необходимо, с одной стороны, создать для вкладчиков возможность без обращения в суд и существенных потерь в ставке процента возвращать свои средства до наступления срока погашения, а с другой, — не допускать нанесения крупного урона банкам. И, наконец, учитывать интересы тех людей, которые имеют возможность положить в банк сумму, превышающую максимальный размер страхового покрытия, гарантированного АСВ. Дробление средств клиента на разные вклады в разных банках может быть организовано более удобным образом, чем хождение по разным банкам с целью открытия разных срочных вкладов, которые по факту являются вкладами до востребования.

На самом деле на мировом финансовом рынке уже обращается инструмент, способный решить многие из обозначенных выше проблем: это Certificate of Deposit. В России тоже есть инструмент с похожим названием — депозитный сертификат, предназначенный для использования юридическими лицами, и сберегательный сертификат для физических лиц. Однако Certificate of Deposit во всех отношениях более гибкий инструмент и используется как юридическими, так и физическими лицами.

Наибольшее распространение получил Certificate of Deposit, используемый на рынке США⁵. Американский депозитный сертификат — это разновидность срочного вклада. Инструмент имеет по преимуществу неэмиссионный характер, то есть выпускается по факту обращения в банк, соответственно все параметры сертификата оговариваются в индивидуальном порядке, а они весьма вариативны. Помимо этого можно открыть сертификат дистанционно через систему банк-клиент, используя специальный электронный ключ к своему счету в конкретном банке. Его также можно без проблем продать на вторичном рынке, и наконец, все вклады по депозитным сертификатам застрахованы FDIC (Federal Deposit Insurance Corporation) в пределах \$250 000 до 2014 г., а после — \$100 000. В отличие от России страховое покрытие в США на порядок выше, и распространяется оно на все сертификаты (в РФ, напомним, лишь на именные сертификаты физических лиц).

Важно отметить, что практически любой вид сертификата и его часть в случае с брокерским сертификатом, можно продать на вторичном рынке. То есть для возврата

² 1. Количество и объем операций, совершенных с использованием платежных карт эмитентов-резидентов и нерезидентов: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet008.htm&pid=psRF&sid=ITM_12938

2. Количество и объем операций, совершенных на территории России и за ее пределами с использованием банковских карт, эмитированных кредитными организациями, по видам клиентов: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet009.htm&pid=psRF&sid=ITM_39338

³ Case *M. Sprengle*. Liability and asset uncertainty for banks. *Journal of Banking and Finance*.

⁴ Robert De Young, Chivon Yom. On the independence of assets and liabilities: Evidence from U.S. commercial banks, 1990-2005. // *Journal of Financial Statistics*. Vol. 4, 2008.

⁵ См. Солодков В. М., Цыганова Я. А. Статья «Депозитные сертификаты как способ формирования длинных пассивов» // «Банковское дело», август (№8(200)) 2010 г., С. 69-71

вложенных средств выгоднее реализовать сертификат на рынке, нежели изымать деньги из банка. Это как раз и позволяет одновременно добиваться того, что у банков сохраняются длинные пассивы по фиксированной цене, а клиенты при этом могут достаточно быстро вернуть себе свой вклад с минимальными потерями, не обращаясь в банк. Для целей регулирования уровня ликвидности существует брокерский депозитный сертификат (Brokered), он выпускается депозитными брокерами. Держателем такого сертификата является группа независимых инвесторов. При этом, ввиду повышенного риска, проценты про брокерскому депозитному сертификату несколько выше, а комиссии ниже, что делает этот инструмент более привлекательным для вкладчиков. Его главное преимущество — возможность «дробления» вложенных через него средств между независимыми инвесторами, и как следствие, — возможность для каждого инвестора погасить свою долю при необходимости. Как правило, брокер просто перепродает «высвободившуюся» часть на открытом рынке. В результате другие инвесторы не страдают от выхода одного из участников, вышедший из пула инвестор возвращает вложенные средства достаточно быстро и, как правило, без дополнительных санкций. Банк, с которым сотрудничает брокер, тоже в плюсе — непосредственно из него деньги никто не изымал. Как следствие — у банка пассив, по сути, на фиксированный срок и по фиксированной цене, у клиента — возможность в любой момент без финансовых потерь выйти из сделки.

Проблема управления ликвидностью и регулирования процентного риска может быть также решена за счет использования депозитных сертификатов типа Callable и сертификатов, ставка начисляемых процентов по которым привязана к изменению среднерыночной ставки или любого рыночного индекса (Step Up/Down, Variable rate).

Депозитные сертификаты Callable предполагают наличие у эмитента права досрочного отзыва, например, в случае значительного изменения ставок в экономике, когда выкупить досрочно становится выгоднее, чем продолжать выплачивать высокие проценты. Это позволяет эмитенту управлять процентными рисками, контролируя соотношение стоимости размещения ресурсов и стоимости их привлечения. В связи с наличием у эмитента права досрочного отзыва сертификата Callable возрастают риски для его держателя. Соответственно, по такому депозитному сертификату предполагается более высокий доход. По сертификатам же с индексируемой ставкой процента изначальная ставка обычно соответствует средней по рынку, дабы не возникало противоречия с общей логикой привязки доходности к поведению того или иного индекса.

Сертификаты типа Step Up/Down и Variable rate удобны для банков тем, что вне зависимости от ставок в экономике

относительный размер выплачиваемых процентов остается неизменным. В качестве базы индексации обычно выбирается среднерыночная процентная ставка, уровень инфляции в экономике, доходность государственных облигаций или рыночный индекс. Однако и при Callable, и при сертификате с индексируемой ставкой процента существует риск того, что в случае досрочного отзыва эмитентом или при понижении начисляемых процентов вслед за рынком такие сертификаты не удастся продать на вторичном рынке без существенных убытков для себя.

В США существует еще ряд дополнительных «опций». Так, сертификат типа Bump Up дает его владельцу возможность один раз повысить ставку начисляемого процента за период до погашения. Изменение ставки процента никак не повлияет на дату погашения и другие параметры сертификата, что весьма удобно.

Сертификат Liquid позволяет изъять часть первоначальной суммы без штрафа. Это существенный плюс и для клиента, и для банка. Клиент теперь меньше опасается форс-мажорных обстоятельств, когда срочно могут понадобиться деньги, а для банка все равно сохраняется некоторая определенность относительно такого вклада, так как при выпуске сертификата точно оговариваются количество и размер изымаемой суммы, а также временные ограничения.

Еще один интересный вариант сертификата — Add On. Подобная «опция» предполагает возможность довносить средства в тело депозита. Это очень удобно в случае, когда сертификат открывается с целью длительного сбережения средств. Это опять же выгодно и банкам, и вкладчикам. Клиентам не нужно теперь ждать истечения срока по старому сертификату, чтобы увеличить сумму вклада. Для банков такие сертификаты означают повышенную вероятность того, что средства не будут изъятые досрочно.

Помимо удобства для обычного населения американские депозитные сертификаты могут быть выгодны еще и тем, кто желает инвестировать свои средства на длительный срок. Так, существуют сертификаты типа Zero Coupon, которые выпускаются на 15–20 лет и продаются с дисконтом. Это позволяет клиентам, с одной стороны, реализовывать свои инвестиционные возможности, а с другой — дает максимальную свободу банкам в плане способа размещения этих средств.

Суммируя преимущества американского варианта депозитного сертификата (ДС), отмечаем следующее:

- ДС очень легко открывается
- ДС не эмиссионный. Это означает, что банку нет необходимости регистрировать эмиссию сберегательного сертификата, как это у нас происходит в Центральном Банке. То есть сертификат открывается по мере обращения клиента в банк.

- ДС подпадает под систему страхования вкладов
- у ДС есть реально работающий вторичный рынок. В том случае, если клиенту по какой-либо причине потребовались деньги до окончания срока действия депозитного сертификата, он может его продать. Тогда сокращается его процентный доход, который он должен был бы получить до срока истечения данного сертификата, однако он получает те деньги, которые в противном случае были бы ему недоступны. С другой стороны, это позволяет банку, который имитировал данный сертификат, привлекать ресурсы на весь срок действия депозитного сертификата по фиксированной цене.

Таким образом, в США представлен широкий спектр депозитных сертификатов на любой вкус⁶, есть варианты как для населения, желающего вложить свои средства на фиксированный срок по более высокой ставке процента, чем по обычным срочным вкладам, так и для корпораций, у которых появляется возможность весьма прибыльно разместить свои временно свободные средства. Осталось понять, что же мешает России перенять этот успешный опыт.

Очевидно, что для слаженного функционирования всей этой системы необходимо ее четкое регулирование. В Соединенных Штатах Америки, как известно, основными регулирующими органами выступают Федеральная Резервная Система и FDIC. Они устанавливают одинаковые для всех требования по осуществлению отчислений в резервы, ведению учета всех владельцев, прав требования по сертификатам и всех посредников, общие требования поддержания максимальной прозрачности всей системы и так далее. Помимо этого для создания более комфортных условий вкладчикам существует такая организация, как CDARs (Certificate of Deposit Account Registry Service). Это, по сути, брокерская контора, представляющая собой ассоциацию банков – членов, занимающуюся аллокацией клиентских ресурсов⁷. При этом FDIC не имеет никаких претензий по отношению к CDARs, так как в соглашении, которое подписывают все банки – члены ассоциации, четко прописаны все те требования по раскрытию информации и поддержанию прозрачности системы, которые FDIC предъявляет ко всем агентам. Также за счет прохождения информации по большей части выпускаемых депозитных сертификатов через ассоциацию для FDIC значительно упрощается процесс сбора данных касательно всех вкладов. Все это, в свою очередь, способствует поддержанию более четкого функционирования вторичного рынка депозитных сертификатов.

К сожалению, на данный момент в России есть целый ряд труднопреодолимых препятствий на пути развития

депозитных сертификатов в том виде, в котором они сейчас существуют⁸.

Во-первых, это ценная бумага, что влечет за собой соответствующие последствия в виде жесткого фиксирования параметров сертификата и особый подход к налогообложению при переходе сертификата к другому владельцу. Результатом становится отсутствие вторичного рынка как такового. Необходимость регистрации эмиссии сертификатов неминуемо ведет к снижению эффективности этого инструмента.

Во-вторых, он и называется по-другому. Депозитный сертификат – это для юридических лиц, сберегательный сертификат, именной или на предъявителя, – для физических. В США такого разделения не существует, поскольку там нет проблемы деления на физических и на юридических лиц в принципе. Юристы склонны считать, что в России не стоит ломать сложившуюся терминологию, даже если название не стыкуется с сутью/содержанием инструмента.

В-третьих, депозитный и сберегательный сертификаты выпускаются только в российских рублях. Это связано с деятельностью агентства по страхованию вкладов. Готово ли Агентство по страхованию вкладов брать на себя страхование валютных вкладов и, соответственно, валютных рисков? Сертификаты на предъявителя, которые существуют у нас, и вовсе не участвуют в системе страхования вкладов, хотя вопросов такое положение дел почему-то не вызывает.

Вышеперечисленные аспекты служат объяснением недостаточного и неэффективного использования сертификатов в российской экономике, что отражено на графике. Мы видим, что доля сберегательных сертификатов в общей сумме средств, привлеченных от населения, по сути, стремится к нулю. То есть этого инструмента, по факту, в Российской Федерации не существует.

Соответственно, мы видим, что инструмент существует скорее формально, он слишком сложен из-за процедуры эмиссии, не популярен и не обладает сравнительными преимуществами перед срочными вкладами.

В связи с этим есть предложение по модернизации этого инструмента, совершенно, на наш взгляд, реалистичное и, что важно, с минимальными поправками в действующее законодательство.

Данное предложение сводится к тому, что взамен существующего сберегательного сертификата создается новый инструмент со следующими характеристиками.

Это должна быть, с учетом практики и действующего законодательства, не эмиссионная ценная бумага. Статус неэмиссионной ценной бумаги позволит банкам не сталкиваться с проблемой регистрации эмиссии в Центральном

⁶ FDIC: Tips for Savers – <http://www.fdic.gov/deposit/deposits/certificate/>

⁷ Подробнее об этом в статье «Депозитные сертификаты как способ формирования длинных пассивов» (Солодков В.М., Цыганова Я.А.) // «Банковское дело», август (№8(200)) 2010 г., С. 69-71

⁸ Гузнов А.Г., Солодков В.М. «Управление ликвидностью с помощью депозитных сертификатов». // Федеральный научно-практический журнал «Банковское право». № 6, 2007, С. 7



Источник: Интерфакс — ЦЭА

банке РФ, как это происходит сейчас, что сильно тормозит процесс выпуска, делает инструмент недостаточно гибким и лишает покупателей возможности выбора параметров приобретаемого сертификата.

Во вторых, это именная ценная бумага. В противном случае эти сертификаты не подпадут под действие ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», что снизит их привлекательность. Также следует учитывать, что ценные бумаги на предъявителя не могут выпускаться в бездокументарной форме. Поэтому возможность выпуска сберегательных сертификатов в бездокументарной форме — это основной вопрос, который здесь возникает. Сейчас, в основном, в бездокументарной форме выпускаются эмиссионные ценные бумаги.

Однако согласно ст. 149 ГК РФ в случаях, определенных законом или в установленном им порядке, лицо, получившее специальную лицензию, может производить фиксацию прав, закрепляемых именной или ордерной ценной бумагой, в том числе в бездокументарной форме (с помощью средств электронно-вычислительной техники и т.п.). В данном случае возможность существования в бездокументарной форме не связывается с тем, эмиссионная это ценная бумага или нет. Кроме того, уже существуют неэмиссионные ценные бумаги, выпускаемые в бездокументарной форме и свободно обращающиеся на рынке. Это инвестиционные паи (ст. 14 ФЗ «Об инвестиционных фондах») и ипотечные сертификаты участия (ст. 20 ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»). Бездокументарная форма сберегательного сертификата позволит решить проблемы частичной передачи прав по нему другим лицам и частичного изъятия или до вложения средств. По ценным бумагам, существующим в документарной форме, это исключено.

Предлагаемый инструмент можно было бы назвать «Именным сберегательным сертификатом». Хотя они вводятся по аналогии с американскими депозитными сертификатами, предлагается именовать их сберегательными, чтобы не создавать путаницы и не вводить вкладчиков

в заблуждение. В российской банковской практике уже прочно укоренилось, что физическим лицам выдаются сберегательные сертификаты, а юридическим лицам — депозитные. Это связано с тем, что такое деление существует в российском законодательстве уже около двадцати лет.

Вернемся, однако, к вопросу о досрочном изъятии вкладов в РФ.

На сегодняшний день возврат суммы вклада по первому требованию вкладчика (п. 2 ст. 837, п. 3 ст. 844 ГК РФ) является одним из основных отличий банковских вкладов от иных способов привлечения денежных средств, в том числе путем выпуска таких ценных бумаг, как векселя и облигации. Однако из этого правила возможны исключения.

Во-первых, согласно п. 2 ст. 837 ГК РФ — это вклады, внесенные юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором. На этом исключении основано существование так называемых гарантийных депозитов.

Во-вторых, п. п. 2 и 3 ст. 835 ГК РФ устанавливают недействительность сделок по привлечению денежных средств граждан во вклады под векселя или иные ценные бумаги, исключающие получение их держателями вклада по первому требованию, но с оговоркой: если иное не предусмотрено законом.

Таким образом, то, что срочные вклады физических лиц, удостоверенные сберегательными сертификатами, не подлежат досрочному изъятию, может быть в качестве исключения предусмотрено законом. Оговорка «иное может быть предусмотрено договором» придаст этой норме диспозитивный характер.

Фиксация прав на бездокументарные именные сберегательные сертификаты

Статья 149 ГК РФ требует, чтобы фиксацию прав, закрепляемых именной или ордерной ценной бумагой в бездокументарной форме, проводило лицо, получившее специальную лицензию. В качестве формы такой фиксации можно ввести единый реестр именных сберегательных сертификатов. Порядок ведения этого реестра должен определяться Центральным Банком РФ по согласованию с государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов». В качестве документа, свидетельствующего о закрепленном праве, выдачи которого требует ст. 149 ГК РФ, — использовать выписку из этого реестра. Обязанность регистрации выпуска сертификата и последующих сделок с ним возлагается на банк, выпустивший сертификат.

Вторичное обращение именных сберегательных сертификатов должно производиться через банк, выпустивший сертификат. Это возможно путем досрочного выкупа сертификата банком либо путем «продажи» другим лицам. «Продажа» сберегательных сертификатов как именных

ценных бумаг согласно ст. 146 ГК РФ должна производиться на основании договора уступки прав требования (цессии) путем регистрации сделки в едином реестре именных сберегательных сертификатов. Соответственно документами, находящимися на руках у вкладчика и подтверждающими наличие у него именного сберегательного сертификата на определенную сумму, будут являться договор (банковского вклада или уступки прав требования) и выписка из единого реестра именных сберегательных сертификатов. Главное что для этого нужно — делегировать функции регистратора какой-либо организации, лучше уже существующей. В качестве такой организации могут выступать:

- Центральный банк Российской Федерации;
- Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»;
- некая рыночная структура, представляющая собой пул банков-партнеров;
- одна из крупных кредитных организаций, уполномоченных Центральным банком РФ в порядке, установленном законом.

О внесении вкладов от имени клиента

В настоящее время кредитные организации размещают привлеченные во вклады денежные средства физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет (п/п. 2 ч.1 ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности»).

Размещение вкладов от имени клиента (дробление вкладов) означает некую посредническую деятельность, в частности, брокерскую. Однако это понятие в настоящее время существует только в отношении эмиссионных ценных бумаг (ст. 3 ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Брокерской деятельности кредитных организаций в отношении внесения вкладов от имени клиента (деятельности депозитных брокеров) действующее российское законодательство не знает. Для этого необходимо прямое закрепление соответствующего разрешения для банков в ФЗ «О банках и банковской деятельности». Законодательного закрепления требует и возможность осуществления данной деятельности субъектами, не являющимися кредитными организациями (по аналогии с банковскими платежными агентами). Также требуется законодательное закрепление сертификата, выдаваемого брокером, в качестве отдельного вида сберегательного сертификата.

В результате, мы получим универсальный гибкий инструмент регулирования объема и состава клиентских средств в структуре пассивов российских банков, при этом приняв во внимание, в том числе, и интересы тех, кто готов принести в банк сумму, превышающую размер страхового возмещения. И самое главное: все это реально. Необходимы лишь минимальные поправки в действующее законодательство.

ЧИТАЙТЕ В ЖУРНАЛЕ

«ФИНАНСОВЫЙ ВЕСТНИК: ФИНАНСЫ, НАЛОГИ, СТРАХОВАНИЕ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ» № 2 за 2012 год

- | | |
|------------------------|--|
| И.А. Слободняк | Отчетность 2011 – спорные моменты |
| Н.Н. Парасоцкая | Оценочная деятельность компании и ее особенности, влияющие на организацию управленческого учета |
| И.Д. Черник | Досудебное урегулирование налоговых споров
ФНС подвела итоги года
О введении налога на финансовые операции в Европе: возможные последствия |
| М.М. Лермонтов | О налогообложении НДС операций в рамках Международных платежных систем «Вестерн Юнион» и «Anelik» |
| С.А. Сторчак | Российские долговые бумаги интересны инвесторам
Диалог между страховым сообществом и властью продолжится при новом министре финансов РФ |

Вопросы и ответы:

- | | |
|-----------------------|--|
| В.В. Комаров | Излишние требования к участнику размещения заказа; крайние сроки направления разъяснений по условиям конкурса; запрос котировок; список связанных лиц, направляемый в ФАС; добровольный выход из отпуска и его продление и другие темы |
| Л.А. Муравьева | Кредитные отношения в России в первой четверти XVIII века |

Официальные документы:

Приказ Минфина № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений МСФО на территории РФ»

АНОНС

Журнал можно приобрести в редакции «Финансы»

Адрес редакции: 125009, Москва, ул. Тверская, 226, стр. 3, тел.: 8 (495) 699-44-27, тел./факс: 8 (495) 699-96-16, e-mail: finance-journal@mail.ru, www.finance-journal.ru

Подписка на журнал производится во всех отделениях связи, а также в редакции.