



ISSN 2073-6606

TERRA ECONOMICUS

10
ТОМ

2012

1
номер

TERRA ECONOMICUS

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций 16 января 2009 г. Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ № ФС77-34982

Журнал издается с 2003 г.,
выходит 4 раза в год.
Подписной индекс 81958

До 2009 г. — Экономический вестник
Ростовского государственного
университета

Журнал включен в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ ведущих научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук

Учредитель:

Южный федеральный университет

Редакционная коллегия:

Главный редактор

Мамедов О.Ю., Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

Алешин В.А., доктор экономических наук, профессор,

Вольчик В.В. (зам. главного редактора), доктор экономических наук, профессор,

Матвеева Л.Г., доктор экономических наук, профессор,

Овчинников В.Н., Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор.

Редакционный совет:

Овчинников В.Н. (председатель редакционного совета), Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

Белокрылова О.С., Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

Алешин В.А., доктор экономических наук, профессор,

Архипов А.Ю., доктор экономических наук, профессор,

Белоусов В.М., доктор экономических наук, профессор,

Боровская М.А., доктор экономических наук, профессор,

Бортник Е.М., кандидат экономических наук, профессор,

Германова О.Е., доктор экономических наук, профессор,

Кетова Н.П., Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

Кольвах О.И., доктор экономических наук, профессор,

Крюков С.В., доктор экономических наук, профессор,

Мамедов О.Ю., Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

Наймушин В.Г., доктор экономических наук, профессор,

Солдатова И.Ю., доктор экономических наук, профессор,

Чернышев М.А., доктор экономических наук, профессор,

Юрков А.М., кандидат экономических наук, профессор.

Рукописи статей в обязательном порядке оформляются в соответствии с требованиями для авторов, установленными редакцией. Статьи, оформленные не по правилам, редакцией не рассматриваются.

Редакция не вступает в переписку с авторами статей, получивших мотивированный отказ в опубликовании. Рукописи аспирантов публикуются бесплатно.

Адрес учредителя:

344006, г. Ростов-на-Дону,
ул. Б. Садовая, 105.
тел.: (863) 265-31-58, 264-84-66
факс: 264-52-55, 265-31-58, 264-84-66
e-mail: rectorat@mis.rsu.ru

Адрес редакции:

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, 88, к. 211.
тел.: (863) 240-96-27
e-mail: terraeconomicus@mail.ru

СЛОВО РЕДАКТОРА

Мамедов О.Ю. Экономический пейзаж политического вернисажа.	4
--	---

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Маевский В.И. О переключающемся режиме воспроизводства	11
Алешин В.А., Овчинников В.Н., Челышева Э.А. Системная парадигма обеспечения налоговой безопасности России и ее регионов	20
Вишневский В.П., Дементьев В.В. Теоретические основания промышленной политики для эмерджентной экономики.	27
Розмаинский И.В. «Общая теория» Дж. М. Кейнса: уроки три четверти века спустя	46
Розанова Н.М., Чепель А.А. Современные подходы к исследованию инновационной конкуренции и технологический менеджмент в России	53
Диденко Д.В. Трансформационные процессы и человеческое развитие: некоторые аспекты влияния социально-экономических неравенств	70

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Ефимов В.М. Предисловие к статье Ф. Майровского «Физика и «маржиналистская революция».	89
Майровски Ф. Физика и «маржиналистская революция»	100

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Барышников М.Н. Бизнес в историческом измерении: эффективность и социокультурные предпочтения	117
---	-----

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПЕРСПЕКТИВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

Тихонова Н.Е. Человеческий потенциал российских модернистов и перспективы модернизации в России	135
Токсанбаева М.С., Лежнева Ю.А. Проблемы сохранения трудового потенциала безработных	147
Авраамова Е.М. Развитие научного потенциала в современной России	156
Мареева С.В. Практики инвестирования среднего класса в свой человеческий капитал	165

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ

Белокрылова О.С., Ермишина А.В. Факторы коллективных действий (на примере жилищной самоорганизации)	174
---	-----

ОТКРЫТАЯ АУДИТОРИЯ

Нуреев Р.М. Становление индустриального общества и поиски богатства народов	180
---	-----

ОН ТАКОЙ ОДИН

Мэйстринг Дж. «Эффект броненосца».	198
--	-----

Глава 10. СТАНОВЛЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА И ПОИСКИ БОГАТСТВА НАРОДОВ

Р.М. НУРЕЕВ,

доктор экономических наук, профессор,
Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики,
e-mail: nureev@hse.ru

В очередной главе учебника по экономической компаративистике исследуются предпосылки становления индустриального общества, раскрываются три стадии развития капитализма в промышленности, анализируется генезис классической политической экономии как науки о богатстве народов, рассматривается концепция перехода к самоподдерживающемуся росту. Приводятся учебно-методические материалы.

Ключевые слова: индустриальное общество, классическая политическая экономия, самоподдерживающийся рост.

In the section of the textbook on economic comparativity preconditions of the industrial society formation are investigated; three stages of industrial capitalistic development are revealed; genesis of classical political economy as the science of nations' wealth is analyzed; self-sustained growth concept is described. The training and methodological materials are attached.

Keywords: industrial society, classical political economy, self-sustained growth.

Коды классификатора JEL: B11, N01, Z13.

Современная историко-экономическая наука выделяет в истории человечества три крупных качественных скачка, три революции в производительных силах общества и в структурах самого общества. Неолитическая революция создала производящую экономику; промышленная революция привела к переходу от аграрного общества к промышленному; продолжающаяся научно-техническая революция ведет к переходу от промышленного общества к сервисному. Все эти процессы происходили асинхронно в разных странах и регионах, однако имели глобальный характер.

Согласно Ф. Броделю¹, термин «революция» в значении переворота, разрушения существующего общества появляется в английском языке во времена Славной революции 1688 г. Именно в этом значении, а также в смысле противоположности эволюции (постепенному развитию), следует понимать ставшее в наши дни общепринятым среди экономистов и историков выражение «промышленная революция». Его «изобретателем» был, видимо, в 1830-е гг. французский экономист Адольф Бланки. С 1840-х гг. оно стало широко использоваться марксистами, отразившись и в первом томе «Капитала». Марксистский подход к объяснению сущности и этапов промышленной революции пользуется широкой популярностью и в наши дни. Среди историков-немарксистов понятие «промышленная революция» стало классическим уже в конце XIX в., после публикации в 1884 г. «Лекций о промышленной революции» Арнольда Тойнби².

Промышленная революция имеет много измерений. Обратим особое внимание на то, как она сформировала принципиально новый тип экономического роста.

10.1. Три стадии развития капитализма в промышленности

Как указывал К. Маркс, исторически и логически можно выделить три стадии развития капитализма в промышленности:

¹ Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв. Т. 2. Структуры повседневности. М., 1992.

² Тойнби А. Промышленный переворот в Англии. М.: Мир, 1924. (И другие издания).

1. Кооперация.
2. Разделение труда и мануфактура.
3. Машины и крупная промышленность.

Кооперация

Кооперация представляет собой исторический и логический исходный пункт капиталистического производства и выступает как отрицание рыночной экономики внутри хозяйственной единицы. Кооперация — это такая форма труда, при которой много лиц планомерно и совместно участвуют в одном и том же или разных, но связанных между собою процессах труда. Она обладает рядом несомненных преимуществ. Отклонения индивидуальной рабочей силы погашаются, и продукт становится результатом среднего общественного труда. Средства производства также приобретают характер условий общественного труда. Контакт работников вызывает соревнование, не говоря уже о том, что возникает своеобразный синергетический эффект в результате того, что люди работают вместе. Становится возможным комбинирование труда во времени и в пространстве.

Разделение труда

Когда к принципу кооперации добавляется разделение труда, возникает мануфактура. Она создается двояким путем:

- ♦ либо путем кооперации ранее разделенного труда — так появляется подетальное разделение труда (карета, локомотив, часы);
- ♦ либо путем разделения ранее кооперированного труда — так создается пооперационное разделение труда (бумага, шрифт, иголки).

Эти два вида разделения труда предопределяют и две основные формы мануфактуры. В основе гетерогенной мануфактуры лежит подетальное разделение труда; в основе органической — пооперационное.

Соединение кооперации и разделения труда приводит к появлению простых элементов мануфактуры. Ими становятся частичный рабочий и его специализированный инструмент (частичное орудие). Это означало не только ликвидацию сращенности непосредственного производителя со средствами производства, но и полную революцию в способе труда. Если раньше работник знал весь процесс труда целиком, то теперь его уделом становится промежуточный продукт или частичная операция. Таким образом, мануфактура уродует рабочего, создавая предпосылки для развития промышленного идиотизма. Наоборот, то, что теряют «частичные рабочие», сосредоточивается в противовес им в капитале.

Разделение труда в мануфактуре сильно отличается от общественного разделения труда (см. табл. 10-1). Оно показывает, что для победы рыночной экономики внутри предприятия должны были сложиться нерыночные отношения.

Подведем итоги. Мануфактурное разделение труда создает качественное расчленение и количественную пропорциональность общественных процессов производства. Однако на этой стадии капиталу не удавалось подчинить себе все рабочее время мануфактурного рабочего, так как мануфактура не была в состоянии ни охватить общественное производство во всем его объеме, ни преобразовать его до самого корня. Базисом мануфактурного производства по-прежнему остается ремесло.

Таблица 10-1

Разделение труда внутри общества и внутри мануфактуры

	Разделение труда внутри общества	Разделение труда внутри мануфактуры
1. Связь	Через обмен	В производстве
2. Основа	Раздробление средств производства	Концентрация в руках одного предпринимателя
3. Установление пропорций	Стихийно, задним числом	Планомерно, заранее
4. Власть	Через конкуренцию	Капиталиста

Составлено по: Маркс К. Соч. Т. 23. С. 367–369.

Машины и крупная промышленность³

Эта ограниченность преодолевается в ходе промышленной революции. Возникает новый элемент производительных сил общества — машина, которая состоит из трех основных частей: машины-двигателя, передаточного механизма и машины-орудия или рабочей машины. Важно подчеркнуть, что промышленная революция XVIII в. исходит от рабочей машины: происходит многократное повышение производительности труда. Субъективный принцип разделения труда отпадает. Субъективно сложившиеся пропорции уступают место технически обоснованным пропорциям. Отдельные изолированные процессы (господствовавшие в мануфактуре) сменяются принципом непрерывности производственных процессов.

Рассмотрим основные технические инновации, появившиеся в конце XVIII–начале XIX вв.⁴

Изобретение рабочих машин

Первые машины создавались механиками-самоучками, они изготавливались из дерева и не требовали инженерных расчетов. Техника развивалась независимо от науки.

Попытки использования машин известны еще в древности и в средние века. Однако массовое внедрение технических изобретений требовало осуществить сначала некоторые институциональные инновации — прежде всего, ликвидировать средневековую цеховую систему, которая запрещала конкуренцию, и создать систему правовой защиты прав изобретателя. В средние же века подобные изобретения остались уникальным примером, поскольку внедрение техники наталкивалось на противодействие цеховых ремесленников, которые боялись потерять работу. Феодальная регламентация создавала для технических новинок не стимулы, а контрстимулы. Началом промышленного переворота считают изобретение в 1765 г. английским ткачом Дж. Харгривсом механической прялки, которую он назвал в честь своей дочери «Дженни». Прялка «Дженни» увеличивала производительность труда пряильщика в 20 раз. Хотя цеховая система уже отмирала, боящиеся конкуренции ткачи ворвались в дом Харгривса и сломали его машину. Но «дух капитализма» уже оказывал сильное влияние, поэтому, несмотря на сопротивление, через некоторое время «Дженни» стала повсеместно использоваться пряильщиками. Следующий важный шаг сделал в 1769 г. Ричард Аркрайт, запатентовав прядельную ватерную машину, рассчитанную на водяной привод. С этого момента машины стали использоваться на капиталистических мануфактурах, изобретатели получили поддержку владельцев крупных капиталов.

После того как сопротивление противников машин стало ослабевать, новые машины начали появляться одна за другой. В 1774–1779 гг. Самуэл Кромптон сконструировал прядельную мюль-машину, выпускавшую еще более качественную ткань, чем машина Аркрайта. Наконец, в 1784 г. Эдмунд Карпайт создал ткацкий станок, который увеличил производительность ткачей в 40 раз.

Хотя машинное производство первоначально возникло не на соответствующей ему материальной основе (на ремесленном мануфактурном базисе), с течением времени эта ограниченность преодолевается. Возникает цепная реакция. Машинное прядение приводит к машинному ткачеству. Оно, в свою очередь, становится толчком для технической революции в белильном, ситцепечатном и красильном производствах. Все это создает необходимость производства хлопка в крупном масштабе. А для его доставки становится необходимой революция в средствах связи и транспорта и т.д. до тех пор, пока не совершается революция в самом машиностроении. В ходе промышленной революции возникает адекватный базис — производство машин машинами.

Изобретение двигателя для машин

Если сами машины пришли из ткацкой индустрии, то машинные двигатели — из горной промышленности.

При эксплуатации шахт одной из основных производственных проблем была откачка воды. В 1698 г. англичанин Севери создал машину, использовавшую для этой цели силу пара. В 1712 г. Томас Ньюкомен усовершенствовал эту машину, снабдив ее цилиндром и поршнем. К 1770-м гг.

³ Данный раздел написан совместно с профессором Ю.В. Латовым.

⁴ Изложение истории совершенствования орудий труда в эпоху промышленной революции построено по: Запарий В.В., Нефедов С.А. История науки и техники. Екатеринбург, 2003.

в Англии работало уже около 200 машин Ньюкомена. Поскольку они имели неравномерный ход, то часто ломались и использовались только на шахтах.

В 1763 г. к работе по усовершенствованию машины Ньюкомена приступил Джеймс Уатт, работавший лаборантом в университете Глазго. Разобравшись в недостатках традиционной модели, Уатт разработал проект принципиально новой машины. В 1769 г. (одновременно с изобретением прядильной машины Аркрайта) Уатт взял патент на свой двигатель.

Доработка модели машины Уатта до ее массового практического внедрения проходила с большим трудом. Специалисты утверждали, что идея Уатта не может быть практически реализована: при тогдашней технике невозможно было обточить математически правильный паровой цилиндр. Уатту повезло, что как раз в это время была создана достаточно совершенная машина, предназначенная для высверливания стволов пушек. Кроме того, Уатту удалось привлечь к своему делу крупного фабриканта Мэтью Болтона, который ради этой идеи поставил на карту все свое состояние. В 1775 г. на заводе Болтона в Бирмингеме было налажено производство паровых машин. Однако только через десять лет это производство стало давать ощутимую прибыль. Наконец, в 1784 г. Уатт запатентовал паровую машину двойного действия, которая стала символом «века пара».

Первая промышленная революция: Текстиль и пар (1712–1830)

- 1712 г. — Ньюкомен изобретает паровой двигатель.
- 1733 г. — Джон Кей изобретает летучий челнок для ткацкого станка.
- 1764 г. — Джеймс Харгривз изобретает механическую прялку.
- 1769 г. — Ричард Аркрайт патентует прядильную машину с гидравлическим двигателем.
Джеймс Уатт патентует серию усовершенствований двигателя Ньюкомена.
- 1779 г. — Сэмюэль Кромптон оптимизирует механическую мюль-машину.
- 1785 г. — Эдмунд Картрайт патентует механический ткацкий станок.
- 1793 г. — Эли Уитни патентует систему очистки хлопка.
- 1807 г. — Роберт Фултон организует паровое движение на реке Хадсона.
- 1830 г. — Джордж Стефенсон организует железнодорожное сообщение между Ливерпулем и Лондоном.

Транспортная революция

Изобретение нового двигателя вызвало переворот в организации транспорта. Создание и распространение механических транспортных средств историки-экономисты называют транспортной революцией.

Уже вскоре после появления паровой машины начались попытки создания паровых судов. В 1802 г. американец Роберт Фултон построил в Париже лодку с паровым двигателем и продемонстрировал ее членам Французской Академии. Однако ни академики, ни Наполеон, которому Фултон предлагал свое изобретение, не заинтересовались идеей парохода. Фултон вернулся в Америку и построил пароход «Клермонт»; машина для этого парохода была изготовлена на заводе Уатта. В 1807 г. «Клермонт» под восторженные крики зрителей совершил первый рейс по Гудзону. Характерная деталь: сначала не нашлось ни одного смельчака, который захотел бы стать пассажиром нового судна. Однако уже через четыре года Фултон стал совладельцем пароходной компании, через девять лет в Америке было 300 пароходов, а в Англии — 150. В 1819 г. американский пароход «Саванна» пересек Атлантический океан, а в 1830-х гг. начинает действовать первая регулярная трансатлантическая пароходная линия.

Одновременно со изобретением пароходов делались попытки создания паровой повозки. В 1803 г. механик Ричард Тревитик построил первый паровоз, заменивший лошадей на одной из рельсовых дорог в Уэльсе. Однако Тревитика, в отличие от Уатта и Фултона, не удалось получить поддержку предпринимателей, он разорился и умер в нищете. Судьба была более благосклонна к Джорджу Стефенсону, механику-самоучке, получившему заказ на постройку локомотива для одной из шахт близ Ньюкасла. В 1815 г. Стефенсон построил свой первый паровоз, а затем руководил строительством первой в мире железной дороги длиной более 50 км. В 1830 г. Стефенсон завершил строительство первой большой железной дороги между Манчестером (индустриальным

центром) и Ливерпулем (морским портом, откуда английские товары развозились по всему миру). Выгоды от дороги были таковы, что Стефенсону сразу же предложили руководить строительством дороги через всю Англию от Манчестера до Лондона. В 1832 г. была пущена первая железная дорога во Франции, немного позже — в Германии и США. На протяжении XIX в. протяженность железных дорог росла взрывообразно, пик роста пришелся на 1860–1880 г. (табл. 10-2).

Промышленная революция дала в руки европейцев новое оружие — винтовки и стальные пушки. Это оружие подкрепило высокую экономическую эффективность стран Западной Европы не менее высокой эффективностью их армий. Благодаря ему колониальное подчинение всего мира передовой Европе стало лишь вопросом времени.

Таблица 10-2

Распространение железных дорог в 10 избранных странах (длина железнодорожных линий
[в км [1 км = 5/8 мили]])

Страны	1840	1860	1880	1900
Австро-Венгрия	144	4,543	18,507	36,330
Бельгия	334	1,730	4,112	4,591
Франция	496	9,167	23,089	38,109
Германия	469	11,089	33,838	51,678
Великобритания	2,390	14,603	25,060	30,079
Италия	20	2,404	9,290	16,429
Голландия	17	335	1,846	2,776
Россия	27	1,626	22,865	53,234
Испания	–	1,917	7,490	13,214
Швеция	–	527	5,876	11,303

Источник: Fontana Economic History of Europe. Vol. 4. Part 2.

Распространение промышленной революции (1830–1875 гг.)

1840 г. — Сэмюэль Кунард организует трансатлантическое пароходное сообщение.

1856 г. — Генри Бессемер оптимизирует конвертер Бессемера.

1859 г. — Первый коммерческий нефтяной колодец пробурен в Пенсильвании.

1866 г. — Братья Сименс оптимизируют сталелитейный процесс, создав открытую подовую печь.

Уже давно было известно, что ружья с нарезками в канале ствола придают пуле вращение, отчего дальность увеличивается вдвое, а кучность — в 12 раз. Однако зарядить такое ружье с дула стоило немалого труда, поэтому скорострельность была очень низкой, не более одного выстрела в минуту. В 1808 г. по заказу Наполеона французский оружейник Поли создал казнозарядное ружье; в бумажном патроне помещались порох и затравка, взрываемая уколom игольчатого ударника. Если бы Наполеон вовремя получил такие ружья, он был бы непобедим. Однако изготовление казенного затвора требовало ювелирной точности, а у Поли не было высокоточного токарного станка. Эта проблема была решена уже после завершения наполеоновских войн, когда появился станок с суппортом Модсли и помощник Поли, немец Дрейзе сконструировал игольчатое ружье. Уже в 1841 г. оно было принято на вооружение прусской армии. Ружье Дрезе делало 9 выстрелов в минуту — в 5 раз больше, чем гладкоствольные ружья других армий; дальность выстрела составляла 800 метров — втрое больше, чем у других ружей.

Одновременно произошла еще одна революция в военном деле — появление стальных пушек. В 1850-х гг. английский изобретатель и предприниматель Генри Бессемер изобрел бессемеровский

конвертер, а в 1860-х гг. французский инженер Эмиль Мартен создал мартеновскую печь. После этого было налажено промышленное производство стали и производство стальных пушек. Промышленная революция происходила в различных странах неравномерно. После промышленной революции в Англии промышленный переворот начинается в 1830–1860 гг. во Франции, в 1850–1890-е — в США и Германии, в 1870-е — в скандинавских странах, в 1880-е — в Японии (см. рис. 10-1).

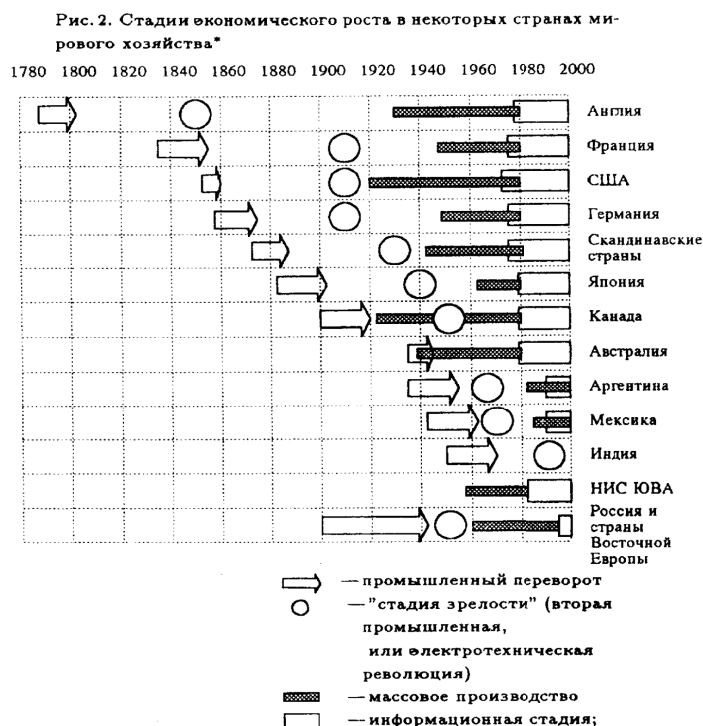


Рис. 10-1. Стадии экономического роста в различных странах мирового хозяйства
Источник: Кузнецова Н.П. Экономический рост в историческом контексте. СПб., 1996. С. 106

Социальные последствия промышленной революции

В качестве средства труда машины приобретают такую материальную форму существования, которая обуславливает замену человеческой силы — силами природы и эмпирических рутинных приемов — сознательным применением естествознания. Кооперативный характер процесса труда становится технической необходимостью.

Машинное производство позволило вовлечь в процесс труда не только взрослую мужскую рабочую силу, но также и женщин и детей. Происходит уменьшение цены труда за счет вовлечения женского и детского труда, что приводит к стремительному росту детской смертности до 100–260%. Интеллектуальное одичание детей становится столь вопиющим, что общество осознает необходимость введения начального образования детей до 14 лет.

Парадоксально, но на первых порах машина выступает как средство удлинения рабочего дня. К этому подстегивает предпринимателей материальный и моральный износ машин. Однако удлинение рабочего дня входит в противоречие с интенсификацией труда. Условием интенсификации труда является сокращение рабочего дня. Объективной предпосылкой сокращения рабочего времени стало машинное производство. Это может быть достигнуто как путем роста скорости машин, так и увеличения количества машин, находящихся под контролем рабочего.

Фабрика становится основной формой организации труда. С самого начала она обладает двойственностью, которая позволяет ее по-разному характеризовать как ученым, так и писателям. Одни видят в комбинированном совокупном рабочем субъект, а в механическом автомате — объект труда. Другие, фетишизирующие форму, считают сами автоматические средства труда — субъектом, а рабочих — лишь объектом, подчиненным центральной двигательной силе.

Леворадикальные ученые, сторонники идей К. Маркса, считают главным социальным следствием промышленной революции переход от формального к реальному подчинению труда ка-

питалу. Пожизненная специальность управлять частичным орудием, считают они, превращается в пожизненную специальность — служить частичной машине. Поэтому, с их точки зрения, машина освобождает не рабочего от труда, а труд — от всякого содержания. Происходит отделение интеллектуальных сил процесса производства от физического труда и превращение их во власть капитала над трудом. Техническое подчинение рабочего создает на заре капитализма казарменную дисциплину труда.

10.2. Классическая политическая экономия — наука о богатстве народов

Классическая политическая экономия — философия рыночного хозяйства

Формирование классической политической экономии было подготовлено развитием капитализма. Ее первыми представителями были Уильям Петти в Англии и Пьер Буагильбер во Франции. Оба они предприняли попытку свести стоимость к труду, и тем самым сделали решающий шаг в сторону трудовой теории стоимости, искавшей источник капиталистического богатства в сфере производства.



Уильям Петти
(1623–1687)

Уильям Петти (1623–1687) прошел путь от юнги до помещика, и не только в своей жизни, но и в своем творчестве был лаконичен, упрям и строг. Уже в 14 лет он ушел из дома и нанялся юнгой на корабль. Сломав ногу, он был высажен на берег в Нормандии, и в 15 лет был принят в иезуитский колледж в Кане. Полученные в колледже знания позволили ему вернуться во флот уже в качестве лоцмана. Позднее У. Петти получает медицинское образование в Голландии. В 1650 г. в Оксфордском университете удостоивается степени доктора физики и становится профессором анатомии и вице-принципалом одного из колледжей. В 1651 г. он оставляет кафедру и получает должность врача при главнокомандующим английской армии в Ирландии. В 1661 г. за свои заслуги перед отечеством он был возведен в рыцарское звание («сэр»).

Наиболее важными экономическими сочинениями У. Петти являются: «Трактат о налогах и сборах» (1662), «Политическая арифметика» (1676 и

1690) и «Разное о деньгах» (1682).

У. Петти интерпретировал политическую экономию как политическую анатомию и политическую арифметику. В область нормативных суждений и рекомендаций по обогащению государства Петти ввел количественный подход, или, выражаясь его словами, «язык чисел, мер и весов». Именно ему принадлежит знаменитое высказывание о том, что «первое, что необходимо сделать, — это подсчитать»⁵.

В изданной в 1676 г. «Политической арифметике» содержится первая попытка подсчета национального богатства. Любопытно, что уже тогда У. Петти оценивал человеческую составляющую национального богатства выше, чем вещественную. Стоимость населения Англии он определил в 417 млн фунтов стерлингов, а все вещественное — в 250 млн. Фактически, как справедливо писал К. Маркс, он открывает, что «население — богатство»⁶. Однако открытие У. Петти оказалось слишком революционным, обогнав эпоху на три столетия.

Основоположник французской классической политической экономии **Пьер Лепезан де Буагильбер (1646–1714)** родился в Руане. Он принадлежал к дворянству мантии, и его формальная биография вполне укладывается в традиционные рамки, типичные для его класса: в 1689 г. за большие деньги он купил доходную и влиятельную должность генерального лейтенанта судебного округа Руана и за 2 месяца до своей смерти успел передал эту должность своему старшему сыну. Необычной является его научная биография. В 1691–1707 гг. Буагильбер разрабатывает свою «Систему», которая включала три основных элемента: замену регрессивной налоговой системы пропорциональной (или прогрессивной); ограничение внутренней торговли от ограждений (таможенных застав) и введение свободного рынка зерна.



Пьер Лепезан де
Буагильбер (1646–1714)

⁵ Петти У. Трактат о налогах и сборах в кн. «Экономические и статистические работы», М.: Соцэкгиз, 1940, С. 175.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. 1. С. 357.

В 1695–1696 гг. Буагильбер публикует «Подробное описание положения Франции, причины падения ее благосостояния и простые способы восстановления, или Как за месяц доставить королю все деньги, в которых он нуждается, и обогатить все население».

В 1705 г. Буагильбер получает округ в Орлеанской провинции для экономического эксперимента. В 1707 г. он публикует «Рассуждение о природе богатств, денег и налогов». Книгу запрещают, автора ссылают в провинцию. Главным условием экономического равновесия и прогресса, считает автор, являются пропорциональные (нормальные) цены, которые устанавливаются стихийно. Вождение денег лишь трояким образом нарушает равновесие между предметами, присущее естественному порядку. Оно способствует тому, что: 1) «соревнование в трудолюбии и сноровке подменяется желанием обмануть соседа»; 2) «занижение цен на зерно из-за государственного вмешательства не позволяет земледельцам покрывать издержки производства и оплачивать другие профессии»; 3) «сосредоточение денег в руках богатых накопителей создает неопределенность в хозяйстве, мешая национальному балансу доходов и расходов»⁷.

Во Франции ведущей отраслью оставалось земледелие. Поэтому представители французской классической политической экономии, **физиократы** (Ф. Кенэ, А. Тюрго и др.), источник прироста капитала искали в земледелии, а «чистый доход» рассматривали как дар природы.



Франсуа Кенэ
(1694–1774)

Франсуа Кенэ (1694–1774) прошел нелегкий путь от сельского эскулапа до медика маркизы Помпадур. От медицины Ф. Кенэ перешел к философии, а от нее — к политической экономии. Для философов Просвещения была характерна убежденность в решающей роли познания «естественного порядка» для развития человечества и исправления многочисленных общественных недостатков. Отсюда становится понятным выбранное Ф. Кенэ название для руководимой им школы — физиократия («власть природы»).

Глава школы физиократов Франсуа Кенэ заложил основы теории воспроизводства общественного капитала, создав первую макроэкономическую модель. В 1758 г. он публикует «Экономическую таблицу» а в 1766 г. дает более развернутый «Анализ арифметической формулы экономической таблицы».

Ее основу составляло движение совокупного общественного продукта между тремя классами граждан нации — классом земельных собственников, производительным (к которому он относил земледельцев) и непроизводительным классом (к которому он относил всех лиц, не связанных с земледелием). Производительный класс затрачивает на организацию производства 3 млрд ливров и получает по завершении производства 5 млрд ливров, 3 из которых составляют возмещение потраченных в процессе производства средств производства и рабочей силы, 2 — чистый продукт. Он присваивается собственниками земли — землевладельцами. На 1 млрд ливров они покупают продовольствие у производительного класса и на 1 млрд ливров — готовую продукцию у бесплодного класса. На 1 млрд ливров производительный класс покупает готовую продукцию. Полученные от землевладельцев и производительного класса деньги (2 млрд ливров) бесплодный класс тратит на покупку продовольствия и сырья у производительного класса.

Схема товарного (1) и денежного (2) обращения в «Экономической таблице» Ф. Кенэ 1766 г. представлена на рис. 10-2 в простой и понятной интерпретации Ж. Бенара, опубликованной 200 лет спустя, в 1958 г. На современников Ф. Кенэ произвел большое впечатление тот факт, что деньги в процессе воспроизводства лишь отражают движение товаров.

Строгая закономерность присутствует не только в обмене между классами. Элементы пропорциональности существуют между основным (10 млрд л.) и оборотным (2 млрд л.) капиталом (5:1). В распределении чистого продукта также соблюдаются элементы пропорциональности: собственники земли получают 4/7, король и его чиновники — 2/7, а церковь и ее учреждения — 1/7. Наконец есть определенная пропорциональность и в расходовании дохода собственников (1:1).

Первая макроэкономическая модель, созданная Ф. Кенэ, конечно, не была лишена некоторых недостатков. Прежде всего они касались идеи «экономического излишка» как дара природы

⁷ Гловели Г. История экономических учений. М.: Юрайт. 2011. С. 112.

и ограниченной трактовки производительного труда лишь как труда земледельческого. Критику последующих поколений вызвало и объединение эксплуататоров и эксплуатируемых в один класс (производительный, бесплодный).

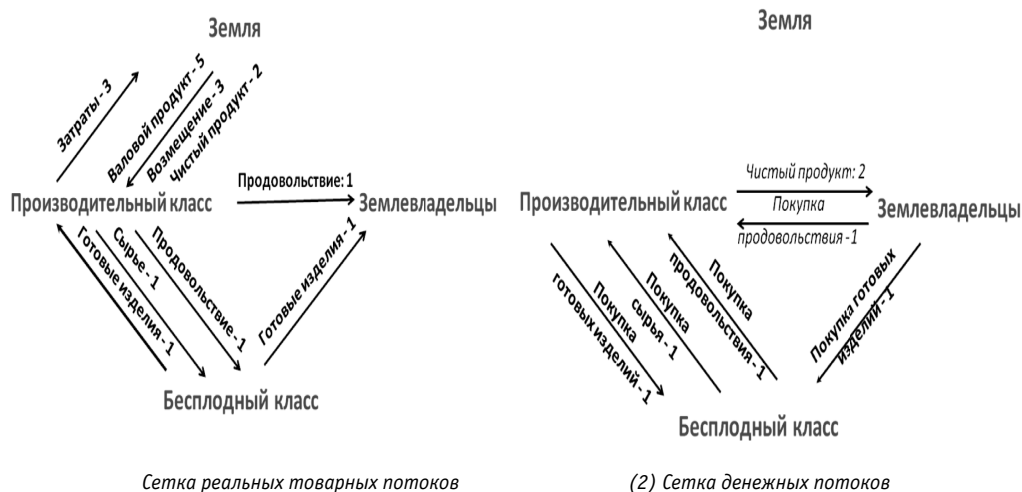


Рис. 10-2. Схема товарного (1) и денежного (2) обращения в «Экономической таблице» Ф. Кенэ 1766 г. (интерпретация Ж. Бенара 1958 г.)

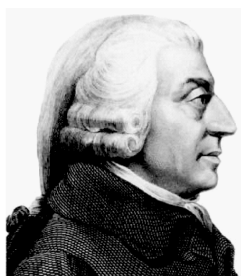
Основные цели, требования и условия проведения экономической политики физиократов кратко показаны в табл. 10-3.

Таблица 10-3

Экономическая политика физиократов

Цели	Кто обеспечивает	Требования
1. Возможно более успешная обработка земли	1. «Приводится в систему частным интересом»	1. Свобода торговли
2. Охрана общества «от воров и дурных людей».	2. «Поручается гражданскому правительству»	2. Замена косвенных налогов единым поземельным

Под влиянием физиократов в 1764 г. во Франции была установлена свобода торговли зерном. Однако освобождение хлебных цен обострило продовольственную ситуацию в полуфеодальной стране. Поэтому в 1770 г. правительство снова ввело ограничения. Фернандо Галиани (1728–1787) в «Диалоге о торговле зерном» выступил с довольно едкой критикой абсолютизации «естественного порядка» физиократами, не учитывавшей ни особенностей географического положения, ни исторически сложившихся условий, ни достигнутого нацией уровня промышленного производства. Такая же неудача постигла и сторонника физиократов Жака Тюрго (1727–1781). В 1774 г. Людовик XVI пригласил его на пост генерального контролера финансов. Следуя рекомендациям физиократов, Тюрго пытался восстановить свободу торговли зерном, спровоцировав «мучную войну». Подавление восстания испортило его репутацию в обществе. Предложенный им план реформ так и не был реализован и привел к отставке.



Адам Смит (1723–1790)

Распространение мануфактурного и становление машинного производства означало создание адекватной материально-технической базы капитализма. Классики политической экономии пытаются открыть источник капиталистического богатства уже в сфере производства. Решающий шаг в этом направлении был сделан **Адамом Смитом (1723–1790)**. Начатая в «Теории нравственных чувств» (1759) полемика с Б. Мандевилем о моральной стороне частных интересов сыграла важную роль в превращении Смита-философа в Смита-экономиста. В опубликованном в 1776 г. «**Исследовании о природе и причинах богатства народов**» Адам Смит анализирует

условия производства и накопления богатства. В основе его концепции лежит идея «неуравнительного равенства». Каждый человек уникален, он обладает данными от природы (или благоприобретенными) способностями. Эти различия индивидов становятся общественно значимыми благодаря обмену и торговой деятельности. Их односторонность и ограниченность превращаются в их достоинство, так как специализация повышает производительность труда. Обмен, минимизируя издержки, заставляет людей становиться «глубокими специалистами в узкой области». Индивиды становятся полноправными членами общества, необходимыми друг другу благодаря своей специализации. Обмен в результате играет двоякую роль: «подключает» отдельных людей к цивилизации и развивает их потребности, способствуя всестороннему развитию личности.

В своем главном экономическом сочинении «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) А. Смит придавал решающее значение разделению труда как основному фактору повышения производительной силы. Мануфактурный труд, отмечал он, расчленяет единый процесс труда на мельчайшие операции, значительно упрощая их. В этом заключается общественный прогресс, соединяющий специфичное и всеобщее, труд отдельного работника и труд вообще. Именно труд вообще, существующий в рамках общественного разделения труда, А. Смит провозглашает источником материального богатства при капитализме. Стремясь не только проникнуть в сущность капиталистического производства, но и описать внешние формы его проявления, он дал четыре определения стоимости (ценности), что породило многочисленные противоречия.

А. Смит обосновывает экономический либерализм. Он считает, что лучшим стимулом экономического развития является личный интерес каждого члена общества. Государственные функции должны быть ограничены охраной и защитой частной собственности от посягательств со стороны других членов данного общества, и производством таких благ, которые не выгодны частным производителям.

Адам Смит полагал, что производительный труд должен удовлетворять двум условиям: быть трудом, производящим потребительную стоимость, и трудом, увеличивающим ценность переработанного материала на величину стоимости содержания изготовившего его работника и прибыли ее хозяина. При таком подходе непроизводительными оказываются как «слуги общества» — государственный аппарат, армия и флот, — так и «священники, юристы, врачи, писатели всякого рода, актеры, паяцы, музыканты, танцовщики, певцы всякого рода и пр.». Такой подход являлся для XVIII в. чрезвычайно революционным и вызвал широкую полемику в печати.



Жан-Батист Сэй
(1767–1832)

Жан-Батист Сэй (1767–1832) разошелся со своим учителем Смитом в вопросе о производительном труде, признав участие в таковом за создателями и нематериальных продуктов, оказывающим различные услуги. Категория производительных услуг позволила Ж.-Б. Сэю разработать отсутствовавшую у А. Смита теорию предпринимательской функции. Сэй считает, что три фактора производства — земля, труд и капитал — выносятся на рынок производительные услуги. При этом закон спроса и предложения регулирует цену услуг.

Неоднозначный подход А. Смита к определению стоимости (ценности) породил многочисленные противоречия, которые попытался преодолеть **Давид Рикардо (1772–1823)**. Он формулирует «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817) опираясь на дедуктивный, абстрактно-аналитический метод.

В центре внимания Д. Рикардо находится уже не сфера производства, а сфера распределения, что отражается и на определении предмета политической экономии. Он открыто формулирует экономическую противоположность классов буржуазного общества — капиталистов и пролетариата, что позволило некоторым из его учеников — социалистам-рикардианцам (Т. Годскин, У. Томпсон и др.) — сделать революционные выводы.

Заслуга Д. Рикардо заключается в том, что он попытался построить систему категорий политической экономии на основе трудовой теории стоимости. Однако полностью выдержать монистический принцип ему не удалось. Отчасти это произошло потому, что он дал двойственный принцип определения стоимости (трудом и редкостью), отчасти потому, что он некритически заимствовал



Давид Рикардо
(1772–1823)

понятия из обыденной жизни («цена труда» и т. п.), отчасти из-за того, что он пытался прямо и непосредственно свести сложные категории капиталистической действительности к определению стоимости трудом. В результате возникали противоречия, которые ни сам Д. Рикардо, ни его ученики (Р. Торренс, Дж. Милль, Дж. Мак-Кулох) так и не смогли разрешить. На смену монистической концепции Д. Рикардо приходит плюралистическая концепция факторов производства, фактически похоронившая трудовую теорию стоимости.

Роберт Торренс (1780–1864) был первым, кто наиболее отчетливо сформулировал основное противоречие, о которое разбилась школа Д. Рикардо — противоречие между стоимостью и издержками производства. Он определяет стоимость товара капиталистическими издержками производства. Р. Торренс возвращается сначала к А. Смиту, затем к физиократам и потом к меркантилистам. Получается, что прибыль создается в обмене путем продажи товаров выше их стоимости.

Джеймс Милль (1773–1836) развивает отдельные моменты учения Д. Рикардо, но в самом существенном и важном — в вопросе об источнике стоимости идет не вперед, а назад. Он определяет стоимость товара производительностью труда и капитала, то есть рабочим временем человека и машины.

Нападки Мальтуса, Бейли и Сениора на учение Д. Рикардо заставили **Джона Рамси Мак-Куллоха (1789–1864)** провести границу между меновой стоимостью и стоимостью, которые у самого Д. Рикардо не получили никакого теоретического выражения. Он определяет стоимость товара суммой стоимости сил природы, машин и рабочих, создавших товар (создавая оригинальный вариант теории трех факторов производства).

Любопытно, что к такому же результату пришли и противники школы Д. Рикардо (Т.Р. Мальтус, С. Бейли, Н.У. Сениор, Ж.Б. Сей). Уже **Томас Роберт Мальтус (1766–1834)**, получивший широкую известность благодаря формулировке «фатального закона народонаселения», осуществил переход от закона стоимости к теории спроса и предложения. **Самюэл Бейли (1791–1870)** прямо отождествил стоимость с меновым отношением, а **Нассау Сениор (1790–1864)** попытался найти основания меновых отношений в психологических ощущениях человека (теория воздержания).



Джон Стюарт Милль
(1806–1873)

Попытку примирить различные течения экономической мысли предпринял **Джон Стюарт Милль (1806–1873)**. Однако в центре его исследований оказалась не теория стоимости как таковая, а теория спроса и предложения. Фактически его интересовала не стоимость как основа цены, а различные факторы, влияющие на нее, и механизм ценообразования в целом.

Дж. С. Милль выступает как основоположник английского позитивизма, как создатель политической экономии компромиссов. Вплотную подойдя к пониманию провалов рынка, он предлагает три основных направления реформирования экономической системы: ограничение права наследования, социализация земельной ренты и замена системы наемного труда ассоциацией рабочих.

В 1830-е гг. происходит раскол либерализма на два основных направления: которое отстаивает свободу предпринимательства и невмешательства государства в экономику (манчестерская школа), и выступающее за активную роль государства (И. Бентам, Дж. Милль, Дж. С. Милль, Ж. Сисмонди).

Завершая краткую характеристику политической экономии богатства, отметим особый вклад **Жана Шарля Леонара Сисмонди (1773–1842)**. Уже в работе «О коммерческом богатстве и принципах политической экономии» (1803) он вплотную подходит к определению закона стоимости как соотношения общественно необходимого времени и величины общественной потребности.

Для Ж. Сисмонди важно уже не столько абсолютное увеличение капиталистического богатства, сколько его относительный рост — рост, соотношенный с динамикой населения, размерами его потребления. Свободная конкуренция способствует, по его мнению, не только развитию буржуазного индивидуализма, чувства личной свободы, ответственности и инициативы, она заражает общество утилитаризмом.

В опубликованных в 1819 г. «Новых началах политической экономии, или о богатстве в его отношении к населению» Ж. Сисмонди формулирует теорию «недопотребления». Он выступает



Жан Шарль Сисмонди
(1773–1842)

против либерального безразличия к страданиям основной массы населения, которое стало жертвой перехода к индустриальному обществу. Разорение промежуточных слоев в обществе неизбежно сокращает покупательный спрос, приводит к его хроническому отставанию от предложения товаров, к кризисам перепроизводства. «Новые» начала означали и принципиально новое понимание предмета политической экономии как «теории благотворительности». Для устранения существующих недостатков, считает Ж. Сисмонди, необходима реформа общества на основе социального законодательства и более справедливого распределения земельной собственности и капиталов.

Подведем итоги. В отличие от меркантилистов, классики политической экономии (Ф. Кенз, А. Смит, Д. Рикардо и др.) искали источник капиталистического богатства в сфере производства. Однако в центре внимания даже лучших представителей классической политической экономии был не сам общественный процесс производства, а в основном лишь внешний его результат — капиталистическое богатство. А. Смит уделял наибольшее внимание условиям его производства и накопления, Д. Рикардо — распределения, С. де Сисмонди — потребления. По мере того как борьба с феодальной идеологией уходила на задний план, философия хозяйства вытеснялась практическими рекомендациями. Если А. Смит колебался между эзотерическим и экзотерическим подходами, между теорией стоимости и теорией цены, то у учеников (Р. Торренс, Дж. Милль, Д. Р. Мак-Куллох) и противников (Т.Р. Мальтус, С. Бейли, Н.У. Сениор) Д. Рикардо теория цены вытесняет теорию стоимости, теория факторов производства — трудовую теорию, анализ конкретных ситуаций — теоретические абстракции.

10.3. Концепция перехода к самоподдерживающемуся росту



Уолт Ростоу
(1916–2003)

Большое влияние на становление современных западных концепций модернизации «третьего мира» оказала теория перехода к «самоподдерживающемуся росту», которую выдвинул американский ученый Уолт Уитмен Ростоу.

Концепция перехода к «самоподдерживающемуся росту» была сформулирована профессором Массачусетского технологического института У. Ростоу в 1956 г. Ее основная идея заключалась в обосновании перехода от традиционного общества к современному обществу западного типа⁸. Развивая концепцию перехода к «самоподдерживающемуся росту» У. Ростоу позднее, в 1960 г., сформулировал свою теорию стадий экономического роста⁹, которая в 1963 г. стала предметом обсуждения на конференции, организованной Международной экономической ассоциацией¹⁰.

Первоначально У. Ростоу предлагал выделять три стадии роста; позднее он увеличил их число до пяти:

- 1) традиционное общество (*the traditional society*);
- 2) период создания предпосылок для взлета (*the preconditions for take-off*);
- 3) взлет (*the take-off*);
- 4) движение к зрелости (*the drive to maturity*);
- 5) эпоха высокого массового потребления (*the age of high mass consumption*).

Критерием выделения стадий служили преимущественно технико-экономические характеристики: уровень развития техники, отраслевая структура хозяйства, доля производственного накопления в национальном доходе, структура потребления и т.д.

Для первой стадии «традиционного общества» характерно, что свыше 75% трудоспособного населения занято производством продовольствия. Национальный доход используется главным образом непроизводительно. Это общество структурировано иерархически, политическая власть принадлежит земельным собственникам или центральному правительству.

Вторая стадия является переходной к взлету. В этот период осуществляются важные изменения в трех непромышленных сферах экономики — сельском хозяйстве, транспорте и внешней торговле.

⁸ Rostow W.W. The Take-off into Self-sustained Growth // The Economics of Underdevelopment. 2nd Ed. L., 1960. P. 154–186.

⁹ Rostow W.W. The Stages of Economic Growth. A Non-communist Manifesto. Cambridge, 1960; Idem. The Process of Economic Growth. The 2nd Ed. Oxford, 1960. P. 307–331.

¹⁰ The Economics of Take-off into Sustained Growth // Proceeding of a Conference Held by the International Economic Association / Ed. by W.W. Rostow. L., 1963.

Третья стадия, «взлет», охватывает сравнительно небольшой промежуток времени — 20–30 лет. В это время растут темпы капиталовложений, заметно увеличивается выпуск продукции на душу населения, начинается быстрое внедрение новой техники в промышленность и сельское хозяйство. Развитие первоначально охватывает небольшую группу отраслей («лидирующее звено»), и лишь позднее распространяется на всю экономику в целом. Для того, чтобы рост стал автоматическим, самоподдерживающимся, необходимо выполнение нескольких условий:

- ♦ резкое увеличение доли производственных инвестиций в национальном доходе (с 5% до как минимум 10%);
- ♦ стремительное развитие одного или нескольких секторов промышленности;
- ♦ политическая победа сторонников модернизации экономики над защитниками традиционного общества.

Возникновение очагов новой институциональной структуры должно обеспечить распространение первоначального импульса роста на всю экономическую систему (путем мобилизации капитала из внутренних источников, реинвестиции прибылей и т.д.).

Четвертая стадия — период «движения к зрелости» — характеризуется У. Ростоу как длительный этап технического прогресса. Он считал началом этого периода для:

Великобритании	–1850 г.	Канады	–1920 г.
США	–1900 г.	Швеции	–1930 г.
Германии	–1910 г.	Японии	–1940 г.
Франции	–1910 г.	России	–1950 г.

В этот период развивается процесс урбанизации, повышается доля квалифицированного труда, руководство промышленностью сосредоточивается в руках квалифицированных управляющих — менеджеров.

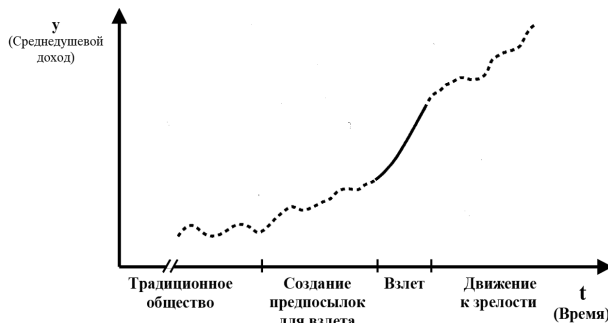


Рис. 10-3. Концепция У.У. Ростоу: графическая интерпретация

Источник: Hess P., Ross C. *Economic Development: Theories, Evidence and Policies*. Philadelphia etc., 1997. P. 98.

В период **пятой стадии** — «эпоху высокого массового потребления» — осуществляется сдвиг от предложения к спросу, от производства к потреблению. Этот период соответствовал состоянию американского общества 60-х гг.

В своей более поздней работе «Политика и стадии роста» (1971) У. Ростоу добавляет шестую стадию — «стадию поиска качества» жизни, когда на первый план выдвигается духовное развитие человека¹¹. Тем самым он пытался наметить перспективу развития и современных обществ Запада. Н.П. Кузнецова схематически изображает стадии У.У. Ростоу следующим образом (см. рис. 10-3). На рис. 10-3 промышленный переворот соответствует 3-й стадии Ростоу, стадия зрелости — 4-й, массовое производство — 5-й, информационная стадия — 6-й.

Чтобы нагляднее изобразить концепции У.У. Ростоу, нарисуем график (см. рис. 10-3). Отложим по оси абсцисс время с указанием выделенных У.У. Ростоу стадий, а по оси ординат — среднедушевой доход. Для традиционного общества характерно колебание на одном и том же уровне, среднедушевой доход то немного увеличивается, то падает под влиянием ухудшения соотноше-

¹¹ Rostow W.W. *Politics and the Stages of Growth*. Cambridge. The University Press. 1971. P. 230. Историю разработки вопроса более подробно смотри в книге: Rostow W.W. *Theory of Economic Growth from David Hume to the Present. With Perspective to the Next Century* N.Y. Oxford University Press, 1992.

ния жизненные средства/население. Во второй стадии, переходной к взлету, ситуация несколько улучшается: растет среднедушевой доход, однако еще нельзя говорить о необратимых изменениях. Лишь стадия взлета переводит среднедушевой доход на качественно новый жизненный уровень, и главное, создает предпосылки для необратимого (хотя и циклического) роста вверх.

Таблица 10-4

Циклы Кондратьева и «стадии экономического роста»

Фазы длинных циклов	«Стадия взлета»	«Стадия зрелости»	«Стадия массового потребления»
Первый цикл: Фаза А 1790–1815 Фаза Б 1815–1848	Великобритания США	Великобритания	
Второй цикл: Фаза А 1848–1873 Фаза Б 1873–1896	США, Германия	Великобритания Великобритания, США, Германия	
Третий цикл: Фаза А 1896–1920 Фаза Б 1920–1951	Япония, Россия Турция, Мексика	Великобритания, США, Германия Япония, СССР	США, Великобритания, Германия
Четвертый цикл: Фаза А 1951–1972 Фаза Б 1972–...	Индия, Китай	Турция, Мексика Индия, Китай	Япония, СССР

Составлено по: Савельева И.М., Полетаев А.В. История и время. В поисках утраченного. М., 1997. С. 461.

Если соотнести циклы Кондратьева и стадии экономического роста, то получится следующая картина (см. табл. 10-3). Первый цикл охватил только Великобританию и США, во втором цикле к ним добавилась Германия, в третьем — Япония, Турция, Мексика и СССР, в четвертом цикле круг этих стран расширился за счет развивающихся стран, и прежде всего Индии и Китая.

Развитие при таком подходе понимается прежде всего как синоним высоких темпов роста. Действительно, промышленная революция привела к резкому ускорению темпов ежегодного прироста основных экономических индикаторов (табл. 10-5). Однако при таком подходе глубокие социальные, институциональные изменения оказываются как бы в тени, на передний план выходит соотношение инвестиций и темпов роста валового национального продукта.

Таблица 10-5

Ежегодные темпы роста ВВП (GDP), %

Страны	1–1000 гг.	1000–1500	1500–1820	1820–1870	1870–1913	1913–1950	1950–1973	1973–2001
Великобритания			0,80	2,05	1,90	1,19	2,93	2,08
Германия			0,37	2,00	2,81	0,30	6,68	1,75
Франция			0,37	1,43	1,63	1,15	5,05	2,20
Западная Европа в целом	–0,01	0,29	0,40	1,68	2,11	1,19	4,79	2,21
США			0,86	4,20	3,94	2,84	3,93	2,94
Япония	0,10	0,18	0,31	0,41	2,44	2,21	9,29	2,71
Китай	0,00	0,17	0,41	–0,37	0,56	–0,02	5,02	6,72
Индия	0,00	0,12	0,19	0,38	0,97	0,23	3,54	5,12
Весь мир в целом	0,01	0,15	0,32	0,93	2,11	1,82	4,90	3,05

Источник: Maddison A. The World Economy: Historical Statistics. OECD, 2003. P. 260.

Теория стадий роста представляет существенный шаг вперед по сравнению с теориями первой половины XX в. Вместе с тем эта концепция, претендующая на объяснение исторического процесса развития человечества, не свободна от существенных недостатков.

Во-первых, она характеризует экономические отношения не системно, анализируя лишь их отдельные элементы. Явно недооцениваются социально-правовые моменты.

Во-вторых, вольно или невольно искажается исторический процесс, так как абсолютизируется лишь один период развития — период модернизации, стадия подготовки и развертывания промышленной революции. Другие качественные этапы в развитии общества, в частности, замена присваивающего хозяйства производящим (неолитическая революция) и индустриального общества — постиндустриальным (научно-техническая революция) не получают никакого отражения.

В-третьих, сама промышленная революция трактуется несколько односторонне. На передний план выдвигаются главным образом социально-психологические характеристики, оставляя в тени всю гамму социально-экономических последствий, связанных с переходом от аграрного общества к индустриальному.

И наконец, *в-четвертых*, необходимо отметить довольно абстрактный характер количественных критериев, предложенных для выделения стадий. В теории «самоподдерживающегося роста» большую логическую нагрузку несет тезис об удвоении доли производственных инвестиций в национальном доходе. Между тем он явно противоречит историческому опыту развитых капиталистических стран. Как справедливо заявил С. Кузнец, доля внутреннего накопления в национальном доходе перед стадией взлета во многих странах была заметно выше 5% (в США в 40–50-е гг. XIX в. она составляла 15–20%, в Канаде в 1870 г. — 15%, в 1890 г. — 15,5% и в 1900 г. — 13,5%), и удвоения ее в ходе взлета так и не произошло. Схема У. Ростоу, замечает С. Кузнец, скорее «могла бы соответствовать «коммунистическим взлетам»¹², поскольку в процессе «социалистической индустриализации» действительно произошло (хотя и на более высоком уровне) удвоение нормы производственного накопления.

Несмотря на очевидные для многих экономистов недостатки, концепция перехода к «самоподдерживающемуся росту» оказала большое влияние на лидеров «третьего мира» и была использована в процессе создания новых теорий модернизации — концепций «большого толчка».

Учебно-методические материалы

Занятие 10. Промышленная революция — формирование индустриального общества

Органичное и неорганичное становление индустриальной системы и его предпосылки. А. Смит и разделение труда. Взаимосвязь технического и общественного разделения труда. Рыночная природа индустриальной системы. Промышленная революция и фабрично-заводское производство. Общественные производительные силы. Развитие экономической ответственности и инициативы. Урбанизация и возрастание социально-экономической плотности населения.

Накопление экономических знаний: от нормативного к позитивному анализу. Вклад У. Петти. Дж. Локк как основоположник экономического либерализма. Трудовая теория собственности Дж. Локка. «Басня о пчелах» Б. Мандевиля. Сторонник свободной торговли Д. Юм. П. де Бугаильбер как основоположник французской классической политэкономии. Физиократы. «Экономическая таблица» Ф. Кенэ. Экономическая политика физиократов.

Классическая политическая экономия. Шотландское просвещение. Адам Смит как философ и экономист. «Теория нравственных чувств» и «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смита. Трудовая теория стоимости. Труд как источник и мера богатства. Либеральный оптимизм Жана-Батиста Сэя (1767–1832): «гармония» факторных доходов.

Давид Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения». Основные направления развития классической политической экономии. Ученики (Торренс, Дж. Милль, Мак-Куллох) и противники учения Д. Рикардо (Мальтус, Бейли, Сениор). Попытка нового синтеза классической теории: Джон Стюарт Милль. Раскол либерализма. Утилитаризм И. Бентама. Теория недопотребления Жана Сисмонди.

¹² Kuznets S. Notes on Take-off // The Economics of Take-off into Sustained Growth. P. 34, 41.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. *Grafts N.F.R.* Exogenous Growth? The Industrial Revolution Reconsidered // The Journal of Economic History. 1995. Vol. 55. No. 4. (Dec.).
2. *Harley C.K., Crafts N.F.R.* Simulating the Two Views of the British Industrial Revolution // JEH. 2000. № 4. P. 819–841.

Дополнительная

3. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв. Т. 3. Время мира. М., 1992.
4. *Гловелли Г.* История экономических учений. Учеб. пос. М.: Юрайт, 2011. Гл. 3–7.
5. *Манту П.* Промышленная революция XVIII столетия в Англии. М., 1937.
6. *Ростоу В.В.* Стадии экономического роста / Пер. с англ. В.П. Марченко. Нью-Йорк, 1961.
7. *Тойнби А.* Промышленный переворот в Англии. М.: Мир, 1924. (И другие издания).

Web-ресурсы

8. *Mokyr J.* Knowledge, Technology and Economic Growth during the Industrial Revolution: URL: <http://aghistory.ucdavis.edu/Mokyrpaper.html>.
9. *Harvey S., James Jr.* British Industrialization and the Profit Constraint Hypothesis: The Case of a Manchester Cotton Enterprise, 1798–1827: URL: <http://econwpa.wustl.edu/eprints/eh/papers/9612/9612003.abs>.
10. *Temin P.* Two Views of the British Industrial Revolution. March 1996: URL: <http://www.nber.org/papers/H0081>.
11. *Tuttle C.* Child Labor during the British Industrial Revolution: URL: http://www.eh.net/encyclopedia/tuttle_labor.child.britain.php.
12. *Toynbee A.* Industrial Revolution in England [1884]: URL: <http://www.ecn.bris.ac.uk/het/toynbee/indrev>.

Вопросы для повторения

1. Какие институциональные предпосылки наиболее важны для промышленной революции?
2. Каковы объективные критерии начала и завершения промышленной революции?
3. Каковы главные экономические последствия промышленной революции?
4. Как отразились проблемы промышленной революции в классической политической экономике?
5. В чем достоинства и недостатки "Экономической таблицы" Ф. Кенэ?
6. Что такое трудовая теория стоимости (ценности)? Какой вклад внесли английские и французские экономисты-классики?
7. В чем достоинства и недостатки концепции У. Ростоу об основных стадиях роста? Каковы возможности ее эмпирической проверки?

Тесты

1. Верны ли следующие утверждения?

1. В доиндустриальной экономике, в отличие от индустриальной, главным фактором производства выступает не продукт труда, а природные условия.
Да Нет
2. Изменение технологии не влечет за собой трансформации кривой производственных возможностей.
Да Нет
3. В индустриальной экономике по сравнению с традиционной большое значение приобретает такой фактор производства, как капитал.
Да Нет
4. Теория прав собственности основана на традициях континентального права (*civil law*), восходящего к римскому праву.
Да Нет
5. Промышленная революция в странах Западной Европы начиналась с отраслей тяжелой промышленности.
Да Нет

6. Мануфактура отличается от фабрики тем, что в ней отсутствует разделение труда.
Да Нет
7. В централизованной мануфактуре производительность труда была выше, чем в рассеянной мануфактуре.
Да Нет
8. Окончательное подчинение естественных производительных сил общественным происходит лишь в ходе промышленной революции.
Да Нет
9. Промышленное развитие колониальной периферии отличалось от развития метрополий тем, что фабричное производство возникло раньше, чем мануфактурное.
Да Нет

2. Выберите правильный ответ:

10. В.А. Мельянцева сравнивает страны Запада и Востока по критерию:
 - а) дохода на душу населения;
 - б) средней продолжительности жизни;
 - в) степени товаризации экономики;
 - г) учитывается а) и б).
11. Переход от доиндустриального общества к индустриальному происходит в процессе:
 - а) промышленной революции;
 - б) неолитической революции;
 - в) «революции менеджеров»;
 - г) научно-технической революции.
12. Началом промышленного переворота в Англии можно считать изобретение:
 - а) парового двигателя;
 - б) паровоза;
 - в) ткацкого станка с ручным приводом;
 - г) механического ткацкого станка.
13. По расчетам П. Байроха, страны Западной Европы обогнали страны Востока по показателям среднедушевого ВВП:
 - а) в конце XVII в.;
 - б) в начале XVIII в.;
 - в) в конце XVIII в.;
 - г) в начале XIX в.
14. Переход от доиндустриального общества к индустриальному происходит в процессе:
 - а) промышленной революции;
 - б) неолитической революции;
 - в) «революции менеджеров»;
 - г) научно-технической революции.
15. Сущностью промышленной революции является:
 - а) замена ручного труда машинным;
 - б) освоение принципиально новых источников энергии;
 - в) использование принципиально новых предметов труда;
 - г) информатизация производства.

Вопросы и задачи

3. Решите задачи и ответьте на вопросы повышенной сложности

16. По оценке английского статистика конца XVII в. Грегори Кинга, когда в Англии урожай был ниже нормального уровня на 30%, цена на пшеницу поднималась выше своего постоянного значения на 16%. Вычислите формулу функции зависимости цены от урожая, предполагая, что эта зависимость является линейной. Средний уровень цен на пшеницу в Англии

XVII в. составлял примерно 40 шиллингов за квартал (12,7 кг), а средний урожай — порядка 20 млн центнеров.

17. В 1915 г. английский экономист Дж.У. Юл проанализировал собранные Г. Кингом статистические данные о соотношении в Англии XVII в. размеров урожая пшеницы и цен на нее. По его мнению, эта зависимость выражается уравнением:

$$Y = -2,33 X + 0,05 X^2 - 0,00167 X^3, \text{ где } X — \text{величина урожая, } Y — \text{цена.}$$

Определите, какова была зависимость цены на пшеницу от величины урожая — прямой или обратной. Какой экономический закон по существу эмпирически открыл Г. Кинг?

18. Охарактеризуйте концепцию «стадий роста» У.У. Ростоу.

- а) Какие основные стадии и по каким критериям он выделяет?
- б) Как, по У.У. Ростоу, меняются темпы экономического роста в эпоху промышленной революции?
- в) Каковы достоинства и недостатки концепции стадий роста?
- г) Насколько концепция «стадий роста» подтвердилась последующими исследованиями?

	<i>EDITORIAL</i>	
	Mamedov O.Yu. Economic «landscape» for political vernisage	4
	<i>CONTEMPORARY ECONOMIC THEORY</i>	
	Maevskiy V.I. Concerning the switching reproduction mode	11
	Alyoshin V.A., Ovchinnikov V.N., Chelysheva E.A. Tax security ensuring system paradigm for Russia and its regions	20
	Vishnevskiy V.P., Dementiev V.V. Theoretical foundations of industrial policy for the emergence economy	27
	Rozmainskiy I.V. «The common theory» of J.M. Keynes: lessons 75 years later . .	46
	Rozanova N.M., Chepel A.A. Modern approaches to innovative competition investigation and technological management in Russia	53
	Didenko D.V. Transformational processes and human development: influence of socioeconomic inequalities	70
	<i>HISTORY OF ECONOMIC THOUGHT</i>	
	Efimov V.M. Scientific editor's preface to the translation of the article by Ph. Mirowski «Physics and the «marginalist revolution»	89
	Mirowski Ph. Physics and the «marginalist revolution»	100
Tom 10 № 1		
2012	<i>ECONOMIC HISTORY</i>	
✧	Baryshnikov M.N. Business in historical perspective: efficiency and sociocultural preferences	117
TERRA ECONOMICUS	<i>HUMAN POTENTIAL AND MODERNIZATION PERSPECTIVES</i>	
	Tikhonova N.E. Russian modernists' human potential and modernization perspectives of Russia	135
	Toksanbaeva M.S., Lezhneva Yu.A. Issues of labor potential maintenance of the unemployed	147
	Avraamova E.M. Scientific potential advance in modern Russia	156
	Mareeva S.V. Middle class' investing practices in one's own human capital	165
	<i>ACTUAL PROBLEMS OF ECONOMIC PRACTICE</i>	
	Belokrylova O.S., Ermishina A.V. Collective actions agencies (regarding housing self-organization model)	174
	<i>THE OPEN AUDIENCE</i>	
	Nureev R.M. The industrial society formation and search of nations' wealth. . . .	180
	<i>HE IS THE ONE</i>	
	Meinstring J. «The armored car effect»	198

Научно-аналитическое издание

TERRA ECONOMICUS

2012

Том 10

Номер 1

Сдано в набор 17.02.2012. Подписано в печать 28.02.2012.
Формат 60х84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура AficinaSerif
Печать офсетная. Усл. п. л. 23,80. Уч.-изд. л. 12,74
Тираж 558 экз. Заказ № 62. С. 201

Издательство «Наука-Спектр»
344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, 90, к. 8
Т. 8(863)269-09-71

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии