

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЛИЗИНГА АВТОТРАНСПОРТА

Виктор ГАЗМАН, профессор НИУ «Высшая школа экономики»

В очередном 16-м исследовании российского рынка лизинговых услуг, проведенном автором статьи, участвовал 91 лизингодатель (лизинговые компании, группы компаний), на долю которых приходится около 89% всего рынка отечественного лизинга. Полученные результаты позволили определить основные тренды развития лизинга автотранспортных средств, осуществить оценку объемов новых, заключенных в течение прошедшего года договоров, определить размеры портфелей лизинговых компаний, количество контрактов, в том числе с малыми предприятиями, определить срочность договоров, структуру их финансирования, позиционирование лизингодателей по регионам и по видам имущества, передаваемого в лизинг, включая ряд важнейших сегментов лизинга автотранспорта.

Итоги 2013 года

Основываясь на данных респондентов – участников проекта, в прошедшем году в Российской Федерации было заключено новых договоров лизинга на общую сумму 1321 млрд. руб., или в пересчете \$41,40 млрд. с учетом НДС (по среднему курсу 31,906 руб. за \$1). Аналогичный показатель суммарно для всех сегментов лизинга автотранспортных средств составил соответственно 319,68 млрд. руб., или \$10,02 млрд. Коэффициент обоснованности проведенного исследования (отношение суммы договоров респондентов к общей стоимости договоров) равняется 88,7%.

Таким образом, в рублевом исчислении лизинг автотранспортных средств в нашей стране за истекший год увеличился на 17,5% против 18,8% в 2012-м,

т.е. произошло некоторое замедление темпов роста. Это определялось в основном увеличением базы сравнения. В валютном выражении (в долларах) рост составил 14,7%.

При сравнении показателей автолизинга со всем лизинговым рынком страны выясняется, что лизинг автотранспортных средств развивался значительно быстрее, опережая совокупный российский рынок более чем на 10 процентных пунктов.

Отличительной особенностью прошедшего года стало заметное увеличение удельного веса лизинга автотранспорта в общем объеме нового лизингового бизнеса. Этот показатель достиг 24,2% (для сравнения: в 2012-м – 20,7%). Причем разрыв с основным конкурентом по перевозкам –

железнодорожным подвижным составом – сократился более чем вдвое: с 20,1 до 9,7 процентного пункта.

Следует отметить, что в целом по Европе доля лизинга автотранспортных средств в общем объеме лизинга движимого имущества значительно выше, чем в России. Так, по данным Европейской федерации ассоциаций лизинговых компаний (Leaseurope), в 2012 году она составляла 60% (в 2011-м – 62%). При этом в Германии достигала почти 70%. Такое существенное отличие европейских показателей от российских обусловлено тем, что во многих странах континента объемы перевозок грузовым автотранспортом достаточно высоки, что позволяет решать вопросы транспортировки ряда грузов, которые в России часто перевозятся по железной дороге.

Несмотря на наличие внешне благополучной динамики развития лизинга автотранспортных средств, следует иметь в ви-

ду, что анализируемые показатели характеризуют изменения в текущих ценах. Вместе с тем нельзя не учитывать инфляцию.

По данным Росстата, индекс-дефлятор ВВП (см. www.gks.ru) в 2013 году составил 6,45%. Следовательно, если мы очистим инфляционную составляющую роста лизинга автотранспортных средств, то увеличение за год составит не 17,5%, а только 16,4%, что, впрочем, тоже немало. Однако за шесть лет (2007-2013 гг.) инфляция в целом по стране увеличилась на 78,2%. То есть среднегодовая инфляция за этот период составляла 10,1%. Теперь, разделив 319,68 млрд. руб. на коэффициент 1,782, мы получим 179,39 млрд. руб. Этот показатель по лизингу автотранспорта сравним со значением наиболее благополучного предкризисного 2007 года (191,8 млрд. руб.), и выяснится, что в реальности в 2013-м произошло сокращение по сравнению с базовым годом на 6,5%.

Таблица 1

ДИНАМИКА ЛИЗИНГА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И АВТОСЕРВИСНОГО ОБОРУДОВАНИЯ в 2007-2013 гг. в текущих ценах							
Виды автолизингового имущества	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Стоимость всех новых заключенных договоров лизинга по лизингу автотранспортных средств:							
в млн. руб.	191 810	186 720	57 940	119 500	228 985	271 976	319 682
прирост в % к предыдущему году	71,4	-2,6	-69,0	106,2	91,6	18,8	17,5
Автотранспортные средства для перевозки грузов:							
в млн. руб.	119 390	111 084	29 490	57 124	122 420	145 894	169 484
прирост в % к предыдущему году	102,3	-7,0	-73,4	93,7	114,3	19,2	16,2
Легковые автомобили:							
в млн. руб.	51 300	56 555	22 955	49 880	86 950	111 126	131 307
прирост в % к предыдущему году	66,0	10,2	-59,4	117,3	74,3	27,8	18,2
Автобусы:							
в млн. руб.	17 810	11 693	4200	10 427	15 100	11 414	14 267
прирост в % к предыдущему году	-7,8	-34,3	-64,1	148,3	44,8	-24,4	25,0
Пассажирские микроавтобусы:							
в млн. руб.	2070	5498	975	1978	2967	2624	3831
прирост в % к предыдущему году	23,2	165,6	-82,3	102,8	50,0	-11,6	46,0
Авторемонтное и автосервисное оборудование							
в млн. руб.	1240	1890	320	611	1548	918	793
прирост в % к предыдущему году	23,6	52,4	-83,1	91,0	153,3	-40,7	-13,6
Динамика изменения объемов лизинговых операций с различными видами автотранспортных средств, представленная в табл. 1, построена на основе показателей лизинговых компаний – респондентов проекта.							

Структурные изменения в лизинге автотранспортных средств

При проведении обследования российского лизингового рынка и изучения положения дел у отечественных лизингодателей была проанализирована ситуация с развитием лизинга коммерческих автомобилей, передаваемых хозяйствующим субъектам для предпринимательской деятельности, по пяти сегментам лизингового рынка автотранспорта.

В 2013-м операции с различными видами автотранспортных средств проводили 90,1% лизингодателей-респондентов (в 2012-м – 92,7%; в 2011-м – 93,7%; в 2010-м – 92,8%), участвовавших в наших ежегод-

ных аналитических проектах. Внутренние структурные изменения, происходящие на рынке лизинга автотранспортных средств России, свидетельствуют об их постоянной изменчивости и о существенной волатильности в течение семи лет. Вместе с тем после обострения финансового кризиса в течение последних трех лет в самом крупном сегменте «Автотранспортные средства для перевозки грузов» наметилась некоторая относительная стабилизация. Об этом свидетельствуют удельные показатели, находящиеся на уровне 53,0-53,6%.

Таблица 2

СТРУКТУРА АВТОТРАНСПОРТНОГО ЛИЗИНГА В 2007-2013 гг. (в % к общей стоимости новых заключенных договоров)							
Вид автолизингового имущества	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Автотранспортные средства для перевозки грузов	62,2	59,5	50,9	47,6	53,5	53,6	53,0
Легковые автомобили	26,7	30,3	39,6	41,6	38,0	40,9	41,1
Автобусы	9,3	6,3	7,2	8,7	6,6	4,2	4,5
Пассажирские микроавтобусы	1,1	2,9	1,7	1,6	1,2	1,0	1,2
Авторемонтное и автосервисное оборудование	0,7	1,0	0,6	0,5	0,7	0,3	0,2

Операторы рынка автолизинговых услуг России

С учетом структуры рынка лизинга автотранспорта автором были составлены рейтинги лизингодателей по итогам 2013 года. Полагаем, что ранжирование операторов рынка важно не только для самих лизингодателей, но в большей степени для их клиентов – лизингополучателей, поставщиков (продавцов), а также для косвенных участников лизинговых сделок – банков, страховых, инвестиционных компаний, так как позволяет всем им установить, кто наиболее активно работает в целом по отрасли и в том или ином сегменте рынка, какой удельный вес заключенных договоров в общей их стоимости приходится на ведущих операторов, какие транспортные средства и специальное оборудование пользуются наибольшим спросом потребителей лизинговых услуг.

Лидером по количеству заключенных автолизинговых договоров в 2013-м стала ком-

пания «ВЭБ-Лизинг». В первую пятерку также входят: Europlan, Каркаде, ГК «КАМАЗ-Лизинг», ГК «Балтийский лизинг». На долю этих компаний приходится более половины (50,7%) от стоимостных объемов нового бизнеса всего российского рынка лизинга автотранспортных средств. В совокупности эта пятерка крупнейших лизингодателей заключила 71 793 договора. Правда, эти контракты далеко не равнозначны по своим масштабам.

Разброс значений между наиболее и наименее дорогими договорами лизинга оказался более чем пятикратный. Так, например, средняя стоимость одного договора в компании «ВЭБ-Лизинг» составляла 2125 тыс. руб. У компаний «Europlan» и «Каркаде» – соответственно 1974 тыс. руб. и 1952 тыс. руб.; ГК «Балтийский лизинг» – 2674 тыс. руб.; ГК «КАМАЗ-Лизинг» – 10 474 тыс. руб.; ВТБ-Лизинг – 1573 тыс. руб., ОЛК

РЕНКИНГ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ, ЗАКЛЮЧИВШИХ В 2013 ГОДУ ДОГОВОРЫ ЛИЗИНГА АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ на сумму свыше 30 млн. руб.

№	Лизинговая компания Всего 82 лизингодателя-респондента, в том числе:	Стоимость новых договоров лизинга, млн. руб.
1	ВЭБ-Лизинг (Москва)	55 737
2	Europlan (Москва)	49 464
3	Каркаде (Москва)	26 948
4	ГК «КАМАЗ-Лизинг» (Набережные Челны)	16 371
5	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	13 770
6	ВТБ-Лизинг (Москва)	13 487
7	ОЛК «РЕСО-Лизинг» (Москва)	12 877
8	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	12 639
9	СТОУН-XXI (Москва)	7259
10	Газтехлизинг (Москва)	7227
11	Элемент Лизинг (Москва)	7176
12	Фольксваген Груп Финанц (Москва)	4320
13	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	3606
14	Соллерс Финанс (Москва)	3484
15	Система Лизинг 24 (Москва)	3159
16	Ураллизинг (Екатеринбург)	3023
17	ЮниКредит Лизинг (Москва)	2951
18	Райффайзен Лизинг (Москва)	2946
19	Ивеко Капитал Россия (Москва)	2684
20	ГК «Альфа-Лизинг» (Москва)	2593
21	Балтинвест (Санкт-Петербург)	2284
22	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	1994
23	Газпромбанк Лизинг (Москва)	1444
24	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	1429
25	Эксперт-Лизинг (Челябинск)	1339
26	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	1237
27	ГК «Свое дело – лизинг» (Москва)	1177
28	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	1131
29	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	1114
30	Опцион-ТМ (Москва)	1053
31	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	1047
32	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	1035
33	ТрансФин-М (Москва)	1017
34	Лизинг-Трейд (Казань)	1010
35	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	952
36	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	929
37	Столичный лизинг (Москва)	818
38	ЭКСПО-лизинг (Москва)	784
39	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	727
40	Сибирская лизинговая компания (Москва)	587
41	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	541
42	ЭкономЛизинг (Саратов)	477
43	ШРЕИ Лизинг (Москва)	465
44	РТК Лизинг (Москва)	416
45	Приволжская лизинговая компания (Саров – Нижний Новгород)	376
46	МТЕ Финанс (Москва)	358
47	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	333
48	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	301
49	Петролизинг Менеджмент (Москва)	297
50	ЛК «Роделен» (Санкт-Петербург)	286
51	Дойче Лизинг Восток (Москва)	276
52	ГФТ-Инжиниринг (Москва)	260
53	Базис Лизинг (Москва)	257
54	Уралпромлизинг (Челябинск)	240
55	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	232
56	ЛИКОНС (Москва)	229
57	Первая лизинговая компания (Тверь)	220
58	ГК «Абсолют» (Москва)	208
59	Петербургская лизинговая компания (Санкт-Петербург)	202
60	Катерпилар Файнэншл (Москва)	198
61	ЛК «ВЕРСУС» (Тольятти)	192
62	МСП Лизинг (Москва)	182
63	Металлинвестлизинг (Москва)	169
64	Экспресс-Волга-Лизинг (Саратов)	148
65	ГК «Лизинг Стандарт» (Москва)	128
66	Лизинком (Москва)	122
67	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	118
68	Строительно-дорожные машины трейдинг (Хабаровск)	114
69	БелФин (Белгород)	111
70	ЧФ «Халык-Лизинг» (Челябинск)	101
71	Объединенная лизинговая компания (Москва)	75
72	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	73
73	Техноспецсталь-Лизинг (Санкт-Петербург)	71
74	Лизплан Рус (Москва)	41
75	ГК «Пруссия» (Калининград)	30,3
76	ЛиКо (Самара)	30,0

«РЕСО-Лизинг» – 2252 тыс. руб. (рассчитано на основе данных табл. 3 и 4). Расхождения между операторами во многом зависят от превалирования того или иного вида автотранспорта: наличие в портфеле грузовиков или легковых автомобилей, автобусов или микроавтобусов.

Конечно, показатель количества новых заключенных договоров напрямую не может сигнализировать о наличии высокой или низкой эффективности работы той или иной лизинговой компании. Данный аналитический показатель свидетельствует об определенном уровне так называемой «розницы» в лизинге автотранспор-

та; о развитости инфраструктуры лизинговой компании; о возможности сократить конечные расходы лизингополучателя по страхованию автотранспортного имущества, передаваемого в лизинг; о загрузке работы юридической и некоторых других служб лизинговой компании. Таким образом, чем больше заключено договоров, тем меньше единиц техники приходится на одну сделку. Неслучайно средняя стоимость заключенных договоров лизинга показывает, что у первых в списке компаний количество договоров почти соответствует только одному передаваемому в лизинг автотранспортному средству.

Аренда-продажа как эффективный инструмент лизинга

Продолжительность договоров лизинга у российских специализированных автотранспортных лизинговых компаний составила менее трех лет. Такой срок значительно меньше сроков амортизации имущества. Это означает, что чаще лизинговые сделки формировались по следующим условиям: большой авансовый платеж лизингополучателя и большая выкупная стоимость в конце срока договора лизинга. В западных странах такого рода параметры зачастую характерны для так называемых сделок «аренда-продажа» (hire-purchase – HP). Они особенно популярны в Великобритании, Германии, Финляндии, Швеции и ряде других стран. При этом предметами лизинга становятся грузовые и легковые автомобили, автобусы, фургоны, паркоместа и т.д. Так, в Великобритании в 2012 году удельный вес сделок HP в общем объеме лизинговых операций достигнул 44,9%, а годом ранее был на уровне 41,9%, а перед этим – 37,9%. То есть значимость данного инструмента в течение трех последних лет повышалась. В Германии доля HP в общем объеме лизинга составляет 13%.

Для сделок HP присущи два важнейших обстоятельства: наличие опциона на выкуп имущества арендатором при выполнении им условий договора аренды и переход права соб-

ственности на арендатора; продолжительность договоров 18-30 месяцев, то есть период, чаще всего неопоставимый со сроком амортизации арендуемого имущества.

Ранее в российском законодательстве существовали некоторые ограничения на признание имущества в качестве предмета лизинга. Однако сейчас субъектом лизинговых правоотношений может стать физическое лицо и при этом использовать взятое в лизинг имущество для личного, семейного и домашнего пользования. Следовательно, в России возможны сделки, существенные характеристики которых имеют сходство со сделками HP. Причем они не только возможны, но и экономически целесообразны.

Отметим основные преимущества HP: гибкость в погашении задолженности посредством выбора варианта фиксированной или переменной процентной ставки; предоставление опциона арендатору на приобретение имущества по выкупной стоимости; использование в качестве обеспечения по договору самого имущества – предмета сделки; налоговые льготы; меньшее удорожание по сравнению с кредитом; широкий спектр услуг лизингодателя. По-видимому, потребуется законодательно закрепить подобного рода сделки, как это давно сделано в Великобритании.

КОЛИЧЕСТВО НОВЫХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ДОГОВОРОВ ЛИЗИНГА АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ в 2013 году

№	Лизинговая компания	Количество договоров
1	ВЭБ-Лизинг (Москва)	26 224
2	Europlan (Москва)	25 054
3	Каркаде (Москва)	13 802
4	ВТБ-Лизинг (Москва)	8576
5	ОЛК «РЕСО-Лизинг» (Москва)	5718
6	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	5150
7	Элемент Лизинг (Москва)	4040
8	Фольксваген Груп Финанс (Москва)	3450
9	СТОУН-XXI (Москва)	2502
10	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	2208
11	Соллерс Финанс (Москва)	1734
12	ГК «КАМАЗ-Лизинг» (Набережные Челны)	1563
13	ЮниКредит Лизинг (Москва)	1248
14	Ураллизинг (Екатеринбург)	1136
15	Система Лизинг 24 (Москва)	1104
16	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	854
17	Райффайзен Лизинг (Москва)	721
18	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	642
19	Эксперт-Лизинг (Челябинск)	640
20	Газтехлизинг (Москва)	532
21	ГК «Альфа-Лизинг» (Москва)	524
22	Балтинвест (Санкт-Петербург)	495
23	ГК «Свое дело – лизинг» (Москва)	455
24	Лизинг-Трейд (Казань)	417
25	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	405
26	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	368
27	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	333
28	ЧелИнДЛизинг (Челябинск)	296
29	Опцион-ТМ (Москва)	274
30	Ивеко Капитал Россия (Москва)	224
31	Столичный лизинг (Москва)	168
32	ЭКСПО-лизинг (Москва)	166
33	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	152
34	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	143
35	ЭкономЛизинг (Саратов)	142
36	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	127
37	Сибирская лизинговая компания (Москва)	125
38	МТЕ Финанс (Москва)	118
39	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	109
40	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	105
41	ЧФ «Халык-Лизинг» (Челябинск)	102
42	Дойче Лизинг Восток (Москва)	97
43	Первая лизинговая компания (Тверь)	95
44	ГК «Абсолют» (Москва)	87
45	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	84
46	Приволжская лизинговая компания (Саров – Нижний Новгород)	75
47	Лизинговая компания «Роделен» (Санкт-Петербург)	71
48	Уралпромлизинг (Челябинск)	71
49	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	69
50	Газпромбанк Лизинг (Москва)	68
51	ЛИКОНС (Москва)	66
52	ТрансФин-М (Москва)	64
53	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	60
54	Экспресс-Волга-Лизинг (Саратов)	57
55	РТК Лизинг (Москва)	56
56	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	53
57	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	50
58	ЛК «ВЕРСУС» (Тольятти)	44
59	Петролизинг Менеджмент (Москва)	44
60	БелФин (Белгород)	40

Концентрация автолизинга

Проведенное нами исследование показало, что свыше половины всего российского рынка лизинга автотранспортных средств «держали» первые семь лизинговых компаний. Поставщиками имущества выступали автомобилестроительные концерны Германии, Швеции, Японии, США, а также отечественные компании – КАМАЗ, ГАЗ и др.

Концентрация среди лизингодателей-респондентов была следующей. По грузовым автотранспортным средствам (грузовики, тягачи, прицепы, полуприцепы, самосвалы) более половины объемов приходилось на первые семь компаний, по легковым автомобилям, автобусам, микроавтобусам – на первые три компании в каждом из сегментов рынка лизинговых услуг.

Также при анализе концентрации автолизингового рынка

России мы в качестве измерительного инструмента применяем индекс Herfindahl-Hirschman (ННН), который рассчитывается как сумма квадратов долей всех компаний, представленных на отечественном рынке. Осуществленные нами расчеты индекса ННН свидетельствуют о том, что изменение концентрации автолизингового рынка происходит разнонаправленно.

В целом по лизинговому рынку автотранспортных средств значение ННН в 2013-м находилось на уровне 939 (такой же показатель по автотранспортным средствам для перевозки грузов), что является вполне приемлемым уровнем концентрации с точки зрения критериев, используемых антимонопольными органами в различных странах мира и в России. Вместе с тем годом ранее величина индекса ННН соответствовала 683,

ТАБЛИЦА 5
КОНЦЕНТРАЦИЯ НОВОГО БИЗНЕСА ПО СЕГМЕНТАМ РЫНКА
АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В 2007-2013 ГГ.

Вид лизингового имущества	Значение индекса ННН по лизинговым компаниям-респондентам						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Автотранспортные средства для перевозки грузов	371	493	782	572	539	527	939
Легковые автомобили	694	918	1473	1249	1173	969	1367
Автобусы	897	1109	1322	1636	1163	1009	1072
Микроавтобусы	1938	2978	1489	2011	1142	1418	1248
Авторемонтное и автосервисное оборудование	841	717	1390	796	2518	1283	1122

т.е. была более чем на треть меньше, чем в анализируемом периоде.

Необходимо учитывать, что снижение концентрации очень часто является следствием роста конкуренции среди лизингодателей. Это обстоятельство следует оценить как положительное при определении тенденций развития лизинга автотранспорта.

Пока преждевременно говорить об образовании тренда, свидетельствующего о росте концентрации в лизинге автотранспорта, но определенный сигнал для проявления осторожности подан. Причем, как видно из таблицы 5, в наиболее крупных сегментах автолизинга также произошел рост концентрации рынка.

Малый бизнес

В 2013-м сократилась по сравнению с предыдущим годом стоимость договоров купли-продажи имущества, передаваемого в лизинг предприятиям малого бизнеса. Удельный вес таких

договоров по первоначальной стоимости имущества в общем объеме всех договоров лизинга по компаниям-респондентам составлял 24,7% против 25,3% годом ранее.

ТАБЛИЦА 6

ТОП-20 НАИБОЛЕЕ КРУПНЫХ ЛИЗИНГОДАТЕЛЕЙ МАЛОГО БИЗНЕСА В 2013 г.			
№	Лизинговая компания	Первоначальная стоимость имущества для малого бизнеса, млн. руб.	Стоимость новых договоров автолизинга, млн. руб.
1	ВЭБ-лизинг (Москва)	42 211	55 737
2	Europlan (Москва)	41 993	49 464
3	Каркаде (Москва)	19 549	26 948
4	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	13 827	13 770
5	Элемент Лизинг (Москва)	10 034	7176
6	ЮниКредит Лизинг (Москва)	6373	2951
7	Система Лизинг 24 (Москва)	7151	3159
8	СТОУН-XXI (Москва)	5214	7259
9	Ураллизинг (Екатеринбург)	3672	3023
10	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	3536	12639
11	ГК «КАМАЗ-Лизинг» (Набережные Челны)	1810	16371
12	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	1792	1035
13	Балтинвест (Санкт-Петербург)	1613	2284
14	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	1576	1429
15	МСП Лизинг (Москва)	1521	182
16	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	1400	1047
17	Эксперт-Лизинг (Челябинск)	1351	1339
18	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	1329	1994
19	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	1123	1131
20	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	1026	1114

В соответствии с представленными нам данными, с предприятиями малого бизнеса работали 57 лизингодателей, т.е. почти 63% от числа всех компаний, участвовавших в проекте.

В ходе анализа нами была установлена корреляционная зависимость между показателями по 76 лизингодателям по совокупной стоимости заключенных ими договоров лизинга

автотранспортных средств, которая превышала 10 млн. руб., и первоначальной стоимостью имущества для малого бизнеса. Расчет показал, что теснота связи здесь очень высокая, поскольку коэффициент корреляции равняется 0,9362. В табл. 6 приведены данные по 20 наиболее крупным лизингодателям, работающим с малым бизнесом, и стоимости договоров лизинга автотранспорта.

Оперативный лизинг

Оперативный лизинг позволяет лизингополучателям пользоваться автотранспортным средством ровно столько, сколько нужно, и не отягощаться заботами о ремонте, замене комплектующих и другими хлопотами, связанными с автомобилем.

Особенности проведения сделок оперативного лизинга таковы: лизингодатель приобретает автотранспортное средство не на собственный страх и риск, а непосредственно по указанию лизингополучателя, который принимает на себя соответствующие риски; по истечении срока действия договора предмет ли-

зинга должен быть возвращен лизингодателю; лизингополучатель не имеет права требовать перехода к нему от лизингодателя права собственности на предмет лизинга; предмет лизинга, т.е. автотранспортное средство, может быть передан в лизинг неоднократно в течение полного срока амортизации имущества; авансовый платеж при оперативном лизинге не осуществляется. Правда, на практике некоторые лизинговые компании стремятся включить в договор условие, по которому предусматривается уплата вперед двух последних лизинговых платежей.

В 2013-м в целом по всему российскому рынку лизинговых услуг удельный вес оперативного лизинга в общем объеме нового бизнеса составлял 9,75%. Это значительно больше, чем в предыдущем году, когда бы-

ло 3%, но существенно уступает многим странам. Так, в Германии доля оперативного лизинга в общем объеме лизинговых операций составляла 39%.

Удельный показатель по отечественному оперативному ли-

зингу автотранспортных средств в общем объеме автотранспортного лизинга России был несколько больше среднего показателя по всему рынку и соответствовал 3,74% (в 2012-м – 3,53%). При этом в сегменте

автотранспорта для перевозки грузов – 7,0%. Средний срок договоров оперативного лизинга у крупнейшего оператора, использующего этот инструмент – ГК «КАМАЗ-Лизинг», – составил 11 месяцев.

Деятельность специализированных автолизинговых компаний

Мы выделили лизингодателей, деятельность которых можно признать полностью специализированной на лизинге автотранспортных средств, например, ГК «КАМАЗ-лизинг», Ивеко Капитал Руссия, Фольксваген Груп Финанс, а также еще ряд компаний, работа которых на две трети и более подчинена автолизингу, – Каркаде, Соллерс Финанс, Europlan, ОЛК «РЕСО-Лизинг», БЭЛТИ-ГРАНД, СТОУН-XXI, Столичный лизинг. На долю указанных компаний приходится 44,3% от стоимости новых заключенных договоров лизинга всех респондентов, участвовавших в нашем проекте. Расчет показал, что средневзвешенный срок договоров финансового лизинга у специализированных лизингодателей составляет 31,6 месяца.

Авансы. Особенностью специализированных компаний, в отличие от всех российских лизингодателей, является значительно более высокий уровень

37,6%. Для сравнения отметим, что в целом по рынку этот показатель соответствует 64,6%.

Лeverидж. Одним из ключевых показателей финансового менеджмента является лeverидж, т.е. рычаг, определяемый как соотношение заемных и собственных средств предприятия. Методов его расчета несколько. Например, опираясь на приведенные выше показатели, можно сказать, что в 2013-м среди специализированных компаний, занимающихся лизингом автотранспортных средств, лeverидж составлял 6,1 к 1. Для получения искомого результата мы от 100% финансирования отняли собственные средства лизингодателя и полученный результат разделили на величину этих собственных средств.

Однако наиболее объективно точным для оценки пропорций финансирования лизинга является показатель «Лeverидж лизинговых проектов», который предполагает, что при его расчете учитываются не только

По мере развития отечественного лизингового рынка и роста объемов российских лизинговых операций, увеличения доверия кредиторов лeverидж лизинговых проектов может возрасти и сократить разницу между российскими и зарубежными показателями лeverиджа за счет более активного реинвестирования собственных средств лизингодателей в лизинговые проекты.

Среднегодовое удорожание лизинга. В ходе проведенного исследования было определено среднегодовое удорожание лизинга в десяти специализированных автолизинговых компаниях путем сопоставления стоимости новых договоров, заключенных в течение 2013-го, и первоначальной стоимости имущества по этим договорам, т.е. по стоимости приобретения этого имущества у продавцов, и деления полученного результата на средний срок договоров лизинга. В результате получилось 7,9%. Это так называемое номинальное удорожание лизинга.

На следующем этапе получения показателя, объективно характеризующего удорожание, необходимо из контрактной стоимости сделок и первоначальной стоимости автотранспортных средств вычесть соответствующие суммы авансовых платежей. С учетом данного обстоятельства уточненный показатель реального среднегодового удорожания оказался большим, равным 9,6%. Если полученную величину соразмерить с годовым банковским процентом за кредит, предварительно исключив маржу лизингодателя, стоимость страхования и дополнительных услуг, то получится примерно 14,3% годовых.

Портфель лизинговых договоров. В группе специализированных автолизинговых компаний величина портфеля на 6,8%

меньше, чем сумма новых заключенных в течение 2013-го договоров лизинга. Это не совсем нормальная пропорция. Она не соответствует европейской практике и в целом российскому лизинговому рынку. Причинами формирования такой пропорции у обследуемых лизингодателей могли стать: короткие сроки договоров; высокая авансоемкость, т.е. значительная доля авансовых платежей лизингополучателей в общем объеме финансирования лизингодателей; большая величина остаточной стоимости в конце сроков договоров.

Качество портфелей. Еще одно обстоятельство нельзя признать удовлетворительным на рынке автолизинга в 2013-м – это качество портфелей договоров. Имеется в виду наличие большого удельного веса сомнительной и проблемной задолженности, характеризующих токсичность портфелей. Под сомнительной нами понимается просроченная дебиторская задолженность лизингополучателя, превышающая дату уплаты лизинговых платежей на срок свыше 30, но менее 60 дней, по договору лизинга, а проблемной считается просроченная дебиторская задолженность лизингополучателя на срок, превышающий две подряд даты уплаты лизинговых платежей, предусмотренные договором (более 60 дней при ежемесячных платежах, более 180 дней при квартальных платежах). Исследование показало, что у автолизинговых компаний отношение суммы сомнительной и проблемной задолженности составляет 6,24%, что в полтора раза выше, чем в целом по лизинговому рынку страны.

В заключение представляем ренкинги лизингодателей по сегментам лизинга автотранспортных средств, сложившиеся по итогам 2013 г. ■

Еще одно обстоятельство нельзя признать удовлетворительным на рынке автолизинга в 2013-м – это качество портфелей договоров. Имеется в виду наличие большого удельного веса сомнительной и проблемной задолженности, характеризующих токсичность портфелей

авансовых платежей, которые им перечисляют лизингополучатели. Этот показатель соответствует 22,6%, что более чем в полтора раза превышает средний показатель по всему лизинговому рынку страны. Высокая доля в общем объеме финансирования займов учредителей и других кредиторов (9,9%) автолизинга, а также собственных средств лизингодателей (14,1%), эмиссий облигаций (12,1%) находится в причинно-следственной зависимости с относительно низким значением кредитования банками операций по приобретению лизингодателями автотранспорта – всего

собственные средства лизингодателя, но и средства лизингополучателя. Следовательно, из 100% мы вычитаем 14,1% и авансы лизингополучателя. Полученный результат соотносим с вычитаемой суммой. В итоге получается 1,7 к 1. Таким образом, если рассматривать лeverидж лизингового проекта как инвестиционного проекта, что вполне оправданно, то мы вполне логично рассчитали этот показатель как отношение заемных средств к совокупной сумме собственных средств лизингодателя и лизингополучателя, участвующих в финансировании сделки.

РЕНКИНГ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ, ЗАНИМАВШИХСЯ АВТОТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ в 2013 году

№	Автотранспортные средства для перевозки грузов. Всего 79 лизингодателей-респондентов, в том числе:	Стоимость новых догово- ров лизинга, млн. руб.	№	Автотранспортные средства для перевозки грузов. Всего 79 лизингодателей-респондентов, в том числе:	Стоимость новых догово- ров лизинга, млн. руб.
1	ВЭБ-Лизинг (Москва)	29 489	58	Металлинвестлизинг (Москва)	114
2	Europlan (Москва)	25 933	59	Строительно-дорожные машины трейдинг (Хабаровск)	113
3	ГК «КАМАЗ-Лизинг» (Набережные Челны)	16 371	60	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	104
4	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	7835	61	ГК «Лизинг Стандарт» (Москва)	98
5	ВТБ-Лизинг (Москва)	7441	62	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	92
6	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	6452	63	Экспресс-Волга-Лизинг (Саратов)	81
7	Элемент Лизинг (Москва)	6031	64	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	77
8	ОЛК «РЕСО-Лизинг» (Москва)	3991	65	БелФин (Белгород)	73
9	Каркаде (Москва)	3820	66	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	70
10	СТОУН-XXI (Москва)	3789	67	Техноспецсталь-Лизинг (Санкт-Петербург)	66
11	Газтехлизинг (Москва)	3770	68	ЛИКОНС (Москва)	52,2
12	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	2516	69	Объединенная лизинговая компания (Москва)	51,6
13	Соллерс Финанс (Москва)	2471	70	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	33
14	Ивеко Капитал Россия (Москва)	2344	71	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	20
15	Система Лизинг 24 (Москва)	2274	72	ЧФ «Халык-Лизинг» (Челябинск)	19
16	Райффайзен Лизинг (Москва)	2226	73	Лизинг-М (Магнитогорск)	18
17	ГК «Альфа-Лизинг» (Москва)	2078	74	ГК «Пруссия» (Калининград)	15
18	Балтинвест (Санкт-Петербург)	1654	75	Технолизинг (Москва)	11
19	Ураллизинг (Екатеринбург)	1274	АВТОБУСЫ.		
20	Газпромбанк Лизинг (Москва)	1234	Всего 48 лизингодателей-респондентов, в том числе:		
21	ЮниКредит Лизинг (Москва)	1224	1	Газтехлизинг (Москва)	2739
22	ГК «Свое дело – лизинг» (Москва)	999	2	Сбербанк Лизинг (Москва)	1779
23	ТрансФин-М (Москва)	938	3	Europlan (Москва)	1519
24	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	918	4	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	1325
25	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	897	5	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	1045
26	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	806	6	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	691
27	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	779	7	ВТБ-Лизинг (Москва)	493
28	Опцион-ТМ (Москва)	731	8	Элемент Лизинг (Москва)	268
29	Столичный лизинг (Москва)	685	9	ОЛК «РЕСО-Лизинг» (Москва)	267
30	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	679	10	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	252
31	Лизинг-Трейд (Казань)	629	11	Каркаде (Москва)	245
32	Эксперт-Лизинг (Челябинск)	605	12	Соллерс Финанс (Москва)	240
33	ЭКСПО-лизинг (Москва)	562	13	Система Лизинг 24 (Москва)	237
34	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	537	14	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	190
35	ШРЕИ Лизинг (Москва)	465	15	СТОУН-XXI (Москва)	174
36	МТЕ Финанс (Москва)	302	16	Ивеко Капитал Россия (Москва)	118
37	Сибирская лизинговая компания (Москва)	264	17	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	102
38	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	263	18	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	93
39	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	258	19	Ураллизинг (Екатеринбург)	84
40	Базис Лизинг (Москва)	257	20	Газпромбанк Лизинг (Москва)	82
41	РТК Лизинг (Москва)	255	21	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	75
42	ЭкономЛизинг (Саратов)	241	22	ЭКСПО-лизинг (Москва)	65
43	ГФТ-Инжиниринг (Москва)	227	23	Райффайзен Лизинг (Москва)	54,4
44	Дойче Лизинг Восток (Москва)	201	24	Эксперт-Лизинг (Челябинск)	53,5
45	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	200	25	Опцион-ТМ (Москва)	45
46	Лизинговая компания «Роделен» (Санкт-Петербург)	197	26	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	43
47	Петролизинг Менеджмент (Москва)	196	27	ГК «Альфа-Лизинг» (Москва)	39
48	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	191	28	Петролизинг Менеджмент (Москва)	36
49	МСП Лизинг (Москва)	182	29	ЮниКредит Лизинг (Москва)	33
50	ГК «Абсолют» (Москва)	157	30	Приволжская лизинговая компания (Саров – Нижний Новгород)	31
51	Уралпромлизинг (Челябинск)	156	31	ГК «Свое дело – лизинг» (Москва)	30
52	Приволжская лизинговая компания (Саров – Нижний Новгород)	150	32	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	23
53	Первая лизинговая компания (Тверь)	143	33	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	21
54	ЛК «ВЕРСУС» (Тольятти)	138	34	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	16
55	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	133	35	ЛиКо (Самара)	15,4
56	Петербургская лизинговая компания (Санкт-Петербург)	129	36	ЛК «ВЕРСУС» (Тольятти)	14,6
57	Лизинком (Москва)	121	37	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	10

РЕНКИНГ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ, ЗАНИМАВШИХСЯ АВТОТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ в 2013 году

№	Автотранспортные средства для перевозки грузов. Всего 79 лизингодателей-респондентов, в том числе:	Стоимость новых догово- ров лизинга, млн. руб.	№	Автотранспортные средства для перевозки грузов. Всего 79 лизингодателей-респондентов, в том числе:	Стоимость новых догово- ров лизинга, млн. руб.
МИКРОАВТОБУСЫ.					
Всего 36 лизингодателей-респондентов, в том числе:					
1	Фольксваген Груп Финанц (Москва)	770	29	Приволжская лизинговая компания (Саров – Нижний Новгород)	192
2	Каркаде (Москва)	724	30	Сибирская лизинговая компания (Москва)	189
3	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	317	31	ЛИКОНС (Москва)	173
4	Элемент Лизинг (Москва)	257	32	РТК Лизинг (Москва)	161
5	Ивеко Капитал Руссия (Москва)	222	33	ЭкономЛизинг (Саратов)	150
6	СТОУН-XXI (Москва)	184	34	ГК «Свое дело – лизинг» (Москва)	136
7	ЮниКредит Лизинг (Москва)	167	35	Газпромбанк Лизинг (Москва)	128
8	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	130	36	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	121
9	Сибирская лизинговая компания (Москва)	113	37	ЭКСПО-лизинг (Москва)	114
10	ЭкономЛизинг (Саратов)	86	38	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	99
11	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	57	39	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	94
12	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	54	40	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	91
13	Соллерс Финанс (Москва)	41	41	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	88
14	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	37	42	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	87
15	Уралпромлизинг (Челябинск)	31	43	ЧФ «Халык-Лизинг» (Челябинск)	81
16	Опцион-ТМ (Москва)	29	44	Лизинговая компания «Роделен» (Санкт-Петербург)	75,5
17	ОЛК «РЕСО-Лизинг» (Москва)	23	45	Дойче Лизинг Восток (Москва)	75,3
18	Металлинвестлизинг (Москва)	19,99	46	ТрансФин-М (Москва)	70
19	Петербургская лизинговая компания (Санкт-Петербург)	19,97	47	Столичный лизинг (Москва)	66,90
20	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	17	48	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	66,55
21	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	14	49	Первая лизинговая компания (Тверь)	65
22	ГК «Свое дело – лизинг» (Москва)	12	50	Петролизинг Менеджмент (Москва)	58
23	Лизинговая компания «Роделен» (Санкт-Петербург)	10,2	51	Экспресс-Волга-Лизинг (Саратов)	57
24	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	10,0	52	МТЕ Финанс (Москва)	56
ЛЕГКОВОЙ АВТОТРАНСПОРТ.			53	Уралпромлизинг (Челябинск)	52,93
Всего 76 лизингодателей-респондентов, в том числе:			54	Петербургская лизинговая компания (Санкт-Петербург)	52,77
1	ВЭБ-Лизинг (Москва)	26 248	55	ГК «Абсолют» (Москва)	42
2	Каркаде (Москва)	22 159	56	Лизплан Рус (Москва)	41
3	Europlan (Москва)	21 853	57	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	38
4	ОЛК «РЕСО-Лизинг» (Москва)	8591	58	Металлинвестлизинг (Москва)	35
5	ВТБ-Лизинг (Москва)	5554	59	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	32
6	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	5479	60	ГФТ-Инжиниринг (Москва)	31
7	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	4409	61	ГК «Лизинг Стандарт» (Москва)	30
8	Фольксваген Груп Финанц (Москва)	3545	62	БелФин (Белгород)	29
9	СТОУН-XXI (Москва)	3110	63	Объединенная лизинговая компания (Москва)	23
10	Ураллизинг (Екатеринбург)	1641	64	ЛК «ВЕРСУС» (Тольятти)	22
11	ЮниКредит Лизинг (Москва)	1527	65	Лизинговая компания «ЦФМ» (Вологда)	17
12	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	947	66	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	12
13	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	847	67	БИЗНЕС-АЛЪЯНС (Москва)	10
14	Соллерс Финанс (Москва)	733	АВТОРЕМОНТНОЕ И АВТОСЕРВИСНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ.		
15	Эксперт-Лизинг (Челябинск)	674	Всего 32 лизингодателя-респондента, в том числе:		
16	Райффайзен Лизинг (Москва)	665	1	Europlan (Москва)	160
17	Газтехлизинг (Москва)	654	2	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	136
18	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	639	3	Газтехлизинг (Москва)	63
19	Балтинвест (Санкт-Петербург)	614	4	Столичный лизинг (Москва)	57
20	Элемент Лизинг (Москва)	613	5	ЭКСПО-лизинг (Москва)	43
21	Система Лизинг 24 (Москва)	604	6	Система Лизинг 24 (Москва)	37
22	ГК «Альфа-Лизинг» (Москва)	476	7	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	31
23	Лизинг-Трейд (Казань)	381	8	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	25
24	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	250	9	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	23
25	Опцион-ТМ (Москва)	246	10	Сибирская лизинговая компания (Москва)	22
26	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	245	11	ЛК «ВЕРСУС» (Тольятти)	17
27	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	218	12	Ураллизинг (Екатеринбург)	16
28	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	201	13	Балтинвест (Санкт-Петербург)	13
			14	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	12