

Анализ предложений по регулированию глобальных системно значимых банков*

Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) публикует серию документов, в которых предлагаются меры, направленные на снижение системных рисков финансовых организаций. В частности, 19.07.2011 издан консультативный документ, в котором предложена методика выявления глобальных системно значимых банков (ГСЗБ), а также установлены дополнительные требования к капиталу таких организаций. Данная статья сфокусирована на анализе документа о глобальных системно значимых банках. Она открывает цикл статей, посвященных анализу предлагаемых мер регулирования банковской системы на международном и страновом уровнях.

Ф.Т. АЛЕСКЕРОВ, доктор технических наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

И.К. АНДРИЕВСКАЯ, аспирант, Университет Вероны (Италия), Университет Бирмингема (Великобритания)

Д.В. ГРИГОРЬЕВ, магистр, факультет экономики, НИУ ВШЭ

Н.П. ЛЬВОВ, научный сотрудник, НИУ РГУ им. И.М. Губкина, кафедра технологии химических веществ

Е.С. МАЛКОВ, бакалавр, факультет экономики, НИУ ВШЭ

А.А. НИКИТИН, магистр, факультет экономики, НИУ ВШЭ

Г.И. ПЕНИКАС, кандидат экономических наук, НИУ ВШЭ

Существенное ухудшение положения или банкротство крупных международных кредитных организаций может вызвать серьезные проблемы в мировой финансовой системе, что негативно скажется на реальном секторе экономики. Ситуация осложняется тем, что сегодня регулятивные органы имеют довольно ограниченные возможности для предотвращения распространения банковских проблем на всю финансовую систему.

Во время кризиса 2007–2009 гг. государства многих стран вынуждены были израсходовать миллиарды долларов для поддержания финансовой стабильности путем предупреждения банкротства системно значимых кредитных организаций. Для повышения стабильности Базельский комитет разработал ряд мер с целью уменьшения вероятности дефолта глобальных системно значимых банков. Публикация итоговой версии документа планируется в ноябре 2011 г. Предложенные меры полностью вступят в силу с 1 января 2019 г.

В статье дан обзор основных положений консультативного документа, предложенного Базельским комитетом для выявления и регулирования глобальных системно значимых банков, обсуждаются ключевые комментарии, полученные от международного сообщества и, в частности, от Высшей школы экономики [1].

* Исследование проведено при грантовой поддержке факультета экономики НИУ ВШЭ.

¹ В скобках указаны параграф и страницы из документа Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency requirement – consultative document, 19 July 2011.

Основные положения консультативного документа

Разработанные Базельским комитетом меры по выявлению и регулированию ГСЗБ призваны снизить негативные последствия от возможных проблем в их деятельности (например, распространение кризисных явлений через «эффект заражения» (contagion), потребность в государственном финансировании капитала банков и т.д.) за счет уменьшения вероятности дефолта ГСЗБ, что достигается за счет более высоких требований к достаточности капитала и качеству активов, принимаемых для покрытия убытков.

Методика выявления ГСЗБ основывается на индикаторном подходе. Используемые индикаторы характеризуют различные аспекты банковской деятельности, которые могут вызвать нестабильность финансовой системы. В частности, рассматриваются такие индикаторы системной значимости, как размер, взаимозависимость, заменяемость, международная деятельность и степень сложности организации банка¹ (§ 15. С. 4). Каждая категория имеет одинаковый вес 20% (§ 16. С. 4) и состоит (кроме категории «размер») из нескольких показателей, также имеющих одинаковый вес внутри категории (табл. 1).

Индикаторы системной значимости

Категория (вес), %	Индикаторы	Вес индикатора, %
Международная деятельность, 20	Международные требования – включают требования банка (или его филиала) в одной стране к заемщикам в другой стране, требования филиала банка в другой стране к заемщикам в этой же стране в иностранной и местной валюте (§ 19. С. 5)	10
	Международные обязательства – включают все обязательства банковской организации по отношению к юридическим лицам за пределами внутреннего рынка и к нерезидентам на внутреннем рынке; исключают обязательства внутри банковской группы (§ 22. С. 6)	10
Размер, 20	Совокупные активы (как определено в Базеле III, для расчета коэффициента левериджа)	20
Взаимозависимость, 20	Финансовые активы – включают объем выданных средств финансовым организациям; объем ценных бумаг, выпущенных другими финансовыми организациями и приобретенных банком; чистую рыночную стоимость сделок обратного РЕПО; чистую рыночную стоимость объема кредитования финансовых организаций ценными бумагами; чистую рыночную стоимость производных финансовых контрактов с финансовыми организациями на внебиржевом рынке (§ 30. С. 7)	6,67
	Финансовые пассивы – включают депозиты от финансовых организаций; ценные бумаги, выпущенные банком и приобретенные другими финансовыми организациями; чистую рыночную стоимость сделок РЕПО; чистую рыночную стоимость ценных бумаг, полученных от финансовых организаций; чистую рыночную стоимость производных финансовых контрактов с финансовыми организациями на внебиржевом рынке (§ 31. С. 7)	6,67
	Доля рыночного финансирования (wholesale funding) в совокупных обязательствах	6,67
Заменяемость, 20	Активы на хранении у банка	6,67
	Объем расчетов, осуществляемых через платежные системы	6,67
	Объем размещенных заявок на рынке ценных бумаг	6,67
Степень сложности организации, 20	Номинальная стоимость производных финансовых инструментов на внебиржевом рынке – включает заключенные, но еще не закрытые сделки (§ 44. С. 9)	6,67
	Активы третьего уровня (неликвидные активы, чью стоимость нельзя определить, используя рыночные цены или модели)	6,67
	Объем торгового портфеля и портфеля ценных бумаг, удерживаемых для продажи	6,67

Для каждого банка значение того или иного индикатора является относительной величиной, которая рассчитывается путем деления значения показателя для данной кредитной организации на суммарное значение по всем банкам в выборке.

В выборку вошли 73 международных кредитные организации, отобранные на основе их размера, а также на основе заключения Центральных банков – членов Базельского комитета (§ 53. С. 10). Все индикаторы взвешиваются в соответствии с присвоенными им весами и, таким образом, оценку системной значимости можно получить путем суммирования всех взвешенных индикаторов. Максимальное значение оценки для одного банка равно 5 (§ 17. С. 4).

Для ранжирования банков по степени их системной значимости предлагается разбить все банки на несколько групп. По результатам предварительных расчетов Базельский комитет выделил 28 ГСЗБ, кото-

рые были сгруппированы в четыре группы одинакового размера (§ 54–55. С. 10).

Для каждой группы устанавливаются свои требования к достаточности капитала. Кроме того, предлагается создать дополнительную группу с более высокими требованиями к достаточности капитала, чтобы банки не стремились увеличивать степень своей системной значимости (§ 55. С. 10). Пороговые значения оценок системной значимости планируется пересматривать раз в 3–5 лет, а оценка по каждому банку будет обновляться ежегодно (§ 69. С. 14).

Предполагается, что результаты количественного анализа при выборе ГСЗБ могут быть изменены на основе решений регулятивных органов (§ 56. С. 11). Тем не менее прибегать к такого рода поправкам можно только в исключительных случаях и при наличии соответствующей количественной и качественной информации.

Abstract. Basel Committee on Banking Supervision is publishing series of documents fostering the decrease of systemic risks related to financial institutions performance. Particularly on July 19, 2011 the consultative document was offered for public comment proposing the approach to identify global systemically important banks and additional capital requirements towards such institutions. The paper starts the series of papers devoted to the analysis of the regulatory measures and focuses on the analysis of the proposed approach to global systemically important banks regulation.

Keywords. Basel, global systemically important banks (GSIBs), capital, indicator, capital adequacy.

Ключевые слова. Базель, глобальные системно значимые банки (ГСЗБ), капитал, индикаторы, достаточность капитала.

Базельский комитет выделяет ряд дополнительных индикаторов, которые можно учитывать при вынесении суждений регулятивными органами (§ 57. С. 11). Это – дополнительные показатели международной деятельности (доля доходов банка за пределами внутреннего рынка в совокупных доходах; доля международных требований и обязательств от совокупных активов и обязательств), размера (совокупные или чистые доходы; объем рыночной капитализации), заменяемости (совокупная рыночная стоимость сделок РЕПО, обратного РЕПО и кредитования ценными бумагами; совокупная рыночная стоимость производных финансовых инструментов на внебиржевом рынке), степени сложности организации банка (число юрисдикций, в которых представлен банк).

На основе проведенных эмпирических исследований² Базельский комитет предлагает установить минимальные дополнительные требования к достаточности капитала (табл. 2) для ГСЗБ (§ 73. С. 15).

Минимальные дополнительные требования к достаточности капитала

Группа	Пороговое значение	Размер капитала первого уровня, % от взвешенных по риску активов*
5 (пустая)	D -	3,5
4	C – D	2,5
3	B – C	2,0
2	A – B	1,5
1	Пороговое значение – A	1,0

* Если размер капитала первого уровня принимает пороговое значение, финансовая организация относится к группе более высокого порядка (например, если размер капитала первого уровня составляет 2,0%, то финансовая организация будет относиться к 4-й группе, а не к 3-й).

В качестве источников покрытия убытков рассматривались капитал первого уровня, условный капитал (contingent capital) и долговые инструменты, конвертируемые в капитал, когда у банка возникают серьезные трудности (bail-in debt and capital instruments). Согласно позиции Базельского комитета, капитал первого уровня является самым простым и эффективным источником дополнительного покрытия убытков (§ 88. С. 19).

Анализ возможных последствий от введения дополнительных требований для ГСЗБ был произведен макроэкономической оценочной группой (MAG) и опубликован 10.10.2011 [2]. В ходе анализа эксперты MAG установили, что выгоды от введения регулирования существенно превзойдут потери. По их оценкам, за счет снижения подверженности мировой экономики системному риску в совокупности с введением Базельского соглашения III ежегодный прирост мирового ВВП составит 0,5%, тогда как потери, вызванные ростом процентных спредов и сокращением кредитования, сократят прирост мирового ВВП только на 0,06% в год.

² Эмпирический анализ состоит из нескольких блоков: оценка возможного эффекта с использованием модели Мертона на основе данных по доходностям на активы, взвешенные по уровню риска; сравнение долгосрочных выгод и издержек более высоких требований к достаточности капитала; исследование рыночных дынных с целью выявления ценовых преимуществ при финансировании, которыми пользуются ГСЗБ (Приложение 2. С. 23).

Комментарии по документу

В ответ на публикацию консультативного документа по выявлению и регулированию ГСЗБ Банк международных расчетов получил 39 комментариев от ведущих инвестиционных и коммерческих банков (Barclays, BNP Paribas, BNY Mellon, Citigroup, Goldman Sachs, HSBC и др.), университетов и ассоциаций (American Bankers Association, Association of German Banks, Global Financial Markets Association, Institute of International Finance и т.п.). От России комментарии были получены только от НИУ ВШЭ.

Комментарии касаются и методики выявления ГСЗБ, и подхода к установлению дополнительных требований к капиталу для таких кредитных организаций. В частности, Ассоциация немецких банков обращает внимание на необходимость использования единых стандартов финансовой отчетности для проведения расчетов. Кроме того, существуют трудности при учете валютных рисков. Банк может находиться в стране с валютой, под-

Таблица 2

верженной большим колебаниям и волатильности, следовательно, оценка его системной значимости и требований к достаточности капитала может меняться.

Ассоциация американских банков высказала мнение, что увеличение капитала не всегда является единственным и самым верным способом решения проблемы финансовой нестабильности, особенно ввиду замедления темпов роста и текущих проблем в мировой экономике. Помимо этого, ассоциация указывает на отсутствие достаточной информации по предложенной в консультативном документе методике, информационный ваку-

ум не позволит банкам адаптироваться соответствующим образом к новому регулятивному режиму (схожая идея была обозначена в комментариях Банка Китая). Более того, по мнению ассоциации, необходимо сначала оценить последствия от введения предложенных мер по регулированию ГСЗБ и только потом сделать их обязательными. Одним из последствий введения дополнительных требований к достаточности капитала для ГСЗБ может быть рост нерегулируемого теневого банковского сектора, что только увеличит системные риски.

Ассоциация «Американцы за финансовые реформы» высказала замечание, что увеличение капитала на 1–2,5% несущественно, необходимо установить более высокие требования к капиталу для ГСЗБ. Кроме того, отмечалось, что подход, предложенный в консультативном документе, исходит из принципа not to fail («не упасть»). В то же время частичная продажа банками своих активов и иные подобные действия ГСЗБ в случае возникновения у них существенных проблем могут привести к панике на финансовых рынках.

Интересное замечание было сделано банком BNP Paribas. В частности, представители этой кредитной

организации считают, что в консультативном документе не учитываются текущие позитивные изменения, происходящие в банковской системе из-за принятия Базельского соглашения III.

Предложенный подход к регулированию ГСЗБ имеет также ряд других упущений. Так, установление дополнительных требований к достаточности капитала не решает проблему качества активов банка. В консультативном документе не учтены специфика деятельности банков и их профиль рисков. Одним из негативных последствий введения предложенного подхода к регулированию ГСЗБ может оказаться снижение деятельности по слиянию и поглощению (M&A) на рынке банковских услуг.

Предложенная методика является недостаточно обоснованной. Например, используемые в документе индикаторы имеют положительную корреляцию с размером банка. В связи с этим имеет смысл рассматривать ряд других дополнительных показателей, таких как, например, период функционирования банка и количество сотрудников.

Кредитные организации, существующие на рынке длительное время, пользуются доверием у клиентов и поддержкой у государства, тогда как проблемы у банков с большим количеством персонала могут привести к значительным увольнениям и иметь последствия для реального сектора экономики.

Использование одинаковых весов для каждой категории (и внутри каждой категории для индикаторов) системной значимости не вполне корректно. В частности, кредитная организация с большим объемом обязательств перед другими финансовыми организациями может нести более опасный системный риск, чем имеющая больший объем требований к другим организациям. В данном случае стоит применять метод главных компонент (Principal Component Analysis, PCA). При этом важно учесть три момента:

- во-первых, использовать метод в два этапа (сначала установление весов индивидуальных индикаторов, а потом категорий);
- во-вторых, нормализовать все параметры (чтобы они изменялись от 0 до 1), что сделает ранжирование ГСЗБ сопоставимым в течение времени;
- в-третьих, провести расчет соответствующих весов по формуле [3]:

$$w_i = \begin{cases} \frac{c_i}{\sum_i c_i}, & \text{if } \forall i : c_i \geq 0; \\ c_i^2, & \text{if } \exists i : c_i < 0; \end{cases}$$

Список литературы

1. Comments on Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency requirement – consultative document [Электрон. ресурсы: www.bis.org/publ/bcbs201/cacomments.htm, www.bis.org/publ/bcbs201/cacomments.htm].
2. Электрон. ресурс: www.bis.org/publ/bcbs202.htm.
3. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика. Основы эконометрики. В 2 Т. М.: Юнити-Дана, 2001.
4. Aleskerov F, Cinar Y. 'q-Pareto- scalar' Two Stage Extremization Model and its Reducibility to One-stage Model, Theory and Decision, 65, 2008; Aleskerov, F, Chistyakov V, Kaliyagin V. The threshold aggregation, Economic Letters, 107. 2010.
5. Электрон. ресурс: www.bis.org/press/p110928.htm.

где i – номер индикатора или категории ($i = 1 \dots N$);
 c_i – собственное значение ковариационной матрицы исходных данных;

w_i – вес индикатора или категории.

С другой стороны, есть альтернативные методы порядкового агрегирования данных, которые более устойчивы к малым изменениям исходных данных [4].

Полученные значения весов рекомендуется пересматривать каждый год с целью отслеживания изменений в экономике и на финансовых рынках.

Еще одним спорным моментом предложенной методологии является использование абсолютной величины активов третьего уровня (Level 3 assets), которая затем соотносится с совокупной величиной по выборке. Абсолютный объем не говорит о том, насколько такие активы велики для конкретного банка. Следовательно, имеет смысл брать для анализа долю активов третьего уровня от совокупных активов банка и далее нормализовать данный показатель на среднее значение по выборке.

Кроме того, авторами консультативного документа не разъяснено, что входит в категорию available for sale (ценные бумаги для продажи) и не оговорено, как учитывать неликвидные активы.

Следует отметить, что консультативный документ касается лишь глобальных системно значимых банков. Тем не менее целесообразно выделить локально значимые банки, которые могут не соответствовать критериям для глобальных, но все же имеют существенное влияние на экономику региона. Все 73 банка из выборки обладают большими размерами, но, как показала практика, размер не всегда является определяющим критерием. Например, банк Bear Sterns был сравнительно небольшим, однако оказался системно значимым при усилении финансовой нестабильности.

Не совсем понятна логика установления срока в 3–5 лет для пересмотра пороговых значений, особенно учитывая сложность рыночной конъюнктуры и ее изменчивость. Рациональнее было бы сократить данный срок.

Выводы

Несмотря на недостатки, предложенный подход к регулированию ГСЗБ является важным шагом на пути к более эффективному регулированию финансовой системы. По результатам встречи [5] Базельского комитета в сентябре 2011 г. было решено оставить без изменений ранее предложенные размеры требований к достаточности капитала для ГСЗБ, тогда как некоторые индикаторы планируется модифицировать с учетом полученных комментариев.