

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Институт лингвистических исследований

---

# **Двенадцатая Конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей**

## **Тезисы докладов**

---

Санкт-Петербург  
19–21 ноября 2015 г.



Нестор-История  
Санкт-Петербург  
2015

УДК 81  
ББК 81.2  
Д23

Утверждено к печати Ученым советом  
Института лингвистических исследований РАН

Д23 Двенадцатая Конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей. Тезисы докладов (Санкт-Петербург, 19–21 ноября 2015 г.) / Отв. ред. Д. Ф. Мищенко. — СПб.: Нестор-История, 2015. — 132 с.  
ISBN 978-5-4469-0750-2

**УДК 81**  
**ББК 81.2**

Редакционная коллегия:

Д. Ф. Мищенко (отв. редактор), А. П. Выдрин, Д. В. Герасимов, Н. М. Заика,  
И. А. Кагиров, С. Б. Клименко, О. В. Кузнецова, А. Ф. Милюхина,  
С. А. Оскольская, С. С. Сай, М. Л. Федотов, М. А. Холодилова

ISBN 978-5-4469-0750-2



© Коллектив авторов, 2015  
© Институт лингвистических исследований РАН, 2015  
© Издательство «Нестор-История», 2015

*А. Ч. Пиперски*

*РГГУ — РАНХиГС — НИУ ВШЭ, Москва*

## **ГРАММАТИЧЕСКИЕ ПРОФИЛИ И ФОРМАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РУССКИХ ДВУВИДОВЫХ ГЛАГОЛОВ**

Русским двувидовым глаголам уделяется немало внимания в работах по аспектологии (из достаточно подробных исследований упомянем только [Мучник 1966; Зализняк, Шмелев 1997; Тихонов, Хашимов (ред.) 2009; Петрухина 2009]). В частности, много вопросов вызывает трактовка статуса двувидовых глаголов (см. обзор существующих точек зрения в [Горобец 2007]).

Несмотря на это, исследования двувидовых глаголов носят по большей части качественный характер и опираются на интроспекцию авторов; корпусные данные в них обычно привлекаются лишь как источник примеров. В то же время в русской корпусной лингвистике приобрел популярность подход, связывающий различное поведение единиц того или иного грамматического класса с их так называемыми грамматическими профилями, т. е. с относительной частотой их форм: ср., напр., работы Л. Янды и О. Ляшевской [Janda, Lyashevskaya 2011], О. Ляшевской [Lyashevskaya 2015], Ю. Кузнецовой [Kuznetsova 2015] и др. Представляется, что корпусное исследование грамматических профилей двувидовых глаголов могло бы пролить свет на некоторые их особенности. Так, было бы интересно понять, какие из двувидовых глаголов более похожи на глаголы НСВ, а какие — на глаголы СВ.

Пилотное исследование на материале текстов 1990–2012 гг. из основного подкорпуса НКРЯ (~ 80 млн словоформ) показало, что доля форм настоящего / будущего времени, прошедшего времени (включая сослагательное наклонение) и инфинитива различает между собой:

1) глаголы СВ, у которых ПРОШ + СОСЛАГ заметно преобладает над двумя другими формами;

2) глаголы НСВ с некоторым количеством примыкающих к ним двувидовых глаголов, у которых НАСТ / БУД и ПРОШ + СОСЛАГ преобладают над ИНФ;

3) двувидовые глаголы, у которых ИНФ преобладает над ПРОШ + СОСЛАГ, а чаще всего и над НАСТ / БУД.

Примеры глаголов каждой из трех групп приведены в Таблице 1 (двувидовые глаголы выделены полужирным):

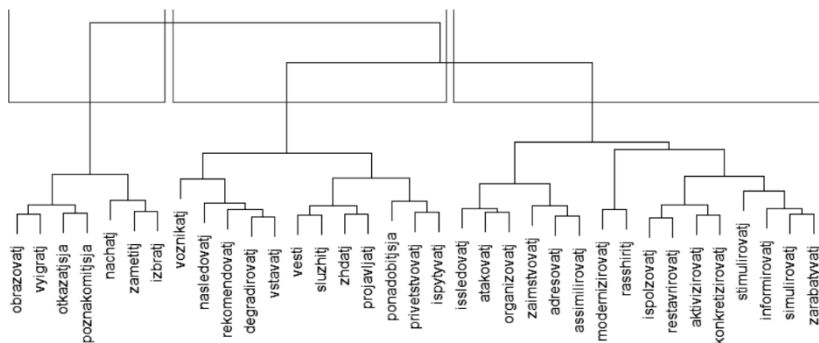
Таблица 1. Грамматические профили некоторых русских глаголов

Глагол	Доля НАСТ / БУД	Доля ПРОШ + СОСЛАГ	Доля ИНФ	Число вхождений
<i>выиграть</i>	14 %	60 %	26 %	3849
1) <i>избрать</i>	9 %	72 %	19 %	1236
<i>отказаться</i>	9 %	62 %	29 %	8912
<i>вести</i>	38 %	33 %	29 %	20013
2) <i>возникать</i>	73 %	23 %	4 %	9876
<i>ждать</i>	41 %	36 %	23 %	24924
<b><i>приветствовать</i></b>	40 %	42 %	18 %	1753
<b><i>исследовать</i></b>	20 %	37 %	43 %	1319
3) <b><i>модернизировать</i></b>	15 %	22 %	63 %	238
<b><i>симулировать</i></b>	35 %	24 %	41 %	89
<b><i>стимулировать</i></b>	50 %	17 %	33 %	1163

Особенно наглядно это разбиение видно на Рис. 1, где представлен результат иерархической кластеризации методом Уорда на основе евклидовых расстояний между долями трех групп форм. В выборку были включены 19 двувидовых глаголов на *-ова-* и *-ирова-*, перечисленные в [Зализняк, Шмелев 1997: 66] и встретившиеся в использованном корпусе более 100 раз, а также 16 случайно выбранных единиц из числа тысячи наиболее частотных глаголов по словарю [Ляшевская, Шаров 2009]. Некоторые единичные исключения, наблюдаемые на Рис. 1 (*понадобиться* в кластере с глаголами НСВ, *расширить* и *зарабатывать* в кластере с двувидовыми глаголами), не нарушают общей картины.

Грамматические профили явно связаны с возникновением формально выраженных видовых противопоставлений у двувидовых глаголов:

Рис. 1. Иерархическая кластеризация 35 русских глаголов



– если двувидовой глагол из группы 2) начинает формально выражать видовые противопоставления, это происходит при помощи приставочной перфективации (*порекомендовать*, *поприветствовать*);

– если же формальные видовые противопоставления появляются у двувидового глагола из группы 3), они реализуются с помощью суффиксальной имперфективации (*атаковать*, *организовывать*, *адресовывать*).

Пока не вполне ясно, что из этого — частотность форм или способ видовой дифференциации — является причиной, а что следствием (тем более что в дело могут вмешиваться и другие факторы: напр., имперфективный суффикс *-ыва-* может присоединяться только к глаголам на ударное *-овать*: ср. *организовать* ~ *организовывать*, но *заимствовать* ~ *\*заимствовывать*). Как бы то ни было, связь между грамматическим профилем и направлением формальной видовой дифференциации представляет интерес для дальнейшего исследования.

### Список условных сокращений

БУД — будущее время; ИНФ — инфинитив; НАСТ — настоящее время; НСВ — несовершенный вид; ПРОШ — прошедшее время; СВ — совершенный вид; СОСЛАГ — сослагательное наклонение.

### Литература

- Горобец 2007 — Е. А. Горобец. Статус двувидовых глаголов в современном русском языке // Ученые записки Казанского государственного университета (Гуманитарные науки) 149, 2, 2007. С. 263–271.
- Зализняк, Шмелев 1997 — Анна А. Зализняк, А. Д. Шмелев. Лекции по русской аспектологии. München: Otto Sagner, 1997.
- Ляшевская, Шаров 2009 — О. Н. Ляшевская, С. А. Шаров. Частотный словарь современного русского языка. Москва: Азбуковник, 2009.
- Мучник 1966 — И. П. Мучник. Развитие системы двувидовых глаголов в современном русском языке // Вопросы языкознания 1, 1966. С. 61–75.
- Петрухина 2009 — Е. В. Петрухина. Русский глагол: категории вида и времени. Москва: МАКС Пресс, 2009.
- Тихонов, Хашимов (ред.) 2009 — А. Н. Тихонов, Р. И. Хашимов (ред.). Энциклопедический словарь-справочник лингвистических терминов и понятий. В 2-х тт. Т. 1. Москва: ФЛИНТА, 2009.
- Janda, Lyashevskaya 2011 — L. Janda, O. Lyashevskaya. Grammatical profiles and the interaction of the lexicon with aspect, tense, and mood in Russian // Cognitive Linguistics 22, 4, 2011. P. 719–763.
- Kuznetsova 2015 — J. Kuznetsova. Linguistic Profiles: Going From Form to Meaning via Statistics. Berlin — Boston: Walter de Gruyter, 2015.
- Lyashevskaya 2015 — O. Lyashevskaya. Corpus-based profiles of Russian nouns: from grammatical number to lexical semantics. Working Papers by NRU HSE. Series WP BRP “Linguistics”, 2015.