

*Кафедра предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса*

Научная конференция молодых ученых

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**



**Сборник работ
молодых ученых**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
2014**

Пермский Государственный
Национальный Исследовательский Университет

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
**«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический факультет
Клуб предпринимательского права

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых
(г. Пермь, 8 мая 2014 года)

Пермь 2014

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

А 43

Ответственный редактор – **Д. Н. Латыпов**

А 43 **Актуальные** проблемы предпринимательского права и арбитражного процесса: материалы ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых(г. Пермь, Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 8 мая 2014 г.) / отв. ред. Д. Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – 246 с.

ISBN978-5-7944-2336-5

В сборнике публикуются материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы предпринимательского права и арбитражного процесса», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного научного исследовательского университета 8 мая 2014 г.

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

Печатается по решению оргкомитета конференции

Редакционный совет

В. Г. Голубцов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета при Высшем арбитражном суде Российской Федерации;

К. С. Кондратьева – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Д. Н. Латыпов – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Ж. А. Мингалева – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ.

ISBN978-5-7944-2336-5

© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2014

Содержание

Акинфиева В. В. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В РАЗДЕЛЬНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	5
Артюховская Е.Н., Овчинникова В.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ КОМПАНИЙ. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ	8
Баранова И.В. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РФ, КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ	12
Бернацкая О.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СИСТЕМЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	16
Бикбаев Т.Б. МЕДИАЦИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	21
Буторин Е.Н. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	26
Волкова М. С. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	31
Гасанов И.Т., Румянцева М.А. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ОБОСНОВАННОСТИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	35
Горин А.А. РАСТОРЖЕНИЕ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ДИРЕКТОРОМ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА. АНАЛИЗ НЕКТОРЫХ ВОПРОСОВ	41
Грибиниченко Л.О. ПРАВОВЫЕ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЕНЧУРНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ.....	47
Евсеева М.А. ПРИЗНАНИЕ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ КАК «СУДЕБНОЕ» ПОСЛЕДСТВИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ.....	52
Загарских Е.А. ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ КАК СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	58
Зитева К.А. К ВОПРОСУ О СОБЛЮДЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ДОБРОСОВЕСТНЫХ КОНТРАГЕНТОВ ПРИ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ.....	64
Иванова Е.Н. ИНСТИТУТ НЕЗАВИСИМЫХ ДИРЕКТОРОВ В РОССИИ	69
Иванова Н. Ю. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ИПОТЕЧНОЙ СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	75
Исцелемова А.И. ЗАСТРОЙЩИК КАК СТОРОНА ДОГОВОРА УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	79
Казаков А.О. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РФ	83
Кац Р. Ю.О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ КВАЛИФИКАЦИИ ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	87
Кондратьева К.С. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	92
Кондратьева К.С. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА	105
Кокшарова А.Н. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО АПК РФ	118
Коченгина М.Н. ЕЩЕ РАЗ О ПРАВЕ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	123
Красильникова Н. В. ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА АКЦИОНЕРНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В РОССИИ	127
Латыпов Д.Н. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТКАЗА ГРАЖДАНАМ В ПОСЕЩЕНИИ НОЧНОГО КЛУБА БЕЗ ОБЪЯСНЕНИЯ ПРИЧИН: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ.....	108

Луц Д.А. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК, ПРОВОДИМЫХ В ОТНОШЕНИИ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	141
Майорова Д.И. НЕКОТОРЫЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ИПОТЕКИ В АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ	146
Мелкомуков С.И.К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УПРАВЛЯЮЩЕГО ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ ...	152
Мельников Е. Ю. К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ДОГОВОРА ПОДРЯДА.....	156
Можаева В. Г. О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ РОССИЙСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СОГЛАСНО КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	161
Нечкина Е.Ю. НЕСОВЕРШЕНСТВО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ – УСЛОВИЕ ДЛЯ СБЛИЖЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	166
Обухова Т.А. МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА	169
Потапов О.Ю. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	175
Романкевич Н.А.ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА СОВМЕСТНОГО БАНКОВСКОГО СЧЕТА В СИСТЕМЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	179
Самосушева Е. В. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА «СНЯТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ВУАЛИ» ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ ОСНОВНЫХ ОБЩЕСТВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ДОЧЕРНИХ	183
Свирепова О.В. ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ ПЕРЕДАЧИ НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЗАСТРОЙЩИКА	188
Султанов С.А. ИССЛЕДОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ, НАРУШАЮЩИХ ИМПЕРАТИВНОСТЬ ПРИНЦИПА «РАСТА SUNT SERVANDA» НА ФОНЕ НИВЕЛИРОВАНИЯ РИСКОВАННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	195
Сыропятова Н.В. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ФОРМ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В РФ	201
Сятчихин А.В. СВОБОДА ДОГОВОРА КАК ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.....	206
Трапезников А.И. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИНЦИПОМ СВОБОДЫ ДОГОВОРА	210
Тюлькин А.А.КОММЕРЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ	214
Тюриков М.С. ОСОБЕННОСТИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	219
Устинов Ю. И. ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ АССИМЕТРИЧНЫХ АРБИТРАЖНЫХ ОГОВОРОК В ПРАКТИКЕ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ СУДОВ.....	224
Фотеев К.С.К ВОПРОСУ О СУДЕБНЫХ СПОРАХ В ИТ-ИНДУСТРИИ	228
Чадов В.И.ПРОБЛЕМЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ О ЕДИНОЛИЧНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ.....	234
Широкова Е.О.К ВОПРОСУ ОБ УТРАТЕ ЗАЛОГОМ СВОЙСТВА СЛЕДОВАНИЯ.....	240
Якимова Е.В. СООТНОШЕНИЕ ПОДХОДОВ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ К ВОСПРИЯТИЮ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И НЕДВИЖИМОСТИ НА НЕМ В КАЧЕСТВЕ ЕДИНОГО ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РОССИИ	244

На основании судебного акта о распределении судебных расходов судом может быть выдан исполнительный лист.

Статья 167.4. Иные особенности рассмотрения обособрленных споров

Вопрос о принятии требования, заявления, жалобы, поданных по конкретному обособрленному спору в соответствии с положениями настоящей главы, разрешается судом в порядке, установленном статьей 127 АПК РФ.

К правилам рассмотрения обособрленных споров в деле о банкротстве во всем, что не урегулировано настоящей главой, применяются иные нормы настоящего Закона и (или) нормы о разрешении споров в порядке искового производства, установленные арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Литература

1. О некоторых процессуальных особенностях, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 // Вестник ВАС РФ. N 8. август, 2012.
2. см. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2013 по делу № A67-2627/2009// СПС «КонсультантПлюс»
3. Обзор судебной практики во вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Информационное письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 // Вестник ВАС РФ. N 2. февраль, 2008.
4. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013 N 17АП-11166/2013-ГК по делу N A60-46671/2012; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013 N 17АП-10905/2013-ГК по делу N A50-24551/2012; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2013 N 17АП-7498/2013-ГК по делу N A50-21373/2012; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.05.2012 по делу N A03-10821/2011; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.11.2012 N Ф03-5540/2012 по делу N A73-914/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

Кондратьева Ксения Сергеевна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Несмотря на это, на практике

часто приходится сталкиваться со злоупотреблениями со стороны арбитражного управляющего. Поэтому большое значение на современном этапе приобретает правовой механизм воздействия на арбитражного управляющего для пресечения нарушения прав участников в деле о банкротстве лиц¹.

Подобный механизм охватывает осуществление следующих мер:

- меры, направленные на отстранение арбитражного управляющего;
- меры, направленные на привлечение арбитражного управляющего к гражданской ответственности за причинение вреда;
- меры, направленные на привлечение арбитражного управляющего к административной и уголовной ответственности.

Рассмотрим эти меры и, соответственно, виды ответственности арбитражного управляющего.

В соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), основанием отстранения управляющего арбитражным судом от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего.

Если выявляются факты недобросовестного поведения арбитражного управляющего, допущенного в рамках дела о несостоятельности, то возникают обоснованные сомнения в его компетентности, добросовестности либо независимости. Следовательно, отстранение является превентивной мерой, позволяющей предотвратить дальнейшие негативные последствия для должника и его кредиторов, тогда как, например, взыскание убытков является мерой непосредственно направленной на восстановление имущественной сферы пострадавшего².

Так, ст. 20.4. Закона о банкротстве устанавливает для арбитражных управляющих гражданско-правовую ответственность: арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки,

которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В данном случае арбитражный управляющий может быть привлечен к ответственности, если лицо, обращающееся за возмещением убытков доказало противоправность его поведения, размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения арбитражного управляющего и наступившими убытками.

Аналогичные выводы содержаться и в судебной практике, в частности, в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2011 по делу № А12-24336/2010³.

Также важно отметить, что при привлечении арбитражного управляющего к такому виду ответственности суды должны руководствоваться ст. 15 Гражданского кодекса РФ, следовательно, нужно учитывать наличие вины арбитражного управляющего.

Например, в Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 27.04.2009 № Ф03-1551/2009 указано, что основанием удовлетворения жалобы на действия арбитражного управляющего является установление арбитражным судом факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве и нарушения такими действиями прав и законных интересов заявителя жалобы, кредиторов и должника⁴. Таким образом, согласно данной позиции, наличие вины в действиях арбитражного управляющего никакого значения при рассмотрении жалобы не имеет.

Иная позиция отражена в Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 19.02.2008 № Ф-03-А16/08-1/129⁵. Оставляя в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по жалобе на действия (бездействие) арбитражного управляющего, ФАС указал на правомерность вывода арбитражных судов об отсутствии в действиях конкурсного управляющего вины в нарушении требований Закона о банкротстве. В названном

Постановлении указано на отсутствие вины как основания для отказа в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего.

Что касается привлечения арбитражного управляющего к административной и уголовной ответственности, то данные меры предусмотрены в ст. 14.3 Кодекса РФ об административной ответственности и в ст. 195 Уголовного кодекса РФ соответственно.

При изучении вопроса об административной ответственности управляющих вызывает интерес тот факт, что на практике встречаются примеры, когда арбитражные управляющие при привлечении их к ответственности, ссылаются на то, что на момент привлечения к ответственности статус управляющего ими утрачен в связи с отстранением от должности и поэтому они не могут являться субъектами административной ответственности. Нередко такие доводы признаются судами обоснованными. Примером является дело № А45-2526/2008-46/39 Арбитражного суда Новосибирской области⁶.

При принятии решения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что управляющий на момент составления протокола не являлся субъектом административной ответственности, так как отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Судом высшей инстанции указанное решение было отменено, суд пришел к выводу о том, что отстранение от обязанностей конкурсного управляющего не является мерой ответственности за административное правонарушение, и, соответственно, не препятствует привлечению его к ответственности по соответствующей статье КоАП РФ.

Представляется, что постановление суда высшей инстанции обосновано. Таким образом, статус лица как субъекта правонарушения определяется на момент совершения правонарушения, следовательно, утрата статуса управляющего в процедурах банкротства не может быть основанием для освобождения лица от административной ответственности.

Привлечение же арбитражного управляющего к уголовной ответственности – случай достаточно редкий. До недавних пор, ст. 195 УК, предусматривающая ответственность как самого управляющего, так и лиц, воспрепятствовавших его деятельности, считалась недействующей. Теперь же уже есть уголовные дела, дошедшие до суда. Следует сказать, что практика применения ст. 195 УК, возможно, позволила бы обеспечить баланс между правами управляющего, осуществляемыми им во внесудебном порядке, и ответственностью за злоупотребления.

Учитывая, что Законом о банкротстве предусмотрен правовой механизм воздействия на арбитражного управляющего для пресечения нарушения прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, необходимо также рассмотреть статус контролирующих деятельность данного субъекта органов.

Следует сказать, что помимо того, что контроль за действиями арбитражного управляющего осуществляют различные государственные органы, учитывая специальный статус управляющего, действующим законодательством предусмотрен также и негосударственный контроль за его деятельностью.

Рассмотрим некоторые виды контроля, их особенности и существующие проблемы в арбитражной практике.

Важно отметить, что деятельность арбитражного управляющего контролируется со стороны арбитражного суда. Например, такой контроль проявляется в том, что управляющий на различных стадиях банкротства обязан предоставлять в суд определенные данные и отчеты о своей деятельности. Причем, как свидетельствует судебная практика, в случае непредставления отчета в нужный срок, арбитражный суд направляет подтверждающую этот факт информации в Управление Росреестра, которое в последующем вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к ответственности из-за невыполнения последним своей обязанности перед судом.

В качестве примера можно привести решение Арбитражного суда Алтайского края 07.10.2013 г. по делу № А03-13945/2013, в котором управляющий привлечен к административной ответственности из-за непредставления отчета о своей деятельности в суд⁷.

Также арбитражный суд отчасти контролирует расходы в процедурах банкротства, так как по ходатайству управляющего суд устанавливает лимит допустимых расходов на привлеченных специалистов, для проведения процедуры банкротства.

Так, например, Арбитражный суд Томской области по делу № А67-6999/2011 увеличил лимит расходов на привлеченных управляющим специалистов⁸, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд по делу № А67-6999/2011 отказал в увеличении установленного лимита⁹.

В целом, судебный контроль помогает исключить злоупотребление арбитражным управляющим своими правами в деле о банкротстве, принятие незаконных решений, выявить ненадлежащее исполнение управляющим возложенных на него обязанностей либо, наоборот, подтвердить законность действий последнего.

Законом о банкротстве предусмотрено также, что комитет кредиторов (орган, представляющий интересы кредиторов) осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего. Такой контроль выражается в том, что комитет вправе требовать от арбитражного управляющего предоставить информацию о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, обжаловать в арбитражный суд действия арбитражного управляющего и др. Что касается обжалования кредиторами действий управляющего, то здесь следует отметить, что на практике остается неурегулированным вопрос о возможности удовлетворения таких жалоб в случае отсутствия факта нарушения прав и законных интересов кредиторов, но установления факта нарушения арбитражным управляющим норм Закона о банкротстве, не повлекшего нарушения прав и законных интересов конкретного кредитора.

Судебная практика по данному вопросу весьма ограничена. В качестве примера правовой возможности удовлетворения жалобы кредитора только в случае нарушения его прав и законных интересов даже при нарушении арбитражным управляющим норм Закона о банкротстве можно привести Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2010 № А35-9722/2009¹⁰. В нем суд апелляционной инстанции указал на правомерность отказа в удовлетворении жалобы на арбитражного управляющего судом первой инстанции при нарушении управляющим норм Закона о банкротстве, не повлекшем нарушения прав конкурсного кредитора, обратившегося с жалобой.

Одним из вариантов ответа на данный вопрос может являться концепция, согласно которой любое нарушение арбитражным управляющим норм Закона о банкротстве само по себе автоматически влечет за собой нарушение прав и законных интересов в том числе кредиторов. Этот вывод основывается на обязанности управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Далее следует сказать о государственном контроле со стороны Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр).

В 2013 году внесены изменения в законодательство, которые самым непосредственным образом повлияли на деятельность Росреестра как органа по контролю (надзору) в делах о несостоятельности (банкротстве). С 3 августа 2013 года вступили в силу изменения в части поводов к возбуждению дел об административном правонарушении в отношении арбитражных управляющих¹¹.

В связи с внесенными изменениями любое лицо, участвующее в деле о банкротстве, а также в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в целях защиты своих прав теперь может обратиться в территориальный орган Росреестра с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего с приложением материалов, подтверждающих

нарушения законодательства о банкротстве. Ранее обращения кредиторов не являлись поводом к возбуждению административного производства, направлялись территориальными органами Росреестра в саморегулируемые организации арбитражных управляющих для проведения проверочных мероприятий.

На сегодняшний день одной из основных задач Управлений Росреестра является своевременное и объективное рассмотрение поступающих сведений о нарушениях арбитражными управляющими законодательства о банкротстве и привлечение их к административной ответственности в случае подтверждения фактов, установления события и состава административного правонарушения.

По данным Управления Росреестра по Пермскому краю в 2013 г. в адрес Управления поступило 239 обращений на действия (бездействие) арбитражных управляющих. На основании поступивших обращений возбуждено 159 административных расследований, составлен 101 протокол административных правонарушений¹².

Следует отметить также, что хотя в целом и существует положительная тенденция незначительного количества отказов судами в удовлетворении заявлений Управлений Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, все же имеют места быть случаи, когда арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления контролирующего органа, составившего протокол об административном нарушении, в привлечении лица к ответственности из-за малозначительности нарушения закона. Примером из практики является Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 г. по делу №А56-59126/2013¹³.

Подводя итог, следует сказать, что деятельность Управления Росреестра должна быть направлена не только на выявление правонарушений, но и на их предупреждение и пресечение. Например, более частое, чем в действительности, участие сотрудников Управления в собраниях кредиторов, проводимых арбитражными управляющими, позволило бы предупредить

совершение правонарушения либо способствовать пресечению правонарушения.

В соответствии со ст. 22 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации.

По мнению Владыка Е. Е., с точки зрения значимости для арбитражного управляющего, контроль за деятельностью своих членов, который реализуется в форме проверок, является основной функцией данной организации¹⁴.

Здесь следует упомянуть, что законодатель установил соотношение контрольных функций со стороны государства и саморегулируемых организаций, определив, что государственный орган по контролю – Росреестр, осуществляет контроль деятельности саморегулируемых организаций, которые, в свою очередь, несут ответственность за деятельность своих членов.

Отметим, что в своих выступлениях Д.А. Медведев полностью поддерживал «уже достаточно солидную по возрасту идею передачи государственных функций общественным организациям, в том числе саморегулируемым»¹⁵.

Однако мнение руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю Ю. В. Калашникова следующее: «количество жалоб, заявлений на действия арбитражных управляющих, поступающих в Управление, меньше не становится, это отвечает общей тенденции по России, поэтому говорить об отказе от контроля со стороны государства пока рано. Саморегулируемые организации вправе привлечь управляющего только к дисциплинарной ответственности, а в самом худшем случае - исключить его из числа своих членов. Административная и уголовная ответственность носит более серьезный характер и является прерогативой государственных органов, и пока нарушения в сфере банкротства будут иметь место, такая ответственность необходима»¹⁶.

Все же плюсы саморегулирования есть. Так, по мнению Гусевой Т.В., «преимущество саморегулирования – в осознанном делегировании

арбитражным управляющим права контроля своей деятельности, основанном на доверии к выбранной организации»¹⁷. Это создает условия для формирования дополнительного вида ответственности в противовес государственному контролю, «позитивной ответственности» за надлежащее исполнение своих обязанностей, исполнения требований внутренних положений и стандартов не только перед обществом, государством, но и перед коллективом арбитражных управляющих.

Смысл осуществления контроля СРО заключается в достижении его целей, а именно, в устраниении выявленных нарушений и наступлении для арбитражного управляющего негативных последствий нарушения законодательства о банкротстве или правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих, установленных СРО.

В соответствии с Законом о банкротстве СРО вправе принять в отношении своих членов меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные внутренними документами саморегулируемой организации, в том числе исключение из членов саморегулируемой организации.

Проанализировав нормативные акты, действующие в различных саморегулируемых организациях, в частности Положение «О порядке и основаниях применения мер дисциплинарного воздействия» СРО арбитражных управляющих Центрального федерального округа, Положение «О мерах дисциплинарного воздействия, порядке и основаниях их применения» СРО арбитражных управляющих «СЕМТЭК», можно сделать выводы о том, что основными мерами воздействия на арбитражных управляющих являются: предписание, обращение в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в процедурах банкротства, отстранение от участия в процедуре отбора для представления в арбитражный суд кандидатуры для утверждения в качестве арбитражного управляющего в делах о банкротстве, исключение из членов СРО.

Остановимся на такой мере воздействия, как исключение арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации.

Е.В. Мурашкина замечает, что "нормы об исключении управляющего из СРО имеют скорее этический, чем юридический характер, и являются санкцией за нарушение корпоративной этики"¹⁸. Однако необходимо обратить внимание, что рассматриваемая мера дисциплинарного воздействия имеет вполне конкретные юридические последствия в деле о банкротстве. Законом о банкротстве предусмотрено, что в случае исключения арбитражного управляющего из СРО он отстраняется арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на основании ходатайства саморегулируемой организации.

Однако на практике встречаются две противоположные позиции на указанное обстоятельство.

Рассмотрим примеры из судебной практики.

Саморегулируемая организация обратилась в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего в связи с прекращением его членства в такой организации по инициативе саморегулируемой организации, поскольку он допустил нарушения условий членства. Конкурсный управляющий при рассмотрении указанного ходатайства против отстранения возражал, представил доказательства своего вступления в качестве члена в иную саморегулируемую организацию. В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 17.08.2012 г. по делу № А21-3519/2010 суд отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что предусмотренное в ст. 20.4 Закона о банкротстве основание для отстранения направлено на реализацию положения, согласно которому не может быть утверждено в качестве арбитражного управляющего лица, которое не является членом одной из саморегулируемых организаций¹⁹. Учитывая природу данного основания для отстранения, само по себе исключение арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации в связи с допущенными по мнению такой организации нарушениями не может служить достаточным основанием к отстранению управляющего, если соблюдаются интересы лиц, участвующих в деле. Такой интерес, по мнению суда, будет соблюдаться в том случае, если конкурсный

управляющий станет членом другой саморегулируемой организации, так как в интересах лиц, участвующих в деле, наличие тех гарантий, которые предоставляет факт членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации, в частности наличие компенсационного фонда. Если же выходом из саморегулируемой организации затрагиваются интересы лиц, участвующих в деле, например, собранием кредиторов была выбрана именно эта саморегулируемая организация, а не конкретная кандидатура арбитражного управляющего, собрание кредиторов не лишено возможности обратиться в суд с ходатайством об отстранении такого конкурсного управляющего по тому основанию, что не реализуется воля кредиторов, выраженная в решении об избрании саморегулируемой организации. В данном деле собранием кредиторов была выбрана кандидатура именно этого конкурсного управляющего. Поскольку конкурсный управляющий стал членом другой саморегулируемой организации, в удовлетворении ходатайства об отстранении следует отказать.

В другом деле²⁰ при схожих обстоятельствах саморегулируемая организация ссылалась на наличие у нее интереса в отстранении конкурсного управляющего, исключенного из числа ее членов, обосновывая это несением ответственности за действия этого управляющего средствами компенсационного фонда, так как продолжение деятельности конкурсного управляющего может привести к увеличению объема ответственности названной саморегулируемой организации. Суд, отказывая в отстранении, указал на несостоятельность данного довода. В соответствии с пунктом 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков. Таким образом, саморегулируемая организация не отвечает за действия арбитражного

управляющего, совершенные им после прекращения членства в упомянутой организации.

На основании изложенного важно сделать вывод о том, что арбитражный суд должен проанализировать все обстоятельства дела при поступлении из СРО ходатайства об отстранении арбитражного управляющего, исключенного из СРО, и принять обоснованное и мотивированное решение. Таким образом, отстранение арбитражного управляющего в деле о банкротстве при указанных обстоятельствах должно быть правом, а не обязанностью суда, что целесообразнее было бы отразить в п.2 ст.20.4 Закона о банкротстве. К тому же, указанное предложение позволит избежать дискrimинации арбитражного управляющего со стороны СРО, которая может исключить управляющего из своих членов по необоснованным причинам для препятствия исполнения возложенных на него обязанностей в рамках конкретного дела о банкротстве.

Литература

-
- ¹ Шахраева Т. В. Досрочное прекращение полномочий арбитражного управляющего // Юрист. 2012, № 6. С. 53-54.
- ² Шахраева Т.В. Указ. соч. С.55
- ³ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2011 по делу № А12-24336/2010 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁴ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.04.2009 № Ф03-1551/2009 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁵ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 19.02.2008 № Ф-03-А16/08-1/129 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁶ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2013 г. по делу № А45-2526/2008-46/39 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁷ Решение Арбитражного суда Алтайского края 07.10.2013 г. по делу № А03-13945/2013 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁸ Определение Арбитражного суда Томской области от 26.02.2014 г. по делу № А67-6999/2011 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2014 г. по делу N A56-34441/2009 // СПС Консультант плюс, 2014.
- ¹⁰ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2010 N A35-9722/2009 // СПС Консультант плюс, 2014
- ¹¹ Федеральный закон от 23.07.2013 № 202-ФЗ «О внесении изменений в статью 28.1 КоАП РФ и статью 2 Федерального закона от 07.06.2013 № 113-ФЗ с изменениями на 23.07.2013 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций». // СПС Консультант плюс, 2014.
- ¹² Основные показатели в сфере осуществления контроля за деятельностью арбитражных управляющих за 2013 г. (Подготовлено Управлением Росреестра по Пермскому краю) // [электронный документ] (<http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW368;n=73144>). Проверено 23.05.2014 г.
- ¹³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 г. по делу №A56-59126/2013 // СПС Консультант плюс, 2014
- ¹⁴ Владыка Е.Е. Указ. соч.
- ¹⁵ Медведев Д.А. считает необходимым завершить передачу избыточных госфункций саморегулируемым организациям // материалы сайта «административная реформа» [электронный документ]

¹⁶ Интервью с руководителем Управления Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю Калашниковым Ю.В. В делах о банкротстве контроль необходим. [электронный документ] (http://www.altreg.ru/sro_control/articles/1006/). Проверено 24.05.2014

¹⁷ См.: Гусева Т. В. Саморегулирование в отрасли. [электронный документ] (<http://www.tomchin.ru/items/98.html>) Проверено: 24.05.2014

¹⁸ Мурашкина Е.В. Указ. соч.

¹⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.08.2012 г. № Ф07-4900/11 по делу № А21-3519/2010 // СПС Консультант плюс, 2014

²⁰ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих"// СПС Консультант плюс, 2014.

Кондратьева Ксения Сергеевна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Уже в течение нескольких лет на практике продолжает вызывать вопросы у правоприменителя порядок утверждения арбитражных управляющих. Именно с момента утверждения член саморегулируемой организации арбитражных управляющих и становится ключевой фигурой процедуры банкротства.

Прежде всего, важно отметить, что в Законе о банкротстве предусмотрен перечень требований к арбитражному управляющему при утверждении его временным, административным, внешним и конкурсным управляющим. Одним из требований является то, что управляющий не может являться заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам.

Согласно ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему признаются: лицо, которое входит в одну группу лиц с должником (кредитором); лицо, которое является аффилированным лицом должника (кредитора); а также его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.