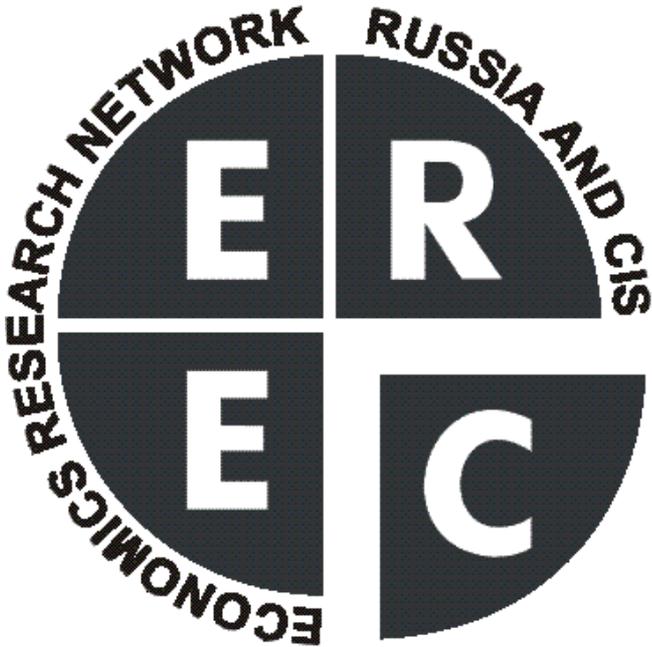


Консорциум экономических исследований и образования

Серия "Научные доклады"

ISSN 1561-2422



№ 07/02

Как вкладчики дисциплинируют банки

Пример России

М.В. Семенова

Проект (№ 05-147) реализован при поддержке Консорциума экономических исследований и образования, финансируемого за счет средств, предоставленных Фондом Евразия (из средств Агентства Международного развития США USAID), Глобальной сетью развития, Институтом Всемирного Банка и Правительством Швеции

Мнение автора может не совпадать с точкой зрения Консорциума

Доклад публикуется в рамках направления
Экономика общественного сектора

Классификация JEL: G21, O16, P2

СЕМЕНОВА М.В. Как вкладчики дисциплинируют банки: пример России. — Москва: EERC, 2007.

В работе рассматривается вопрос существования и характеристик такого дисциплинирующего механизма на российском рынке вкладов физических лиц, как реакция заемщиков на изменения показателей, характеризующих уровень риска, ассоциирующийся с банком, выражающаяся в снижении объема вкладов в более рискованных банках, предложении ими более высоких процентных ставок, смене предпочтений вкладчиков в пользу краткосрочных вложений. С использованием панельных данных, построенных на основе банковской отчетности за период с апреля 2004 по июль 2006 г., был проведен анализ особенностей данного механизма для различных групп банков (государственные, частные, иностранные), а также его изменения при вступлении банков в систему страхования вкладов. На основании проведенного анализа можно утверждать, что вкладчики иностранных банков не используют ни один из механизмов рыночного дисциплинирования. Вкладчики государственных банков прибегают к количественному механизму, однако, единственной значимой характеристикой является размер банка. Вступление банков в систему страхования вкладов снизило интенсивность структурных сдвигов, характерных для срочных вкладов государственных банков. Вкладчики национальных частных банков используют количественный (выбирая более крупный банк) и ценовой механизмы дисциплинирования, а также предпочитают долгосрочные вклады вкладам до востребования, если уровень риска банка снижается. После введения системы страхования использование данных механизмов не прекратилось и, в ряде случаев, стало интенсивнее.

Ключевые слова. Россия, банки, рыночная дисциплина, вкладчики, система страхования вкладов.

Благодарности. Я благодарю экспертов EERC, в особенности Джеймса Лейтцела и Рассела Питтмана, а также Григория Андрушака, Марию Юдкевич, Андрея Верникова, Вадима Мельникова за комментарии и полезные рекомендации, а также всех участников семинаров EERC и Лаборатории "Институциональный анализ экономических реформ" ГУ-ВШЭ за плодотворное обсуждение данной работы.

Мария Владимировна Семенова

Научно-учебная лаборатория "Институциональный анализ экономических реформ" (ГУ-ВШЭ)

<http://lia.hse.ru>

Тел.: (495) 772 95 30 (+2288)

E-mail: msemenova@hse.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ВЫВОДЫ	4
1. ВВЕДЕНИЕ	7
2. СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ В РОССИИ	8
3. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ	10
4. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	14
4.1. Данные	14
4.1. Эконометрическая модель.	15
5. ОЦЕНКА МОДЕЛИ И ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	21
5.1. Все вклады	21
5.2. Структурные сдвиги	29
5.3. Все ли национальные частные банки "равны" перед рыночной дисциплиной?	34
6. ВЫВОДЫ	40
ПРИЛОЖЕНИЯ	44
П1. Таблицы	44
П2. Рисунки	73
П3. Проверка гипотезы о зависимости процентной ставки от структуры вкладов	75
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	76

ОСНОВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ВЫВОДЫ

Рынки финансовых услуг в большей, нежели любые другие рынки, степени подвержены проблемам, связанным с асимметрией информации. Рынок банковских вкладов не является исключением: вклады всегда характеризуются большей или меньшей вероятностью невозврата, связанной с банкротством банка, а наличие у вкладчиков возможностей оценить данную вероятность ставится под сомнение. Однако появившееся в 2004 г новое Базельское соглашение по капиталу — Базель II (the New Basel Capital Accord, Basel II) — уделяет особое внимание внутренним, рыночным механизмам управления.

Третий базовый компонент Базеля II (наряду с нормативами достаточности капитала и пруденциальным надзором за достаточностью капитала) — рыночная дисциплина — опирается именно на рыночный механизм дисциплинирования банков. Соответствие требованиям по публичному раскрытию банками информации об основных рисках решает проблему морального риска путем устранения (хотя бы до некоторой степени) ее первоисточника — асимметрии информации. Действительно, немногие вкладчики будут согласны поместить деньги в банк, платежеспособность которого ставится ими под сомнение.

Наиболее часто в литературе встречаются три подхода к изучению механизма рыночного дисциплинирования. В первых работах он рассматривался исключительно как механизм ценовой (например, Hannan, Hanweck, 1988; Ellis, Flannery, 1992). Эти работы подтверждали гипотезу о том, что банки платят более высокий процент по незастрахованным обязательствам, т.е. процентные ставки содержат премию за риск.

Вторая группа работ (например, Jordan, 2000; Goldberg, Hudgins, 1996) изучает количественный дисциплинирующий механизм, который заключается в том, что вкладчики уменьшают размеры своих вложений с ростом риска банка, банку становится сложнее привлечь новые вклады.

Наконец, третья группа работ (например, Park, 1995; Park, Peristiani, 1998) исследует оба подхода к дисциплинирующему механизму. Авторы показывают, что банки, характеризующиеся большим уровнем риска, предлагают вкладчикам более высокие ставки, но при этом им удается привлечь меньше вкладов.

Еще один механизм дисциплинирования — структурные сдвиги: вкладчики могут отказаться от более рискованных долгосрочных вкладов в пользу вкладов краткосрочных или даже вкладов до востребования, если их банк характеризуется повышенной степенью риска. Однако такой подход встречается редко, лишь в работе Murata, Hori (2006) авторы подчеркивают, что если структурные сдвиги существуют, изменение структуры вкладов по срокам будет зависеть именно от показателей риска банковских операций.

Особую актуальность для российских банков вопрос рыночного дисциплинирования приобретает, если речь идет о рынке вкладов физических лиц: этот рынок характеризуется наи-

большей степенью асимметрии информации. Доля таких вкладов в пассивах некоторых банков может достигать 40%, и именно такие клиенты банка подвержены банковской панике, которая может стать причиной кризиса банковской системы.

В работе Hosono, Iwaki, Tsuru (2004) авторы сделали вывод об отсутствии рыночного дисциплинирования, как количественного, так и ценового, на российском рынке банковских вкладов (они использовали данные за период с 1995 по 2002 г.). В работах Karas, Pyle, Schoors (2005, 2006) авторы, напротив, продемонстрировали наличие количественного и, в меньшей степени, ценового механизмов дисциплинирования на этом рынке (были использованы данные за период с 1999 по 2002 г.). После финансового кризиса 1998 г. их использование стало наиболее явно выраженным, в особенности для вкладов юридических лиц. Наконец, авторы работы Peresetsky, Karminsky, Golovan (2007), используя данные 2002–2004 гг., выявили использование ценового механизма дисциплинирования вкладчиками — физическими лицами.

Перед данным исследованием ставятся следующие ключевые задачи:

- Выяснить, существуют ли дисциплинирующие механизмы на российском рынке банковских вкладов физических лиц, если да, то какие именно (снижаются ли суммы вкладов при увеличении степени риска банка, меняется ли их структура по срокам вложения, увеличивается ли предлагаемая банком процентная ставка).
- Выяснить, зависят ли характеристики рыночного дисциплинирующего механизма от:
 - наличия значительной доли государства в структуре собственности банка,
 - наличия значительной доли иностранного капитала в структуре собственности банка.
- Проверить, как изменилась чувствительность вкладчиков к изменению показателей банковских рисков с вступлением банков в систему обязательного страхования вкладов, стали ли вкладчики с большим пренебрежением относиться к риску, зная, что государство гарантирует возврат, по крайней мере, части суммы вклада (на настоящий момент — до 400 тыс. руб.).

Для проверки вышеперечисленных гипотез оцениваются регрессии следующего вида:

$$IR_{i,t} = \alpha_{I,i} + \mu'_I BF_{i,t-1} + \gamma'_I Macro_t + \theta'_I Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \mathcal{G}'_I Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{I,i,t},$$

$$\Delta Dep_{i,t} = \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \theta'_D Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \mathcal{G}'_D Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{D,i,t},$$

где $i = 1, \dots, N$; N — количество банков; $t = 1, \dots, T$; T — количество наблюдений.

$$\Delta \frac{Dep^M_{i,t}}{Dep_{i,t}} = \alpha_{Dm,i} + \mu'_{Dm} BF_{i,t-1} + \gamma'_{Dm} Macro_t + \theta'_{Dm} Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \mathcal{G}'_{Dm} Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{Dm,i,t}.$$

$\Delta Dep_{i,t}$ — изменение объемов вкладов физических лиц в банке i за период времени t . $IR_{i,t}$ — процентная ставка по срочным вкладам, оцениваемая как размер произведенных процентных платежей по вкладам физических лиц, отнесенный к сумме вкладов физических лиц. Вектор

$BF_{i,t-1}$ — вектор показателей, характеризующих уровень риска банка i . Поскольку информация до вкладчика с некоторым опозданием, этот переменные включаются в регрессию с лагом. Вектор $Macro_{i,t}$ — вектор макроэкономических переменных, не зависящих от банков, но влияющих на решение вкладчика об изменении размера вклада.

При оценке регрессий использовались несбалансированные панельные данные, построенные на основе банковской отчетности за период с апреля 2004 по июль 2006 г. На основании проведенного анализа можно утверждать, что вкладчики иностранных банков не используют ни один из механизмов рыночного дисциплинирования. Вкладчики государственных банков прибегают к количественному механизму, однако, единственной значимой характеристикой является размер банка. Вступление банков в систему страхования вкладов снизило интенсивность структурных сдвигов, характерных для срочных вкладов государственных банков. Вкладчики национальных частных банков используют количественный (выбирая более крупный банк) и ценовой механизмы дисциплинирования, а также предпочитают долгосрочные вклады вкладам до востребования, если уровень риска банка снижается. После введения системы страхования использование данных механизмов не прекратилось и, в ряде случаев, стало интенсивнее.

1. ВВЕДЕНИЕ

Рынки финансовых услуг в большей, нежели любые другие рынки, степени подвержены проблемам, связанным с асимметрией информации. Рынок банковских вкладов не является исключением: вклады всегда характеризуются большей или меньшей вероятностью невозврата, связанной с банкротством банка, а наличие у вкладчиков возможностей оценить данную вероятность ставится под сомнение. Потребность в активном вмешательстве регулирующих и надзорных органов для решения проблемы морального риска — а значит, в использовании внешних механизмов регулирования данного рынка — кажется очевидной. Однако новое Базельское соглашение по капиталу, так называемый Базель II (the New Basel Capital Accord, Basel II), появившееся в 2004 г., уделяет особое внимание внутренним, рыночным механизмам управления. Действительно, с одной стороны, существует ряд требований и нормативов, которые призваны ограничивать уровень риска банковских операций и обеспечивать ликвидность активов банка и возвратность банковских вкладов. С другой стороны, немногие вкладчики будут согласны поместить деньги в банк, ликвидность и платежеспособность которого ставится ими под сомнение. Данное наблюдение и описывает рыночный механизм дисциплинирования банков, на который опирается третий базовый компонент Базеля II (наряду с нормативами достаточности капитала и пруденциальным надзором за достаточностью капитала) — рыночная дисциплина. Соответствие требованиям по публичному раскрытию банками информации об основных рисках решает проблему морального риска путем устранения (хотя бы до некоторой степени) ее первоисточника — асимметрии информации.

Однако насколько стоит полагаться на рыночное дисциплинирование на данном этапе, принимая во внимание, что новые базельские принципы пока в полной мере нигде (в том числе и в России) не используются? Можно ли с полной уверенностью предоставить решение проблемы рынку и отказаться, хотя бы частично, от внешнего контроля нормативов и разработки новых ограничений на активные операции банков? Работают ли дисциплинирующие механизмы на рынке вкладов физических лиц — рынке, характеризующемся наиболее значительной асимметрией информации? Каким образом введение системы обязательного страхования банковских вкладов физических лиц повлияло на эффективность функционирования этих механизмов? Поиск ответов на эти вопросы и является основной целью данной работы.

Итак, применительно к рынку банковских вкладов рыночным дисциплинирующим механизмом называют механизм, подразумевающий, что характеристики предложения вкладов меняются в зависимости от уровня риска банковских операций (прежде всего, активных), и вкладчики, таким образом, осуществляют неявный контроль банков. После волны банковских кризисов 1980–1990-х годов многие исследователи задались вопросом, существует ли этот механизм на реальных рынках банковских вкладов, а с внедрением базельских принци-

пов количество исследований по данной тематике выросло еще более значительно. Особую актуальность для российских банков данный вопрос приобретает, если речь идет о рынке вкладов физических лиц. С одной стороны, их доля в пассивах некоторых банков может достигать 40%, с другой — именно такие клиенты банка подвержены банковской панике, которая может стать причиной кризиса банковской системы. Для государственных регулирующих и надзорных органов актуальность данного вопроса обусловлена введением обязательной системы страхования вкладов и наличием вопроса о ее эффективности и достаточности страхового покрытия (доля полностью застрахованных составляла 36% до повышения "потолка" выплат, а после его первого повышения — до 190 тыс. руб. — 44%). Однако в теоретических работах целому ряду ключевых аспектов, таким как дисциплинирование со стороны физических лиц и дисциплинирование путем изменения структуры вложений, до сих пор не было уделено должного внимания.

Перед данным исследованием ставятся следующие ключевые задачи:

- Выяснить, существуют ли дисциплинирующие механизмы на российском рынке банковских вкладов физических лиц, если да, то какие именно (снижаются ли суммы вкладов при увеличении степени риска банка, меняется ли их структура по срокам вложения, увеличивается ли предлагаемая банком процентная ставка).
- Проверить, как изменилась чувствительность вкладчиков к изменению показателей банковских рисков с вступлением банков в систему обязательного страхования вкладов, стали ли вкладчики с большим пренебрежением относиться к риску, зная, что государство гарантирует возврат суммы до 400 000 руб.
- Выяснить, зависят ли характеристики рыночного дисциплинирующего механизма от:
 - наличия значительной доли государства в структуре собственности банка,
 - наличия значительной доли иностранного капитала в структуре собственности банка.

Полученные результаты, вероятно, помогут выяснить, в какой степени стоит полагаться на механизмы рыночной дисциплины (действительно, введение системы страхования вкладов указывает на то, что рыночный механизм не функционирует). Последний вопрос немаловажен: основной отбор в систему страхования вкладов завершен, более того, уже предпринят ряд шагов по увеличению страхового покрытия.

2. СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ В РОССИИ

На данном этапе стоит подробнее остановиться на самой системе страхования вкладов.

В конце 2003 г. российские вкладчики — физические лица получили гарантию возврата своих вкладов (но не более 100 тыс. руб.) в случае банкротства банка, и Россия, таким образом, вступила в ряды стран, внедривших в том или ином виде систему страхования бан-

ковских вкладов, а таких стран насчитывается уже около 90. Согласно задумке законодателей не ранее чем через две недели после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций, вкладчик может обратиться в Агентство по страхованию вкладов с заявлением, и в течение трех дней сумма его вклада с учетом установленного максимально возможного размера компенсации будет выплачена. Агентство же занимает его место в очереди кредиторов.

Участие в системе страхования обязательно для всех банков, имеющих право на работу с вкладами физических. Основой для принятия банка в систему является соответствие установленным критериям финансовой устойчивости. По сути, проверяются стандартный набор нормативов: показатели оценки капитала, активов, качества управления банком, доходности и ликвидности. Однако требования к их значениям в данном случае строже, чем при регулярной проверке банка.

Финансовой основой системы является фонд обязательного страхования вкладов. Основными источниками его формирования являются первоначальный имущественный взнос со стороны государства, страховые взносы банков¹ и пени за их несвоевременную уплату, доходы от инвестирования² средств фонда.

В августе 2006 г. максимальная сумма страхового покрытия была увеличена до 190 тыс. руб., в марте 2007 — до 400 тыс. руб.³, в перспективе эта сумма будет продолжать расти. Что изменилось на рынке банковских вкладов физических лиц с введением обязательного страхования вкладов? Можно ли ожидать, что подобная мера сделает потенциальных вкладчиков еще менее чувствительными к риску? Или такая мера необходима, поскольку рынок изначально не имел возможности самостоятельно решить проблему морального риска? Не будет она связана с усугублением проблемы морального риска: при наличии гарантий со стороны государства выбор вкладчика может быть основан только на величине процентной ставки, что в свою очередь заставит банки вкладываться в более рискованные активы, чтобы привлечь клиентов более привлекательными условиями вклада. Таким образом, важно выяснить, стала ли система своеобразным *deus ex machina*, источником и гарантом стабильности банковской системы и доверия к банкам, обеспечившим дополнительный приток сбережений физических лиц в банки? Или же выбранный дизайн системы страхования вкладов не соответствует потребностям российского рынка банковских услуг и порождает больше угроз, нежели позитивных моментов?

¹ Ставка одинакова для всех банков, устанавливается Агентством по страхованию вкладов и не может превышать 0.15 процента средней величины вкладов за квартал.

² Средства фонда страхования вкладов могут быть инвестированы в государственные ценные бумаги РФ и субъектов РФ, в вклады и ценные бумаги Банка России, в облигации и акции российских эмитентов, а также в российские ипотечные ценные бумаги; в паи (акции, доли) индексных инвестиционных фондов, размещающих денежные средства в государственные ценные бумаги иностранных государств, облигации и акции других иностранных эмитентов, в ценные бумаги экономически развитых иностранных государств.

³ Первые 100 тыс. руб. вклада — 100%-е покрытие, свыше 100 тыс. руб. — 90%-е покрытие.

3. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Большая часть ранних работ, посвященных изучению рыночного дисциплинирующего механизма, анализирует опыт американских коммерческих банков и ссудо-сберегательных ассоциаций (Savings and Loan Associations, S&Ls⁴) последних двух десятилетий прошлого века. Данные работы разделяются на три группы по признаку того, как определяется дисциплинирующий механизм. В первых работах он рассматривался исключительно как механизм ценовой (например, Hannan, Hanweck, 1988; Ellis, Flannery, 1992). Ценовой механизм подразумевает, что реакция на увеличение риска банка выражается в изменении требуемой доходности по вкладам. Эти работы подтверждали гипотезу о том, что банки платят более высокий процент по незастрахованным обязательствам, т.е. процентные ставки содержат премию за риск. Вторая группа работ (например, Jordan, 2000; Goldberg, Hudgins, 1996) изучает количественный дисциплинирующий механизм, который заключается в том, что вкладчики уменьшают размеры своих вложений с ростом риска банка, банку становится сложнее привлечь новые вклады. Данный подход обусловлен тем, что не вся информация может быть передана через цены вкладов. В ряде работ (Stiglitz, Weiss, 1981; Park, Peristiani, 1998) показано, что в ситуации асимметрии информации должник сталкивается скорее с количественным, нежели с ценовым ограничением. Наконец, третья группа работ (например, Park, 1995; Park, Peristiani, 1998) исследует оба подхода к дисциплинирующему механизму. Авторы показывают, что банки, характеризующиеся большим уровнем риска, предлагают вкладчикам более высокие ставки, но при этом им удается привлечь меньше вкладов.

Работы, посвященные выявлению рыночного дисциплинирующего механизма в других странах, в последнее время становятся все более многочисленными. Его присутствие было показано как для развитых стран (например, для Швейцарии Birchler, Maechler, 2001; Японии Murata, Hori, 2006), так и для развивающихся стран: Аргентины, Чили, Мексики (Martinez Peria, Schmuckler, 1999, 2001), Боливии (Ioannidou, de Dreu, 2006) Индии (Ghosh, Abhiman), Колумбии (Barajas, Steiner, 2000), Турции (Ungan, Caner), Уругвая (Goday, Gruss, 2005). Более того, проведение анализа сразу для ряда стран мира (Demirgüç-Kunt, Huizinga, 1999; Hosono, Iwaki, Tsuru, 2004), позволило выявить следующие закономерности. В развивающихся странах более действенным является количественный механизм дисциплинирования, что объясняется непрозрачностью финансовых рынков, асимметрией информации и, следовательно, тем фактом, что процентная ставка по вкладам не отражает степень риска банка. Для развитых стран как ценовой, так и количественный механизмы доказали свою эффективность. Стоит заметить, что такие наблюдения должны стать ориентиром в исследованиях подобного рода. Отсутствие рыночного дисциплинирования (выявленное, например, для рынка вкладов физических лиц в Новой Зеландии (Wilson, Rose, Pinfold, 2004) может быть объяснено не только отсутствием у вкладчиков стимулов и возможностей осуществления контроля, но и тем, что не

⁴ Юридически они не являются банками, но для простоты они в дальнейшем будут включаться в понятие "банки".

все возможные каналы взаимодействия были проанализированы (Уилсон, Роуз и Пинфолд ограничились лишь ценовым механизмом).

Наконец, в работе Hosono, Iwaki, Tsuru (2004) авторы сделали вывод об отсутствии рыночного дисциплинирования, как количественного, так и ценового, на российском рынке банковских вкладов (они использовали данные за период с 1995 по 2002 г.). В работах Karas, Pyle, Schoors (2005, 2006) авторы, напротив, продемонстрировали наличие количественного и, в меньшей степени, ценового механизмов дисциплинирования на этом рынке (были использованы данные за период с 1999 по 2002 г.). После финансового кризиса 1998 г. их использование стало наиболее явно выраженным, в особенности для вкладов юридических лиц. Хотя наше исследование предполагает анализ данных, отличающихся от используемых в Karas, Pyle, Schoors (2005, 2006) как по срокам, так и по источникам, а также подразумевает акцент на изучение влияния изменения институциональной среды (в частности, введения системы страхования вкладов), сравнение полученных выводов будет, несомненно, полезным.

Помимо критерия определения дисциплинирующего механизма, все работы можно разделить на две группы по способу построения эконометрических моделей. Это деление важно, так как помогает понять, почему в данной работе представлена именно такая модель. До появления работ Martinez Peria, Schmuckler (1999, 2001) авторы оценивали зависимые переменные в два этапа. Сначала выявлялась вероятность банкротства банка, затем строилась зависимость определяемых переменных от этой вероятности, а также от факторов, не связанных с характеристиками банка. Однако авторы вышеупомянутой работы справедливо заметили, что такой подход не позволяет в явном виде продемонстрировать, изменение какого показателя деятельности банка оказало воздействие на зависимую переменную. Именно такой подход используется в большинстве более поздних работ, поэтому и в рамках данного исследования используются эконометрические модели, в явном виде демонстрирующие зависимость между объясняемыми переменными и характеристиками банка.

Напомню, что в данной работе анализируются изменения вкладов физических лиц, следовательно, именно они выступают в качестве зависимой переменной при оценивании количественного механизма дисциплинирования. В силу того, что система страхования охватывает только эти вклады, анализ их изменения представляет собой особый исследовательский интерес.

Исследование количественного механизма дисциплинирования подразумевает отслеживание изменений совокупных объемов вкладов. Однако отсутствие этих изменений, вероятно, может быть обусловлено сдвигами в их структуре: с увеличением степени риска банка вкладчики могут предпочесть не изъять свои средства, а изменить форму вложений на менее долгосрочную, то есть "переключиться" с долгосрочных вкладов на краткосрочные или со срочных вкладов на вклады до востребования. Как отмечают авторы работы Murata, Hori (2006), если дисциплинирование со стороны вкладчиков функционирует, изменение структуры вкладов зависит от показателей, характеризующий риск банка. Однако на данный момент это единственная работа, где подобные гипотезы проверялись. В данном исследовании прово-

дится анализ различий в интенсивности использования количественного механизма дисциплинирования для различных категорий вкладов, а также оценивается действенность механизма структурных сдвигов с использованием инструментария, предложенного в работе Murata, Hori (2006).

Стоит отметить, что в подавляющем большинстве работ авторы не выделяют внутри совокупности банков различных групп по признаку собственности, или по какому-либо другому признаку. Лишь в работе Birchler, Maechler (2001) проводится сравнение характеристик дисциплинирующего механизма для кантональных⁵ и региональных банков. Однако такая группировка обусловлена тем, что банки обладают различными возможностями по страхованию вкладов в зависимости от того, к какой группе они относятся. Но структура собственности банка сама по себе может быть сигналом о его надежности, что может стать причиной, например, отсутствия рыночного механизма дисциплинирования государственных банков. Более того, особый интерес вызывает сравнение положения государственных и иностранных банков. Так, например, в Индии снижение интенсивности дисциплинирования было выявлено именно для иностранных, а не для государственных банков. В Новой Зеландии, где механизмов рыночного дисциплинирования также обнаружено не было, большинство банков являются филиалами иностранных финансовых структур.

Исследованию роли систем страхования вкладов на рынке банковских вкладов и, в частности, ее воздействия на механизмы рыночного дисциплинирования, посвящено достаточно большое количество работ. Выделяют две основные цели введения системы страхования банковских вкладов. Цель *ex-post* — это защита интересов вкладчиков в случае банкротства банка. Цель *ex-ante* — обеспечение стабильности банковской системы, а именно — предотвращение так называемых набегов вкладчиков ("bank runs"). Авторы работы Diamond, Dybvig (1983), показали, что с точки зрения вкладчиков стратегия изъятия денежных средств до истечения срока вклада является выгодной. Если вкладчик ожидает, что другие вкладчики закроют свои вклады, он предпочтет сделать также. В итоге клиенты, обратившиеся в банк первыми, не несут потерь, те же, кто оказался в конце очереди — не получают ничего.

В связи с этим у банка появляется стимул, во-первых, контролировать информацию, доступную вкладчикам (то есть, по сути, стараться не вызывать подозрений), а во-вторых, формировать активы из высоколиквидных инструментов, но тогда банковский бизнес будет нерентабельным, а реальный сектор будет испытывать недостаток финансирования.

Поскольку кризисы, связанные с набегам вкладчиков, развиваются по спирали и являются самоподдерживающимися, надзорные органы могут предотвратить их лишь на ранней стадии, на уровне отдельных банков (пруденциальный надзор), и даже это может не быть достаточным, так как слухи формируются независимо от них. Система страхования вкладов является более эффективным способом предотвращения набега вкладчиков.

⁵ Кантон — округ в Швейцарии.

Как подчеркивает автор работы Thompson (2001) от введения системы страхования вкладов определенно выигрывает несколько групп агентов. Во-первых, это выгодно мелким вкладчикам⁶, так как страховщик более эффективно осуществляет мониторинг банка, нежели группа мелких вкладчиков. Во-вторых, выигрывают мелкие банки, так как страхование вкладов делает их более конкурентоспособными, однако выгода, естественно, зависит от доли вкладов в структуре пассивов. Наконец, в выигрыше оказываются налогоплательщики, так как если введение страхования вкладов снижает вероятность набегов вкладчиков, это снизит потенциальные расходы бюджета на ликвидацию связанных с ним потерь.

Основной проблемой, возникающей с введением страхования вкладов, является проблема морального риска. Даже имевшие возможность осуществлять мониторинг вкладчики перестанут этим заниматься, так как получают гарантии выплат по вкладам независимо от результатов деятельности банка. Следовательно, выбор банка будет зависеть лишь от предлагаемой процентной ставки. Банки в отсутствие контроля со стороны рынка будут инвестировать привлеченные средства в более рискованные активы, что позволит, во-первых, получить большую доходность (ценой большего риска), во-вторых, предложить более высокий процент вкладчикам, что сделает банк более конкурентоспособным в сложившейся ситуации. Следовательно, инструмент, призванный обеспечить стабильность банковского сектора, может иметь ровно противоположный эффект, если рыночное дисциплинирование сведено к нулю.

О последнем свидетельствуют результаты многих исследований, посвященных воздействию страхования вкладов на рыночное дисциплинирование. Так в работе Ioannidou, de Dreu (2006) авторы приходят к выводу, что с введением страхового покрытия свыше 60% рыночное дисциплинирование в Боливии было серьезно подорвано. В работах Hoggarth, Jackson, Nier и Hosono (2004) также упоминается несколько исследований, в ходе которых были получены подтверждения данному тезису. С другой стороны, в работе Hosono (2004), посвященной анализу рыночного дисциплинирования в Японии в период кризиса 1999–2002 гг., автор показывает, что даже с появлением явно выраженных гарантий механизмы рыночной дисциплины продолжали работать. Авторы работы Davenport, McDill (2005), исследуя рыночное дисциплинирование на микро-уровне (а именно — на примере одного американского банка), приходят к выводу о том, что владельцы застрахованных вкладов — в частности, физические лица — используют механизмы рыночной дисциплины даже более активно, чем владельцы вкладов незастрахованных. В этой же работе представлен обзор достаточно многочисленных исследований, содержащих схожие выводы. Таким образом, вопрос о том, насколько справедливо определение рыночного дисциплинирования как реакции владельцев незастрахованных вкладов на изменения уровня риска банка, хотя и редко, но все же употребляемое (например, в Nier, Bauman, 2003) остается открытым.

⁶ Используемый в англоязычной литературе термин *small depositors* не подразумевает особого акцента на разделении на юридических и физических лиц.

4. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

4.1. Данные

Для проведения исследования использовались данные, публикуемые Центральным Банком РФ. На сайте www.cbr.ru представлены сводные базы данных финансовой отчетности российских банков, а именно формы 101 и 102 в разрезе счетов второго порядка. Форма 101 публикуется ежемесячно, форма 102 — ежеквартально, на данный момент доступны данные с 1 апреля 2004 по 1 июля 2006 г. Поскольку периодичность публикации для разных форм различна, в качестве одного временного интервала выбран один квартал. Формы 101 и 102 содержат информацию, объемы которой в большинстве случаев являются достаточными для расчета переменных модели (речь о них пойдет ниже).

В табл. 1 приведены данные о количестве банков, отчетность которых имеется в свободном доступе. Для каждого временного интервала значение данного показателя различно, отсутствие данных по некоторым банкам связано с рядом факторов. Во-первых, хотя предоставление подобной информации (а также большого числа дополнительных форм) в Центральный банк является обязательным, согласие банка на публикацию данных на сайте является добровольным. Во-вторых, некоторые банки публикуют только баланс (около 1% банков) или только отчет о прибылях и убытках (около 6%), следовательно, мы не располагаем всеми данными, необходимыми в расчетах. Для того чтобы выборка охватывала максимально возможное число банков, в том числе, и тех, которые не работали в течение всего изучаемого промежутка времени, в анализе используются несбалансированные панельные данные.

Таблица 1. Количество банков.

	Всего	Государственные банки	Иностранные банки	Национальные частные банки
3 кв. 2004 г.	417	8	8	401
4 кв. 2004 г.	414	8	8	398
1 кв. 2005 г.	435	10	10	415
2 кв. 2005 г.	467	10	8	449
3 кв. 2005 г.	468	9	9	450
4 кв. 2005 г.	465	8	10	447
1 кв. 2006 г.	467	7	11	449
2 кв. 2006 г.	506	11	17	478

Хотя данные публикуются Центральным банком, могут возникнуть естественные сомнения в их достоверности: точность во многом зависит от бухгалтера и его желания и возможностей скрыть какие-либо операции, если это потребуется. Однако в отсутствие возможности проверить это (более подробная информация доступна только менеджерам самого банка, а не внешним пользователям), исследование проводится согласно предпосылке о соответствии данных действительности. Еще одна важная причина, объясняющая, почему необходимо ис-

пользовать такую базу данных, заключается в том, что именно такая информация доступна вкладчикам, и на ее основе они принимают решения об изменении характеристик предложения вкладов. Большинство рейтингов и рэнкингов, публикуемых средствами массовой информации и рейтинговыми агентствами, также основано на открытых данных Центрального банка.

Также в ходе исследования используются макроэкономические характеристики, таких как изменение располагаемых доходов населения, индекса потребительских цен, курсов доллара и евро. Информация по некоторым из них также представлена на сайте Центрального банка, в публикуемом ежемесячно издании "Бюллетень банковской статистики". Данные по остальным показателям были получены из издания Федеральной службы государственной статистики "Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации" (данные до июля 2006 г. включительно).

4.2. Эконометрическая модель.

В рамках исследования использована эконометрическая модель, которая в общем виде может быть представлена следующим образом (обозначим ее Спецификация 1):

$$IR_{i,t} = \alpha_{i,i} + \mu'_i BF_{i,t-1} + \gamma'_i Macro_t + \varepsilon_{i,i,t}, \quad (1)$$

$$\Delta Dep_{i,t} = \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \varepsilon_{D,i,t}, \quad (2)$$

где $i = 1, \dots, N$; N — количество банков; $t = 1, \dots, T$; T — количество наблюдений; $\Delta Dep_{i,t}$ — изменение объемов вкладов физических лиц⁷ в банке i за период времени t ; $IR_{i,t}$ — процентная ставка по срочным вкладам, оцениваемая как размер произведенных процентных платежей по вкладам физических лиц, отнесенный к сумме вкладов физических лиц. Поскольку в явном виде предлагаемые процентные ставки мы наблюдать не можем⁸, необходимо воспользоваться данной неявной оценкой (по сути, она характеризует уже выплаченные банком проценты). Вектор $BF_{i,t-1}$ — вектор показателей, характеризующих уровень риска банка i . Поскольку информация доходит до вкладчика с некоторым опозданием, эти переменные включаются в регрессию с лагом (лаг составляет приблизительно два месяца, следовательно, допущение, что один лаг равен одному кварталу, приемлемо). Вектор $Macro_t$ — вектор макроэкономических переменных, не зависящих от банков, но влияющих на решение вкладчика об изменении размера вклада. Эти регрессоры включены без лага, так как вкладчики принимают решение в зависимости от текущей экономической ситуации.

⁷ Как подчеркнули авторы работы Ioannidou, de Dreu (2006), уровень вкладов в гораздо большей степени зависит от балансового равенства активов и пассивов, нежели от характеристик, определяющих равенство спроса и предложения вкладов, поэтому в данном случае в качестве зависимой переменной используется прирост вкладов.

⁸ С одной стороны, это объясняется большим количеством банков, с другой стороны, каждый банк предлагает вкладчикам набор возможных вкладов, характеризующихся различными процентными ставками.

Рассмотрим подробнее вышеозначенные переменные, и сформулируем основные гипотезы, которые будут проверяться в ходе исследования.

Уровень риска банка характеризуется стандартными показателями модели CAMEL⁹, к которым относится достаточность капитала, качество активов, качество менеджмента, прибыльность банка и ликвидность. Также необходимо включить в регрессию показатель размера банка, оцениваемого с помощью величины его активов.

Все переменные, а также ожидаемый характер зависимостей¹⁰, сведены в табл. 2.

Таблица 2. Характеристики банков.

Переменная		Ожидаемый характер зависимости*	Интерпретация
<i>ddep</i>	Изменение в совокупных вкладах физических лиц	–	
<i>ir</i>	Процентная ставка (отношение совокупных процентных выплат по вкладам физических лиц к совокупным вкладам физических лиц)	–	
Достаточность капитала			
<i>ca</i>	Отношения собственных средств к совокупным активам	– (+)	Чем выше соотношение, тем более надежным считается банк
Качество активов			
<i>bln</i>	Отношение долгов, списанных из-за невозможности их взыскания, к совокупным активам	– (+)	Чем меньше соотношение, тем с меньшим риском связаны его активные операции
<i>cln</i>	Доля потребительских кредитов в активах банка	– или + (+ или –)	С одной стороны, потребительские кредиты невелики по размеру и по сроку, с другой — методы оценки кредитоспособности заемщика далеки от совершенства, залог зачастую не предполагается
<i>nibc</i>	Доля межбанковских кредитов (предоставленных за вычетом полученных) в совокупных активах	– (+)	Данный вид кредитования связан со значительным риском, особенно в периоды финансовой нестабильности
Качество менеджмента			
<i>niexp</i>	Отношение чистых непроцентных расходов (за вычетом чистых расходов, связанных с операциями с ценными бумагами и иностранной валютой)** к валюте баланса	– или + (+ или –)	Рост показателя может быть связан, с одной стороны, с неэффективностью управления (тогда зависимость будет отрицательной), с другой стороны, с ростом затрат на разработку новых продуктов, улучшение качества услуг, рекламные кампании (тогда зависимость будет положительной)

⁹ Capital adequacy, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity.

¹⁰ Стоит заметить, что характер зависимости от целого ряда переменных может быть объяснен не только с точки зрения теории банковского дела, но и путем построения простых моделей рыночного дисциплинирования (см. Hosono, Iwaki, Tsuru, 2004).

Переменная		Ожидаемый характер зависимости*	Интерпретация
Прибыльность			
<i>roa</i>	Рентабельность активов (отношение чистой прибыли к совокупным активам)	+ (-)	Чем больше соотношение, тем более эффективным считается банк
Ликвидность			
<i>la</i>	Доля наиболее ликвидных активов (наличных и остатков на корреспондентских счетах) в совокупных активах	+ (-)	Чем выше соотношение, тем меньше вероятность возникновения у банка проблем с ликвидностью
Размер банка			
<i>lna</i>	Натуральный логарифм совокупных активов	+ (-)	Чем крупнее банк, тем с большей надежностью он ассоциируется (гипотеза "слишком крупного банка, чтобы обанкротиться" — "too big to fail hypothesis")

* — В скобках приводится ожидаемый характер зависимости процентной ставки от указанной переменной.

** — Таким образом, данная переменная отражает расходы, которые могут характеризовать эффективность банка: расходы на содержание аппарата, социально-бытовые расходы, штрафы, пени, неустойки, другие операционные расходы.

Важно принимать во внимание тот факт, что баланс отражает значения показателей запаса (т.е. на определенную дату), а отчет о прибылях и убытках — значения показателей потока. Сравнить их напрямую некорректно, поэтому в табл. 2 под активами, собственными средствами, списанными долгами, потребительскими и межбанковскими кредитами, ликвидными активами, средствами банков нерезидентов — балансовыми показателями — подразумевается их среднее значение за квартал.

Для того чтобы понять, в какой степени размеры вкладов обусловлены характеристиками банков, а в какой — ситуацией в экономике в целом, в модель также включен ряд макропоказателей — характеристик, внешних по отношению к банкам. Информация об этих показателях содержится в табл. 3.

Общая модель используется также для решения более узких задач, в связи с этим необходимо обозначить, какие именно ее спецификации используются в данном исследовании.

Во-первых, для того, чтобы сравнить действие рыночного дисциплинирующего механизма до включения банков в систему страхования вкладов и после него необходимо разделять эти два временных интервала. Однако выделять их для всех банков и оценивать регрессии для каждого из них не вполне корректно: дело в том, что процесс вступления банков в систему, формально начавшись с начала 2004 г., продолжался до конца 2005 г. Таким образом, в любой, произвольно выбранный из изучаемого диапазона временной интервал, за исключением лишь первого и двух последних кварталов, характеризуется наличием как вступивших, так и не вступивших в систему страхования банков (см. рис. 1).

Таблица 3. Макропоказатели.

Переменная		Ожидаемый характер зависимости	Интерпретация
<i>income</i>	Располагаемый доход на душу населения	+	Чем богаче индивид, тем на большую сумму он готов открыть банковский вклад
<i>infl</i>	Изменение индекса потребительских цен	- или +	Согласно выводам теории межвременного выбора в потреблении (И. Фишер) с ростом цен объемы сбережения сначала растут до определенного момента (с ростом цен растет номинальная ставка процента по вкладам), но дальнейший рост цен приводит к снижению привлекательности вкладов (потребление в текущем периоде становится более привлекательным)
<i>ee</i>	Обменный курс EUR/RUB	- или +	С одной стороны, вложения в иностранную валюту являются основной альтернативой банковским вкладам, с другой — совокупные вклады включают в себя и вклады в иностранной валюте, оцениваемые в рублях по текущему курсу (выплаченные проценты также включают в себя выплаты по вкладам в иностранной валюте)
<i>de</i>	Обменный курс USD/RUB	- или +	

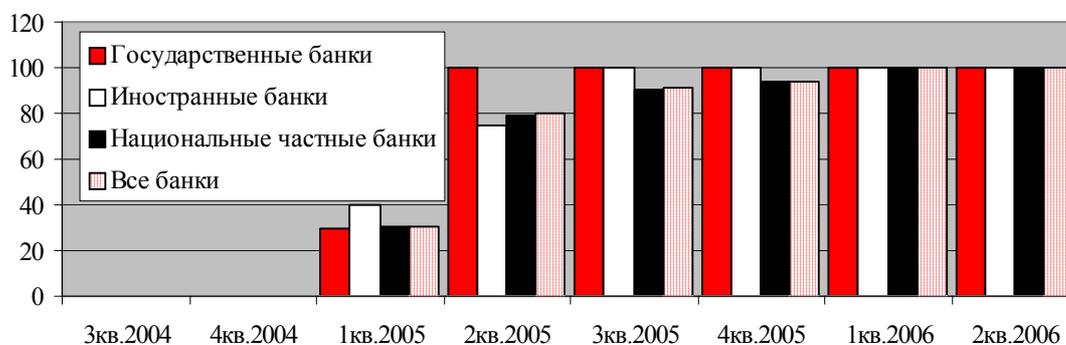


Рис. 1. Доля банков, вошедших в ССВ (%).

С использованием информации из реестра банков, вступивших в систему страхования вкладов, была введена Дамми-переменная, которая равна нулю для кварталов, в течение которых банк не был членом системы, и единице — после вступления в систему. Таким образом, мы получаем две подвыборки: первая содержит наблюдения, для которых вышеупомянутая переменная равна единице, вторая — наблюдения, для которых она равна нулю. Для того, чтобы выявить эффект введения системы страхования вкладов, необходимо оценить следующую модификацию исходной системы уравнений (Спецификация 2):

$$IR_{i,t} = \alpha_{1,i} + \mu'_1 BF_{i,t-1} + \gamma'_1 Macro_t + \theta'_1 Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \vartheta'_1 Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{1,i,t}, \quad (3)$$

$$\Delta Dep_{i,t} = \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \theta'_D Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \mathcal{G}'_D Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{D,i,t}. \quad (4)$$

Во-вторых, для того чтобы проверить, каким образом особенности структуры собственности банка влияют на характеристики рыночного дисциплинирующего механизма, необходимо оценить отдельные регрессии для государственных банков (для выявления эффекта государственной собственности), иностранных банков (для выявления эффекта иностранной собственности), а также для всех остальных банков, условно называемых негосударственными национальными банками.

К государственным банкам мы относим банки, более 50% собственности которых находится в руках государства, а также муниципальных органов власти. Можно предположить, что при исключении из выборки государственных банков механизмы рыночного дисциплинирования станут более явно выраженными, по крайней мере, до введения системы страхования вкладов — эти банки считались самыми надежными и продолжают таковыми оставаться в глазах вкладчиков.

К иностранным банкам мы относим банки, более чем на 50% принадлежащие иностранным финансовым структурам¹¹. Иностранные банки обрели репутацию надежных еще после кризиса 1998 г. Хотя формально иностранные банки могут работать на российском рынке лишь в форме дочерних организаций — следовательно, материнский банк не несет ответственности перед вкладчиками в случае банкротства последних — тем не менее, вполне вероятно, существует механизм неявного страхования: вкладчики ожидают, что материнский банк не допустит банкротства своей "дочки". Таким образом, для иностранных банков также предполагается наличие менее выявленного дисциплинирующего механизма.

Исключение их из выборки позволяет сконцентрировать внимание на наиболее интересной с исследовательской точки зрения группе банков — национальных частных банках. До вступления в систему страхования вкладов не существовало ни гарантии возврата вкладов, ни государственной или иностранной поддержки их деятельности. Поэтому после вступления чувствительность вкладчиков к рискам банка, вероятно, снизится, так как появилась гарантия возврата хотя бы части суммы. Построение отдельных регрессий позволит проверить вышеперечисленные гипотезы.

Для того чтобы отследить влияние конкуренции на деятельность негосударственных банков, в качестве объясняющей переменной в данные регрессии могла бы быть включена рыночная доля банка. Однако конкуренции на данном рынке практически не существует (Сбербанк является безусловным лидером, поэтому региональные банки конкурируют с филиалами Сбербанка, а не друг с другом). Вероятно, она присутствует в отдельно взятых регионах, но данные финансовых отчетов региональных филиалов являются закрытыми и доступны только Центральному банку.

¹¹ Большинство таких банков являются дочерними банками иностранных финансовых организаций или куплены ими, таким образом, доля иностранной собственности составляет 100%.

В целях анализа такой модификации количественного механизма дисциплинирования, как структурные сдвиги, в рамках данного исследования оцениваются два типа моделей. Для того чтобы выяснить, существуют ли количественные сдвиги, необходимо оценить систему регрессионных уравнений вида (Спецификация 3):

$$\Delta Dep^M_{i,t} = \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \varepsilon_{D,i,t}, \quad (5)$$

где M — тип вклада по сроку вложений.

Для того чтобы сравнить действенность этого механизма до и после вступления банков в систему страхования вкладов мы также оцениваем модель с Дамми-переменной (Спецификация 3а):

$$\Delta Dep^M_{i,t} = \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \theta'_D Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \mathcal{G}'_D Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{D,i,t}, \quad (6)$$

где M — тип вклада по сроку вложений.

Оценивание таких моделей позволяет выяснить является ли повышение рисков банковских операций причиной изменения инвестиционной "политики" клиентов этого банка, выражающегося в выборе краткосрочных вкладов или вкладов до востребования как инструмента дополнительного вложения средств. Если вкладчики более рискованных банков предпочтут изменить сроки своих вложений на более короткие, а для надежных банков такой причинно-следственной связи обнаружено не будет, механизм дисциплинирования путем структурных сдвигов можно будет признать действенным¹².

Для проверки подобных гипотез, но в терминах долей вкладов той или иной категории в общем объеме вкладов физических лиц, оцениваются модели вида (Спецификация 4 и 4а):

$$\Delta \frac{Dep^M_{i,t}}{Dep_{i,t}} = \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \varepsilon_{D,i,t}, \quad (7)$$

$$\begin{aligned} \Delta \frac{Dep^M_{i,t}}{Dep_{i,t}} = & \alpha_{D,i} + \mu'_D BF_{i,t-1} + \gamma'_D Macro_t + \theta'_D Dummy_DIS * BF_{i,t-1} + \\ & + \mathcal{G}'_D Dummy_DIS * Macro_t + \varepsilon_{D,i,t}, \end{aligned} \quad (8)$$

где M — тип вклада по сроку вложений.

Если дисциплинирование со стороны вкладчиков отсутствует, коэффициенты перед параметрами, характеризующими банковский риск, не будут значимыми. Если же механизм рыночного дисциплинирования функционирует, для банков, характеризующихся большей степенью риска, будет наблюдаться увеличение доли краткосрочных вкладов и вкладов до востребования и сокращение доли долгосрочных вложений.

¹² См, например, Murata, Ного (2006).

Согласно принципам бухгалтерского учета выделяют семь основных категорий вкладов физических лиц: вклады до востребования и срочных вклады — до 30 дней, от 31 до 90 дней, от 91 до 180 дней, от 181 до 365 дней, от 366 дней до трех лет и свыше трех лет.

Не каждый банк располагает всеми категориями вкладов. Рис. 2 демонстрирует доли банков, в составе пассивов которых имеется та или иная из вышеперечисленных категорий вкладов в общем числе банков. Однако для того, чтобы эмпирический анализ в большей степени соответствовал теоретическим гипотезам — а также в целях сохранения достаточного количества наблюдений в выборке — семь категорий вкладов сгруппированы в три: вклады до востребования, краткосрочные вклады — сроком не более 180 дней — и долгосрочные вклады — сроком от 181 дня и более.

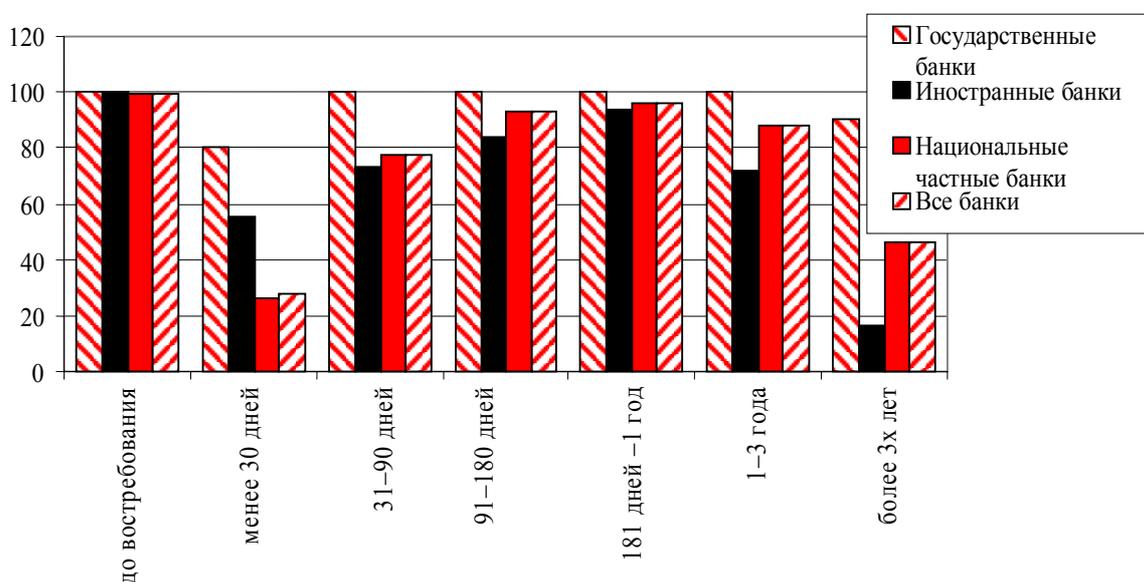


Рис. 2. Доля банков, характеризующихся наличием той или иной категории вкладов в пассивах.

5. ОЦЕНКА МОДЕЛИ И ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

5.1. Все вклады

Описательная статистика

Рис. 3 демонстрирует, каким образом менялись доли разных групп банков на рынке вкладов физических лиц в течение изучаемого промежутка времени, а в табл. 21 Приложения П1 содержится описательная статистика, что позволяет получить представление о каждой группе банков. Некоторые наблюдения были удалены из выборки из-за наличия в данных явных ошибок¹³.

¹³ Наблюдение характеризуется наличием серьезной ошибки, если для него выполняется хотя бы одно из следующих неравенств: $ir > 1$; $ca < 0$; $ca > 1$; $nibc < -1$; $nibc > 1$; $ffn > 1$.

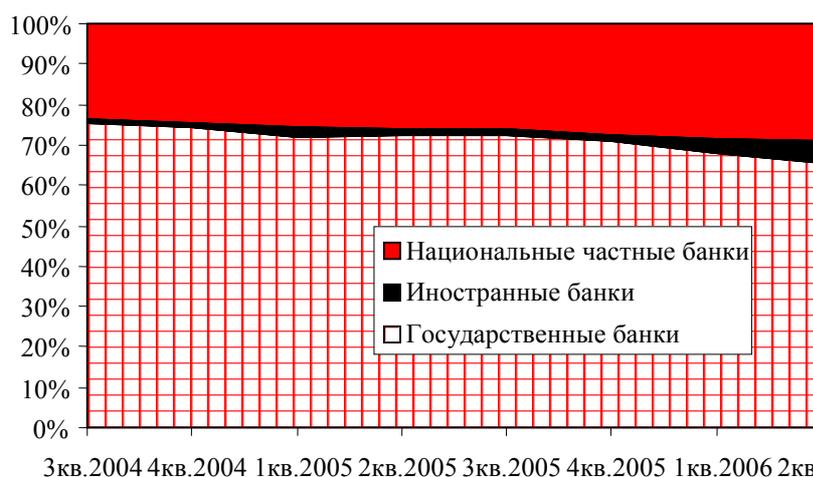


Рис. 3. Государственные, иностранные и национальные частные банки: изменение доли рынка.

В государственных и квазигосударственных банках содержится большая часть вкладов физических лиц банков, вошедших в выборку. Однако в период активного вступления банков в систему страхования вкладов, а также в течение первых двух кварталов 2006 г. эта доля постепенно снижается: если в третьем квартале 2004 г. эта доля составляла 75.3% то во втором квартале 2006 г. — уже 65.6%. Доля иностранных банков выросла с 1.2% до 5.2%, а доля национальных частных банков — с 23.5% до 29.1%. Это наблюдение может служить подтверждением тому, что введение системы страхования вкладов повысило конкурентоспособность негосударственных банков.

Несмотря на значительную дисперсию основных характеристик банков разных групп, изучив информацию в табл. 21 Приложения П1, стоит отметить несколько важных фактов. Как и следовало ожидать, по средней величине активов государственные банки превосходят банки других групп, однако отметим, что как среди иностранных (например, Международный Московский Банк, Райффайзенбанк Австрия), так и среди национальных частных (например, Альфа-Банк, Уралсиб) есть банки, по величине активов соизмеримые со Сбербанком. Тем не менее, среднее значение объемов вкладов физических лиц даже в этих крупных негосударственных банках в разы меньше, чем в Сбербанке, то же самое можно сказать и о приросте вкладов.

Средняя процентная ставка, предлагаемая национальными частными банками, является максимальной, но темп прироста вкладов для них в среднем ниже, чем для банков других групп. При этом средние ставки, предлагаемые иностранными банками, ниже даже ставок государственных банков. Последние ниже ставок предлагаемых национальными частными банками, хотя зачастую довольно близки к ним. Стоит отметить, что такое положение вещей, так же как и ситуация для прироста вкладов, практически не меняется с течением времени.

На данном этапе можно также дать оценку степени риска, с которым ассоциируются банки той или иной группы, хотя эта оценка будет очень приблизительной. Так национальные частные банки характеризуются большей долей списанных долгов в активах, что вполне может вызвать подозрение следующего характера: возможно, национальные частные банки не пре-

успели в отборе надежных заемщиков по сравнению с банками других групп. Данное подозрение может стать еще серьезнее, если принять во внимание тот факт, что доля потребительских кредитов в активах этих банков в среднем ниже, чем в активах иностранных банков. Однако со временем ситуация менялась в лучшую сторону и во втором квартале 2006 г. средняя доля списанных долгов в активах банков различных групп практически одинакова — 0.6%, 0.5% и 0.8% для государственных, иностранных и национальных частных банков соответственно. Данные описательной статистики для других характеристик банков не позволяют сделать более общее заключение о степени риска, связанного с банками той или иной группы, однако если принимать во внимание только долю списанных долгов, можно сделать следующий предварительный вывод: вкладчиков привлекает надежность банка, менее надежные банки вынуждены предлагать более высокие процентные ставки.

Таким образом, мы можем наблюдать увеличение рыночной доли иностранных банков и характеризующихся относительно более высокой степенью риска национальных частных банков, государственные же банки — наиболее надежные и не только в силу наличия неявных государственных гарантий — со временем теряют свои позиции на рынке.

Дисциплинирование со стороны вкладчиков

Табл. 22 Приложения П1 содержит результаты анализа рыночного дисциплинирования на всем изучаемом временном интервале, то есть результаты оценки модели в спецификации 1. В табл. 4 приведены результаты оценивания количественного и ценового механизмов для всех банков (эффекты изменения значимых переменных¹⁴).

Таблица 4. Количественный и ценовой механизмы: все банки.

	Дополнительный прирост вкладов, тыс. руб.*
Увеличение активов на 1%	2973.023534
	Изменение процентной ставки, п.п.
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	0.0279565
Увеличение дохода на 1 руб.	0.00218
Увеличение инфляции на 1 п.п.	-0.66763
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	3.58834
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	1.91707

* — *income* исключен (F-тест на одновременное равенство нулю всех переменных кроме *lna*: p-value = 0.5993).

В целом, количественный механизм дисциплинирования со стороны вкладчиков — физических лиц выражается лишь в выборе более крупного банка: увеличение совокупных активов

¹⁴ Данные эффекты получены путем оценивания регрессии, в которой в качестве регрессоров выступают только переменные, оказавшиеся значимыми при оценивании общей регрессии.

банка на 1% приводит к почти трем дополнительным миллионам рублей средств физических лиц инвестированных во вклады банка. Ценовой механизм на данном этапе выявлен не был: лишь макроэкономические факторы влияют на формирование процентной ставки.

Если говорить о ценовом механизме дисциплинирования, то данное замечание справедливо и для государственных банков (см. табл. 5). Количественный же механизм, напротив, функционирует, по крайней мере, в определенной степени. Вкладчики предпочитают крупные банки и соответствующий эффект намного превышает средний по банкам: рост активов на 1% приводит к увеличению роста вкладов физических лиц на 42 млн. руб. Еще одним значимым фактором оказалась доля потребительских кредитов в активах банка, при этом соответствующий эффект увеличения соотношения на 1 п.п. составляет 391 млн. руб., что в значительной степени превышает влияние совокупных активов банка. Вероятно, это говорит о том, что банки, активно работающие в секторе розничного кредитования, более привлекательны для вкладчиков — физических лиц, хотя высокая доля потребительских кредитов может свидетельствовать и о повышенном риске, о чем упоминалось в описании переменных¹⁵. Отметим также, что доход индивида не влияет на принятие решения об изменении размера вкладов в государственных банках. Вероятно, наличие неявных гарантий со стороны государства обуславливает предпочтение вкладов как инструмента хранения денежных средств. Иными словами, выбирая между хранением сбережений дома (речь идет о так называемых деньгах "под матрасом" — "mattress money") и инвестированием в банковские вклады, вкладчики отдадут предпочтение второму варианту.

Таблица 5. Количественный и ценовой механизмы: государственные банки.

	Дополнительный прирост вкладов, тыс. руб.*
Увеличение активов на 1%	42921.18
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	391000
	Изменение процентной ставки, п.п.*
Увеличение инфляции на 1 п.п.	-0.38716
Увеличение дохода на 1 руб.	0.00214
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	3.31051
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	1.41602

* — *ca* исключен (F-тест на одновременное равенство нулю всех переменных кроме макрофакторов: p-value = 0.4470).

Для иностранных банков количественный механизм дисциплинирования обнаружен не был (соответствующая регрессия оказалась незначимой, см. табл. 22 Приложения П1), однако

¹⁵ Все чаще в периодических изданиях появляется озвучиваемое различными экспертами мнение, что следующий банковский кризис в России будет непосредственно связан с ростом рисков на рынке потребительского кредитования.

вкладчики дисциплинируют эти банки, используя ценовой механизм. Результаты, представленные в табл. 6, свидетельствуют о том, банки, характеризующиеся большими совокупными активами и показателем достаточности капитала предлагают вкладчикам более низкие процентные ставки — рыночное дисциплинирование функционирует надлежащим образом — однако соответствующие эффекты в количественном выражении довольно невелики.

Таблица 6. Ценовой механизм: иностранные банки.

	Изменение процентной ставки, п.п.
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	-0.0984458
Увеличение активов на 1%	-0.008599275
Увеличение инфляции на 1 п.п.	-0.0022046
Увеличение дохода на 1 руб.	0.0000118
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	0.0162334
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	0.00762

Принимая решение о внесении дополнительных средств во вклады национальных частных банков, вкладчики руководствуются все тем же набором характеристик банка: долей потребительских кредитов и размерами банка. При увеличении доли потребительских кредитов на 1 п.п., дополнительный прирост вкладов физических лиц составляет 1.77 млн. руб., рост активов на 1% обуславливает увеличение прироста вкладов на 0.85 млн. руб. Рост располагаемого дохода индивида также является значимым фактором: дополнительный рубль увеличивает прирост вкладов на 39 тыс. руб.

Результаты оценивания ценового механизма рыночного дисциплинирования подтверждают его действенность. Его функционирование проявляется в значимости показателя достаточности капитала: более надежные банки, для которых значение этого показателя выше, предлагают более низкие процентные ставки (см. табл. 7). Соответствующий эффект уменьшения соотношения собственных средств на 1 п.п. составляет 0.02 п.п. процентной ставки. Таким образом, более рискованные национальные частные банки действительно предлагают вкладчикам более высокие процентные ставки.

Дисциплинирование и система страхования вкладов

Далее необходимо выяснить, как изменились рыночные механизмы дисциплинирования с вступлением банков в систему страхования вкладов. Результаты оценивания спецификации 2 исходной модели приведены в табл. 23–24 Приложения П1.

Начнем с количественного механизма дисциплинирования. Данный механизм, выражающийся для всех банков, как было показано ранее, в выборе большего в терминах совокупных активов банка, функционировал до введения системы страхования вкладов и не исчез с ее внедрением (см. табл. 8). Более того, соответствующий эффект увеличения активов увели-

чился с 2.4 млн. руб. до 3.4 млн. руб. после вступления банков в систему. Любопытно отметить также, что сам факт вступления банков в систему страхования вкладов снизил прирост вкладов на 1.36 млрд. руб.

Таблица 7. Количественный и ценовой механизмы: национальные частные банки.

	Дополнительный прирост вкладов, тыс. руб.*
Увеличение активов на 1%	854.3452579
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	1768.573
Увеличение дохода на 1 руб.	39.06071
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	43522.31
	Изменение процентной ставки, п.п.
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	-0.0203618
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	0.0286326
Увеличение инфляции на 1 п.п.	-0.6892
Увеличение дохода на 1 руб.	0.00219
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	3.66925
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	1.97472

* — *roa* исключен (F-тест на одновременное равенство нулю всех переменных кроме *lna*, *cln*, *income* и *ee*: p-value = 0.2570).

Таблица 8. Количественный и ценовой механизмы: все банки.

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение активов на 1%	2436.96538	3397.042157
Вступление в ССВ	–	–1363816
	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.
Увеличение активов на 1%	–	0.002714251
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	–	-0.0230752
Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.	-0.0658961	-0.0658961
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	-0.0337825	0.0006423
Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.	-0.0205127	-0.000113
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	–	0.0255915
Увеличение дохода на 1 руб.	0.0023	0.00422
Увеличение инфляции на 1 п.п.	–	-0.8549
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	4.44846	5.59273
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	1.25345	5.15975

Оценивание модели в спецификации 2 позволяет обнаружить и ценовой механизм дисциплинирования, который на предыдущей стадии выявлен не был. После внедрения системы страхования владельцы вкладов в банках с более низким показателем достаточности капитала требуют большей доходности своих вложений (в среднем 0.023 п.п. на каждый процентный пункт снижения соотношения собственных средств и активов).

Для государственных банков, как это было показано и ранее, количественное дисциплинирование выражается в выборе банка, большего по размеру активов. Более того, соответствующий эффект увеличения активов на 1% практически не отличается от полученного нами ранее (почти 39 млн. руб. дополнительного прироста вкладов), и с вступлением банков в систему страхования вкладов он не меняется (см. табл. 9).

Ценовой механизм дисциплинирования все также отсутствует: процентные ставки не проявляют чувствительности к характеристикам рисковости банка. Введение системы страхования вкладов не улучшило положения дел, хотя и изменило чувствительность к макроэкономическим переменным.

Таблица 9. Количественный и ценовой механизмы: государственные банки.

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение активов на 1%	38900.93787	38900.93787
	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.
Увеличение инфляции на 1 п.п.	-3.98628	-0.58963
Увеличение дохода на 1 руб.	-0.0047	0.00455
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	11.04285	4.95447
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	-	5.40825

Вкладчики иностранных банков — и это удивительно, так как мы не выявили этого ранее — демонстрируют использование количественного механизма, хотя и не в очень значительной степени. Чувствительность прироста вкладов к соотношению чистых непроцентных расходов и совокупных активов была достаточно высока до введения системы страхования, однако, с вступлением банков в систему соответствующий эффект уменьшился почти в четыре раза (см. табл. 10).

Таблица 10. Количественный механизм: иностранные банки.

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение отношения чистых непроцентных расходов к активам на 1 п.п.	25404.41	6485.46

Особое внимание необходимо уделить национальным частным банкам (см. табл. 11). До их вступления в систему страхования вкладов использования ценового механизма дисциплиниро-

вания не обнаруживается, однако чувствительность прироста вкладов к размерам активов банка — которая была выявлена ранее — появляется после внедрения системы. Однако соответствующий эффект увеличения активов на 1% в данном случае почти в два раза ниже — 440 тыс. руб. средств физических лиц, дополнительно инвестированных в банковские вклады¹⁶.

Таблица 11. Количественный и ценовой механизмы: национальные частные банки.

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение рентабельности активов на 1 п.п.	–	–11323.71
Увеличение активов на 1%	–	440.1703979
	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.
Увеличение активов на 1%	–	0.003219529
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	–	–0.021635
Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.	–0.0695161	–0.0695161
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	–0.0378562	0.0040367
Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.	–0.02208	0.0009721
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	–	0.0280036
Увеличение инфляции на 1 п.п.	–	–0.87307
Увеличение дохода на 1 руб.	0.00233	0.00428
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	4.51528	5.68414
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	1.27966	5.26481
Вступление в ССВ	–	–190.2756

До вступления в систему страхования вкладов ценовой механизм дисциплинирования работал по отношению к национальным частным банкам "в обратном направлении": более высокие ставки предлагались банками, характеризующимися большими долями потребительских и межбанковских кредитов и меньшей долей списанных долгов в активах. Если первое наблюдение можно объяснить стратегией развития направления розничного кредитования (для того, чтобы активно кредитовать, необходимы дополнительные ресурсы, пусть и дорогие¹⁷),

¹⁶ Отрицательный эффект увеличения рентабельности можно пытаться объяснить с точки зрения теории "больше доходность — больше риск". Однако поскольку мы не разделяем чистые доходы на процентные и непроцентные, такое объяснение было бы некорректным, поэтому изначально принятая нами гипотеза состоит в том, что увеличение рентабельности активов говорит и о большей эффективности банка.

¹⁷ С учетом высоких ставок по потребительским кредитам, привлечение дорогих ресурсов вполне окупалось.

то последние два вызывают недоумение при попытке объяснить их с точки зрения предложения вкладов¹⁸.

После вступления банков в систему страхования вкладов более высокие процентные ставки предлагаются банками, характеризующимися большей долей потребительских и межбанковских кредитов в активах, таким образом, направления воздействия данных факторов поменялись на противоположные, что в большей степени согласуется с идеей рыночного дисциплинирования (однако значения эффектов очень малы, они не превышают 0.01 п.п.). Еще один значимый показатель, говорящий в пользу ценового механизма — соотношение собственных средств к активам: увеличение его значения на 1 п.п. обуславливает снижение процентной ставки на 0.02 п.п. Стоит заметить, что при оценивании спецификации 1 исходной модели мы получили такое же значение соответствующего эффекта.

5.2. Структурные сдвиги

Описательная статистика

Соотношение рыночных долей разных групп банков на рынках вкладов различных категорий неодинаково. Так, на рынке вкладов до востребования (см. рис. 4а) присутствуют две практически равных группы игроков: государственные и национальные частные банки. Первые, начиная со второй половины 2005 г., постепенно теряют свою долю рынка, вторые, наоборот, наращивали объемы вкладов до востребования до 2006 г., однако, данная тенденция сменилась на противоположную в течение первых двух кварталов 2006 г. Иностранные банки активно увеличивают свою долю на данном рынке, и это особенно заметно в 2006 г.

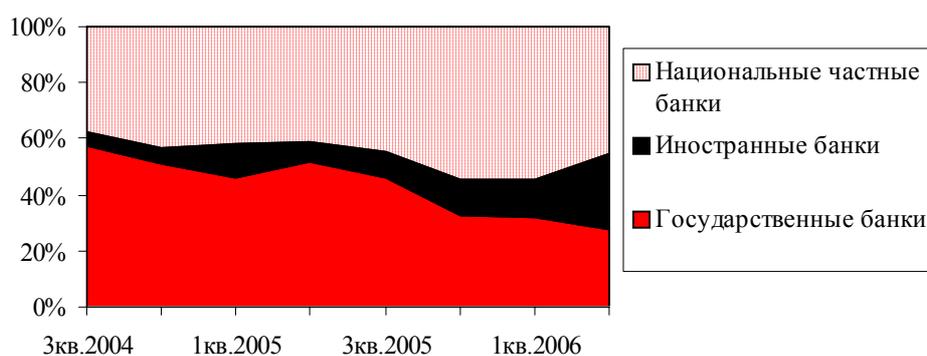


Рис. 4а. Доли рынка: вклады до востребования.

С конца 2005 г. иностранные банки также значительно расширили свое присутствие и на обоих рынках срочных вкладов (рис. 4б, с). Однако если на рынке краткосрочных вкладов это происходило за счет снижения долей как государственных, так и национальных частных

¹⁸ Мы не пытаемся объяснить те или иные эффекты с точки зрения банка, т.е. с точки зрения спроса на вклады, так как в данном случае важно не смешивать предложение и спрос.

банков, то на рынке долгосрочных вкладов последние "разделили" с иностранными банками бывших клиентов государственных банков.

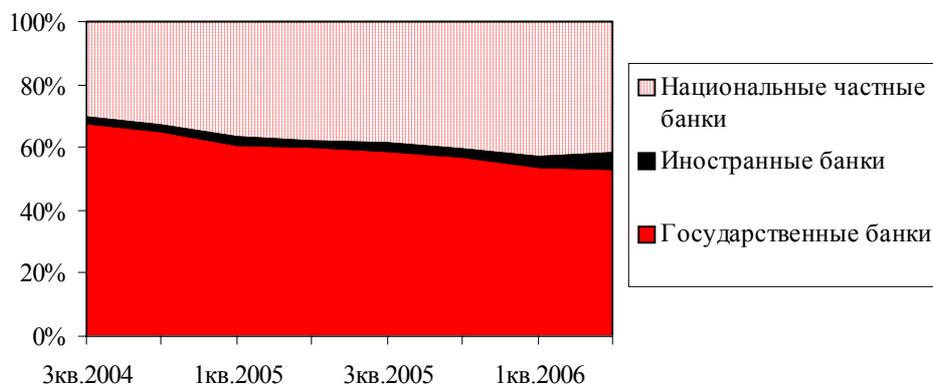


Рис. 4б. Доли рынка: краткосрочные вклады.

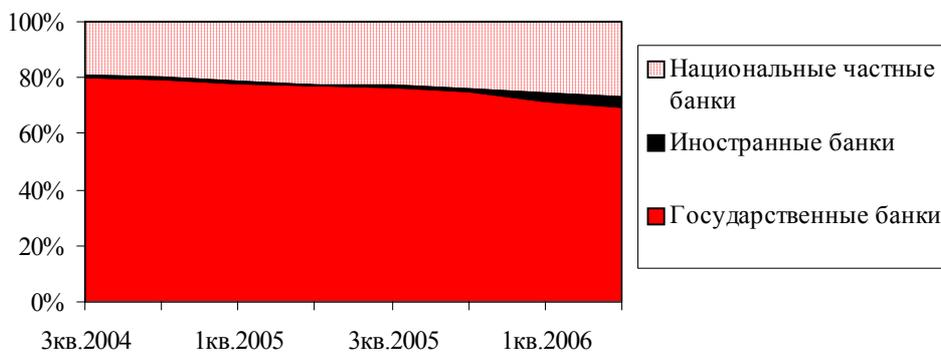


Рис. 4с. Доли рынка: долгосрочные вклады.

Рис. 5 позволяет судить о том, каким образом менялась доля того или иного вида вкладов в течение изучаемого временного интервала.

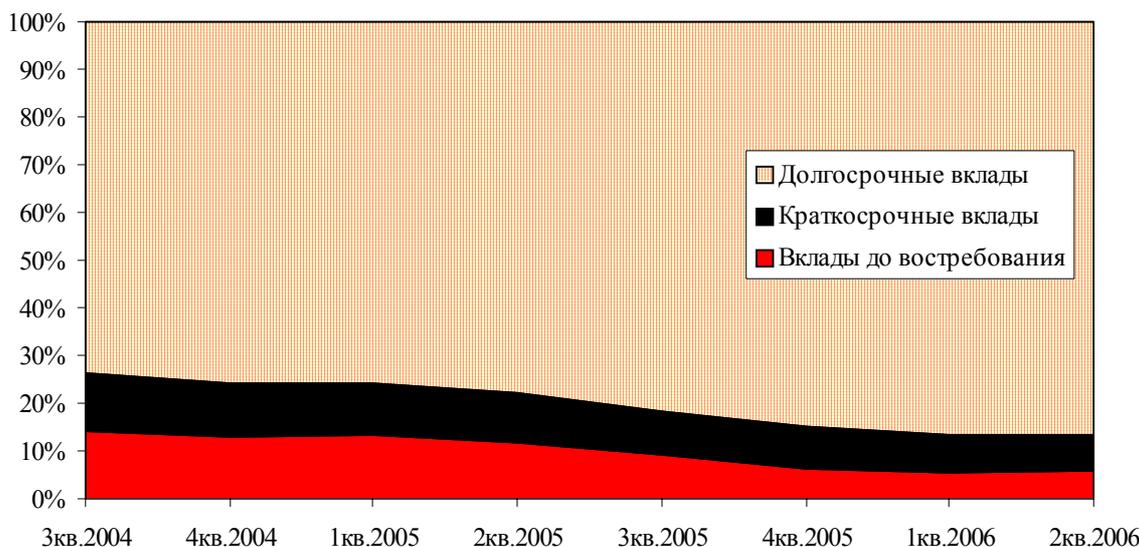


Рис. 5. Изменение структуры вкладов по срокам.

Легко заметить, что большая часть вкладов физических лиц является представляются собой вложения на срок от полугода и более. Их доля в третьем квартале 2004 г. составляла около 73.5%, а во втором квартале 2006 г. — уже 86.5%. При этом доля краткосрочных вкладов уменьшилась на 12.5% в начале до 7.7% в конце периода, а доля вкладов до востребования снизилась еще в большей степени — с 14% до 5.8%. Таким образом, можно утверждать, что в период вступления банков в систему страхования вкладов, а также после его завершения, вкладчики изменили свои предпочтения в пользу более долгосрочных вкладов.

В табл. 25 Приложения П1 содержится описательная статистика, позволяющая получить подтверждение этому тезису: в среднем наблюдается прирост вкладов на сроки более полу-года, и такое положение вещей не меняется с течением времени. При этом для краткосрочных и — в большинстве случаев — вкладов до востребования наблюдается отток средств физических лиц, однако, гораздо меньший в абсолютном выражении (в среднем изменение долгосрочных вкладов в 9–10 раз превышает изменение краткосрочных вкладов и вкладов до востребования).

Однако каким образом данная тенденция в смене интересов вкладчиков соотносится с рыночным дисциплинированием? Обусловлен ли выбор вкладчика сроков вложений лишь межвременными предпочтениями ликвидности (и, следовательно, процентными ставками) или же вкладчики все же различают надежные и ненадежные банки, особенно принимая решение о долгосрочном инвестировании средств?¹⁹ Также необходимо выяснить, в какой степени введение системы страхования вкладов повлияло на эти механизмы.

Дисциплинирование и структурные сдвиги

Табл. 26 и 28 Приложения П1 содержат результаты оценивания моделей в спецификациях 3 и 3а соответственно. Регрессии в рамках спецификаций 4 и 4а оказались незначимыми (см. табл. 27 и 29 Приложения П1). Таким образом, мы сосредоточим внимание на количественных сдвигах и начнем с общего анализа данного механизма.

В табл. 12 приведены значения эффектов изменения значимых переменных. Для всех банков структурные сдвиги действительно оказываются действенным механизмом дисциплинирования. Во-первых, дополнительный прирост долгосрочных вкладов, обусловленный увеличением совокупных активов банка, по крайней мере, в некоторой степени²⁰ обусловлен снижением прироста краткосрочных вкладов и вкладов до востребования. Механизм структурных сдвигов еще в более явной форме можно наблюдать для срочных вкладов: увеличение доли потребительских кредитов или показателя достаточности капитала обуславливает снижение прироста краткосрочных и увеличения прироста долгосрочных вкладов.

¹⁹ Можно предположить, что средняя процентная ставка сама по себе зависит от распределения вкладов по срокам и, таким образом, анализ ценового дисциплинирования и структурных сдвигов представляется некорректным. Однако в данном случае данная гипотеза не находит подтверждения (см. табл. 33 Приложения П3).

²⁰ Максимальное значение составляет 10.5% (если снижение прироста краткосрочных вкладов и вкладов до востребования в полной мере преобразовывается в прирост долгосрочных вкладов).

Однако анализ различных групп банков позволяет выяснить, что результаты, полученные для всех банков, объясняются тем, что механизм структурных сдвигов функционирует для государственных банков. Вкладчики этих банков предпочитают отказаться от краткосрочных вкладов в пользу долгосрочных, если банк характеризуется большими совокупными активами, показателем достаточности капитала и долей потребительских кредитов в активах.

Таблица 12. Изменение структуры вкладов по срокам.

Группа банков	Категория вкладов		Дополнительный прирост вкладов, тыс. руб.*
Все банки	Вклады до востребования	Увеличение активов на 1%	-709.5348094
		Краткосрочные вклады	Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1%
	Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.		-1361.61
	Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.		-1147.258
	Увеличение активов на 1%		-389.2851024
	Долгосрочные вклады*	Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1%	16675.4
		Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	21742.07
		Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.	10434.61
		Увеличение активов на 1%	6319.956622
	Государственные банки	Краткосрочные вклады	Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.			-44484
Увеличение активов на 1%			-5304.957202
Долгосрочные вклады		Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.	11500000
		Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.	567000
		Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	641000
		Увеличение активов на 1%	67216.25607

* — *la* и *niexp* исключены (F-тест на одновременное равенство нулю всех переменных кроме *ca*, *nibc*, *lna* и *cln*: p-value = 0.3433).

Информация, приведенная в табл. 13, позволяет выявить влияние вступления банков в систему страхования на действенность механизма структурных сдвигов. В целом для всех банков изменения соответствующих эффектов не наблюдается. Как до, так и после внедрения

системы страхования результаты соответствуют полученным нами ранее: увеличение размера банка приводит к снижению прироста краткосрочных вкладов и вкладов до востребования и увеличению данного показателя для долгосрочных банков. То же справедливо и для доли потребительских кредитов, однако, лишь для срочных вкладов.

Таблица 13. Изменение структуры вкладов по срокам, влияние ССВ.

Группа банков	Категория вкладов		Дополнительный прирост вкладов, тыс. руб.	
			до ССВ	после ССВ
Все банки	Вклады до востребования	Увеличение активов на 1%	-709.535	-709.535
	Краткосрочные вклады	Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	-1043.23	-1043.23
		Увеличение активов на 1%	-347.714	-347.714
Долгосрочные вклады	Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	Увеличение активов на 1%	17562.92	17562.92
		Увеличение активов на 1%	5752.543	5752.543
Государственные банки	Краткосрочные вклады	Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.	-5670000	-50000
		Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	-48341.8	-27346.5
		Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.	-92988.5	-1447.54
		Увеличение отношения чистых непроцентных расходов к активам на 1 п.п.	477000	11000
		Увеличение активов на 1%	-15298.7	-3450.42
	Долгосрочные вклады*	Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	560000	560000
	Увеличение активов на 1%	60469.84	60469.84	
Национальные частные банки	Вклады до востребования	Увеличение активов на 1%	-71.6196	-93.4748
	Долгосрочные вклады	Увеличение рентабельности активов на 1 п.п.	-	-10554.5
		Увеличение активов на 1%	758.8083	1276.786
	Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	-	-663786.9	

* — *nibc* и *niexp* исключены (F-тест на одновременное равенство нулю всех переменных кроме *lna* и *cln*: p-value = 0.1010).

Изменения затронули результаты для государственных банков, а точнее — для краткосрочных вкладов. Эффект увеличения совокупных активов на 1% до вступления банков в систему страхования вкладов почти в 4.5 раза превышает тот же самый эффект, но после внедрения системы: снижение прироста краткосрочных вкладов составляет 15.3 млн. руб. и 3.45 млн. руб. соответственно. Влияние увеличения доли потребительских кредитов на 1 п.п. также

значительно уменьшилось с появлением системы страхования (48.3 млн. руб. и 27.3 млн. руб. соответственно).

Последнее по порядку, но не по важности наблюдение связано с тем, что механизм структурных сдвигов был обнаружен и для национальных частных банков, а именно — для долгосрочных вкладов и вкладов до востребования²¹. До вступления банков в систему страхования вкладов увеличение активов на 1% приводило к снижению прироста вкладов до востребования 0.07 млн. руб. и увеличению прироста долгосрочных на 0.76 млн. руб. После появления страхования данный механизм не только не исчез, его использование стало интенсивнее: соответствующие эффекты составили уже 0.09 млн. руб. и 1.3 млн. руб. соответственно.

Вкладчики иностранных банков не использовали механизм структурных сдвигов до внедрения системы страхования вкладов, неудивительно, что они не обратились к нему и после вступления банков в систему.

5.3. Все ли национальные частные банки "равны" перед рыночной дисциплиной?

До настоящего момента мы предполагали, что национальные частные банки представляют собой единую группу, однако банки этой группы существенно различаются, по крайней мере, по размеру. На данном этапе возникает вполне естественный вопрос: одинаково ли механизмы рыночной дисциплины функционируют применительно к мелким и крупным национальным частным банкам, и различается ли влияние, оказываемое на них вступлением банков в систему страхования вкладов?

Существует множество подходов к разделению всех банков на подгруппы с условными названиями "мелкие" и "крупные". В данной работе мы используем два возможных способа. Идея, лежащая в основе первого из них, состоит в выделении подгруппы самых небольших в терминах совокупных активов банков. Приемлемым критерием может быть выбран уровень активов в 5 млн. евро: в России с 1 января 2007 г. банки с капиталом, не превышающим 5 млн. евро, не могут снижать значения капитала. В основе второго подхода лежит следующая идея: всего 20% национальных частных банков аккумулируют более 80% совокупных активов этой группы. Таким образом, к группе "мелких" банков можно отнести 80% банков, совокупные активы которых составляют менее 20% (а в некоторых случаях — даже менее 15%).

Рыночная дисциплина: граница в 5 млн. евро

В табл. 14 приведена численность групп "мелких" и "крупных" банков, сформированных в рамках первого подхода.

²¹ Отсутствие дисциплинирования с использованием краткосрочных вкладов, в принципе, может быть обусловлено и наличием двухстороннего потока средств: от вкладов до востребования в краткосрочные вклады и от краткосрочных вкладов в долгосрочные вклады, таким образом, было бы неверным утверждать, что вклады этой категории "не участвуют" в структурных сдвигах.

Таблица 14. Количество "крупных" и "мелких" национальных частных банков.

Период	Капитал более 5 млн. евро	Капитал менее 5 млн. евро
3 кв. 2004 г.	206	195
4 кв. 2004 г.	206	192
1 кв. 2005 г.	214	201
2 кв. 2005 г.	232	217
3 кв. 2005 г.	239	211
4 кв. 2005 г.	242	205
1 кв. 2006 г.	246	203
2 кв. 2006 г.	267	211

Вкладчики самых небольших банков, прежде всего, используют количественный механизм дисциплинирования, выбирая более крупный банк (см. табл. 15)²². Также принимается во внимание и масштаб операций на рынке потребительского кредитования. Обе характеристики были значимы до вступления банков в систему страхования вкладов и сохранили свою значимость после появления системы.

Таблица 15. Количественный и ценовой механизмы: "мелкие" банки (1-й подход).

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ*	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ*
Увеличение активов на 1%	103.2654291	103.2654291
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	67689.57	67689.57
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	–	–18707.74
Увеличение инфляции на 1 п.п.	3125.947	3125.947
Увеличение дохода на 1 руб.	5.074177	5.074177
	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	–	–0.044246
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	0.0712148	0.0712148
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	0.0284015	0.0284015
Увеличение активов на 1%	0.000185589	0.000185589
Увеличение инфляции на 1 п.п.	0	–0.0109826
Увеличение дохода на 1 руб.	0.0000251	0.0000461
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	0.0518991	0.0666026
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	0.0131708	0.064613
Вступление в ССВ	–	–2.34673

* — *niexp* исключен (F-тест на одновременное равенство нулю всех переменных кроме *lna*, *la*, *infl*, *income* и *cln*: p-value = 0.0651).

²² Результаты оценивания соответствующей полной регрессии представлены в табл. 32 Приложения П1.

Ценовое дисциплинирование проявляется после внедрения системы страхования вкладов и выражается в повышении процентной ставки на 0.044 п.п. при снижении показателя достаточности капитала на 1 п.п.

Дисциплинирование со стороны вкладчиков "крупных" банков несколько отличается от того, что мы получили на предыдущем этапе (см. табл. 16). Вкладчики также используют количественный механизм дисциплинирования, выбирая более крупный банк, однако с появлением системы страхования вкладов действенность данного механизма возросла: увеличение прироста вкладов, связанное с ростом совокупных активов на 1% составило 1.4 млн. руб. до и 2 млн. руб. после вступления банков в систему. Стоит заметить, что сам факт внедрения системы страхования привел к снижению роста вкладов на 3.6 млрд. руб. Ценовое дисциплинирование, как и в случае "мелких" банков, наблюдается только после вступления банков в систему страхования вкладов. Снижение показателя достаточности капитала на 1 п.п. приводит к увеличению предлагаемой банком процентной ставки на 0.02 п.п. — величину, меньшую, чем соответствующее значение для "мелких" банков. Также была выявлена чувствительность к размеру совокупных активов, однако она, хоть и значима, близка к нулю.

Таблица 16. Количественный и ценовой механизмы: "крупные" банки (1-й подход).

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение активов на 1%	1378.182515	2070.391012
Увеличение рентабельности активов на 1 п.п.	—	-2548753
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	—	93863.88
Вступление в ССВ	—	-3596654
	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.*	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.*
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	—	-0.0234828
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	—	0.0423653
Увеличение активов на 1%	-0.0000848	-0.0000848
Увеличение инфляции на 1 п.п.	—	-0.0067874
Увеличение дохода на 1 руб.	—	0.000012
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	0.043284	0.043284
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	0.0122792	0.0340967
Вступление в ССВ	—	-0.8381432

* — *niexp*, *bln* и *roa* исключены (F-test на одновременное равенство нулю всех переменных кроме *dis*ca*, *dis*la*, *lna*, *dis*lna* и макрофакторов: p-value = 0.5894).

Для обеих групп банков мы не обнаружили подтверждения использования вкладчиками механизма структурных сдвигов (см. табл. 33 Приложения П1).

Рыночная дисциплина: 20% банков — 85% активов

В табл. 17 представлена информация о группах банков, выделенных в рамках второго подхода:

Таблица 17. Количество "крупных" и "мелких" национальных частных банков (доля в совокупных активах национальных частных банков).

Период	Первые 20% банков по величине активов	Оставшиеся 80% банков по величине активов
3 кв. 2004 г.	81 (85.40%)	320 (14.6%)
4 кв. 2004 г.	82 (85.14%)	316 (14.86%)
1 кв. 2005 г.	83 (85.13%)	332 (14.87%)
2 кв. 2005 г.	90 (84.96%)	359 (15.04%)
3 кв. 2005 г.	91 (84.07%)	359 (15.93%)
4 кв. 2005 г.	89 (84.35%)	358 (15.65%)
1 кв. 2006 г.	89 (84.23%)	360 (15.77%)
2 кв. 2006 г.	96 (84.48%)	382 (15.52%)

Возможность работать под знаком "Вклады застрахованы" увеличила прирост вкладов для банков, объединенных в рамках второго подхода, в группу "мелких" банков, на 28.2 млн. руб. (см. табл. 18)²³. В то же время чувствительность прироста вкладов к доле потребительских кредитов в совокупных активах снизилась: соответствующий эффект увеличения доли на 1 п.п. уменьшился с 1.3 млн. руб. до 0.45 млн. руб. дополнительных средств вкладчиков. До вступления банков в систему страхования вкладов более высокие процентные ставки предлагались банками, характеризующимися меньшим значением показателя достаточности капитала. С внедрением системы чувствительность к данному показателю возросла почти вдвое, а также ряд характеристик стал значимым, в частности, речь идет о доле списанных долгов и чистых межбанковских кредитов.

Таблица 18. Количественный и ценовой механизмы: "мелкие" банки (2-й подход).

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	1311.043	450.8785
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	–	–591.9175
Вступление в ССВ	–	28156

²³ Результаты оценивания соответствующей полной регрессии представлены в табл. 34 Приложения П1.

	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	-0.0296906	-0.0515611
Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.	-	0.0638627
Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	0.0474941	0.072568
Увеличение отношения чистых межбанковских кредитов к активам на 1 п.п.	-0.0207635	0.0060631
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	0.0187299	0.0387639
Увеличение активов на 1%	0.00017057	0.000206141
Увеличение инфляции на 1 п.п.	-	-0.0107341
Увеличение дохода на 1 руб.	0.000023	0.0000482
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	0.0503495	0.0677307
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	0.0145567	0.0668359
Вступление в ССВ	-	-2.539064

Механизм структурных сдвигов используется вкладчиками "мелких" банков после появления системы страхования вкладов, однако не слишком активно (см. табл. 19)²⁴. Увеличение активов на 1% обуславливает дополнительный прирост долгосрочных вкладов в размере 0.17 млн. руб. при снижении прироста вкладов до востребования на 0.04 млн. руб. В то же время увеличение доли ликвидных активов в совокупных активах приводит к снижению прироста вкладов до востребования на 0.16 млн. руб. и, соответственно, увеличению прироста долгосрочных вкладов на 0.46 млн. руб. Стоит заметить, что вступление банков в систему страхования вкладов само по себе в значительной степени снизило прирост краткосрочных вкладов (на 89.8 млн. руб.), при этом значение данного показателя для вкладов до востребования и долгосрочных вкладов выросло (на 49.5 млн. руб. и 17.9 млн. руб. соответственно).

Таблица 19. Механизм структурных сдвигов: "мелкие" банки (2-й подход).

		Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Вклады до востребования	Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	-	-164.473
	Увеличение активов на 1%	-	-37.4444
	Вступление в ССВ	-	49484.24
Краткосрочные вклады	Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	-	3199.091
	Вступление в ССВ	-	-89786.68

²⁴ Результаты оценивания соответствующей полной регрессии представлены в табл. 35 Приложения П1.

		Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Долгосрочные вклады	Увеличение отношения потребительских кредитов к активам на 1 п.п.	587.2709	587.2709
	Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	–	–456.731
	Увеличение активов на 1%	–	166.2135
	Вступление в ССВ	–	17917.49

Характер количественное дисциплинирование "крупных" банков не изменился с внедрением системы страхования вкладов: вкладчики все также выбирают более крупные банки (см. табл. 20). Ценовой механизм, ранее проявлявшийся лишь в чувствительности к доле ликвидных активов, рентабельности активов и размеру банка, также практически не изменился: единственным исключением стало появление чувствительности процентной ставки к соотношению чистых непроцентных расходов и совокупных активов. Наконец, механизм структурных сдвигов для данной группы банков обнаружен не был.

Таблица 20. Количественный и ценовой механизмы: "крупные" банки (2-й подход).

	Дополнительный прирост вкладов, до ССВ	Дополнительный прирост вкладов, после ССВ
Увеличение активов на 1%	3511.890667	3511.890667
	Изменение процентной ставки, до ССВ, п.п.	Изменение процентной ставки, после ССВ, п.п.
Увеличение отношения собственных средств к совокупным активам на 1 п.п.	–	0.0398466
Увеличение отношения списанных долгов к активам на 1 п.п.	–0.0346526	–0.0346526
Увеличение доли ликвидных активов на 1 п.п.	–0.0375423	–0.0375423
Увеличение рентабельности активов на 1 п.п.	–	–0.0245774
Увеличение отношения чистых непроцентных расходов к активам на 1 п.п.	–	–0.0245774
Увеличение активов на 1%	–0.0000872	–0.0000872
Увеличение инфляции на 1 п.п.	–	–0.00527
Увеличение дохода на 1 руб.	0.0000199	0.0000315
Увеличение обменного курса EUR/RUB на 1 руб.	0.0110273	0.0311577
Увеличение обменного курса USD/RUB на 1 руб.	0.0386997	0.0386997
Вступление в ССВ	–	–0.7886616

6. ВЫВОДЫ

На данном этапе представляется важным собрать воедино все полученные результаты и сформулировать на их основе общие выводы относительно функционирования механизмов рыночного дисциплинирования — количественного, ценового, структурных сдвигов — на рынке банковских вкладов физических лиц и воздействия системы страхования вкладов на их эффективность.

Период вступления банков в систему страхования вкладов, а также два последующих квартала характеризовались двумя основными тенденциями в изменении предпочтений вкладчиков — физических лиц. Во-первых, с появлением явно выраженных государственных гарантий иностранные и частные национальные банки начали активно наращивать долю рынка вкладов физических лиц, а доля государственных банков — в том числе и Сбербанк — постепенно снижается. Более того, иностранные банки становятся активными игроками на рынках вкладов всех сроков, в то время как национальные частные банки наращивают лишь долю рынка долгосрочных вкладов. Широко распространено мнение — и ряд сделанных в ходе исследования наблюдений подтверждает его — что государственные банки более надежны (не только благодаря наличию неявных гарантий со стороны государства, но в силу значений ряда банковских показателей, характеризующих степень риска), по крайней мере, по сравнению с национальными частными банками, но последние предлагают более высокие процентные ставки по сравнению как с государственными, так и с иностранными банками. Поэтому немедленно появляются опасения следующего содержания: введение явно выраженных гарантий со стороны государств изменило предпочтения вкладчиков в пользу более рискованных вложений. Однако возможности для морального риска могут быть существенно сокращены, если рыночная дисциплина не потеряла своей силы.

В ходе исследования мы выяснили, что характер рыночного дисциплинирования — как и следовало ожидать — различен для банков разных групп. Для иностранных банков оказались практически недейственными как ценовой, так и количественный механизмы дисциплинирования, причем такое положение вещей присутствовало в отсутствие системы страхования вкладов и не изменилось с ее появлением.

Для клиентов государственных банков характерным оказалось использование количественного механизма дисциплинирования, по крайней мере, в терминах размера банка. Вкладчики демонстрируют чувствительность к размеру совокупных активов банка, и с вступлением банков в систему страхования вкладов, по сути, представляющим собой дополнение неявных государственных гарантий явными, эта чувствительность сохранилась.

Таким же образом количественный механизм дисциплинирования используется и вкладчиками национальных частных банков: в целом их выбор обусловлен размером банка, и вступление банков в систему страхования вкладов не изменило такого положения вещей. Ценовой механизм дисциплинирования стал явно выраженным после появления страхования вкладов: более высокие процентные ставки предлагаются банками, характеризующимися меньшим отноше-

нием собственных средств к активам — это единственный показатель, который банки обязаны публиковать в открытой печати — и большей доле чистых межбанковских кредитов. Хотя оба эффекта не слишком велики (например, снижение показателя достаточности капитала на 1 п.п. обуславливает рост процентной ставки на 0.02 п.п.), однако они значимы и это важно. Проверка гипотез для разных групп банков не изменила полученных нами выводов: клиенты как крупных, так и мелкие банков выбирают банки с большим размером активов (причем с введением страхования вкладов клиенты крупных банков демонстрируют еще большую чувствительность к этому показателю), а более высокие процентные ставки предлагаются менее надежными банками (ценовой механизм оказался действенным для мелких банков).

В итоге мы получаем следующую картину: на рынке наблюдается достаточно значительный рост рыночной доли банков, для которых рыночные механизмы дисциплинирования не работают вообще (иностранные банки). Однако клиенты другой группы банков, активно увеличивающих свою долю рынка — национальных частных банков — используют как ценовой, так и количественный механизм рыночного дисциплинирования и после введения системы страхования вкладов.

Вторая тенденция в изменении предпочтений вкладчиков заключается в постепенном росте доли долгосрочных вкладов в структуре вкладов физических лиц. Растет доля вкладов сроком более полугодя, доля вкладов до востребования за тот же период сократилась вдвое, доля краткосрочных вкладов также снизилась, хотя и не столь значительно. Подобная тенденция — безусловно, выгодная банкам — связана с дополнительным риском для вкладчиков (выше неопределенность, больше потенциальные потери процентов). Однако вероятность несения убытков снижается, если вкладчики инвестируют дополнительные денежные средства в долгосрочные вклады надежных банков, а более рискованные банки могут аккумулировать лишь краткосрочные инвестиции, то есть если работает механизм дисциплинирования, условно названный нами механизмом структурных сдвигов.

И снова интенсивность использования механизма рыночного дисциплинирования различается для банков разных групп. Для иностранных банков действия механизма структурных сдвигов нами обнаружено не было.

Для государственных банков механизм структурных сдвигов используется применительно к срочным вкладам: клиенты предпочитают вложить средства в краткосрочные нежели в долгосрочные вклады, если банк характеризуется меньшими размерами активов и меньшей долей потребительских кредитов в активах. Введение системы страхования вкладов в значительной степени снизило интенсивность структурных сдвигов.

Для национальных частных банков в структурных сдвигах задействованы вклады до востребования и долгосрочные вклады. Принимая решение о дополнительных инвестициях, клиенты предпочитают долгосрочные вклады, если их банк характеризуется большим размером активов и — для 80% мелких банков — большей долей ликвидных активов. После вступления банков в систему страхования вкладов данный механизм продолжает функционировать, более того, соответствующие эффекты изменения характеристик банков возросли.

Рис. ба–бс демонстрируют различия в структуре вкладов в банках разных групп как между собой, так и с течением времени.

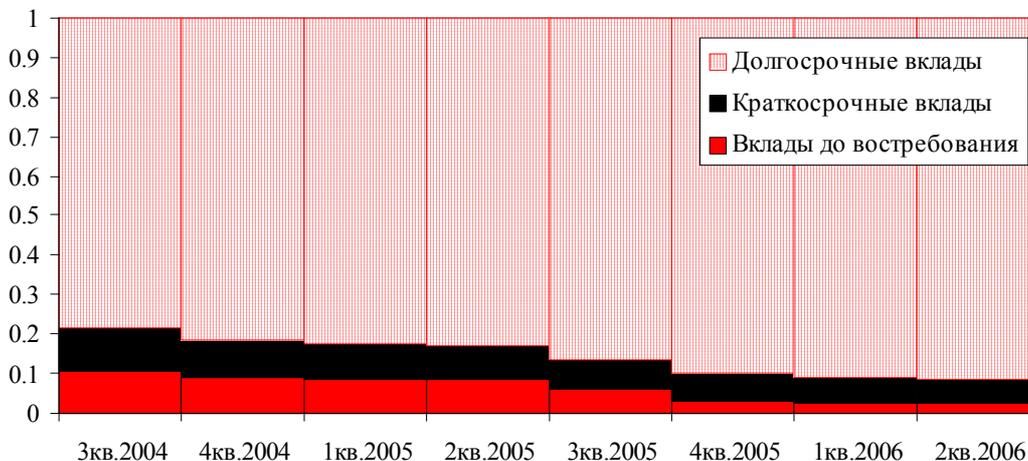


Рис. 6а. Изменение структуры вкладов по срокам: государственные банки.

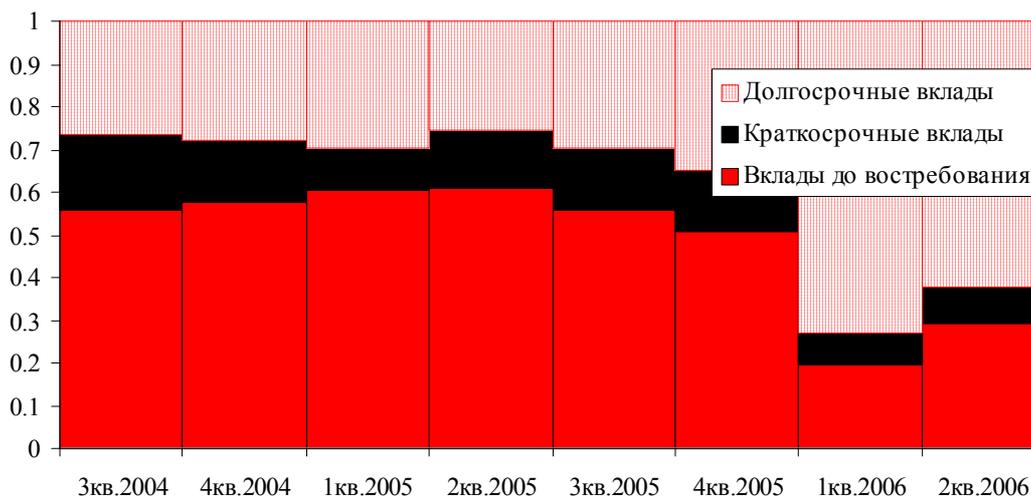


Рис. 6б. Изменение структуры вкладов по срокам: иностранные банки.

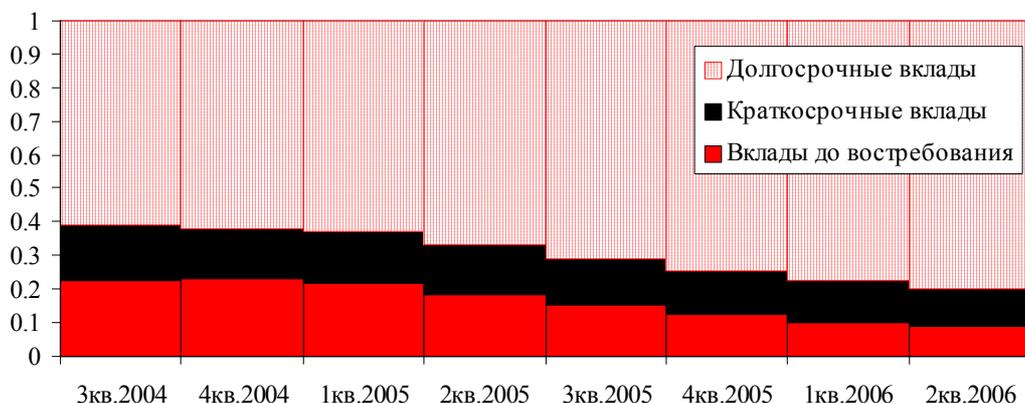


Рис. 6с. Изменение структуры вкладов по срокам: национальные частные банки.

Итак, отсутствие рыночных механизмов дисциплинирования или исчезновение их ряда проявлений с вступлением банков в систему страхования вкладов, все же, не стоит воспринимать как подтверждение факту появления благоприятной почвы для морального риска. Иностранные банки, работающие в отсутствие дисциплинирования со стороны вкладчиков, характеризуются максимальной долей вкладов до востребования. Таким образом, отсутствие дисциплинирования может объясняться еще и отсутствием достаточного к нему стимула, обусловленное тем, что вклады преимущественно краткосрочные. Резкое изменение ситуации в первой половине 2006 г. — доля долгосрочных вкладов значительно выросла — может вызывать некоторое беспокойство, однако, доля этих банков на рынке долгосрочных вкладов, как было показано ранее, не превышает 4%.

Большая часть долгосрочных вложений аккумулируется государственными банками, характеризующимися функционированием количественного механизма дисциплинирования, а также — даже после появления системы страхования вкладов — неявных государственных гарантий.

Наконец, после вступления национальных частных банков в систему страхования вкладов сохранился количественный механизм дисциплинирования; также вкладчики продолжают использовать ценовой механизм дисциплинирования для всех вкладов, а также механизм структурных сдвигов для вкладов до востребования и долгосрочных вкладов: выбирают для долгосрочных вложений более надежные банки. Таким образом, введения обязательного страхования вкладов не привело к исчезновению рыночных механизмов, действие которых может предотвратить — хотя бы в некоторой степени — возникновение проблем морального риска, которое обычно связывают с появлением систем страхования вкладов, и в то же время обеспечило некоторое конкурентное преимущество банкам, для которых ранее не существовало никаких неявных гарантий.

Наконец, стоит отметить, что вкладчики демонстрируют чувствительность к той информации, которая для них относительно легко доступна: размер активов банков, показатель достаточности капитала, активность на рынке потребительских кредитов. Таким образом, введение ряда требований к раскрытию банками информации об уровне риска — что и предполагает, в частности, Базель II — может повысить эффективность механизмов дисциплинирования на рынке банковских вкладов физических лиц.

ПРИЛОЖЕНИЯ

III. Таблицы

Таблица 21. Описательная статистика: все вклады.

	Переменная	Часть А. Все банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
3 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	417	3777754	5.40e+07	88	1.10e+09
	<i>ddep</i>	417	79367.99	1871181	-5828437	3.64e+07
	<i>ir</i>	417	.0644629	.0457733	.0001019	.6747258
	<i>ca</i>	417	.2638748	.1462779	.0521134	.8917158
	<i>bln</i>	417	.0126617	.0419882	0	.5521721
	<i>cln</i>	417	.0907409	.1167518	.000108	.6893716
	<i>nibc</i>	417	-.0184558	.1000011	-.620933	.4716712
	<i>niexp</i>	417	.03961	.2307843	-.2040651	4.457994
	<i>roa</i>	417	.0157415	.0155122	-.0178486	.160392
	<i>la</i>	417	.2150645	.1436044	.0164097	.9984988
	<i>lna</i>	417	13.72976	1.847726	8.155649	21.06518
4 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	414	4051673	5.66e+07	592	1.15e+09
	<i>ddep</i>	414	325571.4	3047896	-1092509	6.09e+07
	<i>ir</i>	414	.0796071	.0396034	.0001034	.6220725
	<i>ca</i>	414	.2357941	.1353014	.0076326	.8490604
	<i>bln</i>	414	.0126775	.0442089	0	.5107955
	<i>cln</i>	414	.0987934	.1252185	.0001002	.7134277
	<i>nibc</i>	414	-.0125603	.0958117	-.6705407	.6167986
	<i>niexp</i>	414	.0514202	.3295347	-.2708086	6.413497
	<i>roa</i>	414	.0242725	.0217247	-.1549579	.1694834
	<i>la</i>	414	.2134085	.1492907	.0048782	1.006089
	<i>lna</i>	414	13.87524	1.812784	8.03301	21.13237
1 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	435	4225220	5.82e+07	120	1.21e+09
	<i>ddep</i>	435	291434.7	2656107	-1232967	5.36e+07
	<i>ir</i>	435	.0201094	.0090273	0	.093687
	<i>ca</i>	435	.2368326	.1443167	.0131826	.9416423
	<i>bln</i>	435	.0118308	.0385854	0	.4131097
	<i>cln</i>	435	.1015383	.130124	0	.7088966
	<i>nibc</i>	435	-.0141594	.1098172	-.7286949	.4462167
	<i>niexp</i>	435	.0660316	.3004864	-.3599024	5.541764
	<i>roa</i>	435	.0289547	.0232727	-.1125933	.1699864
	<i>la</i>	435	.2334724	.1547853	.0029436	1.30724
	<i>lna</i>	435	13.92858	1.835873	8.109826	21.22197

	Переменная	Часть А. Все банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
2 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	467	4144968	5.94e+07	138	1.28e+09
	<i>ddep</i>	467	257309.8	3626051	-8010211	7.64e+07
	<i>ir</i>	467	.0403098	.0168471	0	.1519327
	<i>ca</i>	467	.221473	.1374687	.0144276	.9052234
	<i>bln</i>	467	.0112416	.0351973	0	.4020711
	<i>cln</i>	467	.1048936	.1287577	.0000491	.7727023
	<i>nibc</i>	467	-.0115853	.1104373	-.6381338	.7323637
	<i>niexp</i>	467	.0171381	.0519443	-.0334381	.7376384
	<i>roa</i>	467	.0073696	.0094086	-.0189565	.1256776
	<i>la</i>	467	.2308618	.1445309	.0219529	1.233397
	<i>lna</i>	467	13.89192	1.822509	8.304248	21.27992
3 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	468	4230099	6.03e+07	15	1.30e+09
	<i>ddep</i>	468	105681.2	1433188	-1.90e+07	2.19e+07
	<i>ir</i>	468	.0615533	.0398458	0	.5258216
	<i>ca</i>	468	.2211224	.1357156	.0352837	.8923106
	<i>bln</i>	468	.0114981	.0360128	0	.3792491
	<i>cln</i>	468	.1074106	.1262224	.0000843	.7319489
	<i>nibc</i>	468	-.0138076	.1255817	-.7263687	.8229215
	<i>niexp</i>	468	.0295298	.0939277	-.0871598	1.303705
	<i>roa</i>	468	.0142644	.0150067	-.0478444	.141252
	<i>la</i>	468	.214558	.1481127	.0110567	.9498737
	<i>lna</i>	468	13.9118	1.775756	8.369621	21.35457
4 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	465	4519426	6.28e+07	8	1.35e+09
	<i>ddep</i>	465	377995.8	4958812	-1575550	1.06e+08
	<i>ir</i>	465	.0802231	.0524477	0	.6369784
	<i>ca</i>	465	.2178391	.1429794	.0019714	.9895038
	<i>bln</i>	465	.0114072	.0362646	0	.4026283
	<i>cln</i>	465	.1126508	.1277689	.0000533	.7334004
	<i>nibc</i>	465	-.0165489	.1294795	-.883733	.8910223
	<i>niexp</i>	465	.046784	.1486861	-.1194271	2.058431
	<i>roa</i>	465	.0219853	.025029	-.1767864	.2614457
	<i>la</i>	465	.2082864	.1583682	.0129681	1.448546
	<i>lna</i>	465	13.99278	1.792776	8.337349	21.44289

	Переменная	Часть А. Все банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
1 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	467	4795239	6.69e+07	1	1.44e+09
	<i>ddep</i>	467	217157.2	3582116	-6474526	7.65e+07
	<i>ir</i>	467	.0215667	.0087876	0	.0862796
	<i>ca</i>	467	.207616	.1320551	.0373898	.8672795
	<i>bln</i>	467	.0110945	.0371869	0	.3966099
	<i>cln</i>	467	.1185657	.1307378	.0000243	.7782077
	<i>nibc</i>	467	-.0120584	.1223758	-.886369	.8126496
	<i>niexp</i>	467	.0684302	.235865	-.3309897	3.613013
	<i>roa</i>	467	.0283225	.039241	-.2175769	.5166391
	<i>la</i>	467	.2175329	.1519405	.0173475	.9700304
	<i>lna</i>	467	14.08171	1.776756	9.537303	21.50941
2 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	506	4842893	6.82e+07	1	1.53e+09
	<i>ddep</i>	506	284043.4	4468793	-4399652	9.97e+07
	<i>ir</i>	506	.043016	.0199505	0	.3001061
	<i>ca</i>	506	.2019839	.137991	.0355217	.8123338
	<i>bln</i>	506	.0086196	.0263714	0	.3323056
	<i>cln</i>	506	.1185098	.129792	1.45e-06	.8651733
	<i>nibc</i>	506	-.0060108	.117808	-.6876813	.8239527
	<i>niexp</i>	506	.0172542	.0843608	-.0542265	1.528013
	<i>roa</i>	506	.0081225	.0221008	-.0179305	.346819
	<i>la</i>	506	.2028444	.1440184	.0193348	.8492058
	<i>lna</i>	506	14.20688	1.804011	8.381145	21.5909

	Переменная	Часть В. Государственные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
3 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	8	1.48e+08	3.85e+08	24600.5	1.10e+09
	<i>ddep</i>	8	5290409	1.30e+07	-2596891	3.64e+07
	<i>ir</i>	8	.0572048	.0145533	.031866	.0748359
	<i>ca</i>	8	.2003384	.0859893	.1287302	.3929095
	<i>bln</i>	8	.0036672	.0035778	.0002339	.0084883
	<i>cln</i>	8	.1274314	.1585239	.0041302	.405106
	<i>nibc</i>	8	-.0366633	.0604207	-.1523036	.0462523
	<i>niexp</i>	8	.0392288	.0762088	-.0357812	.1489018
	<i>roa</i>	8	.0102619	.0073829	.000999	.0197605
	<i>la</i>	8	.1660373	.0953999	.0411092	.2863754
	<i>lna</i>	8	15.66306	3.444788	12.18303	21.06518

	Переменная	Часть В. Государственные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
4 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	8	1.56e+08	4.02e+08	24231	1.15e+09
	<i>ddep</i>	8	8769843	2.12e+07	820	6.09e+07
	<i>ir</i>	8	.0672988	.0250148	.0323308	.1045355
	<i>ca</i>	8	.165148	.0307499	.1222565	.2199193
	<i>bln</i>	8	.0044419	.0045787	.0002622	.0124663
	<i>cln</i>	8	.1313104	.1684779	.0057253	.4400013
	<i>nibc</i>	8	-.0158096	.0529389	-.0900234	.0540834
	<i>niexp</i>	8	.0694772	.0978517	-.0404317	.1825062
	<i>roa</i>	8	.0226825	.012382	.0018898	.0382592
	<i>la</i>	8	.2081414	.1893569	.0348924	.6051708
	<i>lna</i>	8	15.88515	3.362485	12.38936	21.13237
1 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	10	1.32e+08	3.79e+08	28345.5	1.21e+09
	<i>ddep</i>	10	6494464	1.67e+07	-442	5.36e+07
	<i>ir</i>	10	.0183152	.0053605	.0076288	.0252995
	<i>ca</i>	10	.200279	.0920812	.1151707	.4146276
	<i>bln</i>	10	.0032836	.0040303	.0001002	.0115289
	<i>cln</i>	10	.1181782	.1529742	.0009935	.449085
	<i>nibc</i>	10	-.0285141	.08518	-.1810552	.1284797
	<i>niexp</i>	10	.0721558	.1228295	-.0463178	.2588068
	<i>roa</i>	10	.0242263	.0140688	.0027997	.0444913
	<i>la</i>	10	.2007902	.1970916	.0394673	.6859389
	<i>lna</i>	10	15.87711	3.050615	12.56285	21.22197
2 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	10	1.40e+08	4.01e+08	32727	1.28e+09
	<i>ddep</i>	10	9075974	2.41e+07	-8216	7.64e+07
	<i>ir</i>	10	.0339359	.0086352	.0226689	.0447504
	<i>ca</i>	10	.1768602	.0861639	.104174	.3743946
	<i>bln</i>	10	.0036247	.0038591	0	.0111322
	<i>cln</i>	10	.1175576	.1579329	.0088568	.4402867
	<i>nibc</i>	10	-.0261636	.0785108	-.1715361	.066239
	<i>niexp</i>	10	.0245762	.0409962	-.0178793	.0845863
	<i>roa</i>	10	.0063294	.0056309	.00076	.0201833
	<i>la</i>	10	.2143558	.1819535	.0453288	.6864802
	<i>lna</i>	10	15.46879	3.245644	12.53401	21.27992

	Переменная	Часть В. Государственные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
3 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	9	1.59e+08	4.29e+08	35243	1.30e+09
	<i>ddep</i>	9	-1006551	7090623	-1.90e+07	5794539
	<i>ir</i>	9	.0484998	.0126443	.0330208	.0668563
	<i>ca</i>	9	.1647131	.0749304	.1026682	.3426879
	<i>bln</i>	9	.0039341	.0037823	.0001525	.0109874
	<i>cln</i>	9	.1353914	.1714088	.0087509	.4404947
	<i>nibc</i>	9	.0106573	.0925501	-.0945274	.1940619
	<i>niexp</i>	9	.0511155	.0819535	-.033095	.1743923
	<i>roa</i>	9	.0130415	.0061128	.0017214	.0203553
	<i>la</i>	9	.2021612	.1947554	.031911	.7016398
	<i>lna</i>	9	15.76084	3.392977	12.54669	21.35457
4 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	8	1.86e+08	4.71e+08	39509.5	1.35e+09
	<i>ddep</i>	8	1.42e+07	3.71e+07	-556419	1.06e+08
	<i>ir</i>	8	.0789519	.0427555	.0452193	.178142
	<i>ca</i>	8	.1604949	.066749	.1001934	.2890164
	<i>bln</i>	8	.0050197	.0037091	.0001359	.0110774
	<i>cln</i>	8	.0924096	.1474295	.0045116	.4256213
	<i>nibc</i>	8	-.0088268	.0640378	-.1147449	.079805
	<i>niexp</i>	8	.1039156	.1319985	-.0453286	.3129621
	<i>roa</i>	8	.0185222	.0078366	.0083908	.0308033
	<i>la</i>	8	.1351413	.0687679	.0262535	.2508857
	<i>lna</i>	8	16.18028	3.44679	12.66201	21.44289
1 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	7	2.17e+08	5.40e+08	55215.5	1.44e+09
	<i>ddep</i>	7	1.00e+07	2.94e+07	-6474526	7.65e+07
	<i>ir</i>	7	.0204444	.0068524	.0139082	.0318821
	<i>ca</i>	7	.1786112	.0752002	.1093463	.2893791
	<i>bln</i>	7	.005853	.0043315	.0008484	.0127977
	<i>cln</i>	7	.1062384	.169051	.0106336	.4558713
	<i>nibc</i>	7	-.0424484	.0708907	-.1548004	.0753842
	<i>niexp</i>	7	.1479549	.1975119	-.0607154	.4572408
	<i>roa</i>	7	.0230745	.0098196	.0111597	.0370265
	<i>la</i>	7	.1575931	.0961864	.0335019	.2775708
	<i>lna</i>	7	15.76152	3.546695	12.81492	21.50941

	Переменная	Часть В. Государственные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
2 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	11	1.46e+08	4.59e+08	70947	1.53e+09
	<i>ddep</i>	11	8731377	3.02e+07	-4399652	9.97e+07
	<i>ir</i>	11	.042305	.014039	.0273373	.0674806
	<i>ca</i>	11	.1943246	.1303677	.0961301	.5521387
	<i>bln</i>	11	.0060743	.00909	.0000919	.0318789
	<i>cln</i>	11	.085501	.1311262	1.45e-06	.4355234
	<i>nibc</i>	11	-.0309319	.0902825	-.1801588	.1726157
	<i>niexp</i>	11	.0230805	.044989	-.0167074	.1226952
	<i>roa</i>	11	.0086642	.0051686	.0009839	.0177921
	<i>la</i>	11	.196234	.1688561	.0304854	.632138
	<i>lna</i>	11	15.42209	3.144625	12.74912	21.5909

	Переменная	Часть С. Иностранные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
3 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	8	2418252	3673080	12288	1.04e+07
	<i>ddep</i>	8	195025	450573.1	-170527	1245648
	<i>ir</i>	8	.0301247	.0329938	.0001594	.0888183
	<i>ca</i>	8	.1565061	.076607	.0713676	.310246
	<i>bln</i>	8	.0043738	.0076796	0	.0191417
	<i>cln</i>	8	.1989012	.2875341	.0009183	.6879799
	<i>nibc</i>	8	-.1196064	.1579195	-.4195487	.0667637
	<i>niexp</i>	8	.1548605	.2360346	-.0041992	.6984208
	<i>roa</i>	8	.0255775	.0451105	-.0001396	.1363852
	<i>la</i>	8	.2451017	.1868818	.0670725	.6475466
	<i>lna</i>	8	16.05992	1.610565	13.25151	18.08964
	4 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	8	2724122	3781140	12704
<i>ddep</i>		8	428944.3	486923	-11597	1246374
<i>ir</i>		8	.0380647	.0407483	.0001825	.10414
<i>ca</i>		8	.1567323	.048073	.0947164	.2543328
<i>bln</i>		8	.0048528	.0078035	.0000231	.017723
<i>cln</i>		8	.2138673	.308608	.0008149	.7134277
<i>nibc</i>		8	-.1263278	.1576566	-.3638399	.0531961
<i>niexp</i>		8	.1926953	.2948364	-.0108625	.8444132
<i>roa</i>		8	.0409087	.048126	.0089707	.1550318
<i>la</i>		8	.2167302	.1811031	.0971802	.6457756
<i>lna</i>		8	16.10321	1.706364	13.04762	18.20834

	Переменная	Часть С. Иностранные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
1 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	10	4854462	7175515	13765	2.19e+07
	<i>ddep</i>	10	767139.2	1581470	-25706	5025713
	<i>ir</i>	10	.0131119	.0144625	9.64e-06	.0339621
	<i>ca</i>	10	.160517	.0928081	.0922422	.4037887
	<i>bln</i>	10	.0112434	.0214693	.0000272	.0688783
	<i>cln</i>	10	.1899678	.2839575	.000782	.7088966
	<i>nibc</i>	10	-.0971568	.1370063	-.2618234	.1382132
	<i>niexp</i>	10	.2511149	.3710783	-.0371281	1.149249
	<i>roa</i>	10	.0407721	.0242018	.014459	.0989229
	<i>la</i>	10	.2050548	.1655457	.075705	.6541675
	<i>lna</i>	10	15.99052	2.109095	12.182	18.20237
2 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	8	3546091	5039904	18959	1.22e+07
	<i>ddep</i>	8	99367.75	157895.5	984	471598
	<i>ir</i>	8	.018128	.0191682	.0001088	.0473593
	<i>ca</i>	8	.1490217	.0912222	.050484	.3576738
	<i>bln</i>	8	.0126457	.0203226	.0000299	.0596582
	<i>cln</i>	8	.1434485	.2592131	.0008139	.7490926
	<i>nibc</i>	8	-.0525028	.1748794	-.3651203	.1367979
	<i>niexp</i>	8	.0804566	.1141434	-.009844	.347115
	<i>roa</i>	8	.0033164	.0061369	-.0081361	.0120931
	<i>la</i>	8	.2040039	.1480458	.0758748	.4789947
	<i>lna</i>	8	15.96748	2.181503	12.32571	18.2485
3 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	9	3232268	4939101	21700	1.27e+07
	<i>ddep</i>	9	31861.78	359379.1	-627248	799319
	<i>ir</i>	9	.0272608	.0276553	.0001194	.075161
	<i>ca</i>	9	.1725412	.1121424	.0467286	.3824185
	<i>bln</i>	9	.010783	.0155671	.000027	.048785
	<i>cln</i>	9	.1279531	.2317186	.0008641	.7066196
	<i>nibc</i>	9	-.0502263	.1757494	-.3385018	.242434
	<i>niexp</i>	9	.1501738	.2166202	-.0161611	.7002013
	<i>roa</i>	9	.0104664	.014857	-.0205789	.032377
	<i>la</i>	9	.1948223	.1404509	.0537129	.4244076
	<i>lna</i>	9	15.89962	2.069687	12.46918	18.38674

	Переменная	Часть С. Иностранные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
4 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	10	3186210	4714894	25016	1.31e+07
	<i>ddep</i>	10	98173.7	160025	-20970	485802
	<i>ir</i>	10	.0454712	.0426213	.0001459	.1153423
	<i>ca</i>	10	.15727	.1040945	.0019714	.3394728
	<i>bln</i>	10	.0083119	.0115061	.0000247	.0368131
	<i>cln</i>	10	.1803467	.2661327	.0006418	.7334004
	<i>nibc</i>	10	.0039483	.151035	-2179545	.2675566
	<i>niexp</i>	10	.212697	.3471387	-0205738	1.159217
	<i>roa</i>	10	.0198262	.0150377	.0040879	.055686
	<i>la</i>	10	.1743406	.133811	.053385	.5185404
	<i>lna</i>	10	15.96539	1.971119	12.65013	18.52411
1 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	11	7566706	1.43e+07	30134.5	4.86e+07
	<i>ddep</i>	11	300920.7	772765.7	-464196	2263098
	<i>ir</i>	11	.0139698	.0121116	.0000143	.0311143
	<i>ca</i>	11	.1512755	.0973835	.0483787	.3334769
	<i>bln</i>	11	.0050933	.0050772	.0000266	.0141789
	<i>cln</i>	11	.1989533	.2578019	.000676	.7782077
	<i>nibc</i>	11	-0010799	.126562	-2259798	.1721745
	<i>niexp</i>	11	.2918341	.4316285	.0025303	1.538723
	<i>roa</i>	11	.0177888	.0065548	.0088084	.0323878
	<i>la</i>	11	.1754326	.1451123	.0539849	.5837538
	<i>lna</i>	11	16.55343	1.744673	13.25364	18.93802
2 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	17	7579705	1.39e+07	34.5	4.91e+07
	<i>ddep</i>	17	122109.4	1037097	-1377754	3840035
	<i>ir</i>	17	.0256048	.0203758	0	.0660007
	<i>ca</i>	17	.1635013	.1056676	.0609689	.4274382
	<i>bln</i>	17	.0053271	.0065215	.0000103	.0242513
	<i>cln</i>	17	.1497671	.2341116	.0002814	.8651733
	<i>nibc</i>	17	-0682751	.2323945	-5886752	.3992877
	<i>niexp</i>	17	.052758	.0767198	-0055345	.3264501
	<i>roa</i>	17	.0071402	.0044871	-0000427	.0150565
	<i>la</i>	17	.1556705	.1058199	.0514363	.4877339
	<i>lna</i>	17	16.36745	1.888879	13.02657	19.07928

	Переменная	Часть D. Национальные частные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
3 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	401	920298.9	2825899	88	2.97e+07
	<i>ddep</i>	401	-26900.3	353380	-5828437	2071264
	<i>ir</i>	401	.0652927	.0461619	.0001019	.6747258
	<i>ca</i>	401	.2672844	.1473026	.0521134	.8917158
	<i>bln</i>	401	.0130065	.0427687	0	.5521721
	<i>cln</i>	401	.0878511	.1096374	.000108	.6893716
	<i>nibc</i>	401	-.0160746	.0984021	-.620933	.4716712
	<i>niexp</i>	401	.0373183	.2324743	-.2040651	4.457994
	<i>roa</i>	401	.0156546	.0145309	-.0178486	.160392
	<i>la</i>	401	.2154434	.1435632	.0164097	.9984988
	<i>lna</i>	401	13.6447	1.762669	8.155649	19.26075
	4 кв. 2004 г.	<i>dep</i>	398	1034118	2998798	592
<i>ddep</i>		398	153759.4	526339.6	-1092509	6959058
<i>ir</i>		398	.0806896	.0393996	.0001034	.6220725
<i>ca</i>		398	.2388034	.1369352	.0076326	.8490604
<i>bln</i>		398	.0130003	.0450449	0	.5107955
<i>cln</i>		398	.0958268	.1176217	.0001002	.6906264
<i>nibc</i>		398	-.0102082	.0937849	-.6705407	.6167986
<i>niexp</i>		398	.0482176	.3329401	-.2708086	6.413497
<i>roa</i>		398	.0239701	.0210172	-.1549579	.1694834
<i>la</i>		398	.2134476	.1482384	.0048782	1.006089
<i>lna</i>		398	13.79006	1.726043	8.03301	19.28673
1 кв. 2005 г.		<i>dep</i>	415	1138846	3382670	120
	<i>ddep</i>	415	130501.4	577082.2	-1232967	8305866
	<i>ir</i>	415	.0203212	.0088855	0	.093687
	<i>ca</i>	415	.2395523	.1458819	.0131826	.9416423
	<i>bln</i>	415	.0120509	.0393518	0	.4131097
	<i>cln</i>	415	.0990065	.1236393	0	.6990811
	<i>nibc</i>	415	-.0118135	.1090859	-.7286949	.4462167
	<i>niexp</i>	415	.0614242	.3008039	-.3599024	5.541764
	<i>roa</i>	415	.0287839	.0233839	-.1125933	.1699864
	<i>la</i>	415	.2349447	.1537146	.0029436	1.30724
	<i>lna</i>	415	13.83195	1.740826	8.109826	19.45872

	Переменная	Часть D. Национальные частные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
2 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	449	1138021	3496042	138	3.64e+07
	<i>ddep</i>	449	63717.17	509049	-8010211	3993267
	<i>ir</i>	449	.040847	.0166735	0	.1519327
	<i>ca</i>	449	.2237575	.138688	.0144276	.9052234
	<i>bln</i>	449	.0113862	.0357844	0	.4020711
	<i>cln</i>	449	.1039246	.1251504	.0000491	.7727023
	<i>nibc</i>	449	-.0105316	.1097679	-.6381338	.7323637
	<i>niexp</i>	449	.0158443	.0499477	-.0334381	.7376384
	<i>roa</i>	449	.007465	.0095146	-.0189565	.1256776
	<i>la</i>	449	.2317079	.1438793	.0219529	1.233397
	<i>lna</i>	449	13.81982	1.741083	8.304248	19.67288
3 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	450	1160076	3743587	15	4.05e+07
	<i>ddep</i>	450	129402.3	1101271	-1838927	2.19e+07
	<i>ir</i>	450	.0625002	.0400871	0	.5258216
	<i>ca</i>	450	.2232222	.1368119	.0352837	.8923106
	<i>bln</i>	450	.0116637	.0366491	0	.3792491
	<i>cln</i>	450	.1064402	.1227418	.0000843	.7319489
	<i>nibc</i>	450	-.0135685	.1251455	-.7263687	.8229215
	<i>niexp</i>	450	.0266852	.0889447	-.0871598	1.303705
	<i>roa</i>	450	.0143648	.0151427	-.0478444	.141252
	<i>la</i>	450	.2152007	.1475746	.0110567	.9498737
	<i>lna</i>	450	13.83507	1.686608	8.369621	19.7186
4 кв. 2005 г.	<i>dep</i>	447	1302877	4272029	8	4.51e+07
	<i>ddep</i>	447	136718.5	724691.9	-1575550	1.04e+07
	<i>ir</i>	447	.0810233	.0526183	0	.6369784
	<i>ca</i>	447	.2202204	.1443352	.0133793	.9895038
	<i>bln</i>	447	.0115908	.0369368	0	.4026283
	<i>cln</i>	447	.1114986	.12289	.0000533	.7329784
	<i>nibc</i>	447	-.0171456	.1300232	-.883733	.8910223
	<i>niexp</i>	447	.0420498	.1399872	-.1194271	2.058431
	<i>roa</i>	447	.0220956	.025414	-.1767864	.2614457
	<i>la</i>	447	.2103548	.1597844	.0129681	1.448546
	<i>lna</i>	447	13.9095	1.702605	8.337349	19.77829

	Переменная	Часть D. Национальные частные банки				
		Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
1 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	449	1420017	4759890	1	5.94e+07
	<i>ddep</i>	449	62502.5	484806.8	-6287358	5218399
	<i>ir</i>	449	.0217703	.008657	0	.0862796
	<i>ca</i>	449	.2094484	.1332567	.0373898	.8672795
	<i>bln</i>	449	.0113232	.0378977	0	.3966099
	<i>cln</i>	449	.1167885	.1254936	.0000243	.7368334
	<i>nibc</i>	449	-.0118535	.1230255	-.886369	.8126496
	<i>niexp</i>	449	.0617173	.2276337	-.3309897	3.613013
	<i>roa</i>	449	.0286624	.0399525	-.2175769	.5166391
	<i>la</i>	449	.2194988	.1526958	.0173475	.9700304
	<i>lna</i>	449	13.99496	1.686905	9.537303	19.81
2 кв. 2006 г.	<i>dep</i>	478	1489278	4757863	1	6.06e+07
	<i>ddep</i>	478	95407.83	559374	-3272471	1.03e+07
	<i>ir</i>	478	.0436516	.0198017	0	.3001061
	<i>ca</i>	478	.2035288	.1391829	.0355217	.8123338
	<i>bln</i>	478	.0087953	.0270656	0	.3323056
	<i>cln</i>	478	.1181578	.1248033	.0000112	.6989276
	<i>nibc</i>	478	-.0032229	.1120299	-.6876813	.8239527
	<i>niexp</i>	478	.0158575	.0851292	-.0542265	1.528013
	<i>roa</i>	478	.008145	.0227121	-.0179305	.346819
	<i>la</i>	478	.2046742	.1445745	.0193348	.8492058
	<i>lna</i>	478	14.10207	1.705015	8.381145	19.92319

Таблица 22. Рыночная дисциплина: все вклады.

Часть А. Прирост депозитов								
Переменная	Все банки		Государственные банки		Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель							
	Random effects		Random effects		Fixed effects		Random effects	
	коэфф-т	z	коэфф-т	z			коэфф-т	z
<i>ca</i>	820896.9	1.49	-4.50e+07	-1.19			67240.25	0.72
<i>bln</i>	1247782	0.58	1.31e+09	2.07**			315607.2	0.99
<i>cln</i>	1062234	1.62	4.92e+07	3.04*			217781.4	2.17**
<i>nibc</i>	-66592.62	-0.14	4.55e+07	1.49			-147017.6	-1.49
<i>niexp</i>	-63471.72	-0.22	-4.84e+07	-1.29			-46781.8	-0.83
<i>roa</i>	-720737.8	-0.38	8.07e+07	0.26			-870201.4	-1.84***

Часть А. Прирост депозитов								
Переменная	Все банки		Государственные банки		Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель							
	Random effects		Random effects		Fixed effects		Random effects	
	коэфф-т	z	коэфф-т	z			коэфф-т	z
<i>la</i>	342711.4	0.72	1.94e+07	1.02			117050.6	1.40
<i>lna</i>	363498.2	5.78*	5434256	4.96*			94545.61	11.09*
<i>infl</i>	26366.8	0.92	2944514	1.37			5813.661	0.68
<i>income</i>	107.271	1.84***	2133.535	0.54			53.83653	3.02*
<i>de</i>	70388.96	0.92	858057.2	0.17			31346.68	1.36
<i>ee</i>	87275.44	1.34	-2566047	-0.58			51319.06	2.62*
<i>_cons</i>	-1.11e+07	-2.71*	-3.84e+07	-0.15			-4375269	-3.68*
A	42.02*		52.75*		0.2173		179.46	
B	0.0000*		0.0000*		0.3063		0.0000*	
C	0.0000*		0.0012*		0.0651***		0.0000*	
D	0.0000*		0.0000*		0.4902		0.0000*	
E	0.5728		-		-		0.2310	
Кол-во набл.	3639		71		81		3487	

Часть В. Процентная ставка								
Переменная	Все банки		Государственные банки		Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель							
	Fixed effects		Fixed effects		Random effects		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	z	коэфф-т	t-стат.
<i>ca</i>	-0.0177162	-1.73	-0.1631586	-2.15**	-0.0988635	-2.58*	-0.0180082	-1.71***
<i>bln</i>	-0.0603618	-1.55	1.178173	1.15	-0.0939338	-0.33	-0.0633541	-1.60
<i>cln</i>	-0.008864	-0.67	-0.1177634	-0.89	.004143	0.21	-0.0081702	-0.60
<i>nibc</i>	-0.0046133	-0.64	-0.0205793	-0.49	.005193	0.39	-0.004745	-0.63
<i>niexp</i>	.0014871	0.33	-0.0110126	-0.26	.0080969	0.81	.0005603	0.12
<i>roa</i>	.013304	0.49	.2548603	0.65	-0.0317791	-0.41	.0149183	0.53
<i>la</i>	.027397	3.33*	-0.0599143	-0.89	-0.0297193	-1.17	.0292471	3.46*
<i>lna</i>	.0002817	0.10	-0.0235532	-1.12	-0.0094893	-3.55*	.0006779	0.23
<i>infl</i>	-0.0068139	-16.78*	-0.00431	-1.95***	-0.0027361	-2.19**	-0.0069624	-16.55*
<i>income</i>	.0000217	26.62*	.0000193	5.37*	.0000113	4.34*	.0000219	25.99*
<i>de</i>	.0360801	32.83*	.0288042	4.75*	.0162685	4.80*	.0366411	32.13*
<i>ee</i>	.0194299	20.27*	.0096014	2.02**	.0086484	2.74*	.0198239	19.97*
<i>_cons</i>	-1.79867	-22.51*	-0.8194979	-1.41	-0.6370285	-3.24*	-1.834889	-22.20*

Часть В. Процентная ставка								
Переменная	Все банки		Государственные банки		Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель							
	Fixed effects		Fixed effects		Random effects		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	z	коэфф-т	t-стат.
A	0.4153		0.7255		72.56		0.4153	
B	0.0000*		0.0000*		0.0000*		0.0000*	
C	0.0000*		0.0102**		0.0000*		0.0000*	
D	0.0000*		0.2535		0.0000*		0.0000*	
E	0.0000*		—		0.6589		0.0000*	
Кол-во набл.	3639		71		81		3487	

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

A — R^2 (pooled)/ R^2 -within (fixed effects)/Wald χ^2 (random effects).

B — F-test for joint significance (p-value).

C — F-test for fixed effects (p-value).

D — Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value).

E — Hausman specification test (p-value).

Таблица 23. Количественный механизм дисциплинирования: все вклады, влияние ССВ (зависимая переменная: прирост депозитов).

Переменная	Все банки		Государственные банки	
	Модель			
	Random effects		Random effects	
	коэфф-т	z	коэфф-т	z
<i>ca</i>	432467.9	0.66	-4.09e+07	-0.60
<i>bln</i>	915078.8	0.41	2.02e+09	0.92
<i>cln</i>	724180	0.89	1.95e+07	0.49
<i>nibc</i>	-256416.8	-0.37	3977327	0.05
<i>niexp</i>	101332.2	0.31	-1.31e+08	-0.62
<i>roa</i>	2369793	0.65	1.41e+08	0.20
<i>la</i>	235170.2	0.40	4558068	0.08
<i>lna</i>	278682.5	3.84*	6264308	1.76***
<i>infl</i>	-9170.532	-0.06	-2020995	-0.18
<i>income</i>	66.94958	0.59	-2992.959	-0.20
<i>de</i>	-50993.88	-0.16	-6315885	-0.37
<i>ee</i>	91926.86	0.59	3186307	0.19
<i>dis</i>	-4.13e+07	-1.73**	4.67e+08	0.30
<i>dis*ca</i>	654393.8	1.01	-6.23e+07	-0.65

Переменная	Все банки		Государственные банки	
	Модель			
	Random effects		Random effects	
	коэфф-т	z	коэфф-т	z
<i>dis*bln</i>	605097.8	0.29	4.58e+07	0.02
<i>dis*cln</i>	453684.6	0.68	5.65e+07	1.22
<i>dis*nibc</i>	236167.4	0.33	7.44e+07	0.85
<i>dis*niexp</i>	-391438.5	-0.73	8.54e+07	0.40
<i>dis*roa</i>	-4149186	-1.07	-1.01e+08	-0.12
<i>dis*la</i>	121854.3	0.22	2.45e+07	0.41
<i>dis*lna</i>	139355.1	2.56*	-1133862	-0.30
<i>dis*infl</i>	5569.196	0.04	6711436	0.52
<i>dis*income</i>	414.351	1.49	3922.808	0.32
<i>dis*de</i>	516822.6	1.29	-	-
<i>dis*ee</i>	614067.9	1.43	-1.41e+07	-0.33
<i>_cons</i>	-6208382	-0.74	-	-
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	51.98*		61.74*	
F-test for joint significance (p-value)	0.0012*		0.0000*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.0000*		0.0091*	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.0000*		0.0001***	
Hausman specification test (p-value)	0.6840		-	
Количество наблюдений	3639		71	

Переменная	Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель			
	Pooled		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.
<i>ca</i>	1561679	0.29	72808.87	0.30
<i>bln</i>	2.90e+07	1.13	-158985.4	-0.19
<i>cln</i>	2423374	1.20	94544.69	0.29
<i>nibc</i>	-2424431	-1.33	-168151.9	-0.76
<i>niexp</i>	3049374	4.37*	62897.47	0.55
<i>roa</i>	330704.6	0.04	1813919	1.58

Переменная	Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель			
	Pooled		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.
<i>la</i>	1632719	0.99	98037.59	0.48
<i>lna</i>	224049.3	0.89	-72555.42	-1.11
<i>infl</i>	1223913	0.41	-2925.062	-0.07
<i>income</i>	1163.226	0.48	52.83214	1.58
<i>de</i>	1561525	0.29	-73240.74	-0.77
<i>ee</i>	-1896508	-0.54	45546.81	0.98
<i>dis</i>	–	–	-8218625	-1.12
<i>dis*ca</i>	-2831031	-0.51	124337.6	0.62
<i>dis*bln</i>	-3.97e+07	-1.40	-57776.11	-0.09
<i>dis*cln</i>	-2986896	-1.43	59163.96	0.27
<i>dis*nibc</i>	2305065	1.18	-150895.8	-0.69
<i>dis*niexp</i>	-2677681	-3.26*	40162.23	0.22
<i>dis*roa</i>	-184648.7	-0.02	-2887051	-2.43**
<i>dis*la</i>	-2694243	-1.33	-25418.41	-0.15
<i>dis*lna</i>	-221146.3	-0.84	30976.19	1.75***
<i>dis*infl</i>	-1188412	-0.40	-6335.111	-0.14
<i>dis*income</i>	-1246.571	-0.66	36.88377	0.44
<i>dis*de</i>	-1652315	-0.34	173593.5	1.44
<i>dis*ee</i>	1780246	0.40	76723.38	0.58
<i>_cons</i>	7758083	0.14	1088271	0.39
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	0.5106		0.0152	
F-test for joint significance (p-value)	0.0032*		0.0090*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.2240		0.0000*	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.3932		0.0000*	
Hausman specification test (p-value)	–		0.0000*	
Количество наблюдений	81		3487	

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 24. Ценовой механизм дисциплинирования: все вклады, влияние ССВ (зависимая переменная: процентная ставка).

Переменная	Все банки		Государственные банки	
	Модель			
	Fixed effects		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.
<i>ca</i>	-.0156674	-1.43	-.1042782	-1.08
<i>bln</i>	-.0683337	-1.76***	2.803535	1.17
<i>cln</i>	-.0322534	-2.19**	.1582104	0.85
<i>nibc</i>	-.0193324	-1.94***	.0689178	0.74
<i>niexp</i>	.0049878	0.96	-.0013525	-0.01
<i>roa</i>	-.0313045	-0.61	.398714	0.47
<i>la</i>	.0148554	1.61	-.0927332	-0.89
<i>lna</i>	-.0013066	-0.44	.0047912	0.16
<i>infl</i>	-.0024471	-1.21	-.0409717	-3.25*
<i>income</i>	.0000218	14.11*	-.0000556	-1.76***
<i>de</i>	.0402205	9.16*	–	–
<i>ee</i>	.0148123	6.90*	.1139584	2.37**
<i>dis</i>	-1.892136	-5.72*	–	–
<i>dis*ca</i>	-.0225939	-2.46**	-.1471019	-1.47
<i>dis*bln</i>	.0374124	1.27	1.04341	0.48
<i>dis*cln</i>	.0338914	3.64*	-.0310356	-0.68
<i>dis*nibc</i>	.0200612	2.02**	-.1017594	-1.13
<i>dis*niexp</i>	-.0076343	-0.98	.0207654	0.10
<i>dis*roa</i>	.0542568	1.02	-.8345415	-0.99
<i>dis*la</i>	.0204862	2.61*	.025815	0.41
<i>dis*lna</i>	.0029487	3.93*	-.001991	-0.54
<i>dis*infl</i>	-.0061571	-2.95*	.034494	2.95*
<i>dis*income</i>	.0000203	5.31*	.0000971	2.09**
<i>dis*de</i>	.0153807	2.80*	.058174	3.27*
<i>dis*ee</i>	.0363916	6.09*	-.063276	-2.90*
<i>_cons</i>	-1.735999	-13.73*	-3.681812	-2.07**
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	0.4339		0.7932	
F-test for joint significance	0.0000*		0.0000*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.0000*		0.0140**	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.0000*		0.2143	
Hausman specification test (p-value)	0.0000*		–	
Количество наблюдений	3639		71	

Переменная	Иностранные банки		Национальные частные банки	
	Модель			
	Fixed effects		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.
<i>ca</i>	-.1375465	-1.41	-.0176426	-1.57
<i>bln</i>	-.7805441	-1.26	-.070459	-1.79***
<i>cln</i>	.0039182	0.05	-.0364298	-2.38**
<i>nibc</i>	.0518384	1.32	-.020913	-2.01**
<i>niexp</i>	-.0022827	-0.12	.0047432	0.89
<i>roa</i>	-.1407949	-0.76	-.0396764	-0.73
<i>la</i>	-.0693052	-1.59	.0152507	1.60
<i>lna</i>	-.0104883	-0.61	-.0008196	-0.27
<i>infl</i>	-.0070583	-0.11	-.0025103	-1.22
<i>income</i>	-6.25e-06	-0.12	.000022	13.97*
<i>de</i>	.0005933	0.00	.0408831	9.13*
<i>ee</i>	.0232273	0.30	.015234	6.97*
<i>dis</i>	—	—	-1.955055	-5.70*
<i>dis*ca</i>	.0879124	0.75	-.0202015	-2.14**
<i>dis*bln</i>	.9304847	1.48	.0362235	1.21
<i>dis*cln</i>	-.001906	-0.04	.0415349	4.06*
<i>dis*nibc</i>	-.0624457	-1.49	.0226723	2.20**
<i>dis*niexp</i>	-.0031058	-0.18	-.0092472	-1.09
<i>dis*roa</i>	.3367375	1.39	.0597175	1.07
<i>dis*la</i>	.0527526	1.09	.0226299	2.75*
<i>dis*lna</i>	.005783	1.07	.0035012	4.22*
<i>dis*infl</i>	.0043755	0.07	-.0062918	-2.95*
<i>dis*income</i>	.0000183	0.44	.0000208	5.26*
<i>dis*de</i>	.0159876	0.15	.0159344	2.82*
<i>dis*ee</i>	-.0202561	-0.21	.0373865	6.03*
<i>_cons</i>	-.5469661	-0.38	-1.776313	-13.6*7
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	0.6707		0.4384	
F-test for joint significance	0.0003*		0.0000*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.0000*		0.0000*	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.0000*		0.0000*	
Hausman specification test (p-value)	—		0.0000*	
Количество наблюдений	81		3487	

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 25. Распределение вкладов по срокам.

	Переменная	Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
2 кв. 2004 г.	Вклады до востребования	3293	449806.4	4116507	2	113000000
	Прирост вкладов до востребования	3293	-33293.66	1472471	-73700000	12300000
	Краткосрочные вклады	3293	460561.3	5426054	-38819	129000000
	Прирост краткосрочных вкладов	3293	-12389.76	421281	-13700000	4856817
	Долгосрочные вклады	3293	3875681	5.55e+07	34	1400000000
	Прирост долгосрочных вкладов	3293	314115	4074467	-7631663	115000000
3 кв. 2004 г.	Вклады до востребования	379	579657.6	5875087	25	113000000
	Прирост вкладов до востребования	379	-81069.94	1715740	-33100000	3156533
	Краткосрочные вклады	379	517503.4	6636677	-38750.5	129000000
	Прирост краткосрочных вкладов	379	-66931.17	721184.5	-13700000	533806
	Долгосрочные вклады	379	3050854	4.41e+07	64.5	858000000
	Прирост долгосрочных вкладов	379	235253.1	4304085	-5171346	83200000
4 кв. 2004 г.	Вклады до востребования	378	575157.1	5110574	5	97500000
	Прирост вкладов до востребования	378	42231.04	220529.5	-2072055	1755222
	Краткосрочные вклады	378	494336.5	6055320	-38276	118000000
	Прирост краткосрочных вкладов	378	2209.582	574364.3	-10800000	1165168
	Долгосрочные вклады	378	3358291	4.82e+07	175.5	935000000
	Прирост долгосрочных вкладов	378	310229.1	3624003	-820693	69900000
1 кв. 2005 г.	Вклады до востребования	397	617804.1	5113263	38	98800000
	Прирост вкладов до востребования	397	29929.45	244294.2	-367165	4063768
	Краткосрочные вклады	397	490761.8	5702112	-38795.5	113000000
	Прирост краткосрочных вкладов	397	13217.22	251817.4	-3024075	2792956
	Долгосрочные вклады	397	3505882	5.02e+07	206.5	998000000
	Прирост долгосрочных вкладов	397	274689.5	2841518	-570906	55800000
2 кв. 2005 г.	Вклады до востребования	429	533061.5	5165595	11	105000000
	Прирост вкладов до востребования	429	-10395.64	822364.7	-9636540	12300000
	Краткосрочные вклады	429	463165.1	5575842	-38819	115000000
	Прирост краткосрочных вкладов	429	-11616.73	228212.3	-3692575	632729
	Долгосрочные вклады	429	3508916	5.13e+07	68	1060000000
	Прирост долгосрочных вкладов	429	301694.6	3358408	-1031081	67900000
3 кв. 2005 г.	Вклады до востребования	423	424539.5	3738121	41.5	74500000
	Прирост вкладов до востребования	423	-199435.6	3602723	-73700000	4092823
	Краткосрочные вклады	423	436239	5153085	-15804.5	106000000
	Прирост краткосрочных вкладов	423	-16390.56	412623.4	-7653860	2180312
	Долгосрочные вклады	423	3813296	5.46e+07	34	1120000000
	Прирост долгосрочных вкладов	423	333635.4	3200601	-1314412	62300000

	Переменная	Набл.	Ср. знач.	Ст. откл.	Мин.	Макс.
4 кв. 2005 г.	Вклады до востребования	420	309460.3	2031895	56	36900000
	Прирост вкладов до востребования	420	-35724.49	552319.1	-7450621	6353985
	Краткосрочные вклады	420	446284.2	5060572	-35884.5	103000000
	Прирост краткосрочных вкладов	420	1553.548	472112	-7866221	4856817
	Долгосрочные вклады	420	4241747	5.92e+07	86.5	1210000000
	Прирост долгосрочных вкладов	420	451559	5655545	-621439	115000000
1 кв. 2006 г.	Вклады до востребования	420	283179.7	1956054	2	35300000
	Прирост вкладов до востребования	420	-13975.21	328993.7	-6025668	1236154
	Краткосрочные вклады	420	431058.7	4653981	-37987	94700000
	Прирост краткосрочных вкладов	420	-16429.36	248386.4	-4381176	685180
	Долгосрочные вклады	420	4600072	6.41e+07	69	1310000000
	Прирост долгосрочных вкладов	420	272319.2	3904977	-7631663	79400000
2 кв. 2006 г.	Вклады до востребования	447	316939.9	2027097	2	34300000
	Прирост вкладов до востребования	447	6575.002	239156.2	-2777828	3647839
	Краткосрочные вклады	447	418550.3	4554955	-38434.5	95700000
	Прирост краткосрочных вкладов	447	-7495.306	228168.9	-2400713	3277942
	Долгосрочные вклады	447	4727428	6.64e+07	584	1400000000
	Прирост долгосрочных вкладов	447	322858.9	4862917	-6910699	102000000

Таблица 26. Структурные сдвиги^а.

Переменная	Все банки					
	Вклады до востребования		Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады	
	коэффициент	z	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>ca</i>	-272472.1	-1.13	-150688.8	-2.21**	2133194	3.30*
<i>bln</i>	-388527.7	-0.49	-188617.7	-0.85	2898632	1.37
<i>cln</i>	-351734.1	-1.63	-199890	-3.26*	2668766	4.60*
<i>nibc</i>	-233884.1	-0.99	-140195.8	-2.10**	1103361	1.74***
<i>niexp</i>	140729.1	1.05	53921.43	1.42	-659672.3	-1.84***
<i>roa</i>	88947.84	0.08	174548.3	0.55	-2643827	-0.88
<i>la</i>	-168746.8	-0.83	-84333.98	-1.46	1095729	2.01**
<i>lna</i>	-96092.67	-5.23*	-46448.82	-8.92*	715308.3	14.50*
<i>infl</i>	25377.91	1.21	5914.092	1.00	5300.241	0.09
<i>income</i>	55.02659	1.26	20.03138	1.62	34.74382	0.30
<i>de</i>	-29864.13	-0.53	-14296.51	-0.89	167188.1	1.10
<i>ee</i>	48489.65	1.01	9298.344	0.69	35630.13	0.28
<i>_cons</i>	105150.2	0.04	621455.9	0.76	-1.69e+07	-2.17**

Переменная	Все банки					
	Вклады до востребования		Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады	
	коэффициент	z	коэффициент	z	коэффициент	z
R ²	0.0112		0.0287		0.0695	
Chi ²	37.19		97.16		245.94	
P-value	0.0002		0.0000*		0.0000*	
Кол-во набл.	3293					

Переменная	Государственные банки ^{■■}			
	Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады	
	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>ca</i>	4517503	0.94	-6.37e+07	-1.50
<i>bln</i>	-1.82e+08	-2.34**	2.04e+09	2.98*
<i>cln</i>	-4902614	-2.43**	6.90e+07	3.87*
<i>nibc</i>	-4853705	-1.28	6.59e+07	1.97**
<i>niexp</i>	8155700	1.57	-8.38e+07	-1.83***
<i>roa</i>	-1.29e+07	-0.31	9.04e+07	0.24
<i>la</i>	-2185356	-0.95	3.16e+07	1.55
<i>lna</i>	-573937.2	-4.21*	7362988	5.72*
<i>infl</i>	125732.7	0.44	1949404	0.78
<i>income</i>	163.2079	0.36	-296.574	-0.07
<i>de</i>	-746941.8	-1.23	2752419	0.51
<i>ee</i>	-184088.1	-0.36	-2529926	-0.56
<i>_cons</i>	3.49e+07	1.12	-1.03e+08	-0.38
R ²	0.4268		0.6985	
Chi ²	44.68		89.45	
P-value	0.0000*		0.0000*	
Кол-во набл.	60			

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

■ — Структурные сдвиги не обнаружены для иностранных (p-value = 0.5739 и 0.6068 для краткосрочных и долгосрочных вкладов соответственно) или национальных частных банков (p-value = 0.1269 и 0.3064 для вкладов до востребования и краткосрочных вкладов соответственно).

■■ — Регрессия для вкладов до востребования не значима (p-value = 0.4089).

Таблица 27. Структурные сдвиги: доли вкладов, государственные банки[■].

Переменная	Вклады до востребования		Краткосрочные вклады	
	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>ca</i>	.2771895	1.97**	.0053573	0.07
<i>bln</i>	-5.489607	-2.40**	-.4726715	-0.39
<i>cln</i>	.1002477	1.69***	.0273978	0.88
<i>nibc</i>	-.0003273	-0.00	.0609373	1.04
<i>niexp</i>	.0508009	0.33	-.0646331	-0.80
<i>roa</i>	.3770929	0.31	.8890384	1.37
<i>la</i>	-.1795425	-2.65*	.0172533	0.48
<i>lna</i>	-.0008382	-0.21	.0027421	1.30
<i>infl</i>	-.0001206	-0.01	.0027337	0.62
<i>income</i>	4.17e-06	0.31	-3.73e-06	-0.52
<i>de</i>	-.0239435	-1.35	-.0205817	-2.19*
<i>ee</i>	-.0087103	-0.57	-.0003237	-0.04
<i>_cons</i>	.9464383	1.04	.5428712	1.13
R ²	0.2682		0.2499	
Chi ²	21.99		19.98	
P-value	0.0376**		0.0674*	
Количество наблюдений	60			

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

■ — Структурные сдвиги не обнаружены для долгосрочных вкладов (p-value = 0.2821).

Таблица 28. Структурные сдвиги: доли вкладов, все банки, иностранные банки и национальные частные банки.

		Кол-во набл.	R ²	Chi ²	P-value
Все банки	Вклады до востребования	3293	0.0027	8.77	0.7222
	Краткосрочные вклады	3293	0.0053	17.71	0.1248
	Долгосрочные вклады	3293	0.0041	13.58	0.3283
Иностранные банки	Вклады до востребования	68	0.1120	8.58	0.7385
	Краткосрочные вклады	68	0.1186	9.15	0.6900
	Долгосрочные вклады	68	0.2227	19.49	0.0775***
Национальные частные банки	Вклады до востребования	3165	0.0029	9.10	0.6944
	Краткосрочные вклады	3165	0.0055	17.47	0.1328
	Долгосрочные вклады	3165	0.0043	13.72	0.3187

*** — Коэффициент значим при 10% уровне значимости.

Таблица 29. Структурные сдвиги, влияние ССВ^а.

Переменная	Все банки					
	Вклады до востребования		Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады	
	коэффициент	z	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>ca</i>	-153919.1	-0.42	-203371.7	-1.94***	1521489	1.53
<i>bln</i>	-227360.3	-0.21	-217657.6	-0.71	2138957	0.73
<i>cln</i>	-294027.7	-0.77	-353292.3	-3.29*	2474962	2.43**
<i>nibc</i>	-351692.9	-0.85	-264420.4	-2.25**	1597976	1.44
<i>niexp</i>	93418.67	0.62	56878.77	1.34	-369708.2	-0.92
<i>roa</i>	1060856	0.44	486303.7	0.71	-652554	-0.10
<i>la</i>	-108079.3	-0.33	-140269.4	-1.52	927790.9	1.06
<i>lna</i>	-55599.09	-1.81***	-70240.52	-8.06*	623078.3	7.54*
<i>infl</i>	-5531.61	-0.05	-4298.622	-0.14	86829.17	0.29
<i>income</i>	30.58762	0.37	21.35554	0.92	-18.66334	-0.08
<i>de</i>	-77537	-0.33	-73759.58	-1.10	377447.3	0.59
<i>ee</i>	32435.09	0.29	4430.04	0.14	101926.2	0.33
<i>dis</i>	-6501628	-0.37	-6535909	-1.31	-1.55e+07	-0.33
<i>dis*ca</i>	-263047.9	-0.54	76770.49	0.55	1361384	1.03
<i>dis*bln</i>	-199950	-0.13	36135.3	0.08	1055540	0.25
<i>dis*cln</i>	-64625.96	-0.14	223300.6	1.71***	213185.5	0.17
<i>dis*nibc</i>	189932.4	0.38	179751.4	1.26	-785348.9	-0.58
<i>dis*niexp</i>	193222.7	0.57	12813.44	0.13	-1387049	-1.52
<i>dis*roa</i>	-1067764	-0.39	-419409	-0.54	-3389644	-0.46
<i>dis*la</i>	-92555.7	-0.22	77161.35	0.65	357157.7	0.32
<i>dis*lna</i>	-67267.19	-1.72***	35067.03	3.17*	179369.5	1.71***
<i>dis*infl</i>	39754.6	0.35	2774.572	0.09	-107000.4	-0.35
<i>dis*income</i>	127.0014	0.62	33.07009	0.57	230.1973	0.42
<i>dis*de</i>	80223.33	0.27	112869.9	1.34	67570.63	0.08
<i>dis*ee</i>	118938.5	0.38	72232.21	0.81	275799	0.33
<i>_cons</i>	1689153	0.28	2881875	1.71***	-2.38e+07	-1.49
R ²	0.0130		0.0338		0.0714	
Chi ²	43.39		115.29		253.23	
P-value	0.0127**		0.0000*		0.0000*	
Кол-во набл.	3293					

Переменная	Государственные банки [■]				Национальные частные банки ^{■■■}			
	Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады		Вклады до востребования		Долгосрочные вклады	
	коэфф-т	z	коэфф-т	z	коэфф-т	z	коэфф-т	z
<i>ca</i>	6246214	0.88	-5.54e+07	-0.78	20021.04	0.24	12328.94	0.10
<i>bln</i>	-8.55e+08	-4.43*	5.22e+09	2.71*	24626.94	0.10	116722.9	0.32
<i>cln</i>	-4485423	-0.94	5.35e+07	1.12	-1769.396	-0.02	88210.74	0.65
<i>nibc</i>	-2.07e+07	-2.32**	1.57e+08	1.76***	-29586.31	-0.31	60258.28	0.42
<i>niexp</i>	7.00e+07	3.69*	-3.37e+08	-1.78***	-4062.922	-0.12	-29223.92	-0.57
<i>roa</i>	4.02e+07	0.41	-8.45e+08	-0.86	211888.2	0.38	209088.2	0.24
<i>la</i>	-5994997	-0.91	7.67e+07	1.16	10286.89	0.14	81954.85	0.73
<i>lna</i>	-2042643	-6.35*	1.32e+07	4.11*	12253.12	1.68***	57940.7	5.20*
<i>infl</i>	-558664.7	-1.01	5791007	0.49	-200.9873	-0.01	17174.59	0.45
<i>income</i>	751.2977	0.32	-323.5938	-0.02	9.846877	0.54	26.94256	0.96
<i>de</i>	-1012156	-0.58	-3037752	-0.17	9816.473	0.19	25940.95	0.32
<i>ee</i>	-674086.7	-0.20	-3103754	-0.18	26894.83	1.07	33291.19	0.86
<i>dis</i>	-	-	1.79e+08	0.11	2628860	0.66	-1.31e+07	-2.15**
<i>dis*ca</i>	-1134037	-0.12	-7.14e+07	-0.74	-50802.22	-0.46	215643.6	1.28
<i>dis*bln</i>	7.23e+08	3.38*	-2.54e+09	-1.19	-95338.15	-0.27	406326.7	0.76
<i>dis*cln</i>	26675.08	0.01	4.04e+07	0.77	-24402.87	-0.22	275061.1	1.64
<i>dis*nibc</i>	1.87e+07	1.93***	-8.18e+07	-0.85	36873.31	0.32	-265610.4	-1.51
<i>dis*niexp</i>	-6.37e+07	-3.25*	2.58e+08	1.32	20658.64	0.26	-36085.25	-0.29
<i>dis*roa</i>	-8.04e+07	-0.72	1.22e+09	1.10	-237692.4	-0.38	-1869274	-1.94**
<i>dis*la</i>	4494301	0.64	-3.86e+07	-0.55	-67670.92	-0.72	190182.2	1.32
<i>dis*lna</i>	1670672	4.82*	-6675422	-1.93***	-35728.06	-3.83*	93251.21	6.52*
<i>dis*infl</i>	807587.7	1.47	-3987986	-0.30	-445.6112	-0.02	-33491.67	-0.86
<i>dis*income</i>	-1441.786	-0.36	597.2082	0.05	-13.3557	-0.29	94.55531	1.34
<i>dis*de</i>	-	-	-	-	-34373.51	-0.52	161025.4	1.58
<i>dis*ee</i>	-470770.6	-0.70	-2625081	-0.06	-29369.11	-0.41	188837.7	1.73***
<i>_cons</i>	7.92e+07	0.50	-	-	-1488682	-1.12	-2949884	-1.44
R ²	0.2349		0.6279		0.0120		0.0100	
Chi ²	20.22		101.25		38.52		32.00	
P-value	0.0000*		0.0000*		0.0032*		0.0090*	
Кол-во набл.	60				3165			

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

■ — Структурные сдвиги не обнаружены для иностранных банков (p-value = 0.5695 и 0.6471 для краткосрочных и долгосрочных вкладов соответственно).

■■ — Регрессия для вкладов до востребования не значима (p-value = 0.6840).

■■■ — Регрессия для краткосрочных вкладов не значима (p-value = 0.1579).

Таблица 30. Структурные сдвиги: доли вкладов, государственные банки.

Переменная	Вклады до востребования		Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады	
	коэфф-т	z	коэфф-т	z	коэфф-т	z
<i>ca</i>	.1550648	0.69	-.0895113	-0.76	-.0300818	-0.06
<i>bln</i>	-6.467505	-1.06	2.651204	0.83	-1.968313	-0.14
<i>cln</i>	.052441	0.35	.0053364	0.07	.1117241	0.33
<i>nibc</i>	-.1995986	-0.70	.3378383	2.29**	.0303328	0.05
<i>niexp</i>	-.0980052	-0.16	-.3978963	-1.27	.2960191	0.22
<i>roa</i>	-.1723745	-0.06	2.170505	1.33	-3.468516	-0.50
<i>la</i>	-.0425759	-0.20	-.0598673	-0.55	.2156549	0.46
<i>lna</i>	.0100861	0.99	.0061322	1.15	.0034935	0.15
<i>infl</i>	-.0093551	-0.53	.0100065	1.09	-.0179817	-0.46
<i>income</i>	.0000677	0.91	-3.96e-06	-0.10	-.0003687	-2.23**
<i>de</i>	-.0969911	-1.75***	-.0244068	-0.85	.3458157	2.79*
<i>ee</i>	-.1151103	-1.06	-.0210401	-0.37	.6056047	2.49**
<i>dis</i>	–		–		–	
<i>dis*ca</i>	.0048891	0.02	.1781673	1.12	-.7788768	-1.14
<i>dis*bln</i>	1.547229	0.23	-4.45908	-1.26	20.23752	1.33
<i>dis*cln</i>	.1233926	0.74	-.0315556	-0.36	.1178572	0.32
<i>dis*nibc</i>	.4083771	1.33	-.3920954	-2.45**	.0325158	0.05
<i>dis*niexp</i>	.2934305	0.47	.3169639	0.98	-1.588272	-1.14
<i>dis*roa</i>	-.2525064	-0.07	-1.061163	-0.58	2.747512	0.35
<i>dis*la</i>	-.1942618	-0.87	.0922341	0.80	.139458	0.28
<i>dis*lna</i>	-.0159773	-1.45	-.003379	-0.59	.0202666	0.82
<i>dis*infl</i>	.0234535	1.34	-.0086457	-0.95	.020448	0.52
<i>dis*income</i>	-.000099	-0.78	-.0000114	-0.17	.0006258	2.21**
<i>dis*de</i>	–		–		–	
<i>dis*ee</i>	.0192849	0.90	.002801	0.25	-1.021595	-2.13**
<i>_cons</i>	6.388957	1.27	1.358277	0.52	-29.57531	-2.64*
R ²	0.4449		0.4454		0.3631	
Chi ²	48.08		48.18		34.20	
P-value	0.0016*		0.0016*		0.0623***	
Кол-во набл.	60					

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 31. Структурные сдвиги: доли вкладов, все банки, иностранные банки и национальные частные банки.

		Кол-во набл.	R ²	Chi ²	P-value
Все банки	Вклады до востребования	3293	0.0133	44.37	0.0098*
	Краткосрочные вклады	3293	0.0073	24.28	0.5030
	Долгосрочные вклады	3293	0.0079	26.21	0.3967
Иностранные банки	Вклады до востребования	68	0.2364	23.01	0.5767
	Краткосрочные вклады	68	0.2079	18.60	0.8159
	Долгосрочные вклады	68	0.4274	50.76	0.0011*
Национальные частные банки	Вклады до востребования	3165	0.0143	46.03	0.0064*
	Краткосрочные вклады	3165	0.0076	24.18	0.5090
	Долгосрочные вклады	3165	0.0080	25.57	0.4306

* — Коэффициент значим при 1% уровне значимости.

Таблица 32. Рыночная дисциплина для групп национальных частных банков: все вклады, влияние ССВ (1-й подход).

Переменная	Часть А. Прирост депозитов			
	"Мелкие" банки		"Крупные" банки	
	Модель			
	Random effects		Random effects	
	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>ca</i>	6678.833	0.42	72964.99	0.26
<i>bln</i>	-41840.37	-1.05	181747.6	0.21
<i>cln</i>	63855.25	3.90*	-122828.8	-0.32
<i>nibc</i>	-4910.27	-0.33	-101939.3	-0.29
<i>niexp</i>	-61683.96	-1.55	-48367.2	-0.54
<i>roa</i>	35537.65	0.45	1398294	0.67
<i>la</i>	3058.27	0.26	128516.1	0.45
<i>lna</i>	10844.57	4.08*	140237	4.31*
<i>infl</i>	2015.092	0.49	5956.071	0.08
<i>income</i>	7.14467	2.42*	95.68006	1.63
<i>de</i>	-7200.216	-0.80	-37534.37	-0.23
<i>ee</i>	-88.44538	-0.02	119894	1.50
<i>dis</i>	-730419.3	-1.28	-2.68e+07	-1.95*
<i>dis*ca</i>	-4673.616	-0.28	296400.3	0.82
<i>dis*bln</i>	-4020.003	-0.09	-770883.3	-0.58
<i>dis*cln</i>	-1121.704	-0.07	628385.6	1.39
<i>dis*nibc</i>	-230.1655	-0.01	-323185.7	-0.75
<i>dis*niexp</i>	68890.93	1.66***	-71986.52	-0.41
<i>dis*roa</i>	-52576.61	-0.58	-4207092	-1.87***
<i>dis*la</i>	-37598.6	-3.10*	145650.6	0.40
<i>dis*lna</i>	-384.5745	-0.15	94576.63	2.34*

Переменная	Часть А. Прирост депозитов			
	"Мелкие" банки		"Крупные" банки	
	Модель			
	Random effects		Random effects	
	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>dis*infl</i>	-354.3653	-0.08	-37079.64	-0.47
<i>dis*income</i>	-.3505573	-0.05	191.0339	1.20
<i>dis*de</i>	16641.32	1.56	408026.5	1.91***
<i>dis*ee</i>	7847.651	0.77	359888.6	1.44
<i>_cons</i>	25222.4	0.11	-5936608	-1.45
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	160.22*		184.36*	
F-test for joint significance (p-value)	0.0000*		0.0000*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.0000*		0.0195**	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.0000*		0.0000*	
Hausman specification test (p-value)	0.7340		-	
Количество наблюдений	1635		1852	

Переменная	Часть В. Процентная ставка			
	"Мелкие" банки		"Крупные" банки	
	Модель			
	Fixed effects		Fixed effects	
	коэффициент	t-статистика	коэффициент	t-статистика
<i>ca</i>	-.0190924	-1.10	-.0014181	-0.10
<i>bln</i>	-.0586095	-1.28	-.1080268	-1.50
<i>cln</i>	.0695266	2.86*	-.0227994	-1.08
<i>nibc</i>	-.0049064	-0.33	-.0031833	-0.32
<i>niexp</i>	.0137857	0.35	.0045934	1.37
<i>roa</i>	.0326643	0.44	-.0948906	-2.06**
<i>la</i>	.0263928	2.08**	-.0404877	-2.70*
<i>lna</i>	.0149456	2.86*	-.0095278	-2.88*
<i>infl</i>	-.0022949	-0.62	.0000235	0.01
<i>income</i>	.0000239	8.88*	.0000198	11.64*
<i>de</i>	.0472026	5.79*	.0374047	7.78*
<i>ee</i>	.0147642	3.90*	.011263	4.71*
<i>dis</i>	-2.483594	-4.69*	-1.129396	-3.71*
<i>dis*ca</i>	-.0398739	-2.58*	.0400655	2.97*
<i>dis*bln</i>	.0501257	1.27	-.0996043	-2.74*
<i>dis*cln</i>	-.0000926	-0.01	.0054717	0.43
<i>dis*nibc</i>	.0174901	1.18	.0134708	1.36
<i>dis*niexp</i>	.0031666	0.08	-.0270554	-4.92*
<i>dis*roa</i>	.0101983	0.12	.0531461	1.14

Переменная	Часть В. Процентная ставка			
	"Мелкие" банки		"Крупные" банки	
	Модель			
	Fixed effects		Fixed effects	
	коэффициент	t-статистика	коэффициент	t-статистика
<i>dis*la</i>	.006333	0.56	.0561808	3.62*
<i>dis*lna</i>	.0016835	0.70	.0012729	1.18
<i>dis*infl</i>	-.0087858	-2.32**	-.0055513	-2.36**
<i>dis*income</i>	.0000226	3.71*	.0000149	4.20*
<i>dis*de</i>	.0195623	2.02**	.0044533	0.79
<i>dis*ee</i>	.0502507	5.32*	.0249831	4.41*
<i>_cons</i>	-2.159247	-9.30*	-1.388301	-10.62*
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	0.4660		0.4329	
F-test for joint significance (p-value)	0.0000*		0.0000*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.0000*		0.0000*	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.0000*		0.0000*	
Hausman specification test (p-value)	0.0000*		0.0000*	
Количество наблюдений	1635		1852	

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 33. Рыночная дисциплина для групп национальных частных банков: структурные сдвиги, влияние ССВ (1-й подход).

	R ²	Chi ²	P-value
"Мелкие" банки, прирост вкладов			
Вклады до востребования	0.0192	27.92	0.3113
Краткосрочные вклады	0.0227	33.14	0.1277
Долгосрочные вклады	0.1606	272.70	0.0000*
"Мелкие" банки, доля вкладов данной категории			
Вклады до востребования	0.0402	59.65	0.0001
Краткосрочные вклады	0.0161	23.32	0.5587
Долгосрочные вклады	0.0145	20.93	0.6967
"Крупные" банки, прирост вкладов			
Вклады до востребования	0.0189	33.53	0.1183
Краткосрочные вклады	0.0183	32.41	0.1466
Долгосрочные вклады	0.1857	396.73	0.0000*
"Крупные" банки, доля вкладов данной категории			
Вклады до востребования	0.0549	101.13	0.0000*
Краткосрочные вклады	0.0112	19.69	0.7630
Долгосрочные вклады	0.0089	15.59	0.9266

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 34. Рыночная дисциплина для групп национальных частных банков: все вклады, влияние ССВ(2-й подход).

Переменная	Часть А. Прирост депозитов				Часть В. Процентная ставка			
	"Мелкие" банки		"Крупные" банки		"Мелкие" банки		"Крупные" банки	
	Модель							
	Fixed effects		Random effects		Fixed effects		Fixed effects	
	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	z	коэфф-т	t-стат.	коэфф-т	t-стат.
<i>ca</i>	44189.35	1.49	-1656195	-1.45	-.0287803	-2.23**	-.0014181	-0.10
<i>bln</i>	-48954.84	-0.48	76590.94	0.03	-.0455886	-1.04	-.1080268	-1.50
<i>cln</i>	103908.2	2.42**	-599965.7	-0.57	.0462905	2.47**	-.0227994	-1.08
<i>nibc</i>	3768.739	0.13	202569.4	0.23	-.0209627	-1.68***	-.0031833	-0.32
<i>niexp</i>	13342.36	0.28	32713.1	0.11	.0191407	0.93	.0045934	1.37
<i>roa</i>	242647.8	1.60	3568621	0.81	-.0212594	-0.32	-.0948906	-2.06**
<i>la</i>	-10900.51	-0.45	-441651.7	-0.35	.0195554	1.84***	-.0404877	-2.70*
<i>lna</i>	8739.335	0.96	279461	2.80*	.016406	4.13*	-.0095278	-2.88*
<i>infl</i>	8277.46	1.52	-24619.66	-0.09	-.003584	-1.51	.0000235	0.01
<i>income</i>	15.67064	3.75*	175.8449	0.85	.0000214	11.76*	.0000198	11.64*
<i>de</i>	-1462.076	-0.12	-155746.9	-0.27	.0432667	8.31*	.0374047	7.78*
<i>ee</i>	2582.66	0.44	283027.8	0.99	.0175485	6.90*	.011263	4.71*
<i>dis</i>	-316481.2	-0.33	-7.22e+07	-2.00**	-2.671148	-6.46*	-1.129396	-3.71*
<i>dis*ca</i>	2211.948	0.09	1644484	1.11	-.021094	-1.95***	.0400655	2.97*
<i>dis*bln</i>	-12205.63	-0.15	-469104.5	-0.14	.0681293	1.94***	-.0996043	-2.74*
<i>dis*cln</i>	-85489.79	-3.15*	2123735	1.62	.0251407	2.13**	.0054717	0.43
<i>dis*nibc</i>	-716.6978	-0.03	-1240462	-1.09	.0265029	2.15**	.0134708	1.36
<i>dis*niexp</i>	5789.875	0.12	-48527.03	-0.11	-.0154708	-0.71	-.0270554	-4.92*
<i>dis*roa</i>	-240783.4	-1.45	-6897309	-1.41	-.0079118	-0.11	.0531461	1.14
<i>dis*la</i>	-67826.95	-3.23*	1676863	1.04	.020902	2.28**	.0561808	3.62*
<i>dis*lna</i>	-3741.121	-1.15	126415	1.04	.0041093	2.89*	.0012729	1.18
<i>dis*infl</i>	-6351.433	-1.12	-84993.42	-0.30	-.0070164	-2.85*	-.0055513	-2.36**
<i>dis*income</i>	-8.097438	-0.75	578.5309	1.35	.0000268	5.67*	.0000149	4.20*
<i>dis*de</i>	7003.002	0.46	1098575	1.60	.0246959	3.70*	.0044533	0.79
<i>dis*ee</i>	7711.824	0.45	989387.6	1.49	.0493441	6.63*	.0249831	4.41*
<i>_cons</i>	-294639.2	-0.82	-1.08e+07	-0.82	-2.151572	-13.75*	-1.388301	-10.62*
R ² (pooled)/R ² -within (fixed effects)/Wald chi ² (random effects)	0.0451		82.02*		0.4299		0.8024	
F-test for joint significance (p-value)	0.0000*		0.0508***		0.0000*		0.0000*	
F-test for fixed effects (p-value)	0.0000*		0.0000*		0.0000*		0.0000*	
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects (p-value)	0.0000*		0.0075*		0.0000*		0.0000*	
Hausman specification test (p-value)	0.0000*		—		0.0000*		0.0000*	
Кол-во наблюдений	2786		701		2786		701	

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 35. Рыночная дисциплина для "мелких" национальных частных банков: структурные сдвиги, влияние ССВ (2-й подход).

Переменная	Вклады до востребования		Краткосрочные вклады		Долгосрочные вклады	
	коэффициент	z	коэффициент	z	коэффициент	z
<i>ca</i>	-1485.703	-0.13	-5857.741	-2.73*	-15855.04	-0.96
<i>bln</i>	3812.588	0.11	1331.738	0.24	8237.476	0.16
<i>cln</i>	3854.837	0.32	-580.298	-0.28	60252.97	3.35*
<i>nibc</i>	-808.0305	-0.06	-2804.619	-0.78	31368.81	1.62
<i>niexp</i>	-1893.46	-0.39	8984.138	0.99	-6430.194	-0.89
<i>roa</i>	-2965.672	-0.04	29977.25	1.84***	9104.792	0.07
<i>la</i>	2035.484	0.21	-1104.18	-0.63	-11129.37	-0.78
<i>lna</i>	1367.69	1.00	-791.8264	-1.66***	13670.43	6.66*
<i>infl</i>	3162.869	0.95	-908.1273	-0.93	5695.316	1.14
<i>income</i>	2.844037	1.14	.2173156	0.33	10.72086	2.87*
<i>de</i>	8114.35	1.12	-3493.584	-1.66***	5647.189	0.52
<i>ee</i>	2280.463	0.67	619.1936	0.68	3306.373	0.65
<i>dis</i>	1333998	2.38**	-7816.148	-0.07	-1633372	-1.95***
<i>dis*ca</i>	-2143.803	-0.15	8951.938	3.40*	-22073.82	-1.00
<i>dis*bln</i>	-11960.5	-0.24	-6736.335	-0.96	64397.43	0.87
<i>dis*cln</i>	-11902.43	-0.81	1974.54	0.79	-12737.83	-0.58
<i>dis*nibc</i>	4021.331	0.26	2840.747	0.74	-20662.92	-0.88
<i>dis*niexp</i>	19984.7	1.32	-11249.06	-1.04	-26200.43	-1.15
<i>dis*roa</i>	-102739.6	-1.07	-32412.61	-1.85***	-180479	-1.26
<i>dis*la</i>	-22851.18	-1.86***	762.785	0.32	-32263.46	-1.75***
<i>dis*lna</i>	-6340.207	-3.60*	620.6387	0.96	4145.971	1.57
<i>dis*infl</i>	-587.9763	-0.17	965.6165	0.97	-4945.192	-0.96
<i>dis*income</i>	-10.40371	-1.61	-1.282186	-0.92	7.461988	0.77
<i>dis*de</i>	-24583	-2.66*	2929.362	1.21	20963.85	1.52
<i>dis*ee</i>	-13400.34	-1.34	-2291.171	-1.10	27567.89	1.84***
<i>_cons</i>	-358872.1	-1.90***	90829.78	1.70***	-526897.8	-1.86***
R ²	0.0313		0.0201		0.1402	
Chi ²	80.36		51.01		404.86	
P-value	0.0000*		0.0016*		0.0000*	
Кол-во набл.	2483					

*, **, *** — Коэффициент значим при 1%, 5%, 10% уровне значимости соответственно.

Таблица 36. Рыночная дисциплина для "мелких" национальных частных банков: структурные сдвиги, влияние ССВ (2-й подход).

	R ²	Chi ²	P-value
"Крупные" банки, прирост вкладов			
Вклады до востребования	0.0283	19.88	0.7529
Краткосрочные вклады	0.0389	27.57	0.3280
Долгосрочные вклады	0.2113	182.68	0.0000
"Мелкие" банки			
Вклады до востребования	0.0235	59.75	0.0001*
Краткосрочные вклады	0.0084	21.02	0.6915
Долгосрочные вклады	0.0104	26.00	0.4075
"Крупные" банки, доля вкладов данной категории			
Вклады до востребования	0.0997	75.54	0.0000*
Краткосрочные вклады	0.0123	8.52	0.9991
Долгосрочные вклады	0.0316	22.23	0.6226

* — Коэффициент значим при 1% уровне значимости.

П2. Рисунки

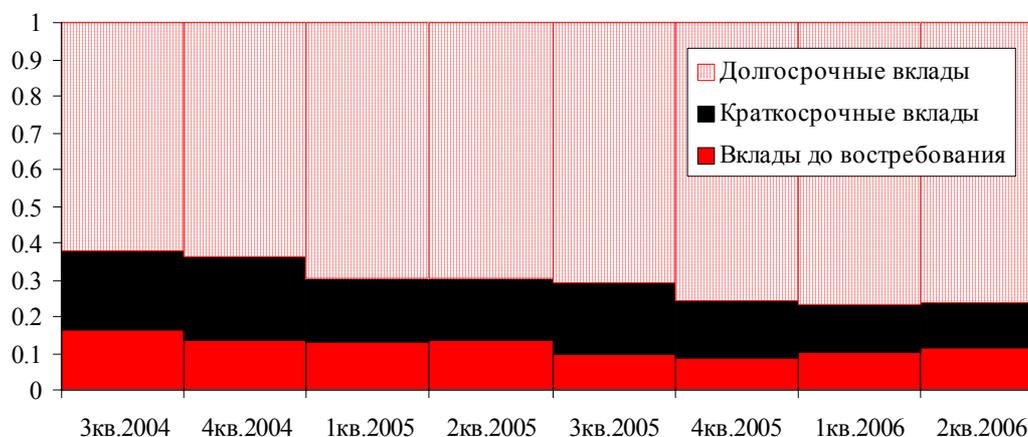


Рис. 7а. Изменение структуры вкладов по срокам: национальные частные банки с активами менее 5 млн. евро.

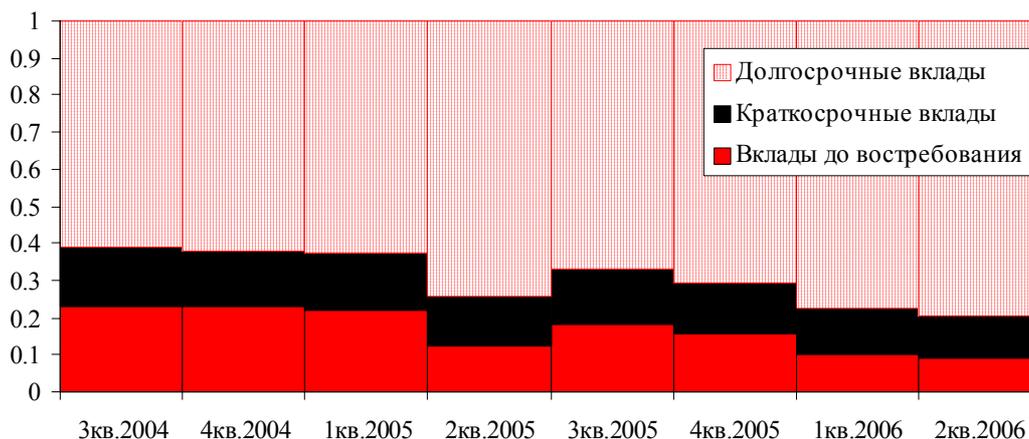


Рис. 7б. Изменение структуры вкладов по срокам: национальные частные банки с активами более 5 млн. евро.

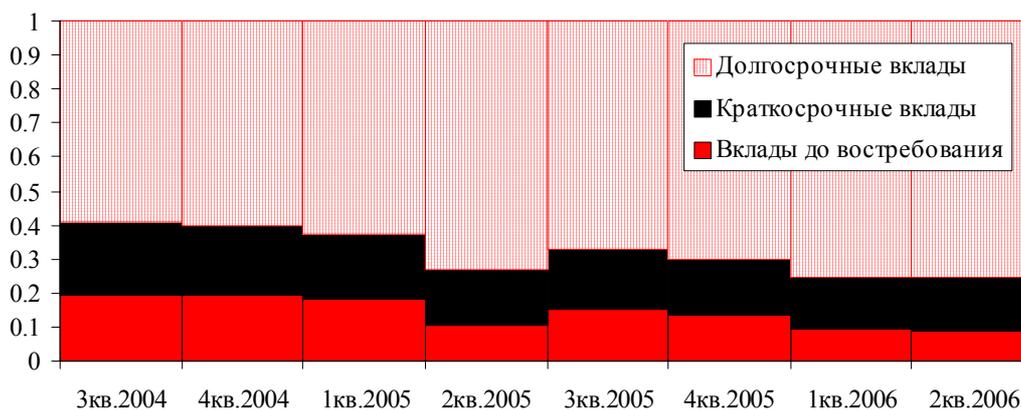


Рис. 8а. Изменение структуры вкладов по срокам: "мелкие" национальные частные банки (80%).

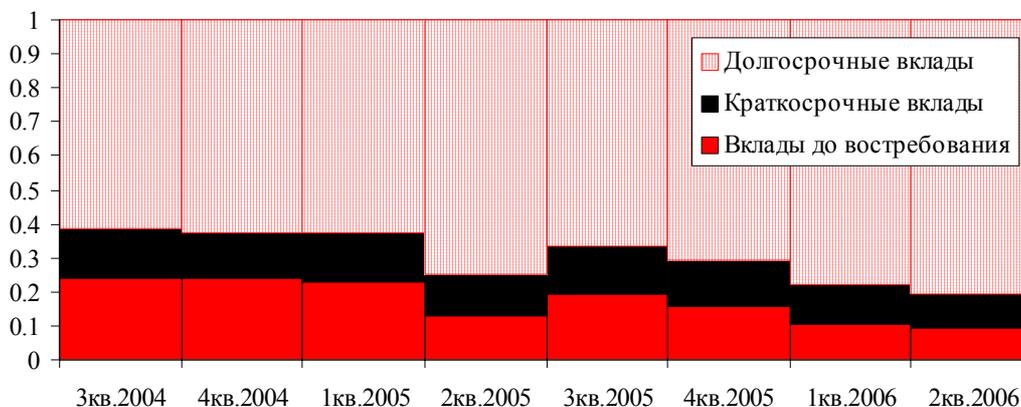


Рис. 8б. Изменение структуры вкладов по срокам: "крупные" национальные частные банки (80%).

П3. Проверка гипотезы о зависимости процентной ставки от структуры вкладов**Таблица 37.** Проверка гипотезы о зависимости процентной ставки от структуры вкладов (модель fixed effects).

	Коэффициент	t	P-value
Доля вкладов до востребования	-0.1179363	-0.16	0.871
Доля краткосрочных вкладов	-		
Доля долгосрочных вкладов	20.13641	1.21	0.227
<i>_cons</i>	-9.429569	-0.82	0.410
R ² -within		0.0005	
F-test for fixed effects (p-value)		0.0000*	
P-value		0.4722	
Количество наблюдений		3307	

* — Коэффициент значим при 1% уровне значимости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Инструкция ЦБ №110-И от 16.01.2004, *Об обязательных нормативах банков*.
- Солнцев О., Хромов М. (2006) Корейский вирус: от заражения к поражению, *Эксперт* №34 (528).
- Турбанов А.В. (2006) Рост страхового возмещения по банковским вкладам: новый шаг для защиты массового вкладчика, *Деньги и кредит*, 8/2006, с. 3–6.
- Указание ЦБ РФ №1379-У от 16.01.2004, *Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов*.
- Федеральный закон № 177-ФЗ от 23.12.2003, *О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации*.
- Федеральный закон №395-1 от 2.12.1990, *О банках и банковской деятельности*.
- Avery R.B., Belton T.M., Goldberg M.A. (1988) Market Discipline in Regulating Bank Risk: New Evidence from the Capital Markets, *Journal of Money, Credit and Banking* **20** (4), 597–610.
- Barajas A., Steiner R. (2000) Depositor Behavior and Market Discipline in Colombia, *IMF Working Paper* No. 00/214.
- Birchler U.W., Maechler A.M. (1996) Do Depositors Discipline Swiss Banks? *Working Paper* No. 01.06 (The Study Center Gerzensee, The Swiss National Bank).
- Black R.P. (1990) *Reflections on Deposit Insurance* (Federal Reserve Bank of Richmond).
- Cargill Th.F. (1989) CAMEL Rating and the CD Market, *Journal of Financial Service Research* **3** (4), 347–358.
- Cartwright P., Campbell A. (2003) Co-insurance and moral hazard: Some reflections on deposit protection in the UK and USA, *Journal of International Banking Regulation* **5** (1), 9–20.
- Davenport A.M., McDill K.M. (2006) The Depositor Behind the Discipline: A Micro-Level Case Study of Hamilton Bank, *Journal of Financial Services Research* **30** (1), 93–109.
- Demirgüç-Kunt A., Detragiache E. (1999) Does Deposit Insurance Increase Banking System Stability? An Empirical Investigation, *Policy Research Working Paper* 2247 (The World Bank Development Research Group Finance and International Monetary Fund).
- Demirgüç-Kunt A., Huizinga H. (1999) Market Discipline and Financial Safety Net Design, *CEPR Discussion Paper* No. 2311.
- Demirgüç-Kunt A., Karacaovali B., Laeven L. (2005) Deposit Insurance around the World: A Comprehensive Database, *World Bank Policy Research Working Paper* 3628.
- Diamond D.W., Dybvig Ph. (1983) Bank runs, deposit insurance, and liquidity, *Journal of Political Economy* **91**, 401–419.
- Ellis D.M., Flannery M.J. (1992) Does the debt market assess large banks' risk? Time series evidence from money center CDs, *Journal of Monetary Economics*, No. 30, 481–502.
- Flannery M.J. (1998) Using Market Information in Prudential Bank Supervision: A Review of the U.S. Empirical Evidence, *Journal of Money, Credit, and Banking* **30** (3), Part 1, 273–305.
- Freixas X., Rochet J-Ch. (1997) *Microeconomics of banking* (Cambridge, Massachusetts: The MIT Press).
- Ghosh S., Abhiman D., *Market Discipline in Indian Bank: Does the Data Tell a Story*, mimeo.
- Goday V., Gruss B., Ponce J. (2005) *Depositors' Discipline in Uruguayan Banks* (Banco Central del Uruguay).

- Goldberg L.G., Hudgins S. (1996) Response of Uninsured Depositors to Impending S&L Failures: Evidence of Depositor Discipline, *The Quarterly Review of Economics and Finance* **36** (3), 311–325.
- Hannan T., Hanweck G. (1988) Bank Insolvency Risk and the Market for Large Certificates of Deposit, *Journal of Money, Credit and Banking* **20** (2), 203–211.
- Hoggarth G., Jackson P., Nier E. (2003) Market Discipline — Effect on Bank Risk taking, *The Ninth Dubrovnik Economic Conference*, <http://www.hnb.hr/dub-konf/9-konferencija-radovi/hoggarth-jackson-nier.pdf>.
- Hoshi T. (2006) Comment: Do Small Depositors Exit from Bad Banks? Evidence from Small Financial Institutions in Japan, *The Japanese Economic Review* **57** (2), 279–281.
- Hosono K., Iwaki H., Tsuru K. (2004) Bank Regulation and Market Discipline around the World, *RIETI Discussion Paper Series* 04-E-031.
- Hosono K. (2004) Market Discipline in Bank Regulation and Governance, 3 June 2004, prepared for the Seminar on Corporate Governance of Banks in Asia (June 10–11, 2004), <http://www.adbi.org/files/2004.06.cpp.market.discipline.bank.regulation.governance.pdf>.
- Ioannidou V.P., de Dreu J. (2006) The Impact of Explicit Deposit Insurance on Market Discipline, *Discussion Paper 5* (Tilburg University, Center for Economic Research).
- Jordan J.S. (2000) Depositor Discipline at Failing Banks, *New England Economic Review*, March/April, 15–28.
- Karas A., Pyle W., Schoors K. (2005) How do Russian depositors discipline their banks?, Bank of Finland Institute for Economies in Transition, Seminar 1.04.2005, <http://www.bof.fi/NR/rdonlyres/7A2EBB83-9E66-45A4-A716-1CEC541B8F96/0/market.pdf>.
- Karas A., Pyle W., Schoors K. (2006) Sophisticated Discipline in Nascent Deposit Markets: Evidence from post-Communist Russia, *Middlebury College Economics Discussion Paper* No. 06-07.
- Laeven L. (2002) International evidence on the value of deposit insurance, *The Quarterly Review of Economic and Finance* **42**, 721–732.
- Levy-Yeyati E., Martinez Peria M.S., Schmukler S.L. (2004) *Market Discipline in Emerging Economies: Beyond Bank Fundamentals*, Unpublished transcript.
- Martinez Peria M.S., Schmukler S.L. (1999) Do Depositors Punish Banks for "Bad" Behavior? Market Discipline in Argentina, Chile, and Mexico, *Policy research working paper* No. 2058 (The World Bank Development Research Group Finance and Latin America and Caribbean Region Office of the Chief Economist).
- Martinez Peria M.S., Schmukler S.L. (2001) Do Depositors Punish Banks for "Bad" Behavior? Market Discipline, Deposit insurance and Banking Crises, *The Journal of Finance* **56** (3), 1029–1051.
- Murata K., Hori M. (2006) Do Small Depositors Exit from Bad Banks? Evidence from Small Financial Institutions in Japan, *The Japanese Economic Review* **57** (2), 260–278.
- Nier E., Bauman U. (2003) *Market discipline, disclosure and moral hazard in banking*, mimeo.
- Park S. (1995) Market Discipline by Depositors Evidence from Reduced Form Equations, *Quarterly Review of Economics and Finance* **35**, 497–514.
- Park S., Peristiani S. (1998) Market Discipline by Thrift Depositors, *Journal of Money, Credit, and Banking* **30** (1), 347–364.
- Peresetsky A.A., Karminsky A.M., Golovan S.V. (2007) Russian banks' private deposit interest rates and market discipline, *BOFIT Discussion Papers* 2/2007.
- Stiglitz J.E., Weiss A. (1981) Credit Rationing in Markets with Imperfect Information, *The American Economic Review* **71** (3), 393–410.

Thompson J.B. (2001) *Who benefits from increasing the federal deposit insurance limit?* (Federal Reserve Bank of Cleveland).

Tompson W. (2004) What Kind of 'Financial Safety Net' for Russia? Russian Banking Reform in Comparative Context, *Post-Communist Economies* **16** (2), 115–135.

Ungan A.E., Caner S., *Depositor Behaviour and Market Discipline in Turkey*, mimeo.

Wilson W.R., Rose L.C., Pinfold J.F. (2004) Market Discipline in New Zealand: Can Retail Depositors Exercise it? *Massey University Commerce Working Paper* No. 04.23.