**Ситуационный анализ позиций России в мировой экономике: вчера и сегодня**

**1. «Диагностика» для страны**

Страны, также как отдельно взятые компании и их товары нуждаются в *ситуационном анализе* - регулярной диагностике национальных экономических систем и оценке их готовности ответить на существующие и новые вызовы мирохозяйственной среды. Такой анализ дает информацию для понимания важных для страны «внешних» процессов (восприятий, ожиданий и изменений), подсказывает ориентиры и пути оперативного реагирования на требования и предпочтения потребителей и других наиболее важных заинтересованных участников (стейк-холдеров), а также накапливает «сигналы» для выработки долгосрочных стратегий с учетом актуального «внутреннего» состояния.

Широко принятый в маркетинге ситуационный анализ[[1]](#footnote-1) позволяет по-новому взглянуть на позиции страны в мировой экономике, освободиться от устаревших догм и стереотипов, обеспечить необходимую для адекватных деловых решений связь с реалиями. Анализ обычно проводится с применением известной профессиональной логики и инструментария. При этом важны: адекватная концептуальная позиция (точка отсчета) для сравнения (бенчмаркинга) нашего объекта с другими; точный выбор внешних и внутренних «блоков» исследования, представляющих наиболее значимые «болевые» точки развития; а также их оценка с помощью ключевых индикаторов деятельности (KPI)[[2]](#footnote-2).

*Ценность анализа* определяется глубиной *контекстного рассмотрения* и *качеством мотивации* аналитика. Адекватно понятые социально-экономические изменения и взаимосвязи, основанные на глубоком знании предмета, свободе от предвзятости и высоком моральном стандарте – это наиболее важные, хотя подчас трудноуловимые характеристики работы исследователя, позволяющие говорить о возможности создания нового.

О значении ситуационного анализа, как и о пользе здорового образа жизни, может говорить, практически каждый, но далеко не все готовы регулярно заниматься, хотя бы утренней гимнастикой. В рамках статьи мы проведем небольшую «разминку» - экспресс-анализ сегодняшних позиций России в мировой экономике в сравнении с ситуацией почти двадцатилетней давности. Такие сравнения очень полезны для исследования больших (достаточно инертных, по определению) систем, а также для понимания долгосрочных тенденций развития. Дам их с пометками: **тогда** (1996) и **сейчас** (2014). При этом будем опираться на признанные в мире *концептуальные подходы к пониманию и оценке конкурентоспособности стран.*

В качестве «блоков» анализа выберем те «болевые» точки развития страны, которые нас волнуют, а именно: зависимость страны от сырьевого экспорта в меняющихся условиях конкуренции на мировом рынке (рассмотрим в данной статье) недостаток инвестиций в отечественное производство и бегство капитала; проблемы модернизации и инноваций (проанализируем в дальнейшем). Коротко коснемся ключевых индикаторов деятельности, характеризующих состояние «блоков». Определенное внимание уделим контекстам и прогнозам. Подчеркнем принципиальную важность нравственных ориентиров развития.

**2. Болевые точки прошлого и проблемы настоящего**

Итак, концептуально. Всемирный экономический форум в Давосе (ВЭФ, WEF) – один из наиболее авторитетных мировых экспертов - под глобальной конкурентоспособностью страны понимает способность обеспечивать стабильно высокие темпы прироста ВВП на душу населения. Речь идет о создании *благосостояния* *для граждан*. Правда, ВЭФ не уточняет, как оценивать средние показатели. (Может, достаточно обеспечивать их прирост за счет увеличения национальных представителей в списке богатейших людей мира“Forbes”?)

Другой лидер исследований этой проблемы Институт развития менеджмента (IMD, Швейцария) определяет это же понятие как «способность страны создавать добавленную стоимость и тем самым повышать уровень национального богатства путём управления активами и другими процессами». Нужно обратить внимание, что именно способность *создавать* общественное богатство – ключ к определению конкурентоспособности государства в современном мире.

При этом интересен и продуктивен, на наш взгляд, комплексный подход к конкурентоспособности, который уже много лет отстаивает Стефан Гарелли, профессор IMD, Директор Проекта по исследованию мировой конкурентоспособности, издающего World Competiveness Yearbook:

«Мировая конкурентоспособность представляет собой систему координат для оценки того, *как* *страны управляют своим экономическим будущим*» [1].

И Форум, и Институт для своей оценки конкурентоспособности способности используют от 116 (IMD) до 331 (WEF) критериев, собирая их в ключевые, по мнению экспертов, группы. Назовём основные из них:

* экономические результаты и макроэкономические показатели;
* эффективность государства;
* эффективность бизнеса;
* развитие инфраструктуры;
* политическая стабильность и предсказуемость.

Отдельную методологию анализа и свой рэнкинг предлагает UNIDO с использованием индексов *конкурентоспособной промышленной деятельности* (Competitive industrial performance indexes – CIP indexes).

До сих пор, включая данные за 2013 год, конкурентоспособность России в мире, по оценке названных авторитетных аналитических центров и проектов, не поднималась выше 36 (UNIDO’s CIP), 47-48 (IMD) и 65-67 (WEF) места, что скромнее не только ведущих стран, но и наших «соратников» по БРИК. К примеру, Китай – на 7 месте (UNIDO’s CIP), на 23 (IMD) и 26 (WEF) месте [2]. Пока Россия уступает также ряду стран Восточной Европы и Прибалтики. При этом по индексу свободы от коррупции мы оказались на 147 месте из 167. По уровню готовности финансовой системы отвечать на требования развития экономики «колеблемся» из года в год на уровне 40-го из 50 - по данным другого авторитетного органа, Международного валютного фонда (МВФ).

Почему же мы существенно отстаём по большинству критериев даже в благоприятные для нас времена высокой конъюнктуры на энергоносители и другие сырьевые товары? Может, они измеряются некорректно или несправедливо применяются к нам? Или есть аспекты, не учтенные в методологии оценки, которые не позволяют нам продвинуться вперед? Такие мысли нередко возникают не только на эмоциональном уровне («за державу обидно»), но и на экспертно-аналитическом. Эксперт всегда нацелен на анализ существа проблемы, кроме того, как гражданину ему важно найти тот *арсенал конкурентоспособности* своей страны, который в силу разных причин или не полностью раскрывается, или неверно оценивается.

Автор этих строк почти двадцать лет назад позволила себе усомниться в низких международных оценках России, а с чем-то даже поспорить. Будучи приглашенным исследователем в том самом Институте развития менеджмента (IMD), участвовала в дискуссии о будущем современного мира. Были приглашены ведущие эксперты из науки, представители «большого» бизнеса. Основной доклад делал уже тогда известный и активно продолжающий работать сегодня специалист по геоэкономике профессор Жан-Пьер Леманн.

Вооруженный оценками IMD по конкурентоспособности основных стран, а также, опираясь на авторитетные исследования и собственные прогнозы, эксперт построил картину будущего мира - 10-20-х годов XXI века. Тогда это представлялось весьма отдалённым будущим. Он убедительно предсказывал закат «старого мира» - стареющей (в прямом смысле) Европы, утратившей энергию развития Японии и с трудом борющихся за сохранение своего господства США. При этом он не сомневался в ведущей роли Китая, укреплении Индии и других азиатских стран в будущей расстановке мировых экономических сил.

Позиция профессора не вызывала у меня и аудитории никаких существенных возражений, пока дело не дошло до оценки будущего России. Эксперт был краток: эта *страна сошла с арены мировой экономики и политики и в постиндустриальном, информационном «завтра» шансов вернуться в число сильнейших у неё нет*. Аудитория была готова принять по инерции его утверждение. Но оказался один несогласный, готовый вступить в дискуссию.

Вооружившись данными о гигантских людских, земельных, водных и ископаемых запасах России (в особенности нефти, газа, редких металлов) скромная женщина-исследователь из России бросилась в интеллектуальный бой. Сначала аудитория не готова была поменять свою точку зрения: уж очень неуместными смотрелись российские сырьевые достоинства (тогда относительно недорого котировавшиеся на мировом рынке) на фоне задач информационного общества и экономики знаний, о которых все уже тогда активно говорили как о магистральном направлении глобального развития. Пришлось сконцентрироваться, подбирая аргументы, и указать на возможности роста сырьевого спроса со стороны быстрорастущих экономик мира, внутренних потребностей самой России и необходимости обеспечения соседней Европы. Также я вынуждена была подчеркнуть, что *сами по себе сырьевые отрасли могут быть не только «рассадником» широко известной «голландской болезни»*, парализующей мотивацию к сложным формам экономики, но и полюсами роста наукоёмких производств.

Это вызвало еще больше вопросов авторитетной аудитории. В развернувшей неожиданно двухчасовой дискуссии, а, по сути, в ситуационном анализе страны, пошло обсуждение известных «болевых точек» развития. Прозвучали справедливые тогда обвинения в плохо управляемой *инфляции*, в *низких стандартах жизни населения*, в *бегстве капиталов* из страны и в *слабости частного экономического сектора* в противовес государственному. В те годы многим казалось, что в России ещё сохраняется доминирующий неэффективный государственный сектор. Пришлось объяснять, что в основных отраслях экономики, включая сырьевые, уровень приватизации уже превысил 85 %, а в стране функционируют мощные частные финансово-промышленные группы. Именно так выглядела в середине 1990-х годов наша экономика.

В процессе дискуссии стороны предложили аргументы, под которыми готова подписаться вновь, как и **тогда** (в 1996), разве что с небольшими корректировками с учетом изменений и особенностей текущего момента **сейчас** (в 2014).

**3. Сырьевое счастье или нездоровая зависимость?**

**Тогда** большинство аудитории все-таки согласилось, что у богатой природными ресурсами России есть перспективы в будущей мировой экономике. Огромная **территория** (1-е место в мире); большой (9-м в мире по количественным оценкам) и весьма солидный **человеческий капитал** позволяющий, несмотря на имеющиеся проблемы, отчасти отраженные международными рейтингами**[[3]](#footnote-3),** решать масштабные научные, технологические и производственные задачи; водный потенциал и полезные ископаемые – очевидные и, по мнению многих, *главные глобальные преимущества России*.

Заметим, что и **тогда** и **сейчас** глобальные сдвиги в мировом хозяйстве вели лишь к смене ресурсных приоритетов, но не снижали их значения в целом. В последние 100 лет[[4]](#footnote-4) несмотря на имеющиеся (иногда весьма значительные) колебания, **увеличение мирового спроса** и, соответственно, цен на сырьевые товарыбыло связан с фундаментальными тенденциями развития мировой экономики, прежде всего, ростом экономик развивающихся стран, а также рынков ликвидности, финансовых потоков и биржевой торговли. (Часть роста последних 20 лет пришлось, правда, на «спекулятивную» компоненту мировой экономики, связанную с возможностями виртуализации товарных потоков и т.п.).

Объективной основой сохранения делового интереса в будущем к сырьевым товарам и, соответственно, их поставщикам остается то, что во втором первом (а, скорее всего, и третьем) двадцатилетии XXI века экономический **рост мировой экономики останется зависимым от потребления** сырья, прежде всего, **энергоносителей и рационального использования воды.** Это справедливо,на наш взгляд, даже с учетом повсеместного разворачивания программ энерго- и ресурсосбережения. Так, к примеру, каждый процент прироста ВНП в мире пока предполагает 0,8-1,0% прироста энергопотребления, а в быстрорастущих экономиках типа Китая и Индии заметно выше 1,0%.

Кроме того, не будем забывать, что **уровень энергообеспечения в мире еще очень низок.** На сегодняшний день 2,6 миллиарда человек в развивающихся странах еще используют для приготовления пищи и отопления традиционные виды биомассы, а 1,3 миллиарда человек не имеют доступа к электроэнергии. Значительная часть населения Земли в силу крайне низких доходов не в состоянии оплачивать энергоснабжение, даже, если оно имеется. Неслучайно, в конце 2012 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию «Содействие расширению использования новых и возобновляемых источников энергии», где **2014–2024** годы названы **Десятилетием устойчивой энергетики для всех**. В Резолюции подчеркнута важность доступа населения мира к современным, в том числе экологически оправданным формам **энергообеспечения как важнейшему из инструментов ликвидации нищеты и социально-экономического развития** в целом. Резолюция призывает правительства к мобилизации финансовых ресурсов, к передаче технологий на взаимно согласованных условиях, наращиванию потенциала и распространению новых и существующих экологически безопасных технологий в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

Россия – один из лидеров серьезного **разворота мирового энергобаланса в сторону газа** и благоприятных с **экологической точки зрения газовых технологий**, имеющих колоссальное воздействие на устойчивость энергообеспечения, включая **снижение уровня выбросов СО2**, сравнимое с вводом огромного количества пока достаточно дорогостоящих мощностей по производству энергии из альтернативных источников. Пока д*оля новых и возобновляемых источников энергии* в мировом энергетическом балансе все еще невелика (речь идет о 3-5% в 2010-х годах) в силу, прежде всего, высокой стоимости соответствующих технологий. Отдельная проблема – экологические «побочные» эффекты их использования. Едва ли в ближайшие годы ситуация кардинально изменится, в особенности в слабо развитых странах. Вопросы количественного прироста, а главное качественной трансформации источников и форм энергообеспечения все еще стоят для мира очень остро.

В таких условиях Россия, выходящая на мировой рынок с сырьевыми товарами, остается важным участником мирохозяйственных процессов. Доля страны в мировой торговле только топливно-энергетическими ресурсами составляет порядка 20%, а с учетом других сырьевых товаров эта доля еще выше. Станут ли **объективными предпосылками сохранения** **«сырьевого» места России в международном разделении труда** (МРТ) ее сравнительные преимущества на фоне традиционных **проблем энергообеспечения**, а также **новых,** еще не очевидных пока **ресурсных потребностей глобальных рынков**?

С одной стороны, понятно - кто как не Россия, по разнообразию и размерам запасов у которой практически нет равных, будет **готова отреагировать на вызовы настоящего и будущего**. С другой стороны, не может не волновать непосредственное влияние мировых рынков сырья и получаемых доходов от экспорта представленных на них российских товаров, на экономику страны. Такое влияние, обычно рассматривается, как **зависимость** (точнее, нездоровая зависимость), делающая национальную экономику уязвимой и чувствительной к колебаниям мировой конъюнктуры. Действительно, на эту проблему указывают многие эксперты в России и за рубежом, отмечая, что **экономический рост страны напрямую отражает состояние мировых рынков сырья**. Отмечается, что изменение мировых цен на нефть на 10 % (повышение/понижение) ведет к повышению/снижению российского ВВП на 1,5-2% [3]. Этот эффект действует через изменение государственных расходов, инвестиций и потребления, следующих за колебанием поступлений от торговли нефтью, газом и другими сырьевыми товарами. **Динамика объемов сырьевого экспорта** (прежде всего, нефти и газа) также имеет корреляцию с темпами прироста ВВП. В этом контексте вполне понятно, что отчасти весьма скромные показатели по ВВП в 2013 г. (1,4-1,5%) вполне сопоставимы с приростом производства относительно стабильного по ценам экспортного газа (2%) и нефти (1%).[[5]](#footnote-5)

Механизм зависимости российской экономики от мировых сырьевых рынков весьма непрост и требует отдельного рассмотрения, хотя его наличие не вызывает сомнений. Зависимость - в определенном смысле это «плата» за те выгоды, которые экспортеры сырья (и отчасти население) получают в периоды благоприятной внешнеторговой конъюнктуры. Однако это не единственная плата.

Не следует забывать, что разведка, добыча и транспортировка большинства сырьевых товаров является капиталоемкой и технически сложной задачей с учетом геологических, природно-климатических и технологических особенностей, а также территориальной протяженности страны. К тому же существует постоянная необходимость поддерживать сырьевые сектора за счет дополнительных существенных трат, нести издержки, обеспечивая их **стабильность** (в том числе **безопасность**) в долгосрочном плане. Капитальные затраты непосредственно в сырьевом секторе могут сдерживать вложения в другие народнохозяйственные отрасли и проекты. Только в 2013г. инвестиции в ТЭК, по заявлению министра энергетики А. Новака, составили более 1 трлн. руб. (более 30 млн. долл.). Это высокая цена участия в сложившемся международном разделении труда. Россия и ее народ годами *«платит» за сырьевые преимущества.*

Пользуясь благоприятной конъюнктурой цен на энергоносители в мире и имея существенные доходы, «сырьевики» работают над решением целого ряда очень сложных проблем. Наиболее важные среди них: переход от истощающихся легкодоступных источников газа и нефти (прежде всего, в Западной Сибири) на требующие разработки **новые месторождения** в отдаленных районах с трудными природно-климатическими условиями (в Восточной Сибири, на шельфе Ледовитого и Тихого океанов), а также освоение **нетрадиционных (прежде всего, сланцевых) источников нефти и газа**. Продолжается сложная и нужная не только для отечественной, но и мировой экономики, работа по **расширению газопроводной системы**. Наряду с развитием уникальных проектов **Северного и Южного Потоков** ведется сооружение газопровода **«Сила Сибири»** (Иркутск-Владивосток) для расширения поставок газа в Китай, роль которого очень важна для России и мира.

При этом было бы **несправедливо и просто неправильно называть современное производство энергоносителей**  (в том числе, на атомных и гидростанциях, а также солнечных батареях и «ветряках») **чем-то отсталым, далеким от магистральных путей развития науки и техники**. Это производство сопряжено со сложнейшими научно-техническими и экономическими задачами. Тем не менее, в стране и за ее пределами нередко эти отрасли противопоставляются инновационной экономике.

**4. Перспективы России в условиях сланцевых революций и «нового» мирового энергопорядка**

Однако, проблема разумного использования «сырьевого счастья» с учетом изменений мировой экономики есть. Причем она состоит не столько в том, что сырьевой сектор воспроизводит «отсталую» структуру народного хозяйства. С этим стоит поспорить особенно в контексте места страны в МРТ. Дело скорее в том, что процесс трансформации компаний сырьевого сектора в мощные «полюса роста» национального хозяйства, как этого требует экономическая логика и здравый смысл, идет **с большим промедлением** и в **масштабах, которые не оправдывают ожиданий общества**. Хотя надо признать, что «сырьевики», по факту, уже многие годы выступают крупными заказчиками отечественных производителей, позволяя им жить (или выживать).

Несмотря на признаки **безусловного прогресса,** **российские сырьевые компании пока не стали признанными локомотивами развития экономики**, осуществляющими масштабные инвестиции в научные исследования, в разработку новейших энергосберегающих, экологически чистых и других прогрессивных технологий, в производство соответствующих продуктов и услуг. Есть вопросы и по долгосрочным социально значимым проектам. Многие эксперты справедливо отмечают, что в сырьевых отраслях мы стали *инертны, не уловили мощных изменений мирового спроса, серьезно запаздываем как с освоением «сланцевых» технологий, так и с расширением мощностей сжиженного природного газа (СПГ), упускаем возможности и не замечаем угроз – т.е. недостаточно готовы к будущему*.

Надо особо подчеркнуть, что ближайшие десятилетия **мировой рынок энергоносителей**  будет отмечен важными событиями и процессами, имеющими большое значение как для ее ведущих игроков, включая Россию, так и для мировой экономики в целом. Так, следует отметить **укрепление лидерских позиций США**, крупнейшего в мире производителя природного и сланцевого газа, а в скором времени и их экспортера (прежде всего, в форме все более востребованного рынком СПГ), а также **огромный потенциал развития газового сектора Китая, располагающего самыми большими в мире запасами газа из нетрадиционных источников.**

Согласно прогнозам, уже к концу 2010-х годов США полностью обеспечит внутреннее потребление и перейдет к масштабному экспорту газа (позднее, возможно, и нефти), переоборудуя многочисленные заводы по регазификации, построенные для импорта, в газосжижающие мощности [4]. Во многом это произойдет за счет сланцевого газа, объем добычи которого за последние 5-6 лет резко возрос, а доля превысила **35%** от общего производства газа США (против с 5% в 2007 г.) [5].

Ситуация в сланцевом секторе США (и в мире в целом) нередко именуется как **революция**. Однако с учетом весьма солидной истории вопроса (более 40 лет прикладных разработок) прогресс в этой области, обеспеченный переходом накопленных годами количественных изменений в качественные, вполне закономерен. (Почему этот многолетний переход оставался почти незамеченным остается загадкой).

Хотя «взрывной» характер у явления есть. Причины, на наш взгляд, кроются в глубинных **механизмах работы американской экономики, которая в последние полвека демонстрирует движение и рост за счет мощных «рывков» отдельных отраслей-локомотивов, имеющих условия для масштабных финансовых вливаний и государственной поддержки.** Доступ к растущим и ищущим прибыльных целей глобальным финансовым ресурсам и предпринимательским талантам (в том числе достаточно агрессивным и готовым к риску), а также увеличение заинтересованности государства в новых источниках и «полюсах» роста экономики заметно ускоряет образование и расширение каждой новой отрасли-локомотива. Выбор инвестиционного направления и успех предприятия, безусловно, предопределяет емкий национальный рынок, а чаще всего, и глобальный спрос, который стимулируется нередко искусственным занижением цен на новые «локомотивные» товары. Этим же способом «выдавливаются» конкуренты.

В случае резко возросшего предложения газа (включая сланцевый) американские цены основной площадки Henry Hub оказались заметно ниже цен в других частях мира, образуя известные ценовые «ножницы». Если цены российского газа на границе с Германией варьируют на уровне 400 долл. за тысячу кубометров, а индонезийский СПГ в Японии продается на уровне 700 долл. за тысячу кубометров, то цены Henry Hub - колеблются в районе 100 долл. за тысячу кубометров [6]. Хотя цены Henry Hub отражают, в первую очередь, условия американского рынка, их влияние может серьезно сказываться на текущей ценовой политике и переговорной дипломатии основных мировых игроков, а также на выборе стратегий их будущего развития.

**По сути, реализуются своеобразные стратегии маркетинга, дающие основания для новой, отнюдь не бесспорной модели экономического развития.** Присутствующие очевидные риски таких стратегий смягчает все та же гигантская финансовая «подушка» и налаженная гибкость американской экономики, способной в случае неудачи или кризиса сравнительно быстро переключиться на новый отраслевой локомотив. Нередко, правда, он оказывается новым финансово накаченным «пузырем», но с вполне прибыльными «очертаниями»[7]. **Американская модель многое объясняет в формировании тенденций развития мировой экономики и кризисных явлений, в особенности.**

Сегодня начали говорить о начавшейся реиндустриализации США на базе низких цен на газ. На наш взгляд, эти «новости» несколько преувеличены, т.к. ценовая ситуация может быть скорректирована с учетом накопившихся сложностей американского «сланцевого» сектора (финансовой задолженности и даже банкротств еще недавно крупных игроков), а также проблем в экономике страны в целом. Однако, предпосылки дополнительного экономического роста в связи с расширением использования относительно недорогого газа в промышленности и коммунальном секторе есть.

Опасность существенного снижения газовых (и соответственно, нефтяных) цен чрезвычайно беспокоит Россию по причинам известной зависимости. Однако, на наш взгляд, по причинам «сланцевой революции» такое снижение очень сомнительно с учетом многих, в том числе уже упомянутых факторов.

Но в чем нет сомнений, так это в том, что **в ближайшие годы США постараются максимизировать экономические и политические возможности новой ситуации для укрепления своего влияния в мире, наращивая экспорт газа и нефти, формируя на его стратегические партнерства и альянсы и перераспределяя соответствующие мировые рынки в свою пользу.** Вполне вероятно, что стержнем Трансатлантического Торгово-инвестиционного и Тихоокеанского партнерства станет «тема» сланцевого и сжиженного природного газа (СПГ). *Появление нового масштабного предложения американского СПГ может уже к 2017-20 гг. оказать определенное давление на цены российского газа.*

Кроме того, американские нефтегазовые и сервисные компании будут активно развивать **экспорт сланцевой революции** за пределы США, сокращая соответствующую деятельность внутри страны. Уже сейчас американские эксперты указывают на финансовые трудности ряда «сланцевых» компаний, а также давление со стороны экологически мыслящей общественности. Компании постараются восстановить свое влияние и прибыли за счет экспорта новых технологий, «ноу-хау», поставов и лизинговых операций с буровыми установками, предоставления под масштабные проекты «связанных» кредитов и страховых услуг, а также заработать на подготовке квалифицированного персонала, прежде всего управленческого. При этом они будут получать государственную поддержку в отношении интересующих США стран. Формы такой поддержки, как известно, хорошо отработаны[[6]](#footnote-6).

**Все это создаст США экономические и политические возможности «нового энергетического передела мира».** Однако, с существенной оговоркой – у **Китая, приступившего к освоению технологий добычи сланцевого газа**, **есть все основания спустя 1-2 десятилетия потеснить США газовом рынке. Китай**, вероятно, уже к 2025 г. (ранее прогнозируемых МЭА 2030-35гг.) **войдет в «тройку» крупнейших производителей газа** (наряду с Россией и США).

**Россия, несмотря на вызовы грядущей «расстановки сил», не должна утратить сравнительные преимущества.** Страна не только сохранит, по нашему мнению, устойчивые экономические связи с **Европой** (в рамках ЕС и более широком контексте), но и перейдет (в период до 2025 г.) к более плотной **интеграции** (или ассоциации[[7]](#footnote-7)), а также продолжит последовательное развитие сотрудничества с **Китаем** (где реализация крупных проектов планируется после 2016 г.). Однако, с учетом роста неустойчивости ценовой ситуации на энергоносители в мире, возможного снижения поступлений от сырьевого экспорта и осложнения ситуации в зависимой от этих факторов России сырьевое богатство вновь станет предметом самых острых дискуссий.

Так, российское общество давно не считает достаточным «возврат» благ от сырьевого благополучия. Представляется, несправедливым распределение ресурсов и избыточная концентрация национального богатства в руках не всегда социально ответственных собственников и администраторов, получающих космические дивиденды и бонусы при нормальном функционировании и гигантские «золотые парашюты» при фактическом провале дела. По-прежнему, неблагополучна ситуация с уплатой налогов, вывозом прибылей, бегством капитала, медленнее запланированного идут процессы модернизации и инноваций, которым мы посвятим отдельный материал в следующем номере журнала («Проблемы тройной спирали»).

**5. Где же маркетинг?**

В чем же проблема? Маркетинг традиционно предполагает начинать разработку любых концепций, установок, программ, стратегий и т.п. с грамотной реализации аналитической функции – четко определения места и роли объекта в окружающей среде, его сильных и слабых внутренних сторон, внешних возможностей и угроз, а также прочих факторов рыночного развития.

Применялась и применяется эта методология к российской экономике? Если недостаточно, то почему? Отсутствие компетентных специалистов и понимания сути предмета? Недостатки управленческого образования и опыта? Нежелание вести серьезную аналитическую работу? Отсутствие элементарного здравого смысла? Не думаем. Такого рода недостатки, по нашему мнению, не могут стихийно носить столь длительный и тотальный характер.

Едва ли можно представить, что за 25 лет рыночных реформ в России не были рассмотрены сценарии развития, в основе которых лежала бы максимизация возможностей и эффектов использования очевидного каждому ресурсного богатства страны в укреплении ее международной конкурентоспособности. Невозможно предположить, что не разрабатывались концепции и планы превращения сырьевых отраслей в «полюса роста» национальной экономики, дающие устойчивые сигналы роста для смежных и прочих отраслей экономики и последовательного укрепления промышленной и научно-технической системы в целом. С трудом верится, что вполне убедительный и здравый зарубежный опыт ставки на «национальных чемпионов», предприятий и организаций, имеющих наибольший потенциал фактической международной конкурентоспособности, не был адекватно воспринят в России.

В равной степени наивно думать, что страна, испытывающая хроническое бегство собственных капиталов, в том числе и многократно окрепших в тучные годы, может не понимать системность проблемы инвестиционного климата, как для внешних, так и внутренних инвесторов. Однако на практике мы часто видим, что желаемое принимается за действительное: потенциал роста и синергетического воздействия на экономику богатейших ресурсных отраслей крайне слабо используется, выбор «национальных чемпионов» и их интенсивная поддержка идет в тех же отраслях, что и, скажем, в странах ЕС (где совершенно другие предпосылки развития). При этом игнорируется существенные отличия российской экономики, ее качественно и количественно иное место в мировом хозяйстве.

Благоприятный инвестиционный климат, столь нужный на словах, мало волнует основных экономических игроков российского рынка и потому остается весьма «прохладным». Продолжается преимущественно в интересах местных элит поддержка «национальных производителей» или (более современно обозначенных) «чемпионов». Все еще отсутствует на деле понимание того, что в **глобальной конкуренции выигрывают те страны, которые смогли в полной мере раскрыть потенциал международного бизнеса, т.е. использовать интернационально формируемую экономическую мощь наиболее конкурентоспособных компаний (как отечественных, так и зарубежных) в интересах национальных хозяйств.** Именно такие компании (как большие, так и малые), в особенности, так называемые рожденные глобальными (born-global) с ориентацией на потребности ведущих рынков имеют наибольшие экспортные возможности и потенциал роста, прежде всего, в инновационных отраслях.

Давно неактуально (прошлый или даже позапрошлый век теории) и крайне вредно для практического развития современной экономики делить компании на «свои» и «чужие», тем более, что «чужие» часто выступают как более ответственные налогоплательщики и работодатели, а «свои» нередко и финансируются, и инвестируют за пределами страны (не забывая, правда, и о помощи государства).

Огромные средства налогоплательщиков всех уровней активно вкладываются во многие заведомо проигрышные или малоперспективные сферы и проекты. Даже поверхностный предварительный анализ позволил бы это выявить. Говорить о глубокой аналитической проработке социальных аспектов тоже не приходится. Где же маркетинг?

Странно и беспомощно выглядел бы бизнес, используя рекомендации «маркетологов», опирающихся на понимание рынка десятилетней и более давности, не выезжающих для понимания актуального **сегодня** «в поля», а мирно ограничивающих свой «кругозор» рамками Садового кольца и концентрирующих львиную долю своих усилий на желании угодить «прогнозам» начальства или, еще лучше, на собственной выгоде. Многие эксперты по вопросам социально-экономического и политического развития с гордостью замечают, что лет двадцать, а то и более не пользовались общественным транспортом, тем более не спускались в метро (которое вызывает у многих откровенную брезгливость). Конечно, узнавать правду о жизни на респектабельных Форумах (лучше в Давосе или, хотя бы, на Валдае), наверное, приятнее. Однако и выводы оказываются также далеки от реалий, как Давос от региональной окраины или даже от московской подземки. Наверное, поэтому, упускаются из виду десятилетиями зреющие «сланцевые», «оранжевые» и прочие «революции». Замешательство ученых при рассмотрении быстро протекающих сложных процессов удобно объяснять vjlysv ysyt термином «ВУКА» (от английского **"VUCA"):** ценовая неустойчивость (volatility), неопределенность (uncertainty), сложность (complexity) и неоднозначность (ambiguity). При осознании **объективной сложности анализа быстроменяющейся картины современного** не стоит забывать и об откровенных промахах аналитиков. Как отметил как-то Андрон Кончаловский, не радует «нескрываемая некомпетентность, преступная, по сути, расточительность в управления ресурсами и совсем неуместное чванство [в том числе, заметим мы, псевдонаучное], возведенное в принятую модель поведения».

В чем же тогда причина столь частого игнорирования маркетинговых принципов? Является ли это исключительно российским явлением? Маркетинговая близорукость, как нежелание видеть суть проблем, о которой писал Теодор Левитт? Или «маркетинговая дальнозоркость» Филипа Котлера, как неспособность увидеть возможности «под ногами»? Полагаем, сейчас - другая проблема искаженного зрения – гипертрофированный фокус на узкокорпоративной или личной выгоде.

Очевидно, что гуманистическая сущность маркетинга как концепции и инструментария, возникшего для предотвращения рыночных катаклизмов, требующего учета и гармонизации интересов всех участников рыночных процессов для обеспечения их долгосрочного и устойчивого развития, все больше вступает в противоречие с конъюнктурными интересами принимающих решение элит во многих странах.

Конечно, автор не претендует на всеохватывающий анализ, сознательно ограничивая себя экспресс-вариантом. Однако призывает коллег-маркетологов шире использовать свои подходы и инструментарий для исследования изменений внешней и внутренней среды представляющих интерес объектов в экономике, политике, обществе, не забывая о важности контекстного мышления и морального компаса. Почему маркетологи? Да, просто, нам профессионально важны интересы людей, мы ориентированы на удовлетворение их потребностей и ожиданий. У нас здоровые мировые «корни» и крепкая российская традиция. Может, именно мы не пропустим, а предвосхитим появление новых важных для страны и мира процессов и явлений?
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1. Ситуационный анализ давно взят на вооружение не только в экономике, но и политике и прочих сферах. [↑](#footnote-ref-1)
2. Key performance indicators. [↑](#footnote-ref-2)
3. По показателю **Индекса развития человеческого капитала (ИРЧК) Россия, правда, занимала в 2013 г. скромное 51-е место (для сравнения Казахстан занял 45-е) из 122 стран, рассматриваемых аналитической группой Всемирного экономического форума (ВЭФ) в сотрудничестве с Гарвардским университетом и международной консалтинговой компанией Mercer Human Resource Consulting.**  [↑](#footnote-ref-3)
4. Автор не рассматривает в данном исследовании более продолжительные периоды. [↑](#footnote-ref-4)
5. Оценочные показатели. [↑](#footnote-ref-5)
6. Уже разворачиваются соответствующие проекты государственной поддержки сланцевых проектов в заинтересованных странах. К примеру, Unconventional Gas Technical Engagement Program и Energy Governance and Capacity Initiative. [↑](#footnote-ref-6)
7. Хотя этот широко используемый термин вызывает у автора много вопросов с формальной, т.е. основанной на основополагающих документах ЕС, точки зрения. [↑](#footnote-ref-7)