

**Светлана Юрьевна Барсукова,**  
Доктор социологических наук, профессор кафедры экономической социологии,  
заместитель заведующего лабораторией экономико-социологических исследований  
Национального исследовательского университета - Высшей школы экономики,  
**Анастасия Дмитриевна Коробкова,**  
студент магистратуры факультета социологии  
Национального исследовательского университета - Высшей школы экономики.

## **Россия в ВТО: дискуссия в российских печатных СМИ<sup>1</sup>**

В статье анализируется дискуссия, развернувшаяся в российских печатных СМИ, по поводу вступления России в ВТО. Авторы выделяют аргументы сторонников и противников этого шага, особенности их презентации в пространстве СМИ, специфику позиции бизнеса, власти и экспертов. В статье анализируется, что изменилось в содержании российских печатных СМИ до и после присоединения России к ВТО, как изменился состав участников дискуссии.

**Ключевые слова:** риски и перспективы членства в ВТО, средства массовой информации, публичная дискуссия в прессе.

This article is devoted to the debate about the risks and potential benefits of Russia's WTO accession. The authors pay particular attention to the arguments of supporters and opponents of Russia's WTO accession. The article deals with the specifics of position of authority, business and experts on this issue. The authors examine what has changed in the content of Russian mass media before and after the accession of Russia to the WTO.

**Keywords:** risks and potential benefits of Russia's WTO accession, public discussion, agenda-setting in media.

В российской экономической политике 2000-х годов, пожалуй, ни одно событие не вызывало столько споров и разногласий, как присоединение страны к ВТО. Мы не пытаемся судить, кто был прав в этом споре. Наша цель – показать, как дискуссия о членстве России в ВТО была представлена в СМИ. Для этого мы выделили наиболее влиятельные печатные СМИ и проанализировали дискуссию о членстве России в ВТО за три года (с декабря 2010 г. по декабрь 2013 г), что включает полтора года *до* и полтора года *после* официального присоединения РФ к ВТО. Это позволило нам сравнить аргументы сторонников и противников этого шага, специфику позиции бизнеса, власти и экспертов, а также показать изменения в содержании российских печатных СМИ до и после присоединения России к ВТО.

### **Раздел 1.**

---

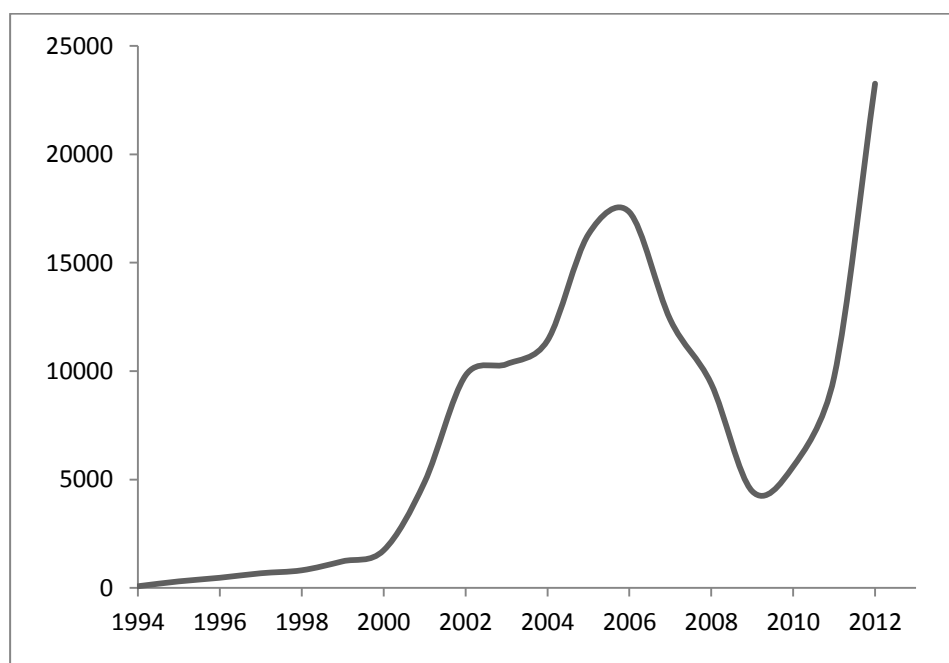
<sup>1</sup> Исследование осуществлено в рамках Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2013-2014 гг., проект № 12-01-0027.

### Внимание российских печатных СМИ к теме ВТО: подъемы и спады

Переговоры по вопросу вступления России в ВТО, завершившиеся 22 августа 2012 года, продолжались 18 лет, с момента основания организации. Впрочем, фактически они длились даже больше, поскольку до образования ВТО Россия безуспешно пыталась присоединиться к ее предку – ГАТТ. Очевидно, что такой длительный процесс не мог быть равномерным. Динамика числа упоминаний ВТО в российских печатных СМИ показывает, что периодическое нарастание интереса к этой проблеме сменялось относительным равнодушием (рис.1).

Рисунок 1

Динамика упоминаний ВТО в российских печатных СМИ



Несмотря на то, что попытки вступить в ВТО начались с момента основания этой организации, в печатных СМИ в 1990-е годы этот вопрос почти не обсуждался. Всплеск интереса к этой теме приходится на начало 2000-х годов, что связано с интенсификацией переговорного процесса. Не случайно календарь событий на сайте [www.wto.ru](http://www.wto.ru), отражающий основные вехи вступления России в ВТО, открывается именно 2001 годом. И далее, всю первую половину 2000-х годов происходит стремительное нарастание интенсивности дискуссии по данному вопросу. Пик упоминаний ВТО в российских печатных СМИ приходится на 2006 год, когда в рамках Азиатско-Тихоокеанского форума между Россией и США был подписан протокол о присоединении РФ к ВТО. Успех в двухсторонних переговорах с Америкой породил

надежды на скорое вступление в торговую организацию, поскольку именно США воспрепятствовали вступлению России в ГАТТ в 1986 году. В этот момент СМИ изобилуют статьями, утверждающими, что Россия на пороге вступления в ВТО. Однако за многообещающим соглашением с США ничего не последовало, что привело к заметному спаду интереса к данной теме. Так, в 2007 году число упоминаний ВТО в печатных СМИ сократилось на 30% по сравнению с 2006 г. Затем мировой кризис, начавшийся в 2008 году, отодвинул эту проблематику на второй план. Кризис способствовал снижению энтузиазма по отношению к политике свободной торговли, - в ситуации нестабильности для многих отраслей экономики крайне важной стала поддержка государства. Общее настроение выразил В. В. Путин на пресс-конференции с участием председателя Еврокомиссии Ж.-М. Баррозу: «Мы со всей душой пытались вступить в ВТО, но, к счастью, вы нас туда не пустили!»<sup>2</sup> В результате, за период с 2006 по 2009 год число упоминаний ВТО в российских печатных СМИ сократилось в четыре раза.

Однако бюрократическая машина не сбавляла обороты, следуя заданному курсу на ВТО. Активность процесса и растущая поддержка на самом высоком политическом уровне привели к возобновлению дискуссии в СМИ. По мере выхода процесса присоединения России к ВТО на финишную прямую дискуссии активизируется: начиная с 2010 года, число упоминаний ВТО в российских печатных СМИ ежегодно удваивалось.

На пик популярности тема ВТО вышла весной-летом 2012 года, когда Протокол о присоединении России к ВТО обсуждался и ратифицировался Госдумой и Советом Федерации<sup>3</sup>. Ситуация была неоднозначной, что подогревало интерес СМИ. Напомним, что результаты голосования в ГД РФ едва не перечеркнули многолетние усилия переговорщиков: «за» проголосовали 238 депутатов, а «против» - 209. Протокол присоединения РФ к ВТО ратифицировала не Государственная Дума, а «Единая Россия», все остальные думские фракции практически единогласно проголосовали «против». И 22 августа 2012 года Россия стала членом ВТО. С этого момента российские печатные СМИ заметно теряют интерес к проблематике ВТО, что вполне объяснимо: противники присоединения руководствуются пословицей «После драки кулаками не машут», а сторонники уже не нуждаются в информационной поддержке этого шага для формирования положительной реакции населения.

---

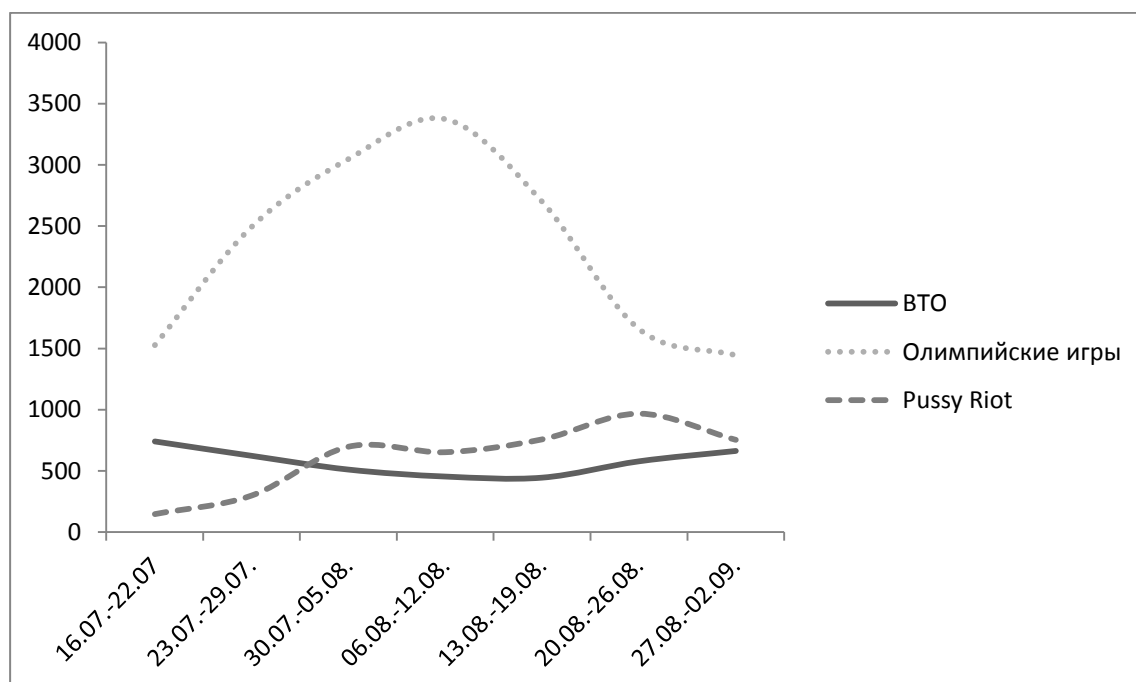
<sup>2</sup> Путин поблагодарил Баррозу за то, что ЕС не пустил Россию в ВТО // Ореанда-Новости. 07.02.2009.

<sup>3</sup> Российский информационный сайт о ВТО. <http://www.wto.ru>

Впрочем, спад интереса СМИ к ВТО начался еще за месяц до официального вступления России в эту организацию. Казалось бы, событие, к которому шли 18 лет, должно было приковывать внимание СМИ. Однако уже в конце июля проблематика ВТО на страницах печатных СМИ начинает вытесняться новыми информационными поводами. Более привлекательными для СМИ становятся темы олимпиады в Лондоне и история Pussy Riot (рис.2). Но если олимпиаду не стоит рассматривать как тему, конкурирующую с общественно-политическими событиями, то вступление России в ВТО и суд над Pussy Riot делили пространство, свободное от освещения олимпиады. В пространстве печатных СМИ с конца июля 2012 года, когда до вступления в ВТО оставался месяц, тема Pussy Riot берет верх над проблематикой ВТО. А поскольку приговор по делу Pussy Riot был вынесен 17 августа и вызвал бурную реакцию в обществе, то вступление России в ВТО, случившееся 22 августа, осталось почти незамеченным. Присоединение России к торговой организации совпало по времени с пиком интереса СМИ к иной, конкурирующей теме.

Рисунок 2

Частота упоминания ВТО, Pussy Riot и Олимпиады в печатных СМИ  
(с 16 июля по 2 сентября 2012 г.)



Заметим, что число упоминаний того или иного события в СМИ формирует представление людей о важности события. Частые упоминания придают событию ореол важности и элементарно запоминаются людям. В результате, согласно опросу

Левада-Центра, наиболее запомнившимся событием августа 2012 года для россиян стали Олимпийские (37% респондентов) и Паралимпийские (28%) игры в Лондоне, затем следует суд над Pussy Riot (22% респондентов), и только потом вступление России в ВТО (18% опрошенных)<sup>4</sup>.

Но эта крайне общая картина. Для более детального анализа мы введем два ограничения: сократим хронологический период анализа и выберем наиболее влиятельные СМИ, в пространстве которых выявим основные направления дискуссии, специфику позиции представителей бизнеса, власти и научного сообщества.

## **Раздел 2.**

### **Методика исследования: хронологический период, выборка СМИ, схема анализа статей**

Прежде чем описывать содержательные результаты анализа, изложим алгоритм нашей работы. Мы расскажем, чем руководствовались, выбирая период анализа и формируя выборку газет и журналов, как отбирали пригодные для анализа статьи и по какой схеме с ними работали.

#### ***2.1. Хронологический период***

Анализ дискуссии в печатных СМИ по вопросу членства России в ВТО охватывает три года: с декабря 2010 года по декабрь 2013 года. Обоснование для выбранного периода следующее.

Напомним, что Россия вела переговоры по поводу присоединения к ВТО 18 лет. И все эти годы с той или иной интенсивностью в СМИ шла дискуссия о целесообразности этого шага. Однако мы начинаем свой анализ с декабря 2010 года, поскольку в это время произошло знаковое событие, выводящее Россию на финишную прямую в марафоне вступления в ВТО: в декабре 2010 г. прошел 26-ой саммит Россия-ЕС, на котором был подписан Меморандум о взаимопонимании между Россией и Евросоюзом о завершении двусторонних переговоров по вступлению России в ВТО<sup>5</sup>. Фактически, на этом саммите было получено формальное согласие рабочей группы принять Россию в ВТО. Это событие интенсифицировало дискуссию о проблематике ВТО, поскольку стало понятно, что переговорный процесс сдвинулся с мертвой точки и в ближайшее время членство России в ВТО может стать реальностью.

---

<sup>4</sup> <http://www.levada.ru/26-09-2012/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya-polozheniya-del-v-strane-zapomnivshiesya-soby>

<sup>5</sup> Российский информационный сайт о Всемирной Торговой Организации. Режим доступа: <<http://www.wto.ru>> [Обращение к документу: 17 марта 2013 г.]

И действительно, 22 августа 2012 г. Российская Федерация присоединилась к ВТО. Это событие разбивает период нашего исследования на два хронологических промежутка – примерно полтора года *до* и полтора года *после* вступления России в ВТО. Полтора года, конечно, незначительный срок, учитывая, что по версии сторонников присоединения к ВТО преимущества этого шага проявятся в отдаленном будущем. Однако этот срок достаточен для первых обобщений того, как изменилось освещение проблемы ВТО в российских СМИ. Выбранные временные рамки позволяют нам проанализировать предмет дискуссии, основные платформы конфликтов и высказываемые аргументы *накануне* и *после* присоединения России к этой организации.

## ***2.2. Эмпирическая база исследования, или как отбирались статьи для анализа***

Мы анализировали дискуссию, отражаемую в российских печатных СМИ, обращенных к широкой читательской аудитории. Речь идет о популярных новостных, деловых и общественно-политических изданиях. Такой подход накладывает три ограничения. Из анализа исключаются, во-первых, специализированные научные журналы; во-вторых, зарубежные СМИ; в-третьих, материалы радио- и телеэфиров, а также интернет-издания, не имеющие печатной версии<sup>6</sup>. Идеологическая направленность СМИ, наоборот, не являлась основанием для их игнорирования, поскольку наша задача состоит в представлении разнообразных мнений по вопросу членства России в ВТО.

В России на сайте Роспечати заявлено около 90 тысяч изданий, включая центральные, региональные, отраслевые<sup>7</sup>. Примерно столько же зарегистрировано в Роскомнадзоре<sup>8</sup>. Но их значительная часть не оказывает влияния на характер общественной дискуссии, являясь «карликами» общественно-политического медийного пространства. В целом, доверие россиян к отечественным печатным СМИ выше, чем к радио и зарубежным СМИ, но ниже, чем к интернету и телевидению<sup>9</sup>. Подчеркнем, что

---

<sup>6</sup> Например, журнал «Вопросы экономики» позиционируется как «ведущий теоретический и научно-практический журнал», что исключает его из выборки. Равно как и журналы, изданные в рамках РАН, поскольку их чтение предполагает определенный квалификационный ценз, а это сужает аудиторию и исключает из широкой общественной дискуссии. Или, например, журнал «Капитал страны» не входит в выборку, поскольку не имеет печатной версии и недоступен для населения, не имеющего доступа к Интернету.

<sup>7</sup> <http://www.fapmc.ru/rospechat/docs/newsmi.html?maincustom0=1&>,

<sup>8</sup> <http://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/>

<sup>9</sup> На вопрос «Какие источники массовой информации наиболее точно и достоверно, по Вашему мнению, отражают сейчас обстановку в нашей стране?» только 13 % россиян выбрали центральную печать, тогда

тираж не является определяющим фактором в определении веса издания. Скромный тираж может сочетаться с высоким уровнем цитирования другими изданиями, что поднимает значимость малотиражного журнала в общественном дискурсе. Для анализа мы отобрали наиболее влиятельные газеты и журналы, основываясь на рейтинге TPR (Title Popularity Ranking) печатных изданий России<sup>10</sup>. Данный рейтинг формируется, исходя из таких параметров, как тираж издания, цена рекламной полосы и цитируемость другими печатными изданиями. Таким образом, производится оценка популярности газеты или журнала на трех уровнях коммуникационного пространства - среди населения, рекламодателей и журналистов.

Далее, из списка наиболее популярных и влиятельных изданий мы выбрали по три издания из разных информационных категорий. Первая категория - *массовые газеты*. В этой группе оказались «Аргументы и Факты», «Московский Комсомолец» и «Комсомольская Правда»<sup>11</sup>. Вторая группа - *популярные деловые издания*, в их числе журнал «Эксперт», газеты «Коммерсантъ» и «Ведомости»<sup>12</sup>. В третьей категории - *общественно-политические газеты* - лидируют «Российская Газета», «Известия» и «Новая Газета». Таким образом, мы отобрали по три лидера (рейтинг TPR) в трех информационных категориях, получив выборку из 9 изданий. Не трудно заметить, что данные издания отражают разные политические позиции (либеральные «Новая газета» и «Коммерсантъ» соседствуют с провластной «Российской газетой»), следовательно, можно ожидать, что данная выборка отражает разнообразие высказываемых мнений и аргументов.

Сформировав выборку наиболее популярных печатных изданий, мы обратились к информационному ресурсу «Интегрум»<sup>13</sup> для анализа публикаций. Как и ожидалось, на страницах выбранных популярных изданий активно обсуждалась тема ВТО. В целом эти издания за три выбранных года содержат 2815 статей с упоминанием ВТО, в т.ч. 1636 статей до вступления в ВТО (декабрь 2010 г. – август 2012 г.) и 1179 статей после.

---

как центральное телевидение – 40%, интернет – 45% (опрос проводился в июне 2013 г.) [Левашов В., Российское государство и общество в период либеральных реформ. М.: ЦСПиМ, 2013. с.257]

<sup>10</sup> Title Popularity Ranking (TPR): рейтинг популярности российских СМИ составляется на основе открытых данных и не зависит от мнения отдельных экспертов. Рейтинг обновляется раз в квартал. Режим доступа: <<http://www.exlibris.ru/rejting-izdaniy>> [Обращение к документу: 4 октября 2013 г.]

<sup>11</sup> На протяжении 2011-2013 гг. по данным TPR 1-2 место среди массовых газет делили «АиФ» и «Комсомольская правда», а 3-4 место занимали «Московский комсомолец» и «Жизнь».

<sup>12</sup> Среди деловых газет «Коммерсантъ» неизменно занимает 1 место, «Ведомости» стоят на 2-3 позиции. «Эксперт» среди деловых журналов уступает только изданию «Forbes». Мы решили включить в анализ «Эксперт», а не «Forbes» по причине его большей популярности у населения.

<sup>13</sup> «Интегрум» - база, содержащая полнотекстовые версии российских газет и журналов. Всего в ресурсе представлено около 500 отечественных журналов, более 250 центральных и 1000 региональных газет.

Но единицей анализа для нас является не статья, а **мнение**, высказываемое на страницах печатных СМИ. Оказалось, что подавляющая часть публикаций не содержит мнений, а носит исключительно информационный характер или же ограничивается простым упоминанием ВТО без развития этой темы. Такие статьи, независимо от объема и информационной насыщенности, исключались из дальнейшего анализа как нерелевантные задаче исследования, как «информационный шум». В их числе оказались, с одной стороны, многочисленные статьи, изредка упоминающие ВТО как символ интеграционных процессов. С другой стороны, исключались и развернутые статьи, посвященные непосредственно ВТО, если они не выражали мнений по поводу вхождения России в эту организацию (например, «статьи-ликбезы» про историю и задачи ВТО, статьи-хроники о ходе переговорного процесса и пр.). Не включались в анализ также статьи, где руководители страны или ведомств декларировали верность выбранному курсу на присоединение к ВТО без суждений о преимуществах и рисках этого шага. В результате пригодным для анализа стал массив из 397 статей: 175 статей, относящихся к периоду до, и 222 статей после присоединения страны к этой организации (табл.1).

Таблица 1

Статьи в популярных изданиях по проблеме ВТО

(декабрь 2010 г. – декабрь 2013 г.)

Издание	Число публикаций до вступления РФ в ВТО (декабрь 2010 г. – август 2012 г.)		Число публикаций после вступления РФ в ВТО (сентябрь 2012 г. – декабрь 2013 г.)	
	всего	статьи, содержащие мнение о целесообразности вступления в ВТО	всего	статьи, содержащие мнение о рисках и выгодах как результате вступления в ВТО
Аргументы и Факты	29	12	32	15
Московский Комсомолец	148	20	131	26
Комсомольская Правда	159	24	117	27
Эксперт	113	9	89	28
Коммерсантъ	282	20	207	20



Ведомости	353	27	201	46
Российская газета	348	35	295	46
Известия	155	28	82	11
Новая Газета	49	0	25	3
Всего	1636	175	1179	222

Мы видим, что после вступления в ВТО значительно сократилось число статей с упоминанием этой организации. Однако число «проблемных» статей, содержащих суждение, возросло: за полтора года до вступления в ВТО лишь около 10% статей выражали мнение о целесообразности этого шага, тогда как в последующие полтора года уже 20% статей рассуждают о том, что нам это дало.

### 2.3. Схема анализа статей

Для анализа содержания статей была использована модель коммуникации Лассуэла<sup>14</sup>. Согласно данной модели, интерес представляет фигура инициатора коммуникации, характер сообщения, характеристики реципиента и канала коммуникации, фон дискуссии и эффект сообщения. Фактически, эта схема сводится к нескольким вопросам: кто? что? как? кому? и когда? говорит в ходе дискуссии. Операционализация этого подхода представлена в табл.2.

Таблица 2

#### Операционализация анализа статей

Блоки	Индикаторы	Показатели
Субъект высказывания	сфера деятельности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• экономика (промышленность, сельское хозяйство, пр.)</li> <li>• политика,</li> <li>• наука/экспертиза</li> <li>• журналистика</li> </ul>
Характер сообщения	Отношение к членству России в ВТО	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Негативное</li> <li>• Нейтральное</li> <li>• Позитивное</li> </ul>
	Эмоциональная окрашенность мнения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Эмоциональное</li> <li>• Неэмоциональное</li> </ul>
	Предмет высказывания	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Целесообразность вступления России в ВТО</li> <li>• Условия вступления России в ВТО</li> <li>• Адаптация к работе в условиях ВТО</li> </ul>
	Платформа высказывания	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Экономические проблемы отраслей</li> <li>• Интересы потребителей</li> <li>• Геополитические интересы страны</li> </ul>

<sup>14</sup> Lasswell H. Propaganda Technique in the World War, New-York, 1927.

	Уровень аргументации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Абстрактные аргументы (повышение престижа страны, невозможность остаться в стороне от процессов глобализации, угроза суверенитету и пр.)</li> <li>• Конкретные аргументы (использование конкретных данных, примеров, ссылка на авторитетных лиц)</li> </ul>
	Характер аргументации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• апелляция к авторитетам</li> <li>• апелляция к опросам общественного мнения</li> <li>• апелляция к статистике</li> <li>• апелляция к историческим примерам</li> <li>• апелляция к опыту других стран</li> <li>• апелляция к научным данным, экономическим моделям</li> <li>• отсутствует</li> </ul>
Характер канала коммуникации	направленность издания	<ul style="list-style-type: none"> <li>• массово-информационное</li> <li>• деловое</li> <li>• общественно-политическое</li> </ul>
	идеологическая приверженность издания	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Либеральное</li> <li>• Условно нейтральное</li> <li>• Провластное</li> </ul>

Наш массив статей разбивается на два блока: статьи *до* вступления в ВТО, посвященные целесообразности этого шага, и статьи *после*, когда основным вопросом дискуссии стало обсуждение того, что это дало российской экономике. Сравним результаты анализа этих двух массивов.

### **Раздел 3.**

#### **Дискуссия в СМИ о членстве России в ВТО,**

##### **или спор о том, нужно ли было вступать и что нам это дало**

В период, непосредственно предшествующий вступлению России в ВТО, дискуссия в печатных СМИ была посвящена необходимости или, напротив, невозможности этого шага. Спор на тему «оно нам надо?» велся довольно интенсивно и эмоционально. Затем, на фоне свершившегося факта, дискуссия о ВТО не исчерпалась, но изменила смысловой стержень: стороны стали обсуждать возможные выгоды и риски, способы изменения форм государственной поддержки в новых условиях. Дискуссия перешла к анализу того, что же реально дало российской экономике членство в ВТО. Наша задача - выявить основные особенности дискуссии, каталогизировать аргументы противников и сторонников присоединения России к ВТО, охарактеризовать позиции представителей бизнеса, власти и науки в пространстве СМИ.

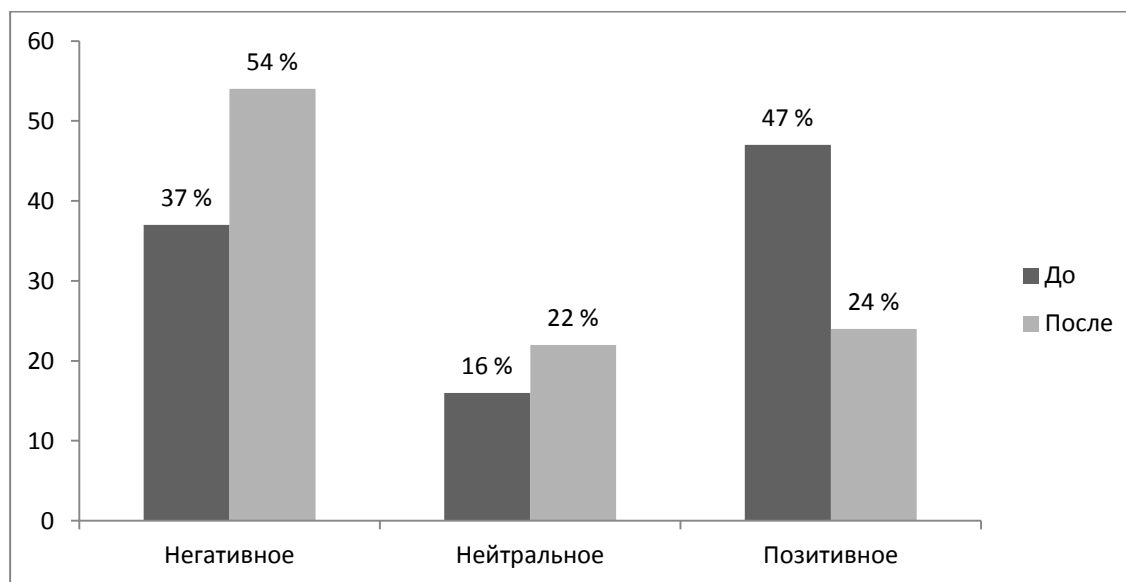
#### ***3.1 Изменения в характере дискуссии, посвященной членству России в ВТО***

Дискуссия в печатных СМИ, перейдя от спора о целесообразности вступления в ВТО к анализу реальных возможностей и рисков, возникших в новых условиях, значительно изменилась.

Во-первых, заметно *падение оптимизма по поводу членства России в ВТО*. Если до присоединения России к ВТО в пространстве печатных СМИ с небольшим перевесом доминировали сторонники этого шага, то после августа 2012 года более популярной стала критическая позиция. Так, в течение полутора лет, непосредственно предшествующих присоединению России к ВТО, позитивное отношение выражали 47% статей, а негативное – 37%. В последующие полтора года ситуация заметно изменилась: только 24% статей сохранили позитивный настрой, говоря о ВТО, и 54% содержат критику условий, в которых оказалась российская экономика в связи с членством в ВТО (рис.3). Более того, если прежний перевес оптимизма над пессимизмом был незначительным, что свидетельствовало о напряженности дискуссии в СМИ, то теперь негативное отношение стало абсолютным лидером информационного пространства.

Рисунок 3

Отношение к вступлению России в ВТО



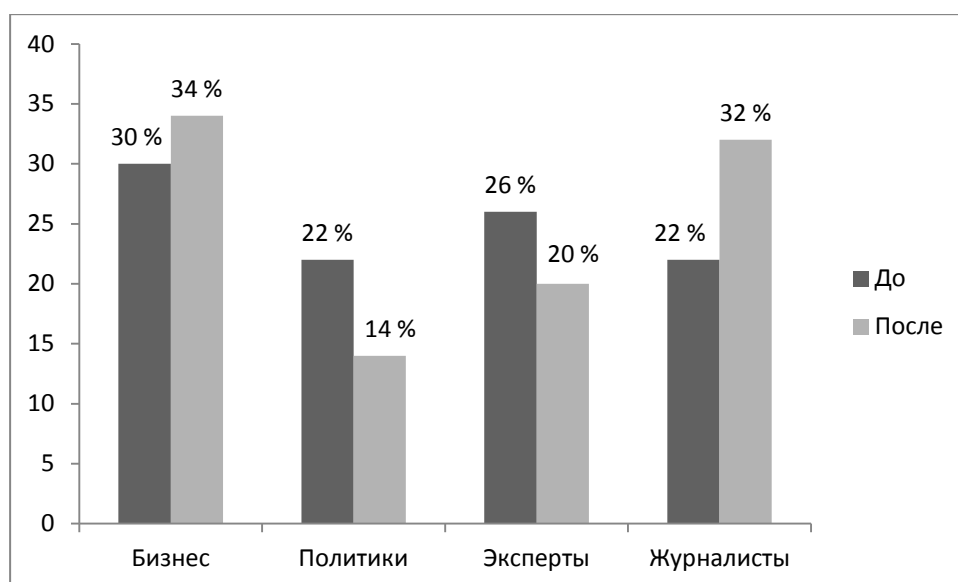
Подобное изменение настроения в печатных СМИ связано с тем, что за полтора года членства в ВТО участники дискуссии столкнулись с рядом трудностей и утратили былые иллюзии. Так, статьи, анализирующие последствия присоединения к ВТО (107 из 222 статей), были преимущественно негативными: лишь 6 статей позитивно оценили

результаты членства в ВТО, а 69 статей содержали резкую критику (авторы 32 статей сохранили нейтралитет).

Впрочем, существует и другое объяснение падения оптимизма: из дискуссии стали уходить политики и эксперты, которые в период, непосредственно предшествующий вступлению России в ВТО, наиболее активно поддерживали этот шаг (рис.4). Провластные политики и чиновники потеряли интерес к этой теме, как только вопрос оказался решенным. Мнение же оппозиционных политиков в печатных СМИ было представлено минимально, что говорит не столько о качестве СМИ, сколько о качестве оппозиции. После вступления в ВТО место политиков и экспертов заняли представители бизнеса и журналисты. Критический настрой бизнеса задал тон дискуссии, придав ее менее оптимистический характер. Журналисты же, до вступления в ВТО не имеющие однозначной позиции и рассуждающие обо всех возможных аспектах присоединения к ВТО, впоследствии стали «специализироваться» на интересах потребителей (динамика цен, некачественные импортные продукты) и заняли преимущественно критическую позицию по вопросу о ВТО.

Рисунок 4

Активность участия в дискуссии представителей разных сфер деятельности



Во-вторых, дискуссия сместилась от обсуждения самого факта членства в ВТО к условиям, на которых Россия стала членом этой организации. До августа 2012 года абсолютное большинство статей (68%) критиковали или одобряли сам факт присоединения к ВТО, и лишь в 32% случаев высказывалось мнение относительно

конкретных аспектов присоединения: изменения размеров пошлин, разрешенного объема субсидий, лимитов на государственную помощь и пр. После вступления в ВТО дискуссия в СМИ стала более конкретной. С одной стороны, только теперь для многих стали понятны условия членства в ВТО, что неприятно удивило, если не сказать возмутило, представителей некоторых сфер бизнеса<sup>15</sup>.

Особенно критичной была позиция свиноводов, ярко заявивших о своих проблемах в связи с ВТО в СМИ. Снижение импортных пошлин совпало с удорожанием кормов, что поставило отрасль на грань рентабельности. Разумеется, представители бизнеса в подобной ситуации резко критиковали условия, на которых страна присоединилась к торговой организации. Однако если прежде критика была нацелена на блокирование членства в ВТО, то теперь речь шла о мерах, поддерживающих отрасль в рамках коридора возможностей, разрешенных ВТО. Критика условий присоединения России к ВТО стала легитимной рамкой лоббизма, способом торга с властью с целью получения отраслевых преференций, «нейтрализующих» урон, нанесенный в ходе вступления в ВТО.

Косвенным доказательством этого тезиса служит то, что первые статьи, подчеркивающие негативные последствия присоединения к ВТО, начинают появляться уже в сентябре-октябре 2012 года, т.е. буквально через месяц-два после вступления. Очевидно, что за столь короткий период объективных изменений произойти не могло. Констатация разрушительных последствий членства в ВТО для той или иной сферы отечественного бизнеса была попыткой манипулирования общественным мнением для получения дополнительной государственной поддержки и льгот.

В-третьих, *снизилась эмоциональная нагруженность дискуссии*. Впрочем, это закономерно, поскольку накануне вступления наибольшей эмоциональностью отличались статьи, выступающие против ВТО. Позитивные суждения о присоединении к ВТО, наоборот, излагались без особых эмоций. Когда присоединение к ВТО стало свершившимся фактом, борьба потеряла смысл, и обсуждение продолжилось в более спокойной манере: 84% статей не содержат никаких экспрессивных выражений

---

<sup>15</sup> «Только после окончания всех процедур по вступлению в ВТО российские мясопереработчики узнали правду об условиях, которые предусмотрены для их отрасли, и были неприятно удивлены (Колбасная капитуляция» // Эксперт. 10.09.2012). «С нами действительно согласовывали объемы квот, мы пошли на уступки и оставили их на уровне пятилетней давности. Но никто ни разу не сказал нам, что пошлина в 40 процентов на ввоз живых свиней, которую мы проббили в 2009 году и которая сразу позволила снизить объем ввоза с миллиона голов в половину, вернется на уровень 5 процентов. Не знаю, почему не сказали, — по недогляду, недосыпу, а может, специально (Свиноводов поймали на «живка» // Эксперт. 01.10.2012).

(катастрофа, гибель, ужасные последствия и т.д.), а только освещают факты или излагают суждение.

К числу постоянных характеристик дискуссии следует отнести ее *преимущественно неаргументированный характер*. И до, и после вступления России в ВТО, наиболее распространенной формой участия в дискуссии являются декларативные заявления о рисках и возможностях этого шага. Около 60% статей представляют собой рассуждения, абсолютно лишенные каких-либо аргументов (табл.3). Этим грешат обе стороны дискуссии, но особенно часто голословность встречается в статьях, поддерживающих вступление России в ВТО. До августа 2012 года неаргументированные статьи, являясь элементами пропаганды, обеспечивали информационную поддержку или призывали на борьбу с готовящимся членством в ВТО. Авторы статей призывали встать под их знамена, не приводя рациональных доводов. Под видом участия в дискуссии велась пропагандистская кампания, апеллирующая к эмоциональным категориям в ущерб рациональным аргументам и обоснованиям. Однако после вступления в ВТО, когда необходимость в пропаганде исчезла, эмоциональность дискуссии снизилась, но неаргументированных статей не стало меньше.

Если аргументы и использовались, то преимущественно статистического характера. Интересно, что статистика подставляла плечо как сторонникам, так и противникам присоединения к ВТО. Одни ссылались на разницу издержек отечественных и зарубежных производителей ввиду различия природно-климатических условий, другие приводили статистические доказательства неэффективности отечественного производства, тем самым обосновывая необходимость серьезных перемен и, в частности, усиления конкуренции за счет вступления в ВТО. То есть статистика использовалась для аргументации противоположных позиций. После присоединения к ВТО популярность статистической аргументации немного возросла (с 30% до 38%). Стали обсуждаться не потенциальные, а реальные последствия присоединения к ВТО в разрезе отдельных сфер деятельности

Меньшей популярностью пользовались отсылки к опыту других стран, членов торговой организации. Накануне вступления в ВТО об этом писали лишь 7% статей, а после и того меньше (3%). При этом сторонники вступления России в ВТО, как правило, приводили пример Китая, Вьетнама и Гонконга, а противники – Украины, Киргизии. Буквально единичны случаи обращения к научным моделям. И совсем проигнорированы аргументы, апеллирующие к мнению населения.

## Аргументация мнений до и после присоединения России к ВТО

	Доля статей с соответствующей аргументацией (в %)	
	до вступления в ВТО (декабрь 2010 г. – август 2012 г.)	после вступления в ВТО (сентябрь 2012 г. – декабрь 2013 г.)
Аргументы отсутствуют	59	58
Аргумент – статистика	30	38
Аргумент – опыт других стран	7	3
Аргумент – факты прошлого	3	1
Аргумент – научные оценки, модели	1	0

Таким образом, дискуссия в печатных СМИ по вопросу ВТО стала менее оптимистичной и эмоциональной, но более фокусированной на условиях членства в ВТО для конкретных отраслей, что придало дискуссии форму законспирированного лоббизма. При этом более аргументированной дискуссия не стала. Предельно огрубляя ситуацию, можно сказать, что накануне присоединения России к ВТО основной спор шел между оптимистами-пропагандистами в лице политиков и чиновников, с одной стороны, и пессимистами-практиками от бизнеса, с другой. После вступления в ВТО пессимисты-практики стали задавать тон дискуссии.

### **3.2 Возможности и риски членства в ВТО:**

#### ***спектр мнений до и после присоединения***

Анализ статей позволяет выявить аргументы, используемые в дискуссии о ВТО. Логично было предположить, что до вступления в ВТО в СМИ будет обсуждаться целесообразность этого шага, а после – способы адаптации к работе в новых условиях. Однако это предположение оказалось верным лишь в первой части. Способы адаптации не стали темой для обсуждения, вместо этого продолжилось обсуждение угроз и возможностей в свете членства в ВТО, то есть *структура аргументов осталась прежней* (табл. 4). В одной статье могло приводиться несколько аргументов.

Приведем текстовые иллюстрации аргументов, приводимых противниками вступления России в ВТО наиболее часто.

Первое место, устойчиво и с большим отрывом занимает аргумент о том, что членство в ВТО создает угрозу отдельным отраслям: *«Российским производителям свинины в следующем году грозят убытки: из-за засухи корма подорожали, а из-за*

*вступления в ВТО свиньи подешевели» (Подложили свинину // Ведомости. 19.12.2012). «После вступления России в ВТО ввозные пошлины на комбайны сразу снизились до 5% - в 3 раза на новые и в 5 раз на подержанные машины, напоминает совладелец «Ростсельмаша» Константин Бабкин. Это поставило под угрозу отечественное производство, говорит он. Производители сельхозтехники были в первых строчках списка отраслей, пострадавших от присоединения к ВТО» (Россия защищается // Ведомости. 26.12.2012).*

*Распространено мнение о том, что помимо отдельных отраслей пострадает и российская экономика в целом: «Сегодня, с вступлением в ВТО, даже оставшиеся компании становятся пессимистами: заградительные пошлины перестали действовать, границы открыты, отечественным компаниям стало гораздо труднее конкурировать с иностранными гигантами, которые увеличили поставки в нашу страну» (В погоне за беби-бумом // Эксперт, 01.07.2013).*

*Неконкурентоспособность отечественного производителя занимает третье место в параде доводов против ВТО: «Безусловно, мы не сможем конкурировать в открытой экономической системе, в которой мы оказались после вступления в ВТО, например, с предпринимателем из Кореи, для которого заимствование стоит пять процентов, или с предпринимателем из Великобритании, для которого оно стоит меньше трех процентов» (Замысел капитала // Эксперт. 08.10.2012). «По сравнению с 2007 годом цены на газ в России в долларовом выражении увеличились в два раза, а рост цен на электроэнергию составил 67%; электроэнергия и железнодорожные перевозки у нас сегодня дороже, чем в США. Промышленность постепенно умирает, имея, с одной стороны, такие базовые издержки, а с другой — ВТО...» (Кризис еще можно остановить // Эксперт. 28.10.2013). «Россия, с ее плохим климатом, большими транспортными издержками, высокими тарифами и налогами", изначально не сможет конкурировать с иностранцами за рынки сбыта» (Внесенные в ВТО // Российская газета. 22.12.2010).*

Таблица 4

#### Аргументы против присоединения России к ВТО

<i>Аргумент</i>	<i>Доля статей, содержащих соответствующий аргумент</i>	
	<i>До вступления в</i>	<i>После вступления в</i>



	<i><b>ВТО (175 статей)</b></i>	<i><b>ВТО (222 статьи)</b></i>
Угроза отдельным отраслям	41%	40%
Угроза внутреннему рынку в целом	34%	12%
Неконкурентоспособность российского производителя	22%	15%
Ограничение на поддержку проблемных отраслей	13%	11%
Не будет выгод/их оценка завышена	10%	5%
Некачественный импорт (ГМО и др.)	7%	7%
Сокращение налоговых поступлений	6%	4%
Рост безработицы/отсутствие новых рабочих мест	6%	2%
Угроза продовольственной безопасности страны	5%	1%
Неопределенность и не понятные условия вступления	4%	2%
Неготовность страны	4%	1%
Угроза суверенитету страны	1%	1%
Рост цен	0%	1%
Отсутствие кадров, способных защищать интересы страны в международных торговых спорах	0%	4%
Возможность претензий к России со стороны стран-членов ВТО	0%	8%

Из таблицы 3 видно, что такие политизированные тезисы, как угроза суверенитету страны или угроза продовольственной безопасности ни до, ни после присоединения к ВТО не пользовались популярностью. Наибольшее беспокойство вызывают вполне конкретные риски: угроза отдельным отраслям, угроза внутреннему рынку в целом, неконкурентоспособность российских производителей. Однако после вступления в ВТО угроза отдельным отраслям становится безусловным лидером дискуссии, особенно часто в этой связи вспоминается снижение пошлин. Дискуссия все более смещается к обсуждению проблем отраслей, а не экономики в целом.

Заметим, что накануне присоединения к ВТО СМИ почти не касались того обстоятельства, что детали вступления мало кому известны. Это кажется странным, поскольку возможности ознакомиться с полным перечнем условий присоединения к ВТО, фактически, не было. На сайте Минэкономразвития был размещен русский перевод «Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» без приложений. Русскоязычная версия протокола состояла из 3 страниц, тогда как полная версия с приложениями занимает 1137 страниц<sup>16</sup>. Таким образом, детали условий, на которых

<sup>16</sup> Недовольство этим фактом было высказано даже в ходе заседания Государственной Думы, на котором происходила ратификация данного документа. «...Правила ВТО обязательны для всех субъектов экономической деятельности, причём в Марракешском соглашении, в приложении, которое нам так и не

готовилось присоединение, оставались неясными для участников дискуссии. Казалось бы, противники вступления в ВТО должны были всячески подчеркивать это обстоятельство. Но люди, находясь в публичном пространстве, не склонны признавать свою некомпетентность. Кроме того, трудно убедить читателей в своей правоте, акцентируя свою неосведомленность. Отсюда аргумент о непрозрачности вступления в ВТО был крайне непопулярным, хотя после присоединения к ВТО довольно распространенной стала позиция, что только сейчас бизнес понял, в какую сторону изменились условия его работы.

Возникают и новые темы для обсуждения. Например, накануне вступления в ВТО говорилось исключительно об ожидаемом в этой связи снижении цен. После присоединения к ВТО стали писать о повышении цен в результате введения утилизационного сбора для компенсации снижения импортных пошлин.

Только после присоединения к ВТО появляются статьи, где выражается обеспокоенность в связи с намерениями некоторых стран-членов ВТО обратиться в суд ВТО для получения компенсаций ввиду дискриминационной экономической политики России. Тревогу начинает вызывать отсутствие в стране юристов, разбирающихся в правилах ВТО и способных защищать интересы России в суде. То есть список «тревог» не сократился, а, наоборот, расширился по мере того, как предполагаемое членство в ВТО стало реальностью.

Обратимся к рассмотрению аргументов оппонентов. «Тремя китами» аргументации в пользу ВТО являются предположения, что это создаст стимул к развитию, снизит цены и позволит российским компаниям выйти на международные рынки (табл.5). В качестве иллюстраций приведем выдержки из СМИ. Типичным примером декларации стимулирующей роль ВТО в развитии российской экономики являются: *«Вступление в ВТО даст экономике импульс для развития. Вырастут объемы торговли. Потеряем в пошлинах – приобретем в налогах»* (И вот мы все-таки вступили в ВТО // Комсомольская правда. 11.07.2012); *«Участие в организации станет стимулом для модернизации экономики, улучшения делового климата, позволит России занять более выгодные позиции в системе международного разделения труда...»* (ВТО хуже кризиса // Ведомости. 22.11.2012).

---

дали на русском языке, написано, что все положения вступают в силу с момента начала переговоров» (выступление Коломейцева Н. В., фракция КПРФ; Сайт Государственной Думы. Стенограмма заседания 10 июля 2012 г. Режим доступа: < <http://www.duma.gov.ru/search/>).

Международные рынки, как ожидается, откроются по факту вступления России в ВТО: «От партнеров Россия ожидает улучшения доступа наших товаров на международные рынки» (ВТО самое время // Российская газета. 19.12.2011); «Участие России в ВТО ... поможет продвижению нашей сельхозпродукции на внешние рынки» (Свинье не товарищ. Что ждёт сельское хозяйство после вступления в ВТО? // Аргументы и факты.11.07.2012). Не комментируется то обстоятельство, что Россия стала крупнейшим экспортером зерна, не будучи членом ВТО.

При вступлении в ВТО безусловным благом объявляется снижение цен: «Чем больше придет к нам компаний, чем больше они будут конкурировать друг с другом - тем больше будут снижаться цены» (Для России ВТО - это благо или зло? // Комсомольская правда. 24.11.2011); «Что же означает для нашей страны включение в ВТО? Прежде всего могут выиграть потребители, поскольку доступ большего количества иностранных производителей должен привести к повышению качества и снижению цен» (Вступление в ВТО должно снизить цены // Известия. 20.12.2011).

Заметим, что только в случае с ценами объясняется механизм их снижения. Грядущее развитие и перспективы экспорта не содержат признаков аргументации.

Таблица 5

Аргументы в пользу присоединения России к ВТО

<i>Аргумент</i>	<i>Доля статей, содержащих соответствующий аргумент</i>	
	<i>До вступления в ВТО (175 статей)</i>	<i>После вступления в ВТО (222 статьи)</i>
ВТО - стимул к развитию отечественной экономики	20%	9%
Снижение цен на потребительские товары	19%	10%
Выход на международные рынки	17%	11%
Иностранные инвестиции	13%	3%
Поддержка конкуренции	12%	5%
Негативных последствий не будет/будут минимальны	10%	9%
Престиж страны на мировой арене	9%	1%
Понятные правила игры	7%	1%
Хорошие условия вступления	6%	3%
Невозможность отстать от общего порядка	3%	1%
Возможность вступить в ОЭСР	3%	1%

В аргументации «за» также доминировали экономические доводы. Аргументы геополитического характера значительно менее популярны. Тезисы о том, что вступление в ВТО ведет к росту престижа России в мире или ускорит ее присоединение к ОЭСР, не часто использовались и до вступления в ВТО, а после вообще практически вышли из оборота. Дискуссия стало абсолютно экономикоцентричной.

Теряет популярность тезис о стимулирующей роли ВТО для развития российской экономики: до вступления об этом писалось в каждой пятой статье в поддержку ВТО, а после – лишь в одной из десяти. Резко теряют популярность и тезисы о привлечении иностранных инвестиций, о стимулировании конкуренции. Самыми распространенными доводами в пользу ВТО остаются возможность выхода на международные рынки и снижения цен за счет дешевого импорта. То есть от обсуждения широкого спектра выгод, связанных с ВТО, дискуссия сместилась к обсуждению экспортных возможностей и преимуществ для потребителей. Другие предполагаемые выгоды членства в ВТО постепенно ушли из обсуждения, о них почти не упоминают, хотя, как показывает наш анализ, именно на них строилась кампания в поддержку вступления России в ВТО.

Мы видим, что спектр аргументов и сторонников, и противников ВТО остался прежним. Однако в ходе публичной дискуссии произошла кристаллизация позиций, и круг используемых аргументов существенно сузился. До вступления в ВТО авторы состязались в разнообразии приводимых аргументов, и каноническая статья того периода представляла собой долгий список рисков или выгод от вступления в ВТО в зависимости от позиции автора. Впоследствии статьи стали строиться на одном-двух тезисах. Прежняя «размытая» картина суждений сменилась более четкой позицией сторон. Это связано с тем, что только после вступления страны в ВТО прояснились условия членства, что неприятно удивило ряд отраслей. Детализация аргументов, сужение затрагиваемых тем объясняются более полным пониманием происходящего, а также переформатированием лоббизма в форму защиты от последствий вступления в ВТО.

### ***3.3 Позиции представителей бизнеса, власти и науки***

Есть ли различие в аргументах, используемых представителями бизнеса, политики, науки? Для прояснения их позиции мы провели анализ поддерживаемых ими аргументов. Мы представим две картины, описывающие дискуссию в течение полутора лет до и полутора лет после вступления в ВТО.

Накануне членства в ВТО спор шел о целесообразности вступления (рис.5). На рисунке 5 полюсами горизонтальной оси являются позиции «за» и «против». Вертикальная ось отражает конкретность/абстрактность аргументов.

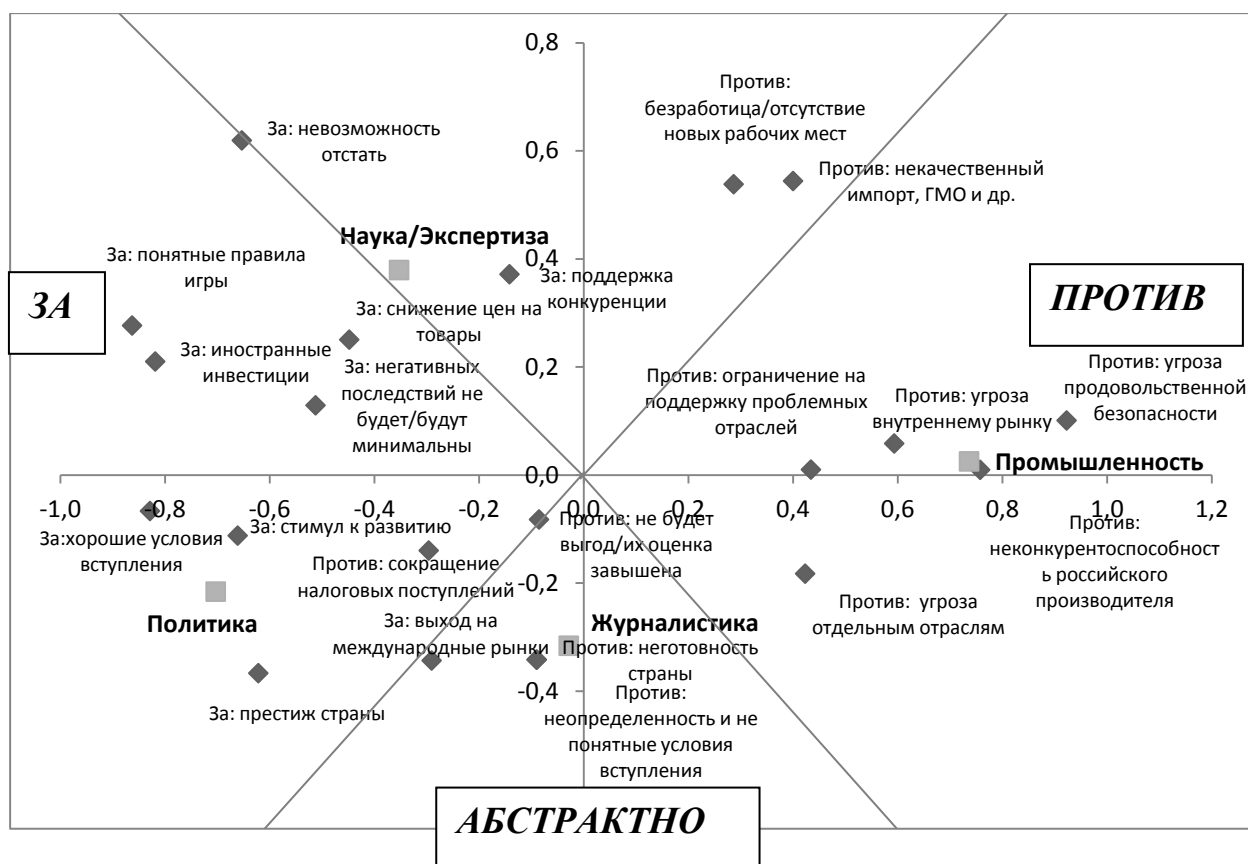
Мы видим, что самыми активными противниками присоединения России к ВТО в пространстве печатных СМИ были *представители бизнеса*. Внутри этой группы есть вариация мнений в зависимости от положения дел в конкретных отраслях (например, производители зерна более лояльны к ВТО, чем животноводы), но в целом предприниматели были основными и наиболее консолидированными противниками присоединения России к ВТО. Для большинства сфер промышленности и сельского хозяйства вступление в ВТО действительно сопряжено с серьезными сложностями, такими как усиливающаяся конкуренция и сокращение масштабов государственной поддержки. Потенциальный выигрыш от присоединения к торговой организации ожидался экспортерами, но они не вступали в борьбу на страницах СМИ, поскольку понимали, что «политическая воля» руководства страны и старания чиновников однозначно ведут страну в ВТО, что сообразно их интересам. То есть та часть бизнеса, которая была «за», избегала участия в дискуссии, а те, кто был «против», в ней активно участвовали.

Представители бизнеса, аргументируя свое преимущественно негативное отношение к вступлению в ВТО, делали акцент на угрозах внутреннему рынку, отдельным отраслям экономики и продовольственной безопасности страны, а также на неконкурентоспособности российского производителя и ограничениях, накладываемых ВТО, на поддержку проблемных отраслей. По степени конкретности аргументов эта группа проигрывала представителям науки, но значительно выигрывала у политиков и журналистов.

Рисунок 5

**Особенности аргументации представителей разных сфер деятельности  
в течение полутора лет до вступления России в ВТО**

***КОНКРЕТНО***



*Политики* в пространстве печатных СМИ, напротив, были лояльны к ВТО. Этот факт выглядит достаточно неожиданным, ведь, как известно, протокол о присоединении России к ВТО ратифицировала только «Единая Россия», остальные фракции Государственной думы проголосовали «против». Но дело в том, что в печатных СМИ по вопросу ВТО выступили преимущественно представители «партии власти», а также представители Минэкономразвития, участники переговорного процесса и др. инициаторы процесса присоединения. Вызывает удивление, что представители оппозиционных думских фракций не проявили заметной активности в пространстве печатных СМИ<sup>17</sup>. В целом, борьба, которая велась политиками в пространстве СМИ, выглядит достаточно вялой, что, впрочем, было продублировано вялостью дискуссии на заседании Государственной Думы<sup>18</sup>. Попытки оппозиционных

<sup>17</sup> Например, доклад центра С.Кургина с резкими оценками негативных последствий от присоединения России к ВТО, размещенный в интернете, не нашел отражения в массовых печатных изданиях (Смысл игры – последствия вступления в ВТО. Выступление С.Кургина от 15.07.2012 // <http://youtu.be/4oM-LrA41cI>).

<sup>18</sup> «Удивительно, но наше вступление в ВТО прошло как-то совершенно буднично. Более 10 лет споров, созданные страшилки против ВТО и заветушки в пользу членства в этой организации – а итоговой битвы добра со злом (или наоборот) не получилось. Дискуссия в Думе вышла совершенной рутинной. Оппозиция для галочки задала несколько вопросов, да и успокоилась» (Здравствуй, ВТО // Ведомости. 17.07.12.).

фракций остановить процесс вступления России в торговую организацию во многом носили лишь формальный характер.

Аргументы, которыми оперировали политики и чиновники, отличались разнообразием и позитивным отношением к вступлению в торговую организацию. Единственная потеря от вступления России в ВТО, которая ими признавалась, сводилась к сокращению налоговых поступлений<sup>19</sup>. Впрочем, далее следовала оговорка, что реальные потери бюджета будут компенсированы ростом торговли и, соответственно, увеличением налоговых сборов. Наиболее часто политики и чиновники использовали следующие аргументы: вступление в ВТО приведет к увеличению объемов иностранных инвестиций, послужит стимулом к развитию отечественного производства и снижению цен, сформирует понятные и прозрачные правила ведения бизнеса и осуществления торговой деятельности, поднимет престиж страны, ликвидирует отставание от мировых лидеров. В качестве популярного довода «за» отмечались также благоприятные условия вступления России в ВТО. Однако предельно, казалось бы, конкретный вопрос об условиях, на которых страна присоединяется к торговой организации, вывели в область абстрактных рассуждений, предлагая читателям на веру принять то, что условия действительно хорошие. Политики преимущественно оперировали абстрактными рассуждениями и были передовым отрядом сторонников присоединения России к ВТО на страницах популярных печатных СМИ.

*Эксперты* как участники дискуссии в популярных СМИ были в меньшинстве, но в целом выражали поддержку вступлению страны в ВТО. Впрочем, оптимизм этой группы носил более сдержанный характер и перемежался опасениями и тревогами. Их аргументы были максимально конкретными и сбалансированными с точки зрения сочетания преимуществ и рисков присоединения к ВТО. Наибольшее беспокойство у экспертов вызывали возможный рост безработицы, а также снижение контроля за качеством товаров, появление на российских рынках дешевой и низкосортной продукции, а также продуктов питания, содержащих ГМО. На страницах популярных печатных изданий эксперты выступили в роли защитников интересов потребителей. Более детализированный и фундированный анализ последствий вступления в ВТО

---

<sup>19</sup> В частности, на заседании Государственной Думы, на котором был ратифицирован протокол о вступлении в ВТО, министр экономического развития РФ Белоусов А. Р. отметил, что «прямые потери бюджета от снижения импортных пошлин могут составить в 2013 году 188 миллиардов рублей, в 2014 году — 257 миллиардов рублей» (сайт Государственной Думы РФ. Стенограмма заседания от 10 июля 2012 г. Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru>).

эксперты перенесли на страницы специализированных, научных изданий. Академизм, видимо, диктовал снисходительное отношение к популярным СМИ. В результате фундированное мнение, зачастую критической направленности, не дошло до широкой аудитории.

Не будем забывать и о том, что в свете реформ наука не хотела дразнить власть своим несогласием с «генеральной линией». Понимая, что вступление в ВТО неизбежно, поскольку «наверху уже все решено», наука устранилась от активной роли в этом процессе, предпочитая обсуждать проблемы потребителей, а не производителей.

По степени абстрактности аргументов рекорд установили *журналисты*, не представившие консолидированного мнения по поводу присоединения страны к ВТО. С одной стороны, они обращали внимание читателей на неготовность страны к вступлению в ВТО, а также на непонятные и неопределенные условия, на которых это вступление должно произойти. С другой стороны, они бичевали «пещерный протекционизм» и декларировали, что присоединение к торговой организации откроет для России выход на международные рынки. Исходя из характера используемых журналистами аргументов, можно заключить, что представители данной профессии были недостаточно компетентны в вопросах международной политики и экономики.

В целом, позиции участников дискуссии по вопросу о целесообразности присоединения России к ВТО, таковы: *промышленники – против, политики – за, эксперты – скорее за, журналисты – в зависимости от ориентации издания*. В пространстве печатных СМИ напряженный диалог велся между бизнесом и властью. Политики и чиновники выступали как «прогрессисты», пытающиеся преодолеть отрыв России от «общемировых тенденций», а предприниматели, при всей неоднородности суждений, скорее были противниками, чем сторонниками этого шага, позиционируя себя как национально ориентированную буржуазию в борьбе с «космополитами» от власти и науки. При этом предприниматели активно использовали рамку патриотического дискурса для получения определенных льгот, доказывая наибольшую уязвимость той или иной сферы в случае вступления России в ВТО.

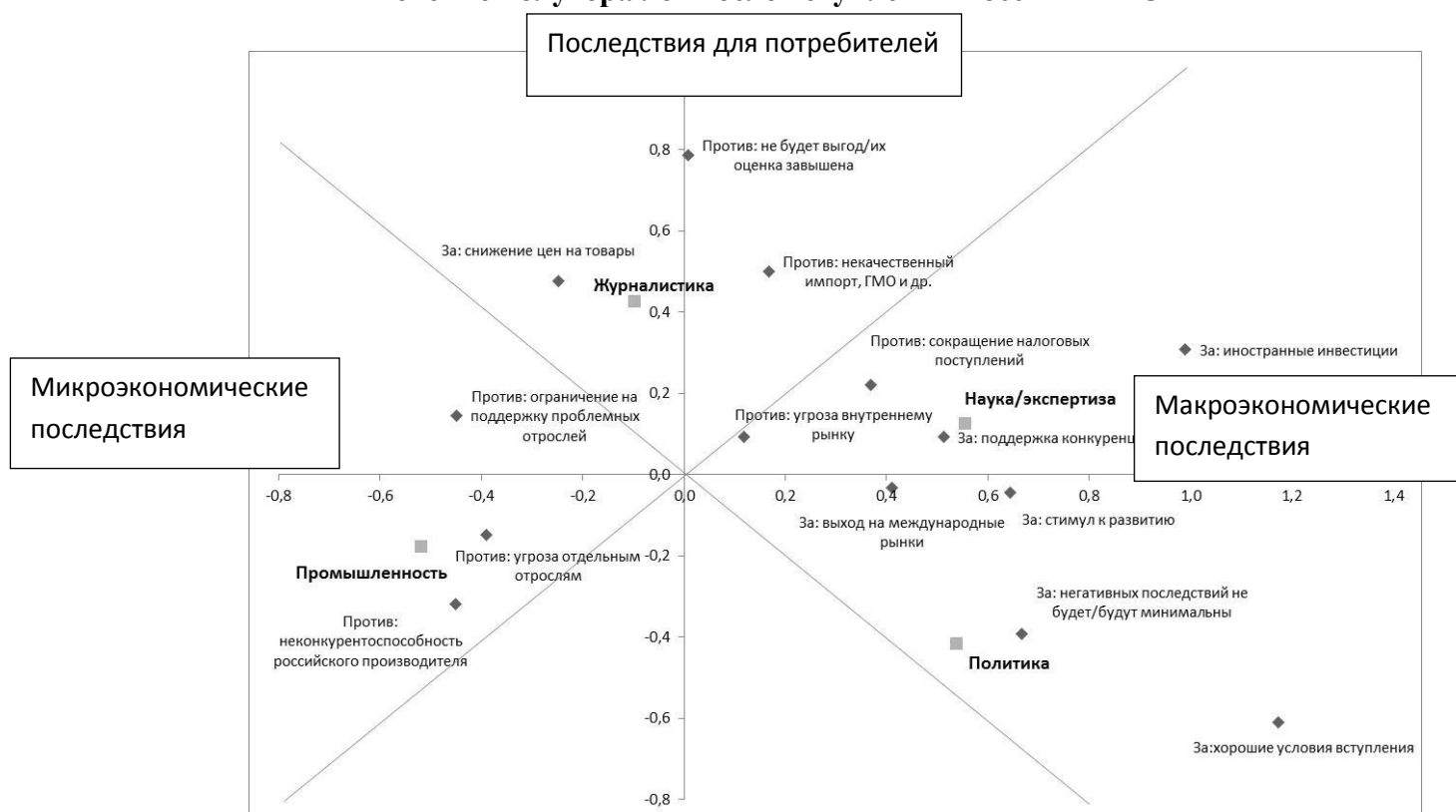
Но в августе этой борьбе был положен конец: Россия стала членом ВТО. Дискуссия сместилась к обсуждению последствий этого шага, уже проявившихся или ожидаемых. Как в новых условиях различаются позиции бизнеса, власти, экспертов и журналистов?



Весь массив позиций, согласно нашему анализу, разбивается на три области: последствия для потребителей, для производителей (микро-последствия) и для экономики в целом (макро-последствия) (рис.6).

Рисунок 6

**Особенности аргументации представителей разных сфер деятельности в течение полутора лет после вступления России в ВТО**



**Представители бизнеса** после вступления России в ВТО продолжили акцентировать внимание на экономических последствиях данного шага, однако они практически отказались от обсуждения макропоследствий присоединения к торговой организации. Спектр их аргументов сузился, сфокусировавшись на рисках, с которыми могла столкнуться или уже столкнулась их отрасль.

**Эксперты и политики**, напротив, уделили особое внимание оценке потенциального влияния вступления в ВТО на динамику макроэкономических показателей. Наиболее популярными среди представителей данных сфер стали следующие тезисы: возможность иностранных инвестиций, выход на международные рынки, поддержка конкуренции и стимул к развитию. Вместе с тем, эксперты и политики указывали на возможность негативных эффектов вступления в ВТО, таких как угроза внутреннему рынку и сокращение налоговых поступлений, связанное со

снижением импортных пошлин. Однако политики, говоря о макропоследствиях, более тесно увязывали свою аргументацию с интересами производителей, тогда как эксперты вели речь о потребителях.

Но наиболее полно роль выразителей интересов потребителей стали играть *журналисты*. Напомним, что в период, предшествующий вступлению в ВТО, журналисты писали буквально обо всем, теперь же они нашли свою нишу, сконцентрировавшись на наиболее близких и понятных читателям аргументах, такие как возможность снижения цен в связи со вступлением России в ВТО, угроза роста некачественного импорта. Кроме того, если прежде журналисты не имели однозначности суждения в терминах «за» или «против» присоединения к ВТО, то теперь они дружно заняли позицию, согласно которой присоединение к торговой организации не будет иметь значимых позитивных последствий.

### *Заключение*

Итак, все 18 лет, в течение которых Россия вела переговоры о членстве в ВТО, популярные печатные СМИ уделяли внимание этой теме. Но интенсивность дискуссии была крайне неравномерной: пики внимания сменялись периодами относительного равнодушия. Затягивание процесса, новые препятствия на этом пути снижали интерес к теме, а очередная удача переговорщиков оживляла дискуссию. Кроме того, важную роль в интенсификации дискуссии играли колебания «политической воли», периодические передвижки тематики ВТО в перечне актуальных задач. В целом, тема ВТО игнорировалась печатными СМИ в 1990-е годы, и только в 2000-е начинается рост интереса к ВТО. Впрочем, мировой кризис охладил желание быть членом этой организации, и СМИ теряют интерес к этой теме вплоть до 2010 года, когда новый прилив «политической воли» активизировал действия переговорщиков: начиная с 2010 года, число упоминаний ВТО в российских печатных СМИ ежегодно удваивалось, достигнув пика весной-летом 2012 года. Однако на момент вступления России в ВТО в августе 2012 года более привлекательной для СМИ общественной темой оказалась история Pussy Riot. СМИ живут по своим законам, и скандальные истории привлекательнее с точки зрения привлечения внимания аудитории, чем серьезные темы.

Анализ содержания СМИ показывает, что после присоединения России к ВТО дискуссия, сохранив верность абстрактным и неаргументированным суждениям, стала менее эмоциональной, но более пессимистичной и прагматичной. Начали преобладать негативные оценки результатов членства в ВТО. Отчасти это связано с изменением

состава участников дискуссии. Политики и чиновники, прежде выражавшие горячую поддержку членству в ВТО, сделав свое дело, стали выходить из пространства СМИ. Их место заняли предприниматели, которые и накануне вступления в ВТО выражали сомнения относительно целесообразности членства в ВТО на тех условиях, которые приняла Россия. После же вступления в ВТО представители бизнеса превратили критику ВТО в новую легитимную рамку лоббизма, обосновывая требования государственной помощи и преференций необходимостью компенсировать урон, нанесенный членством в ВТО.