

Плутник Д.А.

ПРАВИЛА В ОБЩЕСТВЕННОМ СЕКТОРЕ В СВЕТЕ НОБЕЛЕВСКОЙ ПРЕМИИ: ВКЛАД ЭЛИНОР ОСТРОМ В ИССЛЕДОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация

Цель данной статьи – проследить развитие теории норм, благоприятных для решения проблемы коллективных действий, в работах Элинор Остром, показать её вклад в развитие современной экономической науки.

Статья начинается с описания основных вех профессиональной карьеры Э. Остром, направлений ее деятельности и исследований. Далее проводится подробный анализ ее работ по проблемам управления общими благами и влияния различных общественных институтов на решение проблемы «коллективных действий». В статье приведен ряд конкретных примеров, используемых Э. Остром в своих работах и характеризующих эффективное управление природными ресурсами в таких странах, как Швейцария, Испания, Непал, Турция.

Методы анализа и выводы теории коллективных действий имеют огромную важность для исследований любой экономики, в том числе экономики, проходящей период резкого развития институтов, каковой является Россия.

Ключевые слова: коллективные ресурсы, управление в обществе, правила и права, теория игр, социальная дилемма, коллективные действия, фискальная децентрализация, «перегружаемость» общественных благ, бюджетный федерализм, дилемма «безбилетника»

12 октября 2009 г. впервые лауреатом Нобелевской премии в сфере экономики стала женщина – американская исследовательница, профессор Университета Индианы в Блумингтоне Элинор Остром. Она была удостоена высокой награды за свои труды в сфере экономического управления, в особенности управления обществом.

Цель данной статьи – проследить развитие теории норм, благоприятных для решения проблемы коллективных действий в работах Э. Остром, показать ее вклад в развитие современной экономической науки.

Социальная дилемма и коллективные действия

Во многих группах установление сотрудничества между людьми, социальными группами и организациями является общей целью. Однако очень часто ни сотрудничество, ни кооперация не возникают из-за конфликта между индивидуальными и коллективными, частными и общественными интересами. Подобный конфликт зачастую принимает форму *социальных дилемм*, т.е. ситуации, когда личные, частные интересы в социуме доминируют над интересами коллективными, общественными, а стремление к их реализации приводит к снижению группового, коллективного успеха и благополучия.

Для получения общественного блага от каждого из участников группы требуется вклад в виде труда, продуктов или денежных сумм. Наличие у потенциального пользователя потребности в результатах таких действий не гарантирует его участия в них. Ведь ожидаемый эффект формируется на основе коллективных усилий в целом и может быть достигнут при разных вариантах распределения затрат: трудовых усилий, денежных взносов и т.д. Максимизируя собственную функцию полезности, каждый из индивидов стремится свести свою долю затрат к минимуму. Следовательно, заинтересованность в общественных благах совместима с уклонением от участия в коллективных действиях, необходимых для получения этих благ.

Основные споры порождаются по поводу неравномерности усилий, затрачиваемых членами группы при выполнении общей задачи. Такие дилеммы иногда именуют дилеммой «безбилетника». Самый простой ее пример: каждому отдельному человеку, пользующемуся муниципальным транспортом, выгодно ездить без билета. Однако если все будут ездить без билета, то муниципальный транспорт не на что будет содержать. Суть дилеммы в приложении к большинству социальных ситуаций заключается в том, что каждый отдельный участник взаимодействия может пользоваться его результатами, не вкладывая свои ресурсы в поддержание условий для этого взаимодействия. Если большинство будет вести себя подобным образом, то эти условия окончательно исчезнут, так как краткосрочная корысть «безбилетников» – «получить что-то ни за что» или «выехать за счет других членов группы» – приводит к мотивационным потерям во всей группе и снижению коллективной эффективности. Соответственно, перед группой в целом стоит проблема разработки таких правил, которые позволят преодолеть дилемму «безбилетника». Варианты решения этой проблемы можно найти в разных сферах деятельности.

Хотя методология теории коллективных действий до сих пор не так активно использовалась в работах российских ученых, тем не менее в последние годы она служит основой все большего числа исследований. Например, в работах российских экономистов Ф.Т. Алескерова [2, 3], А.А. Аузана [4], Дарон Асемоглу, Г. Егорова, К. Сониной [1], А.Е. Шаститко [9] проводится подробный анализ ряда проблем коллективных действий, таких как условия принятия политических решений, участия избирателей в референдумах, формирования партий, создания коалиционных правительств, а также проблемы федеративного устройства государства и лоббизма.

Вехи профессиональной карьеры Э. Остром

Профессор политологии в Школе искусства и науки, профессор в Школе общественных и экологических вопросов в Университете Индианы, Э. Остром является также, совместно с мужем – выдающимся политологом Винсентом Остромом, соучредителем и ведущим исследователем уникального международного центра политической теории и политического анализа в Университете Индианы. Кроме того, Остром основала Центр изучения институционального разнообразия в Государственном университете Аризоны, а также, будучи членом факультета в Университете Индианы с 1965 г., вместе с В. Остромом в 1973 г. положила начало проведению семинаров по политической теории и политическому анализу.

Э. Остром была избрана президентом Общества общественного выбора в 1982–1984 гг., а в 1996–1997 гг. – президентом Ассоциации политологии. Она также была первой женщиной, возглавившей департамент политологии Университета Индианы в 1980–1984 гг.

В 1997 г. Э. Остром получила Премию Фрэнка Сейдмана (*Frank E. Seidman Distinguished Award in Political Economy*) – премию, присуждаемую ежегодно с 1974 г. специальным комитетом американских ученых экономисту, внесшему вклад в политическую экономию, приведший к улучшению благосостояния человечества.

В ходе своих исследований Э. Остром старается ответить на следующие вопросы:

- Как интегрировать результаты исследований в познавательной науке с моделями исследования и объяснения человеческого выбора в различных институциональных условиях, включая социальные дилеммы, проблемы коллективного выбора, бюрократию и сложные взаимосвязанные общественные отношения?
- Как институты получают информацию о том, что индивидууму необходимо принять решение?
- Какие предубеждения или их недостаток влияют на принятие коллективных решений?
- Как изменяются различные предпочтения благодаря взаимодействию с различными институциональными структурами?
- Как теория рационального выбора влияет на систему местного самоуправления?

С самого начала профессиональной деятельности Э. Остром исследовала варианты решения проблемы коллективных действий. Для своей диссертации на соискание докторской степени она выбрала тему, достаточно животрепещущую для южной Калифорнии, – управление водными ресурсами. В 1945 г. некоторые жители западной части Лос-Анджелеса стали замечать, что качество воды одного из основных источников города ухудшилось. Выяснилось, что соленая вода просачивается в систему водоснабжения. Несколько активистов организовали ассоциацию с целью решения данной проблемы. Они выступали в суде, разработали новый свод правил в отношении менеджмента водными ресурсами, организовали финансирование и провели дополнительное пополнение водных запасов. Остром в своей работе говорила о

том, что, если бы проникновение соленой воды продолжилось еще несколько лет, ситуацию уже нельзя было бы исправить. Она настаивала на том, что этот пример показал, что, как бы ни были разобщены жители одного города, они могут выработать правила, позволяющие им решить проблему коллективных действий и финансировать создание общественного блага.

Э. Остром изучала и продолжает изучать вопросы самоорганизации и управления на местном уровне, влияния этих процессов на сохранение общественных ресурсов, как природных (например, леса), так и созданных человеком (например, полиция). Объединяя данные, полученные из самых различных источников, начиная с классических методов исследования и заканчивая современными технологиями, такими как съемка со спутников, Остром сформулировала ряд принципов, которые поддерживают устойчивое развитие в сфере управления и одновременно бросают вызов общепринятым теориям.

Вопросы управления общими ресурсами

Большое внимание в своих работах Э. Остром уделяла вопросу управления общими благами, в том числе природными ресурсами. Она не разделяла распространенное мнение о том, что локальное управление общественными богатствами осуществляется весьма неэффективно, и поэтому или выполнять соответствующие функции должны центральные власти, или эти богатства должны быть приватизированы. Основываясь на многочисленных исследованиях рыбных хозяйств, пастбищ, лесов, озер и водохранилищ, находящихся под управлением самих пользователей, Э. Остром показала, что результаты во многих случаях гораздо более высокие, чем те, что были предсказаны стандартными теориями. Она говорит о том, что сами пользователи ресурсов все чаще разрабатывают изощренные и эффективные механизмы принятия решений и политики управления в целом, позволяющие, в том числе, решать проблему коллективных действий. В то же время Э. Остром считает, и неоднократно упоминала об этом, что то, что ее работы являются причиной для многих людей, по их заявлению, отстаивания идеи децентрализации, является ошибочным упрощением полученных ею выводов.

Методы, с помощью которых Э. Остром собирает информацию, отличаются уникальностью и включают теоретические модели, официальную статистику, а также проведение инновационных исследований на месте кейс-стади (*case-study*).

Занимаясь своими исследованиями, Э. Остром собрала огромное количество примеров управления общественными благами по всему миру. Ее основной целью было сравнить, как осуществляется управление различными общественными ресурсами на местном уровне, и сформулировать основные правила, определяющие успех в управлении данными ресурсами. «Я пыталась, как одержимая, найти хоть какой-то набор принципов, – говорит Э. Остром, – но я просто не смогла сделать этого»¹. В результате своих исследований она показала, как во всех трех видах собственности (коллективной, частной и государственной), управление может осуществляться в зависимости от ситуации как эффективно, так и неэффективно.

В 1990 г. результаты исследований Э. Остром были сформулированы в книге «Управление обществом: эволюция институтов коллективных дей-

ствий» [19], в которой отвергалась распространенная точка зрения о том, что государственный контроль или приватизация как таковые обеспечивают лучший способ управления общественной собственностью. В работе показано, что результаты создания общественных благ зависят не от формы собственности как таковой, а от того набора правил, который регламентирует создание и использование общественных благ.

В данной работе Э. Остром приводит уникальную базу эмпирических данных, позволяющих исследовать условия, при которых проблема общих ресурсов была решена и при которых так и осталась нерешенной. Остром описывает три модели, наиболее часто используемые при принятии решения о форме собственности – частной или государственной, после чего называет теоретические и эмпирические альтернативы этим моделям, анализируя разнообразие возможных решений. В работе проводится институциональный анализ для исследования различных вариантов правил, как успешных, так и неудачных, используемых при создании общественных благ; делается вывод о том, что проблемы общественных ресурсов могут иногда решаться различными организациями добровольно, а не методом принуждения через государственные структуры. Среди рассмотренных в работе примеров можно отметить управление лесными и луговыми ресурсами, рыболовецкими хозяйствами, деятельность сообществ по осуществлению ирригации.

Один из рассмотренных случаев описывает систему управления высокогорными лугами и лесами в местечке Торбель (Швейцария) с населением около 600 человек. Веками торбельские крестьяне возделывали землю, выращивая хлеб, овощи, фрукты. Некоторые из местных крестьян содержат скот и производят сыр. Первые документы, касающиеся пяти основных типов местных земель, датируются 1224 г. и устанавливают правовые основы пользования лугами, лесами, неиспользуемыми землями, ирригационными системами, а также дорогами. В 1483 г. жители Торбеля основали ассоциацию и подписали договор для повышения эффективности пользования местными землями и лесами. В частности, в официальном документе говорилось, что факт покупки земли иностранцем не дает ему автоматически права пользования общими землями и заготовки древесины. Местные жители, обладающие в этот момент правами пользования землей и водными ресурсами, должны совместно решать, открыть ли доступ новому собственнику к ним или нет. В голосовании по официальным документам Торбеля участвуют все жители деревни, из их же числа ежегодно выбирают официальный орган для управления общими землями. Все границы общественных земель были закреплены еще в инвентаризационном документе, датированном 1507 г. В отношении пользования лугами и пастбищами в официальных документах говорилось о том, что ни один владелец крупного рогатого скота не может отправлять на выпас больше, чем он может прокормить в течение зимы. На того, кто нарушал это правило, налагался крупный штраф. Это правило используется до сих пор и во многих других кантонах Швейцарии и известно как «коровьи права». Плата за пользование пастбищами пропорциональна количеству скота. Деревья, которые подлежат спилу на ремонтные работы или обогрев, отмечаются представителями местной ассоциации заранее, затем только членам отдельных домохозяйств позволяется пойти в лес и спилить отмеченные

деревья. Это является очень хорошей иллюстрацией успешного пользования общими ресурсами и варианта решения коллективной проблемы.

Другой пример из работы Остром описывает ирригационные системы отдельных областей Испании. В 1435 г., за 50 лет до создания местными жителями Торбеля ассоциации по управлению общими землями, 84 ирригатора Валенсии собрались в монастыре Св. Франциска для разработки и утверждения формальных правил управления ирригационными системами, т.е. использования права забора воды из каналов: распределения воды в нормальные года и в засушливые, распределения обязанностей по поддержанию ирригационной системы, формирования органов управления, а также наложения штрафов на нарушителей. Каналы, о которых идет речь, были построены задолго до того, и многие правила пользования, конечно, уже были определены. Учитывая малое количество дождей в этом регионе Испании и колебание количества осадков от года к году, развитие сельского хозяйства, было бы просто невозможно без развитой системы ирригации. Основное правило распределения водных ресурсов в Валенсии гласит, что собственник земли получает количество воды, пропорциональное площади его участка. Ирригаторы семи основных каналов объединены в автономную ирригационную организацию, исполнительный директор принимает участие в еженедельных заседаниях суда по водным вопросам, которые уже многие столетия проводятся в четверг утром перед кафедральным собором Валенсии. Основной принцип управления водными ресурсами состоит в том, что каждый фермер получает воду только в свою очередь, и если он эту очередь пропускает, то он не имеет права на получение воды до тех пор, пока не будет пройден полный круг и очередь опять не дойдет до него. В засушливые года этот порядок нарушается, и фермеры, которые больше других нуждаются в воде, получают ее прежде других. Исполнительный директор управляющей организации лично следит за исполнением установленного порядка.

Несмотря на разницу в этих двух описанных ситуациях, они обладают несомненными фундаментальными похожими чертами. Первое сходство состоит в необходимости преодоления трудностей для населения с точки зрения окружающей среды и погоды. Второе же сходство состоит в том, что население этих мест не меняется многие годы, жители объединены прошлым и, скорее всего, разделяют будущее. Для людей важна их репутация благонадежных и честных соседей, поэтому они справедливо распределяют обязанности и управляют общими ресурсами. Данные случаи могут иллюстрировать успешное решение проблем использования общих ресурсов и коллективных действий.

После опубликования книги «Управление обществом: эволюция институтов коллективных действий» Э. Остром занялась более подробным изучением отдельных видов ресурсов. Она начала работать с коллегами из Непала и в сотрудничестве с ними создала большую базу данных по ирригации. Результаты исследований показали, что системы, управляемые фермерами, более успешны по сравнению с системами, находящимися в государственном управлении. В 1992 г. Организация по вопросам продовольствия и сельского хозяйства ООН (ФАО) попросила Э. Остром заняться изучением лесных ресурсов, после чего она довольно продолжительное время работала по программе Международных лесных ресурсов и институтов (ИФРИ).

Несколько лет интенсивных исследований, проводимых по всему миру, позволили Остром составить 10 исследовательских протоколов с целью аккумуляции данных относительно экологического состояния, использования и управления лесными ресурсами. Была учреждена развитая система исследовательских центров в таких странах, как Боливия, Колумбия, Гватемала, Индия, Мексика, Непал, Танзания, Таиланд, Уганда, Мадагаскар, Бразилия и США. Одной из целей исследования была проверка распространенного утверждения о том, что леса, находящиеся в государственной собственности, защищены лучше, чем лесные ресурсы, находящиеся под другой формой управления. Остром составила рейтинг изучаемых лесов в соответствии с плотностью лесного массива по 5-балльной шкале (оценка плотности проводилась лесником или экологом соответствующего леса или охраняемого парка). Основным же выводом исследований стало доказательство того, что наряду с государственной охраной лесов могут вполне успешно применяться и другие формы управления. Наиболее впечатляющей исследовательской находкой Э. Остром можно считать использование спутников для прямых наблюдений за тем, как различные системы контроля влияют на лесные ресурсы и их состояние. Долгосрочной целью исследовательской программы ИФРИ стало дальнейшее использование информации, получаемой с помощью спутника, для выявления изменений в лесных массивах с течением времени.

Доказательства, полученные всеми тремя методами: применение теоретических моделей, официальной статистики, а также проведение инновационных исследований на месте, – приводят к предположению о том, что единая структура по управлению сможет предотвращать избыточное использование ресурсов как общественных благ. Как известно, искушение использовать природные ресурсы сверх нормы велико². Даже в том случае, если формальные правила, ограничивающие доступ к ресурсам и их использование, не известны или пользование считается открытым для местных жителей, все равно необходимы соответствующие инвестиции, например, в постройку заградительных сооружений и оплату услуг официальной охраны для предотвращения несанкционированного использования природных ресурсов. Без этих затрат принадлежащие государству и им же «защищаемые» лесные ресурсы могут быть в реальности не защищены вовсе. В случае, когда сами пользователи вовлечены в разработку правил пользования или хотя бы подтверждают соответствие этих правил федеральному или региональному законодательству, они также с большей готовностью участвуют в мониторинге использования ресурсов и вынесении наказания несанкционированным пользователям, даже в отношении общих ресурсов. В случае, когда пользователи вовлечены в процесс принятия решений относительно ресурсов, вероятность выполнения ими правил и осуществления эффективного контроля за другими пользователями гораздо выше, чем когда государственный орган просто разрабатывает ряд правил пользования ресурсами.

Эти результаты позволили изучить под разным углом ранее никем не исследованную грань вопроса, касающегося наиболее эффективных институциональных альтернатив по защите лесов, начиная с общих территорий и заканчивая частными лесными угодьями. Исследование этой грани позволяет

вынести дискуссию за пределы границ охраняемых лесных массивов и продолжить ее в отношении других объектов ландшафта, где также встречаются защита территорий, возобновление и очистка ресурсов.

Институты и коллективные действия в работах Э. Остром

В работах по анализу коллективных действий (см., например, «Создавая социальный капитал и коллективные действия» [38]) Э. Остром описывает взаимосвязь между правами индивидуумов и общественными правилами.

Согласно Остром, каждая категория правил определяет набор прав. Существуют правила коллективного действия и операциональные правила. Операциональные правила определяют взаимоотношения между людьми по поводу пользования каким-либо редким ресурсом и распределения дохода, а правила коллективного действия, в свою очередь, определяют порядок изменения и применения операциональных правил. Таким образом, правила коллективного действия считаются правилами более высокого порядка. Кроме основной классификации Э. Остром предложила следующую более развернутую типологию правил: 1) позиционные, или должностные; 2) правила границы, определяющие процедуру отбора участников на эти должности и снятия с них; 3) правила охвата, или сферы влияния, устанавливающие набор результатов, на которые можно влиять; 4) правила власти, определяющие действия, предписанные должностями; 5) правила агрегирования, фиксирующие функции решения; 6) информационные правила, определяющие каналы коммуникации между участниками.

В соответствии с классификацией правил существуют и соответствующие права – операциональные и права коллективного действия. К операциональным правам относят права доступа и права извлечения выгоды. Их конкретное наполнение определяется правами коллективного действия (права управления, исключения и отчуждения).

Особенностью предложенной Остром классификации является то, что каждое последующее правомочие предполагает обязательную возможность осуществления предыдущего. Например, обладание правомочием на исключение дает возможность определять направление использования ресурса, и, наоборот, правомочие управления не предоставляет возможности определять категории лиц, которые могут получить право доступа к ресурсу³.

В другой интересной работе [27], вышедшей в свет в 1994 г., автор рассматривает и анализирует поведение индивидуумов в ситуации необходимости управления общими ресурсами. Основным методом анализа в публикации является включение теории игр в более широкую институциональную структуру. Речь идет о том, что взаимодействие в обществе представляется не как игра с заданными правилами, а как игра, в которой вначале выбираются правила, а затем собственно участники принимают решение. В этом случае представляется возможным разрешить проблему коллективных действий. Основным подходом к тестированию и оценке данных моделей выбрано использование полевой и экспериментальной информации. Через тестирование формальных моделей в контролируемой среде экспериментальной лаборатории автор смогла проанализировать более подробно усло-

вия, при которых классические результаты теории игр подтверждаются и опровергаются.

Так, в книге Э. Остром приведены три варианта установления правил в сфере рыболовства, где часто происходят конфликты, поскольку международные конвенции порой противоречат друг другу. Более того, конфликты между рыбаками все чаще происходят в береговых и внутренних водах, где не определены ни имущественные права, ни права пользования. Один из приведенных автором примеров рассказывает о том, как в декабре 1970 г. 50 рыболовецких траулеров, находящихся у северо-западного побережья Западной Малайзии, заметили 10 лодок из соседних деревень, поймали одну из них и сожгли. И траулеры и местные рыбаки предпочитали ловить рыбу в трехмильной зоне от берега, несмотря на то что траулеры в эту зону не допускались согласно местному законодательству. Траулеры игнорировали эти правила, иными словами, в этой ситуации заранее обозначенные правила были неэффективны. Между 1970 и 1971 гг. было потоплено более 40 лодок, а по крайней мере девять рыбаков убиты. С целью урегулирования конфликта малазийское правительство направило в эту область войска, и более двадцати человек без суда были посажены в тюрьму. Конфликт продолжался еще около пяти лет.

Такие примеры насилия не ограничиваются только Малайзией, а случались также в водах Великих озер, Английского канала и Северного моря. Власти могут пытаться устанавливать порядок или принимать законодательство относительно рыболовства в определенных областях, но, если сами рыбаки не признают это законодательство эффективным, они будут действовать по своим правилам, так, как будто этих законов и не существует.

Однако во многих других областях рыбакам удается вырабатывать набор правил, которые позволяют найти необходимое равновесие в их отношениях и деятельности. Классическое правило определения доступа к ресурсам – «кто первый – тот и прав» используется рыбаками в Канаде, Индии и Бразилии и заключается в том, что первая команда, устанавливающая сеть в определенном рыбном месте, имеет право продолжать здесь лов до конца сезона. На северо-востоке Бразилии используется другой метод взаимодействия – заявительный. Эта норма появилась много лет назад и расходится с местным законодательством, в соответствии с которым береговые воды находятся в общем пользовании всех рыбаков. Рядом с местечком Бахиа рыбаки отметили на карте 258 рыбных мест, некоторые из которых отданы на постоянное пользование капитанам рыболовецких шхун. Рыбаки договорились о том, что капитаны из других деревень могут иногда ловить рыбу в этих местах, заранее заявив об этом на местном собрании и отметив место для ловли рыбы на карте в местном баре. Еще одним способом взаимодействия рыбаков считается использование договоренностей о ротации права на самое рыбное место (например, в Турции, в Алании, рыбаки успешно используют эти правила).

Все четыре описанных способа распределения рыбных мест наглядно иллюстрируют разнообразие выбора установки правил и участие государственных органов в этих процессах. Каждый способ установки правил, совмещенный со сложившимися реалиями, может изменить структуру игры,

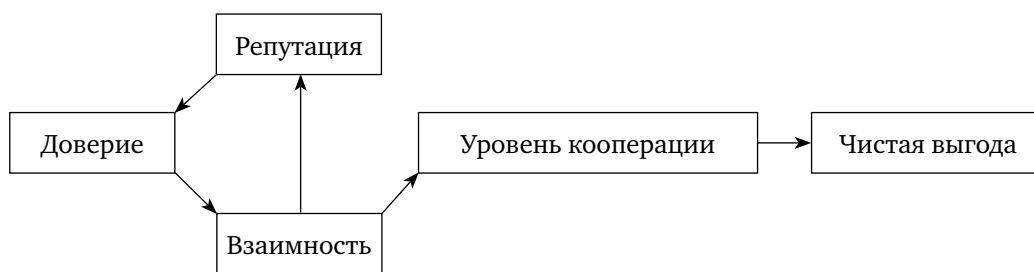
а также влиять на достижение равновесия во взаимодействии участников и на распределение блага.

Проведя анализ эмпирических исследований в рыболовных и лесных хозяйствах, ирригационных системах и водохранилищах, Э. Остром смогла оценить возможность обобщения результатов контролируемых экспериментов. Она доказала, что некоторые результаты совпадают с принципами общепринятых теорий, а некоторые выбиваются из общего контекста. На основе полученных результатов ею были сформулированы новые принципы поведения индивидуумов в условиях управления общими ресурсами, отличающиеся от тех, что использовались в экономике прежде.

В 1998 г. в издании «American political science review» была опубликована статья Э. Остром «Поведенческий подход к теории рационального выбора в коллективных действиях» [12]. В ней Э. Остром говорит о том, что разнообразные эмпирические доказательства и новые теоретические подходы в различных дисциплинах стимулируют необходимость расширения моделей рационального выбора, в том числе для их дальнейшего использования в изучении социальных дилемм и коллективных действий. После короткого обзора проблемы преодоления социальных дилемм через коллективные действия автор делит статью на шесть основных частей. Первый раздел включает анализ методов применения теории рационального выбора по отношению к социальным дилеммам. Второй – оценивает возможность полного доверия к модели рациональности, разработанной на основе экспериментального исследования. В третьем разделе Э. Остром обсуждает два основных результата эмпирических исследований, которые показывают, как индивидуумы достигают результатов «лучше результатов рационального выбора с помощью построения системы, в которой, в свою очередь, такие качества, как взаимность, репутация и доверие, помогают преодолеть сильную склонность к краткосрочной собственной выгоде» (рис. 1).

Рисунок 1

Взаимоотношения в обществе при наличии проблемы коллективных действий



Источник: Ostrom E. A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action Presidential Address, American Political Science Association, 1997.

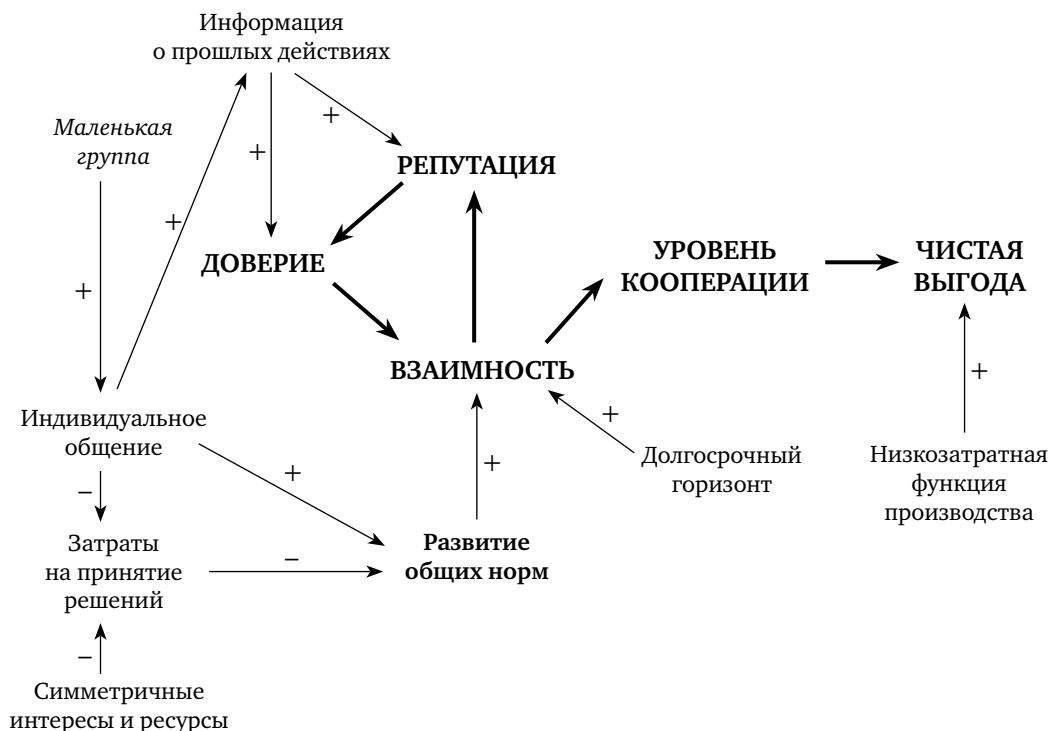
В четвертом разделе автор исследует возможность развития модели рациональности второго поколения, в пятой разрабатывает начальный простейший сценарий. В заключительной главе Э. Остром доказывает значение

включения взаимности, репутации и доверия в основу эмпирически протестированной поведенческой теории коллективных действий.

На рисунке 2 показано, как переменные, отражающие условия взаимодействия, влияют на вероятность разрешения проблемы коллективных действий. Членам маленькой группы легче организовать между собой индивидуальное общение из-за того, что их интересы и ресурсы относительно симметричны, возможное соглашение относительно распределения обязанностей должно быть проще достижимо. В своей работе Э. Остром описывает группу десяти фермеров, владеющих примерно одинаковыми хозяйствами. Эти фермеры используют один ручей для полива своих владений. Каждый год фермеры должны определить день на очистку ручья от упавших деревьев и мусора после зимы. Предполагается, что все фермеры планируют продолжить заниматься сельским хозяйством и в будущем. Автор также делает предположение о том, что чем больше времени будет потрачено на очистку ручья, тем лучше станет обеспечение водой. Все фермеры пытаются свести долю своих затрат, в том числе трудовых, к минимуму по сравнению с ситуацией, если бы фермер единолично участвовал в процессе. Появляется «дилемма безбилетника». Однако значимость участия в коллективных действиях для каждого фермера выше, чем затраты на это участие.

Рисунок 2

Простой сценарий



Источник: Ostrom E. A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action Presidential Address, American Political Science Association, 1997.

Легко проконтролировать, например, такую простую договоренность: члены группы будут работать в один день, но каждый из них станет отвечать за свой участок ручья. В ситуации, когда все вовлечены в дискуссию, они могут подтвердить друг другу важность очистки ручья в личном общении, а также могут обсудить того, кто не исполнял договоренности в прошлом, и предупредить этого члена группы о последствиях. Учитывая размеры группы, ее симметрию, относительно низкую стоимость производства общего блага в сочетании с долгосрочным действием, автор с определенной долей уверенности предполагает, что большинство индивидов в этой ситуации сумеют решить дилемму. Об этом могут свидетельствовать не только экспериментальные исследования, но и результаты полевых исследований.

В 2000 г. вышли в свет материалы семинара под названием «Многоцентровые игры и институты: работы по политической теории и политическому анализу» [26], одним из авторов которых была Э. Остром. Эта работа подводит итог исследованиям, проведенным участниками Семинара по политической теории и политическому анализу в Университете Индианы. Чтения в этом издании включают несколько вариантов институционального анализа. Каждая публикация использует метод теории игр и имеет целью решение основного ряда вопросов, касающихся институтов и самоуправления.

Главы первого раздела определяют рамки анализа. Во втором разделе приводится анализ нормативных компонентов институтов и их влияния на человеческое поведение. Раздел посвящен проблемам голосования, возникновения конфликта и наложения права вето, а также формированию блокирующего большинства в парламенте, т.е. на примере политических институтов также рассматриваются проблемы группы, желающей прийти к определенному коллективному решению. Статьи в следующих двух разделах включают описание применения этих рамок к моделям соответствующих ситуаций. В разделе 5 представлено смоделированное упражнение по исследованию функций мониторинга, в шестом обсуждаются проблемы, создающие препятствия для индивидуумов, участвующих в многоцентровых играх. Финальные разделы публикации включают обзоры экспериментальных исследований поведения рациональных индивидуумов.

В 2005 г. была опубликована работа Э. Остром «Исследуя институциональные различия» [36], которая анализирует процесс формирования институтов, их управления и изменения, влияния на поведение в обществе с точки зрения политологии, социологии и экономики. Являясь ведущим исследователем по вопросам применения теории игры к институциональному анализу, Э. Остром в этой публикации представляет свой метод анализа различных экономических, политических и социальных институтов. При этом Э. Остром использует понятие «институты» в широком смысле, как ряд предписаний, которые люди используют для организации структурированных, повторяющихся действий, включая те, которые касаются семьи, соседских отношений, рынков, фирм, спортивных организаций, церкви, частных ассоциаций, а также государственных структур любого уровня. В этой работе автором определены рамки институционального анализа и развития (*Institutional Analysis and Development (IAD)*), которые позволяют исследователю выбрать наиболее подходящий уровень взаимодействия при

осуществлении научных изысканий. Э. Остром объясняет также то, как используется институциональный анализ и развитие в контексте полевых и экспериментальных исследований. Концентрируясь прежде всего на правилах структуры институционального анализа и развития, она приводит эмпирические доказательства разнообразия правил, а также характеристики эффективных в управлении ресурсами организаций.

* * *

Методы анализа и выводы теории коллективных действий имеют огромную важность для исследований любой экономики, в том числе экономики, проходящей период бурного развития институтов, каковой является Россия. После принятия ряда законов о децентрализации, посвященных местному самоуправлению и разграничению ответственности по осуществлению тех или иных государственных функций между разными уровнями государственной власти, о закреплении таких понятий, как местный референдум, сход, публичные слушания, в России появились все предпосылки для эффективного управления общими ресурсами на местном уровне. В ситуации, когда коллективные решения принимаются ограниченным числом людей и касаются только их, принятие и, главное, реализация решений являются достаточно простым делом. Положение кардинально меняется, когда в процесс принятия и реализации решений вовлечены тысячи людей.

Другой причиной повышенного внимания к работам экономистов по проблемам коллективных действий является продолжающаяся налоговая реформа. Производя перераспределение путем налогообложения, государство решает еще и проблему «безбилетника», поскольку при отсутствии угрозы наказания со стороны государства у каждого есть стимул уклониться от вложения труда, усилий, денег в общественные проекты.

Стоит отметить, что несмотря на то что необходимость участия государственных институтов в распределении общих ресурсов, контроль за выполнением законов считаются очевидными, единогласия по поводу степени участия государства в осуществлении тех или иных функций, а также их делегирования на местный уровень для принятия решений самими жителями нет.

В отношении системы правил и прав, сформулированной Э. Остром, можно отметить, что они имеют непосредственное влияние на установление иерархической структуры государства, а также на организацию хозяйственной деятельности. Например, к экономическим правилам можно отнести антимонопольную политику, введение ограничений на импорт, сроков действия патентов и т.д.

Вот почему работы Элинора Остром так важны для формирования верного представления обо всех недостатках и достоинствах тех или иных вариантов политической системы, децентрализации, решения проблемы коллективных действий и управления общими ресурсами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алескеров Ф.Т., Ортешук П. Выборы. Голосование. Партии. – Москва. – 1995.
2. Алескеров Ф.Т., Хабина Э.Л., Шварц Д.А. Бинарные отношения, графы и коллективные решения. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2006.
3. Асемоглу Д., Егоров Г., Сонин К. Теория формирования политических коалиций. – 2006.
4. Аузан А.А. Переучреждение государства: общественный договор. – М.: Издательство «Европа», 2006.
5. Журавская Е., Ениколопов Р. Decentralization and Political Institutions // Journal of Public Economics. – 2007. – № 90.
6. Мулен Э. Кооперативное принятие решений: аксиомы и модели. – М.: Мир, 1991.
7. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития. – М.: Издательство НОРМА, 2009.
8. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. Второе издание. – М.: Издательство НОРМА, 2008.
9. Шаститко А.Е. Неинституциональная экономическая теория. Второе издание. – М.: ТЕИС, 1999.
10. Ясин Е.Г. Модернизация и общество: доклад к VIII Международной научной конференции «Модернизация экономики и общественное развитие». – М.: Изд. Дом ГУ-ВШЭ, 2007.
11. Burger J., Norgaard R., Ostrom E., Policansky D., Goldstein B. Reformulating the Commons. In The Commons Revisited: An American Perspective. Washington. DC // Island Press. 1998.
12. Mancur O. The logic of collective action: Public goods and the theory of groups. Cambridge. Mass// Harvard University Press. 1965.
13. Ostrom E. A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action Presidential Address. American Political Science Association. Indiana University. 1997.
14. Ostrom E., Gordon P. Whitaker, Community Control and Governmental Responsiveness // The Case of Police in Black Neighborhoods. 1974.
15. Ostrom E., Gardner R. Coping with Asymmetries in the Commons: Self-Governing Irrigation Systems Can Work. The Journal of Economic Perspectives. 1993.
16. Ostrom E. Crafting Institutions for Self-Governing Irrigation Systems. San Francisco // Institute for Contemporary Studies. 1992.
17. Ostrom E. Crossing the Great Divide: Coproduction, Synergy, and Development. World Development. 1996.

18. Ostrom E., Roger B. Parks, and Gordon P. Whitaker, «Do We Really Want to Consolidate Urban Police Forces?» 1973. *Public Administration Review* 33:423-33.
19. Ostrom E. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. New York // Cambridge University Press. 1990.
20. Ostrom E., Becker C.D. *Human Ecology and Resource Sustainability: The Importance of Institutional Diversity*. *Annual Review of Ecology and Systematics*. 1990.
21. Ostrom E. and Nagendra H. *Insights on Linking Forests, Trees, and People from the Air, on the Ground, and in the Laboratory*. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 2006.
22. Ostrom E., Schroeder L. & Wynne S. *Boulder, Institutional Incentives and Sustainable Development // Infrastructure Policies in Perspective, CO // Westview Press*. 1993.
23. Ostrom E., Benjamin P., Shivakoti G. *Institutions, Incentives, and Irrigation in Nepal*. Vol. 1. Bloomington: Indiana University. *Workshop in Political Theory and Policy Analysis*. 1992.
24. Ostrom E., Parks Roger B., Whitaker Gordon P. *Patterns of Metropolitan Policing*. 1978. Cambridge. MA: Ballinger.
25. Ostrom E. *People and Forests: Communities, Institutions, and Governance*. MIT Press. Cambridge MA. 2000.
26. Ostrom E. *Polycentric games and institutions: readings from the Workshop in Political Theory and Policy Analysis, Institutional analysis*, Michael Dean McGinnis, Indiana University, Bloomington. *Workshop in Political Theory and Policy Analysis University of Michigan Press*. 2000.
27. Ostrom E., Walker J. & Gardner R. *Rules, Games, and Common-Pool Resources*, Ann Arbor // University of Michigan Press. 1994.
28. Ostrom E., Tiebout C., Warren R. *The Organization of Government in Metropolitan Areas // A Theoretical Inquiry*. *American Political Science Review*. 1961.
29. Ostrom E. *The Meaning of American Federalism: Constituting a Self-Governing Society*, Vincent San Francisco // Institute for Contemporary Studies Press. 1991.
30. Ostrom E., Feeny D., Picht H. *Rethinking Institutional Analysis and Development: Issues, Alternatives, and Choices.*, 2nd ed. San Francisco // Institute for Contemporary Studies Press. 1993.
31. Ostrom E. *The Danger of Self-Evident Truths*, PS // Political Science and Politics. 2000.
32. Ostrom E. *The Rudiments of a Theory of the Origins, Survival, and Performance of Common-Property Institutions*. San Francisco // ICS Press. 1992.
33. Ostrom E. *The Meaning of Democracy and the Vulnerability of Democracies*, Ann Arbor // University of Michigan Press. 1997.
34. Ostrom E. *The Comparative Study of Public Economies*. Memphis, TN // P.K. Seidman Foundation. 1998.

35. Ostrom E., Parks Roger B. Suburban Police Departments: Too Many and Too Small? Beverly Hills: Sage Publications. 1973.
36. Ostrom E. Understanding institutional diversity. Princeton paperbacks: Political science, Princeton University Press. 2005.
37. Riker W. Federalism: Origins, operation, significance. Little, Brown and Co. Boston. MA. 1964.
38. Theoret J. Constituting social capital and collective action. Polit. 6(4): 527-62, 1994.
39. Weissing Franz J., Ostrom E. Irrigation Institutions and the Games Irrigators Play: Rule Enforcement without Guards. Berlin: Springer-Verlag. 1991.
40. Weissing Franz J., Ostrom E. Irrigation Institutions and the Games Irrigators Play: Rule Enforcement on Government – and Farmer-Managed Systems. Frankfurt // Campus Verlag. Boulder // Westview Press. 1993.
41. Zagorski N. Profile of Elinor Ostrom, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2006.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Zagorski N. Profile of Elinor Ostrom, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. Vol. 103. No. 51 (Dec. 19, 2006).
- ² Mancur O. The logic of collective action: Public goods and the theory of groups. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1965.
- ³ Шаститко А.Е. Неинституциональная экономическая теория. Второе издание. М.: ТЕИС, 1999.