ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ
ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА

И.В. Мерсиянова
А.Ф. Чешкова
И.И. Краснопольская

САМООРГАНИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ В РОССИИ

Выпуск VII

ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

И.В. Мерсиянова
А.Ф. Чешкова
И.И. Краснопольская

Выпуск VII

САМООРГАНИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ В РОССИИ

Москва
2011

УДК 334.012.46
ББК 65.278
М52

Издание осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

М52 **Мерсиянова, И.В.** Самоорганизация и проблемы формирования профессиональных сообществ в России [Текст] / И. В. Мерсиянова, А. Ф. Чешкова, И. И. Краснопольская ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2011. — 188 с. — (Сер. «Мониторинг гражданского общества». Вып. VII). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-0949-4 (в обл.).

Настоящее издание представляет собой седьмой выпуск материалов в серии «Мониторинг гражданского общества». Он подготовлен на основе результатов исследований, проведенных Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в сотрудничестве с ведущими социологическими центрами страны.

В нем дается обзор зарубежных и российских исследований самоорганизации профессиональных групп, роли и места профессиональных сообществ и ассоциаций как акторов гражданского общества. Предложена методология сравнения профессиональных групп с точки зрения групповой идентичности и уровня самоорганизации и изложены результаты ее апробации на примере социально-профессиональных групп учителей, врачей, ученых, преподавателей вузов и бизнесменов.

Книга адресована социологам, политологам, экономистам, преподавателям и студентам обществоведческих специальностей, экспертам и всем тем, кто интересуется вопросами профессиональной самоорганизации и развития гражданского общества в нашей стране.

УДК 334.012.46
ББК 65.278

ISBN 978-5-7598-0949-4

© И.В. Мерсиянова (введение, главы 1–7, заключение), 2011
© А.Ф. Чешкова (глава 2), 2011
© И.И. Краснопольская (глава 1, заключение), 2011
© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011

Оглавление

Введение 5

Глава 1. Профессии и профессиональные сообщества: теоретические подходы и эмпирические исследования

§ 1. Профессия как признак идентификации 7
§ 2. Формирование сообществ и ассоциаций в процессе профессионализации 10
§ 3. Место профессиональных сообществ и ассоциаций в гражданском обществе 16

Глава 2. Сравнительный анализ профессиональных групп как самоорганизующихся сообществ

§ 1. Методика оценки групп как самоорганизующихся сообществ 18
§ 2. Сравнительный анализ самоорганизации профессиональных групп 18
§ 3. Типы профессиональных сообществ 28

Глава 3. Профессиональная группа ученых: сплоченное бездействие

§ 1. Представления ученых о состоянии и перспективах науки в России 31
§ 2. Сообщества ученых: идентичность и групповые нормы 35
§ 3. Самоуправление и профессиональные организации ученых 39
Резюме 46

Глава 4. Профессиональная группа врачей: активность профессионалов

§ 1. Представления врачей о состоянии здравоохранения в России 48
§ 2. Медицинские сообщества: идентичность и групповые нормы 53
§ 3. Самоорганизация и профессиональные объединения врачей 56
Резюме 62

Глава 5. Преподаватели вузов: сплоченное бездействие

§ 1. Представления преподавателей о состоянии системы высшего образования в России 63
§ 2. Сообщества преподавателей: идентичность и групповые нормы 68
§ 3. Самоуправление и профессиональные организации преподавателей вузов 75
Резюме 83

Глава 6. Профессиональная группа учителей: активность профессионалов

§ 1. Представления учителей о состоянии школьного образования в России 85
§ 2. Сообщества учителей: идентичность и групповые нормы 88
§ 3. Самоорганизация и профессиональные организации учителей 91
Резюме 96

Глава 7. Бизнесмены: элита и индивидуалисты

§ 1. Представления бизнесменов о состоянии бизнеса и условиях его развития в России 97

§ 2. Бизнес-сообщество: идентичность и групповые нормы 100

§ 3. Самоорганизация бизнесменов и профессиональные объединения бизнесменов и менеджеров 102

Резюме 109

Заключение 111

Приложения

Приложение 1. Эмпирическая база и параметры выборки исследования профессиональных групп 114

Приложение 2. Ученые: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 919 человек) 119

Приложение 3. Врачи: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 1020 человек) 129

Приложение 4. Преподаватели вузов: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим группам, объем выборки — 810 человек) 145

Приложение 5. Учителя: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 1020 человек) 163

Приложение 6. Бизнесмены: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 1076 человек) 176

Введение

Предлагаемая читателям книга представляет собой седьмой выпуск материалов, полученных в ходе мониторинга состояния российского гражданского общества. В данной работе рассматривается сфера профессиональной самоорганизации, состояние перехода от такой формальной общности, как профессиональная группа, к самоорганизованному сообществу, выступающему действительным агентом гражданского общества.

Эмпирической базой для данной работы послужили результаты социологических опросов представителей пяти профессиональных групп:

— научные работники (ученые),
— врачи,
— преподаватели вузов,
— учителя,
— бизнесмены и менеджеры.

Среди опрошенных были 1020 учителей, 1020 врачей, 919 научных работников, 810 преподавателей вузов, 1076 менеджеров и бизнесменов, отобранных согласно принципам территориальной направленной выборки. В силу специфики профессии выборка научных работников и преподавателей вузов строилась на базе научно-исследовательских организаций и вузов пяти крупных российских городов (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Владивосток, Новосибирск). Выборка остальных профессиональных групп охватывала городские поселения разного масштаба, а также сельскую местность. Более подробно параметры выборки представителей каждой их пяти профессиональных групп описаны в приложении 1.

Сбор информации проводился в 2007 г. в рамках всероссийского мониторинга состояния гражданского общества России, который ведется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» на базе Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора с 2006 г. Инструментарий опросов разработан Л.И. Якобсоном и И.В. Мерсияновой. Сбор информации среди врачей, учителей, бизнесменов и менеджеров был проведен Фондом «Общественное мнение» при поддержке гранта, который был выигран на Первом открытом конкурсе проектов некоммерческих неправительственных организаций «Проблемы развития современного российского общества». Сбор информации среди преподавателей вузов и научных работников был осуществлен Центром исследований общественного мнения «Глас народа» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации.

Настоящее издание состоит из семи глав. В первой главе «Профессии и профессиональные сообщества: теоретические подходы и эмпирические исследования» приводится краткий обзор зарубежных и российских исследований самоорганизации профессиональных групп, роли и места профессиональных сообществ и ассоциаций как акторов гражданского общества.

Во второй главе «Сравнительный анализ профессиональных групп как самоорганизующихся сообществ» читателям предлагается методология сравнения профессиональных групп с точки зрения групповой идентичности и уровня самоорганизации. По предложенной методологии проводится сравнительный анализ пяти профессиональных групп и выделение специфических черт каждого из сообществ. По результатам сравнительного анализа читателям предлагается типологизация профессиональных групп как самоорганизованных сообществ.

В главах с третьей по седьмую представлены более детальные портреты рассматриваемых профессиональных групп: глава 3 — ученые, глава 4 — врачи, глава 5 — преподаватели вузов, глава 6 — учителя, глава 7 — бизнесмены и менеджеры. В этих главах приводятся и анализируются

ответы респондентов на вопросы анкеты по интересующей нас теме как в целом по выборке, так и по отдельным социально-демографическим характеристикам респондентов.

В приложении 1 описывается эмпирическая база исследования. В приложениях 2–6 содержатся таблицы, в которых отражены распределения ответов респондентов на вопросы анкеты как по профессиональным группам в целом, так и по отдельным социально-демографическим признакам опрошенных.

Мы надеемся, что это издание окажется полезным и интересным для социологов, политологов, экономистов, преподавателей и студентов обществоведческих специальностей, а также для экспертов и всех тех, кого интересуют вопросы профессиональной самоорганизации и развития гражданского общества в нашей стране.

* * *

Авторы выражают искреннюю признательность Программе фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Общественной палате Российской Федерации и Институту «Общественное проектирование», поддержавшим проведение исследований, результаты которых представлены в настоящем издании. Наша благодарность адресована также Фонду «Общественное мнение» и Центру исследований общественного мнения «Глас народа», чьи команды исключительно добросовестно и качественно провели сбор информации. Мы признательны также сотрудникам Фонда «Общественное мнение» за конструктивное участие в анализе первичных данных опросов.

С особой благодарностью авторы отмечают инициирующую и организующую роль Л.И Якобсона в исследовании профессиональной самоорганизации, который еще в 2007 г. высказал саму идею его проведения и затем принимал самое активное участие в разработке программы исследования, включая анкеты. Также мы выражаем признательность Я.И. Кузьминову за поддержку идеи проведения второго исследования по данной тематике в 2011 г., результаты которого будут представлены в одном из следующих выпусков в серии «Мониторинг гражданского общества».

ГЛАВА 1
Профессии и профессиональные сообщества: теоретические подходы и эмпирические исследования

§ 1. Профессия как признак идентификации

Профессия является важнейшим признаком, формирующим социальную идентичность человека (наряду с полом, возрастом, этнической или религиозной принадлежностью и т.д.). Профессиональная идентификация, то есть определение себя через членство в определенной профессиональной группе, выступает необходимым условием формирования профессиональных сообществ и ассоциаций. В данной главе будет дан краткий обзор зарубежных и российских исследований профессий и самоорганизации профессиональных групп, роли и места профессиональных сообществ и ассоциаций как акторов в жизни гражданского общества.

Теоретические и эмпирические исследования профессий, профессиональных групп и сообществ присутствуют в отечественной социологической литературе и в значительно большем объеме в работах западных экономистов, социологов и специалистов в области управления. Первые исследования о профессионализации занятий (occupation) — процессе формирования профессии как легитимного социального актора — проводились в начале XIX в. Базовые положения, легшие в основу изучения профессий, их значимости для стабильности и «цивилизованности» общества, можно найти в работах Э. Дюркгейма (размышления о месте профессионалов в общественном разделении труда), М. Вебера (работы о профессиональных группах ученых и политиков), Т. Парсонса (профессиональный этос, функционалисткий взгляд на профессии) и в ряде других.

Взгляды Т. Парсонса на профессии и их функциональный вклад в социальный порядок и стабильность общественной системы легли в основу одной из сильнейших традиций рассмотрения профессий. Парсонс показал, что капиталистическая экономика, рациональный тип мышления (по М. Веберу) и современные профессии взаимосвязаны и уравновешивают друг друга в формировании и установлении стабильности социального порядка. Ряд социальных потребностей удовлетворяется функциями профессий, а профессионализация является позитивным и прогрессивным процессом, который обеспечивает «общее здоровье социального тела»[1]. Это достигается, в том числе за счет разделяемых носителями профессии ценностей, основанных на соответствующих профессиональных компетенциях. Профессиональные ценности основываются на образовании, навыках и полученной во время обучения социализации, подтверждаются и гарантируются соответствующими лицензиями. Более того, в рамках профессий существует разнообразный набор средств организации собственной работы и рабочих взаимоотношений. Про-

[1] *Абрамов Р.Н.* Профессиональный комплекс в социальной структуре общества (по работам Т. Парсонса) // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 54.

фессиональные взаимоотношения построены на идеях товарищества, объединения и взаимной поддержки. Отношения с субъектами внешней социальной среды, с клиентами описываются в данной традиции как основанные на доверии[2]. В теориях функционализма, таким образом, деятельность профессий и профессиональных акторов (сообществ) обеспечивает саморегулирование и развитие общественных ориентаций в предоставлении профессиональных услуг[3]. Таким образом, профессиональная деятельность направлена на защиту общественных интересов и сохранение стабильности и здоровья общественной системы.

Вторая группа теорий, внесшая значительный вклад в рассмотрение профессий и профессионализации занятий, — критические теории, включая марксистские и неомарксистские трактовки профессий. Основной мотивацией профессиональной деятельности в данной логике являются не общественные интересы, а желание достигнуть и поддерживать определенный социальный статус, соответствующие властные позиции и материальное благосостояние членов профессиональной группы. Профессионализация направлена на достижение наиболее выгодных позиций в общественной стратификационной системе. Естественным следствием является стремление обезопасить достигнутые статусные позиции, позиции в профессиональной среде — подтвердить уникальное право заниматься конкретной деятельностью, ограничить круг вопросов и компетенций данной профессии. Это явление получило название «профессиональный контроль», основной идеей которого является контроль профессионального отбора при входе, создание искусственных барьеров для входа в профессию[4]. В рамках критических теорий профессиональные акторы, в том числе сообщества, создаются для поддержания соответствующего дискурса профессии и лоббирования интересов членов профессиональной группы[5].

В отечественной социологии разработка тематики профессий и профессиональных групп проходила, главным образом, в рамках социологии труда и социальной стратификации. Исследователей интересовало социальное место профессиональных групп в общественной иерархии, статусное воспроизводство профессиональных групп (О.И. Шкаратан). В.А. Ядов и А.Г. Здравомыслов, наряду с другими исследователями, работали над изучением отдельных профессий в СССР. Особенности социального положения специалистов и профессионалов в постсоветском пространстве изучались В.И. Ильиным. Этнографическое описание профессий, основанное на богатых материалах включенного наблюдения, можно найти в работах В.Б. Ольшанского и А.Н. Алексеева. Также стоит отметить работы Г.С. Батыгина и Т.Б. Щепанской[6].

---

[2] *Evetts J.* A New Professionalism? Challenges and Opportunities // Current Sociology Monograph. July 2011. No. 59(4). P. 409.

[3] См., напр.: *Carr-Saunders A.M., Wilson P.A.* The Professions. Oxford: Oxford University Press, 1933; *Parsons T.* The Professions and Social Structure // Essays in Sociological Theory / ed. by T. Parsons. Glencoe (IL): Free Press, 1954. P. 34–49 (цит. по: *Shafer W.E., Owsen D.* Policy Issues Raised by For-profit Spinoffs from Professional Associations: An Evaluation of a Recent AICPA Initiative // Journal of Business Ethics. 2003. Vol. 42. No. 2. P. 181–195).

[4] *Larson M.S.* The Rise of Professionalism: A Sociological Analysis. Berkley: University of California Press, 1977 (цит. по: *Shafer W.E., Owsen D.* Op. cit.).

[5] *Shafer W.E., Owsen D.* Op. cit.

[6] См., напр.: *Шкаратан О.И.* НТР, рабочий класс, интеллигенция. Монография. М.: Политиздат, 1973; *Шкаратан О.И.* Промышленное предприятие. Социологические очерки. Монография. М.: «Мысль», 1978; *Здравомыслов А., Рожин В., Ядов В.* Человек и его работа. М.: Мысль, 1967; *Ильин В.И.* Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ, 1917–1996 гг. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского ун-та, 1996; *Ольшанский В.Б.* Были мы ранними // Социологический журнал. 1995. № 1. С. 195–205; *Алексеев А.И.* Драматическая социология (эксперимент социолога-рабочего). Кн. 1, 2. М.: Ин-т социологии РАН, 1997; *Батыгин Г.С.* Профессионалы в расколдованном мире // Этика успеха. 1994. Вып. 3. С. 9.;

На сегодняшний день исследования о деятельности и характеристиках российских профессиональных групп и сообществ имеются в ряде научных и исследовательских центров[7]. Исследования освещают разнообразные аспекты проблематики, представляют теоретическую разработку понятий, эмпирический материал о характеристиках тех или иных профессиональных групп, их социальной роли и значимости как социальных акторов. Особо стоит выделить работы В.А. Мансурова, П.В. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой, Р.Н. Абрамова и др.

Например, в работах П.В. Романова и Е.Р. Ярской-Смирновой значительное внимание уделяется антропологическому подходу к рассмотрению профессий. Авторы отходят от строгого понимания профессий, свойственого англо-саксонской традиции, где профессии трактуются как группы с определенным социальным статусом, экономическим и властным капиталом, включенные в профессиональные ассоциации, имеющие право лицензирования деятельности и т.д. Данное понимание не устраивает авторов, как достаточно узкое и не в полной мере подходящее для российской действительности. В то же время широкое понимание профессий как деятельности, приносящей определенный доход и требующей особых знаний, навыков и поведения, также не является оптимальным. Авторы берут в качестве отправной точки понятия рациональности и служения, которые у М. Вебера выступают ключевыми характеристиками профессионала. Антропология профессий в таком понимании направлена на изучение культуры, различных аспектов повседневной жизни профессий и профессиональных групп[8].

На основе анализа существующей литературы в области изучения профессий и профессиональных групп можно говорить о специфике отечественного и западного направлений в понимании профессий. Прежде всего отличия присутствуют в определениях. В российской традиции профессия является группой родственных специальностей и специализаций с разными квалификационными уровнями[9]. В ряде случаев к категории «профессионалы» относят индивидов по формальным признакам стажа, должности и разряда — это квалифицированные рабочие, специалисты высшей и средней квалификации, руководители организаций и предприятий[10]. Интерес

Щепанская Т.Б. Антропология профессий // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Т. 6. № 1. С. 139–161.

[7] Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред. Л.И. Якобсона: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008; *Халий И.А.* Профессиональная самоорганизация в виртуальном пространстве: работники скорой медицинской помощи в поисках солидарности // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Вып. 7 / отв. ред. М.К. Горшков. М.: Институт социологии РАН, 2008; *Гохберг Л.М., Китова Г.А., Кузнецова Т.Е., Шувалова О.Р.* Российские ученые: штрихи к социологическому портрету М.: ГУ ВШЭ, 2010; *Шевчук А.В., Стребков Д.О.* Фрилансеры в информационной экономике: мотивация и организация труда // Социальная реальность. 2008. № 1. С. 23–39; *Перминова Л.М.* Самоидентификация учителя: опыт дидактической рефлексии. СПб.: СПбАППО, 2004; Российское здравоохранение: мотивация врачей и общественная доступность / отв. ред. С.В. Шишкин. М.: Независимый институт социальной политики, 2008; Антропология профессий: сб. науч. ст. / под ред. П.С. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой. Саратов: Центр социальной политики и гендерных исследований. Изд-во Научная книга, 2005; Социальная динамика и трансформация профессиональных групп в современном обществе / под ред. В.А. Мансурова. М.: Изд-во института социологии РАН, 2007; *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Социология профессий. История, методология и практика исследований // Социологические исследования. 2009. № 8. С. 36–46; *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Перспективы профессионализации российских врачей в реформирующемся обществе // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 66–77; Профессии.doc / под ред. П.В. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой. М.: Вариант, ЦСПГИ, 2007 и др.

[8] *Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р.* Антропологические исследования профессий / Антропология профессий... С. 14–16.

[9] Антропология профессий... С. 39.

[10] *Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д.* Профессионалы — портрет на фоне реформ // Социологические исследования. 2005. № 2. С. 28–36 (цит по: *Романов П.С., Ярская-Смирнова Е.Р.* Указ. соч. С. 39).

исследователей профессий и профессиональных групп в советской социологии преимущественно был направлен на отдельных носителей профессии, изучение характеристик и условий труда. Роль и социальная функция профессионалов понималась как роль группы, которая служит интересам общества и государства. Властным и экономическим ресурсам, социальным позициям профессиональных групп уделялось недостаточно внимания[11].

В западной, преимущественно англо-американской традиции, говоря о профессионале, в первую очередь подчеркивают его принадлежность к определенному социальному слою и соответствующие характеристики обладания квалификацией, владения теоретическими знаниями и сертификатами о получении специальной профессиональной подготовки или обучения. Профессионалы обладают соответствующими властными полномочиями, выражающимися в лицензиях на осуществление определенной деятельности и запрета ее ведения представителями других профессий[12]. Профессиональные сообщества рассматриваются как корпоративные акторы, которым удалось добиться статуса «свободных профессий», достигнуть и сохранить относительно высокий властный ресурс и административную независимость под давлением государственной бюрократии[13]. В западных исследованиях профессионалы понимаются как группа, ограничивающая доступ к определенным рыночным и социальным преимуществам, которая наравне с государством включается в процесс управления и решения проблем соответствующей профессиональной сферы.

О появлении «социологии профессий» исследователи говорят в интервале между 1915 и 1935 гг., а постепенное развитие дисциплины продолжается до настоящего времени[14]. О профессиях в их современном понимании возможно говорить, начиная с XIX в., когда социально-экономические условия и общественный контекст оказались достаточными для трансформации занятий (occupation) в профессии (profession) как социальных акторов. Развитие занятий обусловлено процессом профессионализации, состоящим из нескольких этапов роста социального статуса занятий. Он подразумевает формирование профессиональных сообществ и ассоциаций и в данном контексте он будет освещен в следующем параграфе настоящей главы.

§ 2. Формирование сообществ и ассоциаций в процессе профессионализации

Если понимать профессию в неовеберианской традиции, то профессионализация является процессом достижения монополии профессии на те или иные социальные блага и статус. Под профессионализацией, таким образом, понимается процесс увеличения объема властного, экономического и культурного ресурсов профессиональной группы с целью приобретения властной монополии на рынке труда или в государственном секторе[15].

Профессионализация включает три основных этапа. Во-первых, происходит идентификация собственной уникальной области профессионального знания. Во-вторых, формируются

---

[11] *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Социология профессий...; *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Перспективы профессионализации российских врачей...

[12] *Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р.* Антропологические исследования профессий...

[13] *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Перспективы профессионализации российских врачей... С. 68.

[14] *Гадеа Ш.* Социология профессий и социология профессиональных групп. За изменение перспективы / Антология профессий или посторонним вход разрешен / под ред. П.В. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой. ООО «Вариант», ЦССПГИ, 2011. С. 16.

[15] *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Перспективы профессионализации российских врачей... С. 66.

идеология, социальный образ профессии и профессиональная этика. Наконец, создаются профессиональные организации и ассоциации, и это возможно только на последнем этапе профессионализации и социального развития профессии[16].

В рамках так называемого атрибутивного подхода в позитивистском понимании профессий, профессионализация является процессом, в ходе которого определяются такие атрибуты и черты занятия, которые в совокупности позволяют этому занятию претендовать на статус профессии. В противном случае занятие будет определено как непрофессия или полупрофессия. Имеется ряд признаков, отличающих традиционные занятия от профессий и подчеркивающих социальную роль последних. Остановимся на нескольких наиболее распространенных точках зрения. Например, А. Флекснер рассматривал следующие признаки в качестве наиболее важных атрибутов профессии:

- вовлеченность в интеллектуальную деятельность, предполагающую индивидуальную ответственность;
- привлечение науки и обучение в практических целях;
- применение знаний посредством технологий, передаваемых через образование;
- самоорганизация;
- альтруистическая мотивация;
- наличие профессионального самосознания[17].

Дж. Эветтс предлагает следующий перечень требований к профессии как идеальному типу[18]:

- контроль над рабочей системой, процессами, процедурами и приоритетами, что главным образом определяется самими исполнителями;
- развитие сильных профессиональных идентичностей и профессиональных культур;
- ощущение цели, значимости, функций профессиональной деятельности;
- наличие периодов общего обучения или повышения квалификации;
- коллегиальные органы власти, легитимация, взаимная поддержка и кооперация;
- профессиональные институты и ассоциации как основные проводники профессиональной этики, создатели дискурса профессионализма, они обеспечивают лицензирование и прохождение соответствующих формальных процедур, являются контролерами и регуляторами профессиональных компетенций, их установления и восстановления в случае необходимости;
- самостоятельные суждения, оценки и принятие решений зачастую в высоко сложных сферах, предоставление экспертных услуг;
- доверие и уверенность как характеристики взаимоотношений между клиентом и исполнителем.

Как обозначено выше, процессы профессионализации занятия подразумевают формирование профессиональных ассоциаций. Большинство западных исследователей сходятся в том, что *профессиональные ассоциации* действительно являются одним из неотъемлемых признаков профессий. Профессиональные ассоциации рассматриваются как коллективное отделение, демаркация и институционализация профессиональных практик, признанных, но не контролируемых внешними субъектами[19]. Особенно это справедливо для таких традиционных занятий, как ме-

---

[16] *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Социология профессий... С. 36–46.

[17] *Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р.* Три типа знания в социологии профессий // Социальная динамика и трансформация профессиональных групп в современном обществе / под ред. В.А. Мансурова. М.: Изд-во института социологии РАН, 2007. С.15.

[18] *Evetts J.* Op. cit. P. 406–422.

[19] См. напр.: *Abbott A.* The System of Professions: An Essay on the Division of Expert Labor. Chicago: University of Chicago Press, 1988; *Burrage M., Torstendahl R.* Professions in Theory and History: Rethinking the Study of

дицина, юридическая сфера и высшее образование[20]. По нашему мнению, процесс профессионализации также сопровождается формированием *профессиональных сообществ*, которые имеют меньшую степень формализации по сравнению с профессиональными ассоциациями и представляют собой совокупность людей одной профессии, осознающих общие интересы. Они могут быть существенно дифференцированы по размерам. Например, принадлежность к одним из них могут ощущать работающие в одном учреждении люди одной профессии (например, врачи конкретной больницы, педагоги конкретной школы, научных сотрудники конкретной лаборатории), принадлежность к другим будут ощущать люди, обладающие одной профессией, из одного города, региона или даже страны.

Профессиональные сообщества и ассоциации имеют ряд дополнительных отличий друг от друга.

Во-первых, в отличие от сообществ ассоциации, являясь результатом профессиональной самоорганизации, находятся, как правило, снаружи, за пределами конкретных фирм, предприятий или организаций. Однако и профессиональные сообщества и ассоциации оказывают влияние на то, как носители профессии думают и действуют внутри этих организаций при оказании профессиональных услуг. Другими словами, они могут подготавливать и настраивать носителей профессии на определенный стиль работы по специальности в организациях[21].

Во-вторых, ощущение своей принадлежности к профессиональному сообществу является важной разновидностью групповой идентичности человека. Хотя ощущение принадлежности к профессиональной ассоциации также является признаком идентификации, и в ряде случаев даже более сильным, тем не менее вероятность распространения ощущения принадлежности к разного рода профессиональным сообществам выше.

В-третьих, границы профессиональных сообществ более проницаемы, чем границы ассоциаций, в силу их неформального характера. Переход человека из одного сообщества в другое имеет скорее психологическое выражение, нежели подразумевает физический процесс перемещения между разными институциональными единицами, какими являются профессиональные ассоциации.

В-четвертых, взаимодействия участников ассоциации происходят в соответствии с исходными или сложившимися принципами, при этом может существовать координирующий орган. В них, скорее всего, существует специализированный и легитимный язык взаимодействия членов как друг с другом, так и с внешним окружением.

В-пятых, деятельность ассоциаций подчинена разделяемой ее членами цели. Они по сравнению с сообществами в большей мере обладают характеристиками, позволяющими говорить о них как о социальных акторах, действующих в интересах соответствующей профессиональной группы. Их роль в поддержании деятельности в интересах профессии и разрешении проблем как внутри профессиональной группы, так и во внешней среде, является более выраженной. Деятельность профессиональных ассоциаций часто направлена на стандартизацию и контроль над распространением экспертного знания, в том числе над ограничением доступа в профессиональную группу; на лоббирование интересов профессиональной группы, получение государственной

---

the Professions. L.: Sage, 1990; *Evetts J.* The Sociological Analysis of Professionalism: Occupational Change in the Modern World // International Sociology. 2003. Vol. 18. No. 2. P. 395–415; *Freidson E.* Professionalism: The Third Logic. Cambridge: Polity, 2001 (цит по.: *Muzio D., Kirkpatrick I.* Introduction: Professions and Organizations — a Conceptual Framework // Sociology. 2011. Vol. 59. No. 4. P. 389–405).

[20] *Noordegraaf M.* Remaking Professionals? How Associations and Professional Education Connect Professionalism and Organizations // Current Sociology. 2011. Vol. 59. No. 4. P. 465–488.

[21] *Noordegraaf M.* Op. cit.

поддержки; на организацию взаимодействий с внешним окружением (представителями рынка, государства, потребителями, системой образования, организациями третьего сектора)[22].

Таким образом, если под *профессиональными ассоциациями* мы понимаем организованные объединения представителей одной профессии, цель которых — поддержание деятельности в интересах профессии и разрешение проблем как внутри профессиональной группы, так и во внешней среде, то *профессиональные сообщества* мы определяем как неформальные объединения людей, обладающих одной профессией и осознающих общие интересы.

С теоретической точки зрения и профессиональные сообщества, и ассоциации являются социальными сообществами. Их изучением и классификацией в социологии занимается большое количество исследователей[23]. Наряду с очевидными отличиями профессиональные сообщества и ассоциации обладают рядом общих черт, характеризующих их как разновидности социальных сообществ. Во-первых, имеет место определенная группа, члены которой знают о существовании друг друга и определяют себя как членов этого социального сообщества. Но непосредственные контакты участников не являются необходимым условием существования сообществ. Во-вторых, имеются формальные институты поддержания и воспроизводства профессиональных сообществ и ассоциаций.

В настоящем издании мы решаем задачу *выявления профессиональной самоорганизации в социально-профессиональных группах*, которая должна привести к формированию профессиональных сообществ и ассоциаций. С определенными оговорками речь идет о наличии полноценного процесса профессионализации (напомним, как процесса завоевания легитимности профессии) в изучаемых группах. Он может казаться самоочевидным. Однако традиционно профессионалы, носители профессий не должны и им не свойственно действовать как организованным членам профессиональных ассоциаций. Их прямое предназначение — действовать в качестве профессиональных работников, которые ответственно и эффективно оказывают услуги клиентам[24]. Профессионализация, как и групповое членство, выработка и укоренение профессиональных стандартов не являются естественными процессами и должны быть тщательно организованы усилиями профессиональных ассоциаций.

При прочих равных политических, социальных и культурных условиях профессионализация является своеобразной социально-политической конструкцией[25]. Профессиональные ассоциации и сообщества в ее рамках формируют символическую значимость профессионального поведения и практик. При этом они не используют такие инструменты формирования коллективного действия, как управленческий контроль, надзор и иерархия — они действуют и основываются на силе профессионального самоконтроля и социализации. Они объединяют работников, определяют содержание и характер работы, устанавливают границы и демаркационные поля, внедряют стандарты и методы работы и формируют профессиональную лояльность. Как считают У. Пауэлл и П. ДиМаджио, профессиональные ассоциации — это могущественные «проводники для определения, обнародования и распространения нормативных правил об организационном и

---

[22] *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Социология профессий... С. 42.

[23] См., напр.: *Goldsmith S., Eggers W.* Governing by Network: The New Shape of the Public Sector. Washington (D.C.): Brookings Institution Press, 2004; *Creech H., Willard T.* Strategic Intentions: Managing Knowledge Networks for Sustainable Development. 2001. URL: http://www.iisd.org/pdf/2001/networks_strategic_intentions.pdf и т.д.

[24] *Noordegraaf M.* Remaking professionals?.. P. 468.

[25] *Noordegraaf M.* From Pure to Hybrid Professionalism: Present-day Professionalism in Ambiguous Public Domains // Administration & Society. 2007. Vol. 39. No. 6. P. 761–785.

профессиональном поведении»[26]. Сила профессий определяется и обусловливается степенью, в которой эти процессы организации профессиональной деятельности становятся институционализированными фактами[27].

Для формирования и организации профессиональных сфер деятельности, легитимации профессионального пространства и регулирования трудовых практик ассоциации используют ряд механизмов, так называемых опор профессионализации (возможности профессиональных сообществ в отличие от ассоциаций существенно ограничены в их использовании). Среди них[28]:

- когнитивные механизмы: профессиональное обучение, воспитание, знания, навыки; профессиональные конференции, книги и журналы;
- нормативные механизмы: критерии членства; критерии отбора; барьеры для входа в профессию; сертификаты; кодексы поведения; санкции, дисциплинарные нормы и требования;
- символические механизмы: ритуалы инициации, входа в профессию; история, герои профессии; этические кодексы; миссия и цели.

Обозначенные механизмы служат нескольким целям. Однако прежде всего они необходимы для определения трудовых практик, разделения профессиональных областей и регуляции поведения носителей профессии. С помощью данных механизмов формируется символическая составляющая профессионализма и создаются внешние отличительные знаки профессии.

Изучение деятельности профессиональных сообществ и ассоциаций, помимо названных выше критериев институциональной сформированности, должно основываться на характеристиках их социального статуса. В данном случае нас интересуют возможности профессиональных ассоциаций, деятельность которых имеет более целенаправленный характер, в оказании влияния и реализации своих интересов во властной, профессиональной и стратификационной сферах. Это понимание статуса соотносится со степенью владения капиталами — экономическим, культурным и символическим. Основными индикаторами статуса — набора ресурсов, который открывает возможности в системе власти, в распределении материальных благ и престижа и, фактически, возможность профессиональной автономии — могут быть следующие[29].

Во-первых, властный ресурс. Он позволяет профессиональной ассоциации сформировать собственную социальную позицию по ряду социальных шкал и в итоге определяет доступ к ресурсам — материальным, профессиональным, социальным и т.д. В широком смысле властный ресурс определяет:

- Свободу, определенную автономию в принятии решений по выполнению главной профессиональной функции и в планировании рабочего процесса. В идеальной ситуации экспертные оценки профессионалов должны доминировать и восприниматься как приоритетные по сравнению с оценками не включенных в профессию обывателей и представителей органов власти.
- Возможности влиять на формирование социально-экономических вознаграждений в группе, назначение стоимости оказываемых услуг. Саморегулирование уровня матери-

---

[26] The New Institutionalism in Organizational Analysis / ed. by W.W. Powell, P.J. DiMaggio. Chicago: University of Chicago Press, 1991. P. 71 (цит. по: *Noordegraaf M.* Remaking Professionals?.. P. 468).

[27] *Noordegraaf M.* Remaking Professionals?.. P. 465–488.

[28] *Noordegraaf M., Van der Meulen M.* Professional Power Play: Organizing Management in Health Care // Public Administration. 2008. Vol. 86. No. 4. P. 1055–1069.

[29] *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Социология профессий...; *Мансуров В.А., Юрченко О.В.* Перспективы профессионализации российских врачей...

ального вознаграждения профессиональных групп также находится под рыночным и государственным институциональным влиянием.

- Контроль входа в профессию — формирование входных барьеров и фильтров для регулирования доступа. В ряде случаев данная практика называется социальным закрытием и используется многими исследователями при описании коллективных действий профессиональных ассоциаций. Ограничение и контроль входа в профессию осуществляется на уровне рынка труда и системы образования. Монополию на право оказания той или иной услуги профессиональные группы получают за счет государственных лицензий. Профессиональные ассоциации принимают решения о допуске в профессиональную группу — так, регулирование деятельности группы осуществляется представителями той же самой профессиональной группы на основе саморегуляции.
- Контроль в образовательной системе и в области создания и распространения экспертного знания. Сильные западные профессиональные ассоциации имеют возможности самостоятельно определять содержание вступительных и выпускных испытаний в вузах, характеристики обучения и объем набора на первый курс в вуз. Это позволяет ассоциациям контролировать количество и качество новых профессионалов и регулировать эти показатели в зависимости от внешних обстоятельств. Безусловно, ассоциации не являются единоличными контролерами в образовательном процессе — государственные органы также принимают активное участие в регулировании, наряду с ассоциациями.
- Контроль выхода из профессии. В качестве инструмента регулирования используется формальный и неформальный контроль за деятельностью членов профессиональной группы по соблюдению стандартов и качества деятельности. В случае ошибок, например, врачебных, ассоциация имеет возможность исключить члена из группы. Это распространяется не только на индивидуальных профессионалов, но и на отдельные организации, действующие в конкретной профессиональной среде. Например, это могут быть образовательные, медицинские учреждения, бизнес-организации и т.д.
- Создание этического кодекса профессиональной группы является еще одним инструментом контроля входа и выхода в группу. Профессиональные ассоциации должны гарантировать и следить за соблюдением требований этического кодекса в повседневной деятельности профессионалов.
- Наличие профессиональных организаций во многом определяет возможности реализации властного ресурса. Как было обозначено выше, одним из ключевых признаков сообщества является идентификация с данным сообществом и самосознание как общности. В профессиональных ассоциациях линейные члены группы должны признавать лидеров сообщества и ассоциации, а те, в свою очередь, должны представлять их интересы в профессиональной и внешней среде.

Во-вторых, экономический ресурс профессиональной группы как признак социального статуса. Он определяет экономическое положение организации в рамках выбранной профессии и материальный статус самой профессии среди других. Например, для профессии врача можно говорить о состоянии образовательных учреждений, наличии и объеме платных услуг, о государственных дотациях, качестве материально-технического оборудования и основного фонда.

Наконец, наряду с властным и экономическим ресурсами профессиональные сообщества и ассоциации должны обладать культурным ресурсом, заключенным в обладании экспертным знанием. Речь идет о престиже профессии, о том, насколько население доверяет деятельности группы, имеет ли группа социальное влияние на рядовых граждан и ряд других аспектов.

§ 3. Место профессиональных сообществ и ассоциаций в гражданском обществе

В настоящем издании интерес к профессиональным сообществам и ассоциациям направлен не столько на их общие характеристики, сколько на изучение их места и роли в российском гражданском обществе. Нас интересуют потенциал профессиональных сообществ и ассоциаций как результат профессиональной самоорганизации, который позволит им выступать в роли активных гражданских акторов во взаимодействии с государством, рыночными и нерыночными структурами в интересах соответствующих профессиональных групп. Наибольшее внимание сообществами уделяется построению коммуникаций с государством как основным институциональным актором. Для нашей страны и российского гражданского общества ситуация аналогична — значимость государства в жизнедеятельности ассоциаций и сообществ рассматриваемого типа велика. Задача профессиональных сообществ состоит в достижении общественно значимого и влиятельного партнерства в диалоге с государством.

Гражданское общество понимается нами как общество свободной самоорганизации, включающее совокупность социальных связей, норм, ценностей и действий людей индивидуального или коллективного характера в сфере их не приватной (частной), а публичной (или общественной) жизни. Самоорганизация включает различные формы проявления способности индивидов и социальных групп к социальным взаимодействиям на основе общности интересов и для достижения разделяемой участниками цели, что способствует удовлетворению соответствующих социальных потребностей. Другими словами, речь идет об их вовлеченности в общественные, коллективные практики гражданского общества. В свою очередь, под вовлеченностью понимается социальная позиция по отношению к способу решения проблем, определяемых гражданином как жизненно важные. Эта позиция детерминирована осознанием потребностей и желанием восстановления социальной справедливости как по отношению к себе, так и к группе. Вовлечение происходит через объединение и участие в коллективных практиках открытых сообществ и через социальные сети поддержки.

Деятельность профессиональных сообществ и ассоциаций может быть отнесена к сфере гражданского общества в случае наличия самоорганизации участников ради достижения общих интересов вне сфер государства, рынка и семьи и в случае непротиворечивости существующему законодательству.

Самоорганизация граждан, как показывают российские и зарубежные исследования, характерна скорее для высокоресурсных групп, обладающих определенным объемом социального капитала, относительно высоким уровнем образования, проживающих в городских поселениях, людей среднего возраста. Это можно рассматривать как социальный парадокс — наиболее нуждающиеся граждане характеризуются невысоким уровнем солидарности, не готовы к совместным действиям для улучшения собственного положения, выбирая альтернативные стратегии. В теории мобилизации ресурсов, например, полагается, что группы с более высоким уровнем владения ресурсами более склонны преодолевать возникающие проблемы путем коллективных действий по сравнению с менее благополучными группами. Самоорганизация прямо пропорциональна уровню дохода граждан и, шире, объему социального капитала. Группы, занимающие относительно высокие позиции в социальной стратификации, имеют большую «выгоду» от синергетического эффекта коллективных действий, являются более компетентными в использовании ресурсов, стремятся их «инвестировать» с целью получения прибыли — эффективного удовлетворения потребностей.

Профессиональная самоорганизация граждан, формирование и участие в профессиональных ассоциациях также могут быть частично объяснены в рамках теоретического подхода актив-

ного гражданства (active citizenship), концепта участия[30]. Данный подход ставит акцент на правах и активных действиях граждан. Низовая самоорганизация создает альтернативное пространство, способное отвечать на групповые запросы, решать возникающие проблемы в интересах участников. Сообщества самоорганизации, в том числе профессиональные, создают структуру и сеть безопасности, через (и посредством) которые участники получают возможность для выдвижения актуальных для них вопросов, непосредственно принимать участие в их решении, влиять на положение в социальной структуре и профессиональной сфере. В данном случае профессиональная принадлежность участников и укорененность в профессиональной сфере являются ресурсами включения в профессиональную самоорганизацию.

Можно говорить о ряде условий, когда гражданское общество и, следовательно, профессиональные сообщества самоорганизации граждан становятся общественно значимыми. Это происходит, когда генерируемые ими представления, идеи и предпочтения ощутимы для власти не только в рамках повестки дня того или иного форума, а повседневно присутствуют в среде, в которой носители власти обретают и реализуют свои полномочия. Среду образуют, во-первых, система политического представительства, во-вторых, доминанты общественного мнения, формируемые помимо прочего средствами массовой информации, в-третьих, относительно партикулярные коммуникации, в том числе неформальные сети[31]. В настоящий момент, несмотря на ряд положительных сдвигов[32], для страны по-прежнему актуальна проблема репрезентации гражданского общества в реально наличествующих коммуникационных каналах взаимодействия с государством[33].

В последующих главах представлены оценки того, в какой мере те или иные профессиональные организации выполняют роль посредника между гражданским обществом и властью в интересах профессиональной сферы. Также ставится вопрос о том, правомерно ли применительно к современной России всерьез говорить об относящихся к гражданскому обществу профессиональных сообществах как социальных акторах, а не просто совокупностях людей, схожих по характеру занятий.

---

[30] *Kiwan D.* Conceptions of Democracy, Citizenship and Diversity // Education, Citizenship and Social Justice. 2008. Vol. 2. P. 223–235.

[31] *Якобсон Л.И.* Диалог гражданского общества и власти: качества интерфейса / Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред. Л.И. Якобсона. М.: Вершина, 2008. С. 103.

[32] Подробнее см.: Справится ли государство в одиночку? О роли НКО в решении социальных проблем: докл. к XII Междунар. науч. конф. Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики» по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5–7 апреля 2011 г. / рук. проекта Л.И. Якобсон; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

[33] Гражданское общество в модернизирующейся России: аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики» по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества — CIVICUS» / Л.И. Якобсон, И.В. Мерсиянова, О.Н. Кононыхина и др. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

ГЛАВА 2
Сравнительный анализ профессиональных групп как самоорганизующихся сообществ

§ 1. Методика оценки групп как самоорганизующихся сообществ

Одним из вопросов, на которые отвечает настоящее издание, является вопрос о «полноценности» ряда российских профессиональных групп как акторов российского гражданского общества. Речь идет о наличии процессов самоорганизации внутри профессиональных групп и формирования профессиональных сообществ и ассоциаций, способных действовать и лоббировать интересы соответствующей группы при взаимодействиях во внешней среде, в том числе с представителями государственной, рыночной и других профессиональных сфер.

На основе приведенных выше характеристик профессиональных сообществ и процесса профессионализации были выделены две группы показателей. Они характеризуют потенциал профессиональных групп как самоорганизующихся профессиональных сообществ и, следовательно, как элементов гражданского общества. Показатели дают возможность для сравнения различных профессиональных сообществ между собой.

Во-первых, показатели, связанные с самим сообществом и характеризующие его как социальную группу с групповой солидарностью:

- групповая идентичность,
- групповые нормы (наличие профессионального этоса),
- приверженность профессиональному статусу.

Эти измерения профессионального сообщества важны для нашего рассмотрения, так как никакое сообщество, в том числе профессиональное, не может выступать субъектом отношений гражданского общества без осознания себя как группы, формирования групповой идентичности, определенного уровня групповой солидарности и проч.

Во-вторых, показатели, связанные с самоорганизацией группы и деятельностью профессиональных сообществ во внешней среде — в гражданском обществе, в государственной, рыночной или образовательной сферах. К этим показателям будут отнесены как реальные практики членов сообщества, так и установки, указывающие на вероятность подобных практик:

- опыт участия в профессиональных организациях,
- готовность к участию в профессиональных организациях,
- известность профессиональных организаций,
- оценка существующих профессиональных организаций.

§ 2. Сравнительный анализ самоорганизации профессиональных групп

Групповая идентичность. Среди рассмотренных пяти профессиональных групп наибольший уровень групповой самоидентификации на всех уровнях (на уровне организации — 92% опро-

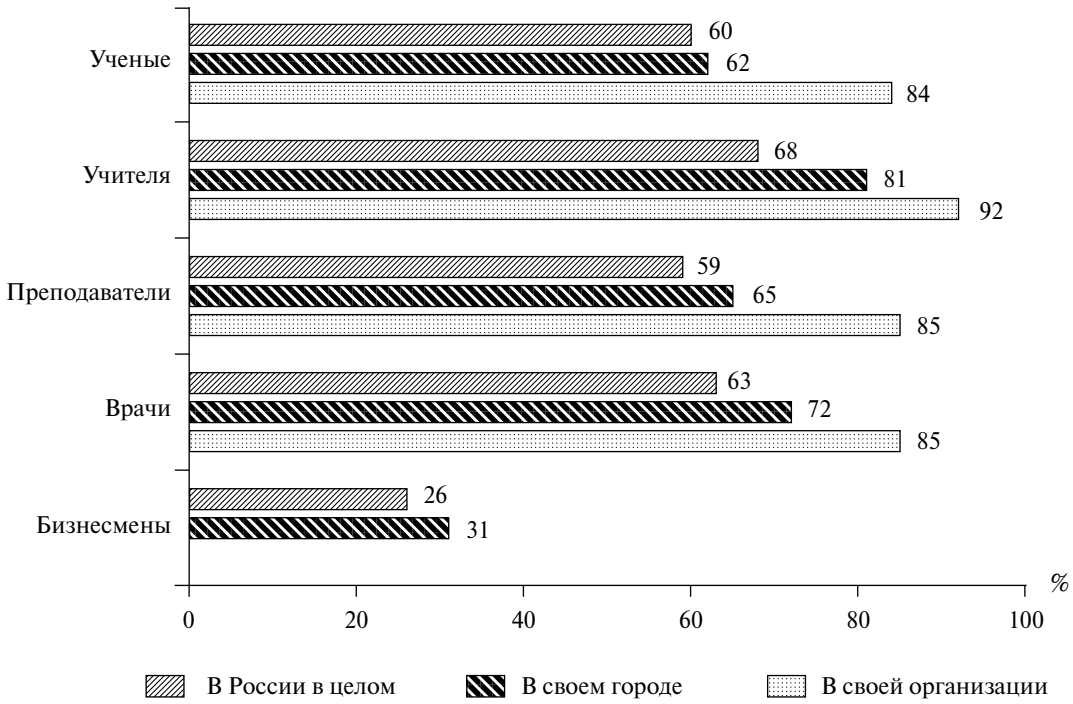

Рис. 2.1. Распределение ответов на вопрос «*Вы воспринимаете или не воспринимаете людей своей профессии как членов единого профессионального сообщества?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе)

шенных, города — 81%, по стране в целом — 68%) показали учителя школ (см. рис. 2.1). Впрочем, остальные группы «классической интеллигенции» — врачи, преподаватели вузов и научные работники — продемонстрировали показатели лишь немногим ниже, чем в группе учителей. Единственная профессиональная группа, где показатели самоидентификации существенно (более, чем в 2 раза) ниже — это бизнесмены и менеджеры[1].

Исходя из значений данного показателя, наибольшие перспективы для самоорганизации демонстрирует группа учителей, а наименьшие — группа бизнесменов.

Профессиональный этос. Наличие специфических этических норм в профессиональном сообществе наиболее явно выражено в сообществе врачей[2] (см. рис. 2.2). Доля тех, кто считает, что в профессиональной среде врачей существуют этические нормы, которые не свойственны другим профессиональным группам (66% респондентов этой группы), более чем вдвое превышает число тех, кто считает, что у врачей такая же профессиональная этика, как и в других профессиональных группах (25%). Ни в какой другой из рассматриваемых профессиональных групп нет такого разрыва: несколько больше доля респондентов, утверждающих существование специфических этических норм в своем профессиональном сообществе, среди учителей (55% против 42% тех, кто не считает, что профессиональная этика учителей отличается от других групп). Среди ученых ситуация обратная — 39% респондентов высказались за то, что профессиональная этика суще-

[1] Необходимо отметить, что в анкете, предлагавшейся бизнесменам, в вариантах ответа относительно ощущения общности с коллегами строка «в своей организации» отсутствовала.

[2] Это неудивительно, учитывая тот факт, что лишь немногие профессиональные группы проходят через такой исторически выдержанный обряд инициации, который был бы подобен клятве Гиппократа. Возможно, военные приносящие присягу, могли бы продемонстрировать еще большую этическую обособленность, но это остается за рамками данной работы.

Рис. 2.2. Распределение ответов на вопрос «*Существует ли в вашей профессиональной среде особая профессиональная этика? Если да, то в чем она проявляется?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе, допускался выбор одного варианта ответа)

ствует, 47% — за то, что она ничем не отличается от других. Среди преподавателей и бизнесменов эти показатели примерно равны между собой.

Если рассматривать в целом наличие специфических этических норм в профессиональной группе как условие роста ее солидарности и возможностей к самоорганизации, то можно утверждать следующее:

- максимальный уровень признания специфической профессиональной этики, а значит и потенциал для самоорганизации, продемонстрировала группа врачей,
- следующие в этом рейтинге — учителя средних школ,
- наименее уверены в существовании каких-либо специфически профессиональных этических норм, и в этом отношении имеют меньше перспектив к самоорганизации, бизнесмены и менеджеры.

Приверженность профессиональному статусу. В целях выявления приверженности респондентов в разных профессиональных группах своему профессиональному статусу, им задавался следующий вопрос: «*Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какого размера должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?*»

Ответы распределились следующим образом.

Распределение сумм материальных притязаний заслуживает внимания само по себе, но не входило в задачи настоящего исследования: нас интересовали ответы тех, кто ни при какой оплате труда не согласился бы на смену профессии (см. рис. 2.3). Максимальную лояльность своей профессии демонстрируют ученые (57% отказались бы сменить работу при любом уровне вознаграждения) и преподаватели (56%) — очевидно, для этих групп свободный график и творческая составляющая их деятельности важнее материальной компенсации. Бизнесмены и менеджеры наименее привержены своему профессиональному статусу — только четверть не готова отказаться от менее интересной работы с большей зарплатой.

Индекс солидарности сообществ. Для построения интегрального индекса по рассмотренным выше пяти показателям, характеризующим состояние профессиональной группы как сообще-

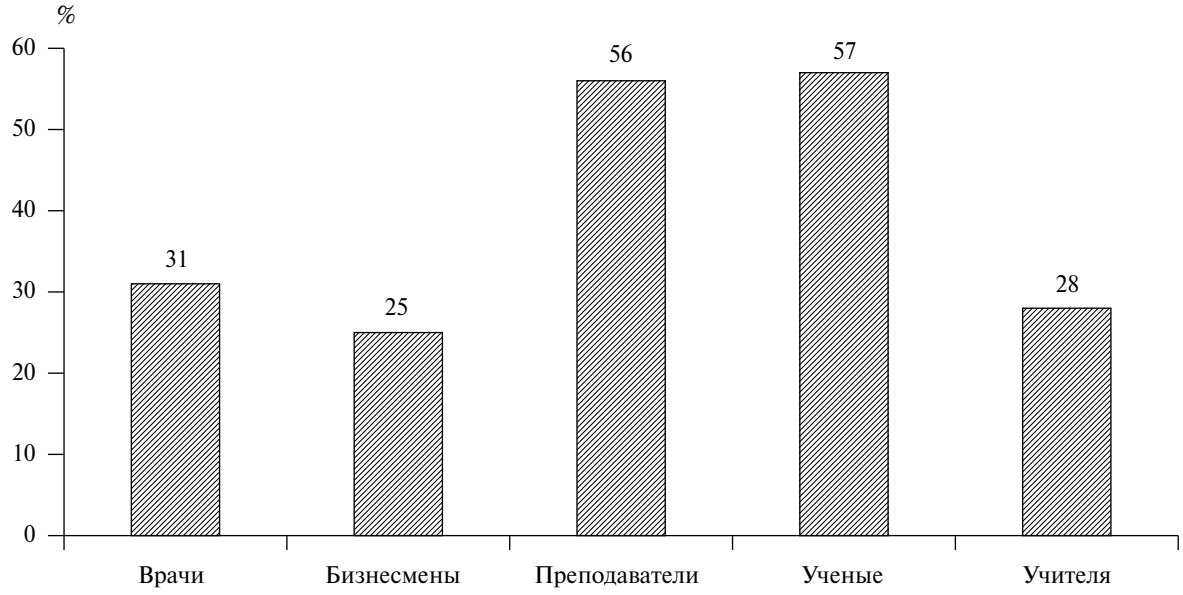

Рис. 2.3. Доля респондентов в каждой профессиональной группе, ответивших, что ни при каком уровне оплаты не готовы перейти на работу по другой специальности (% опрошенных в каждой профессиональной группе)

ства, предлагается методика ранжирования с помощью разбиения на пять одинаковых интервалов всего разброса значений по каждому показателю (1 — нижний интервал, 5 — верхний интервал). По итогам ранжирования были получены суммарные показатели, отраженные в табл. 2.1.

Таблица 2.1

Значение индекса солидарности

	Перечень показателей	Бизнесмены	Врачи	Преподаватели	Учителя	Ученые
1	Восприятие на уровне организации	1*	5	5	5	5
2	Восприятие на уровне территории	1	5	4	5	4
3	Восприятие на национальном уровне	1	5	5	5	5
4	Наличие специфической этики	1	5	3	4	4
5	Приверженность профессиональному статусу	2	1	5	1	5
	*Индекс солидарности***	1,2	4,2	4,4	4,0	4,6

* Как упоминалось выше, для бизнесменов предлагалась несколько иная градация сообществ, если для прочих профессиональных групп это организация/город/страна, то для группы бизнесменов — это город-область/республика-страна. При построении индекса мы сочли возможным пренебречь этими различиями.

** Значение индекса солидарности рассчитывается как среднее арифметическое значений всех показателей, включенных в данный индекс. Аналогично рассчитывается далее и индекс самоорганизации.

Суммарная оценка сплоченности рассматриваемых профессиональных сообществ показывает максимальный уровень в профессиональной группе ученых. При этом врачи, учителя и преподаватели вузов достаточно близки к значению индекса в группе ученых.

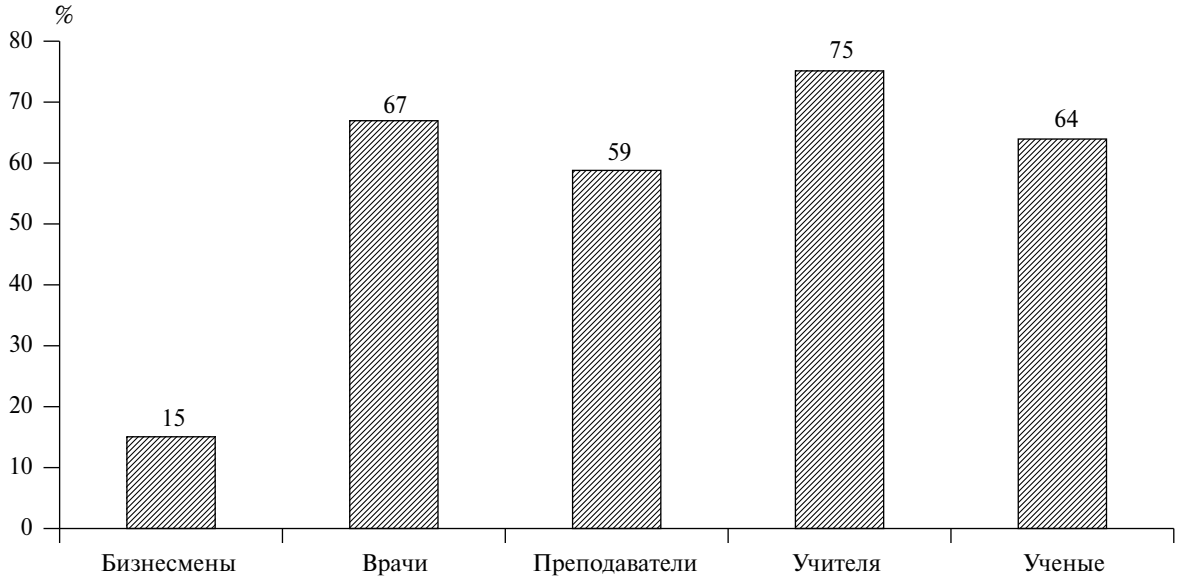

Рис. 2.4. Доля респондентов, отметивших хотя бы один вид участия при ответе на вопрос «*Вы принимаете или не принимаете участие в работе таких (профессиональных) организаций? И если принимаете, то в какой форме?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Группа бизнесменов и менеджеров является явным аутсайдером, показав минимальное значение индекса, почти вчетверо ниже, чем в группе ученых.

Опыт участия в профессиональных организациях. Максимальный уровень вовлеченности в деятельность профессиональных организаций наблюдается среди учителей — 75%. В то время как в группе бизнесменов только 15% респондентов заявили об участии в каких-либо профессиональных организациях[3]. Сложно утверждать, основываясь только на данном факте, что участие учителей в профессиональных организациях характеризует их активную гражданскую позицию, поскольку: в этой группе 36% из тех респондентов-учителей, кто, по их признанию, вовлечен в деятельность той или иной профессиональной организации (то есть фактически половина), отметили, что их участие сводится к выплате членских взносов (см. табл. 2.2).

Высокий уровень формального членства в профессиональных организациях высок не только среди учителей, но и среди врачей (32% опрошенных врачей определили свою роль в организации, как выплату членских взносов).

Таким образом, высокая вовлеченность в работу профессиональных организаций, по крайней мере, в группах учителей и врачей может являться спецификой внутренней структуры, в том числе инерционно существующей с советского периода, самого профессионального сообщества. С точки зрения гражданского общества ее можно рассматривать скорее как потенциал гражданского участия, нежели как его реальное достижение.

Те типы участия, которые однозначно могут трактоваться как проявление гражданской активности (благотворительная деятельность и участие в НКО), имеют существенно меньший разброс в полученных показателях между рассматриваемыми профессиональными группами. Чаще других работают волонтерами учителя (7%) и ученые (6%), а уровень вовлеченности в благотво-

[3] Важно отметить, что по данным Георейтинга, уровень вовлеченности в общественные (в том числе и профессиональные) организации в среднем по населению РФ в том же 2007 г. составил только 13%.Таким образом, даже минимально вовлеченная (из рассматриваемых в данной работе) профессиональная группа бизнесменов имеет показатель выше, чем в среднем население нашей страны.

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопрос «*Вы принимаете или не принимаете участие в работе профессиональных организаций? И если принимаете, то в какой форме?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Бизнесмены	Врачи	Преподаватели	Учителя	Ученые
Являюсь инициатором создания, учредителем, руководителем	2	3	7	10	8
Являюсь рядовым членом организации	6	48	44	59	47
Выплачиваю членские взносы	3	32		36	
Работаю за плату	3	1	1	1	5
Работаю добровольцем (безвозмездно)	1	2	5	7	6
Участвую в собраниях, митингах, пикетах	2	7	5	13	6
Помогаю деньгами/пожертвованиями	2	2	2	2	1
Не принимаю участия	70	32	38	15	31

рительность не показал различий — по 2% во всех профессиональных группах, кроме ученых, где этот показатель равен 1%.

Готовность к участию в профессиональных организациях[4]. Результаты ответов респондентов на вопрос, при каких условиях они готовы были бы принять участие в деятельности профессиональных организаций, позволяют говорить о достаточно высоком потенциале участия: только по 8% среди ученых и преподавателей, 5% среди учителей и менее 1% среди врачей ни при каких условиях не примкнут к деятельности профессиональных организаций (см. табл. 2.3).

Вполне предсказуемо, что среди условий участия в деятельности профессиональных организаций преобладают индивидуальные и рациональные мотивы: если будет больше свободного времени, если это даст возможность профессионального роста и т.п. (более подробно об этом в следующих главах). Однако даже если представитель профессии начнет участвовать в деятельности какой-либо профессиональной организации, преследуя сугубо индивидуальные цели, для которых организация — лишь средство, сложно говорить о гражданском участии и самоорганизации, так как в них подразумеваются коллективные цели.

Таким образом, в качестве оценки потенциала самоорганизации профессионального сообщества в нашем случае предлагается рассматривать единственный вариант ответа на данный вопрос: «Если смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления».

Таблица 2.3

Распределение ответов на вопрос «*При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Врачи	Учителя	Ученые	Преподаватели
Если у меня будет больше свободного времени	37	40	26	30
Если это даст возможность профессионального роста	37	28	21	26
Если смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления	20	26	21	26

[4] В группе бизнесменов данный вопрос не задавался.

Окончание табл. 2.3

Варианты ответа	Врачи	Учителя	Ученые	Преподаватели
Если получу возможность реализовать свои собственные идеи	18	23	23	21
Если это улучшит мое материальное положение	29	24	14	13
Если получу доступ к нужной информации	22	14	16	14
Если получу помощь в обучении, получении образования	26	15	4	5
Если это поможет мне решить собственные проблемы, проблемы членов моей семьи	17	14	10	8
Если это расширит мой кругозор	18	14	10	7
Если это даст возможность повысить мой социальный статус	17	14	6	8
Если в этом будут участвовать мои коллеги	13	14	8	8
Если это расширит мой круг общения	13	11	8	8
Если приобрету полезные связи, знакомства	12	7	6	4
Если получу возможность участвовать в общественной жизни	5	8	4	6
По просьбе, под давлением начальства	5	3	4	5
Если получу доступ к дефицитным ресурсам	5	4	4	3
Если это станет моим хобби, увлечением	3	5	4	3
Другое	2	1	2	1
Ни при каких условиях не стану участвовать	0	5	8	8
Затрудняюсь ответить	9	11	7	3

Частота выбора данного условия (см. строку 3 в табл. 2.3) в качестве необходимого для участия в профессиональных организациях примерно одинакова в различных профессиональных группах: доля респондентов, назвавших это условие, варьируется от 20% в группе врачей до 26% среди учителей и преподавателей. В каком-то смысле можно утверждать, что потенциал самоорганизации профессиональных сообществ и становление их как агентов гражданского общества измеряется в пределах от 1/5 до 1/4 в рассматриваемых профессиональных группах.

Известность профессиональных организаций. Информированность о существовании профессиональных организаций выступает одним из показателей их активности в социуме, а значит, и отражает потенциал вовлечения новых членов в свои ряды или инициирования иных аналогичных элементов самоорганизации.

Уровень информированности о профессиональных организациях (вопрос задавался с предоставлением перечня организаций в соответствующей профессиональной сфере) представлен на рис. 2.5 — он достаточно высок и варьируется от 76% (группа преподавателей вузов) до 96% (в группе врачей).

Высокие значения показателя уровня информированности относительно профильных профессиональных организаций свидетельствуют о существенной активности профессиональных организаций в рассматриваемых сферах[5].

[5] Для сравнения: уровень известности общественных организаций, движений, гражданских инициатив в целом среди населений РФ — 75%. Об этом свидетельствуют результаты массовых опросов населения по технологии Георейтинга, проведенных Высшей школой экономики и Фондом «Общественное мнение» в год проведения сбора информации по профессиональным группам (объем выборки 34500 респондентов, 2007 г.).

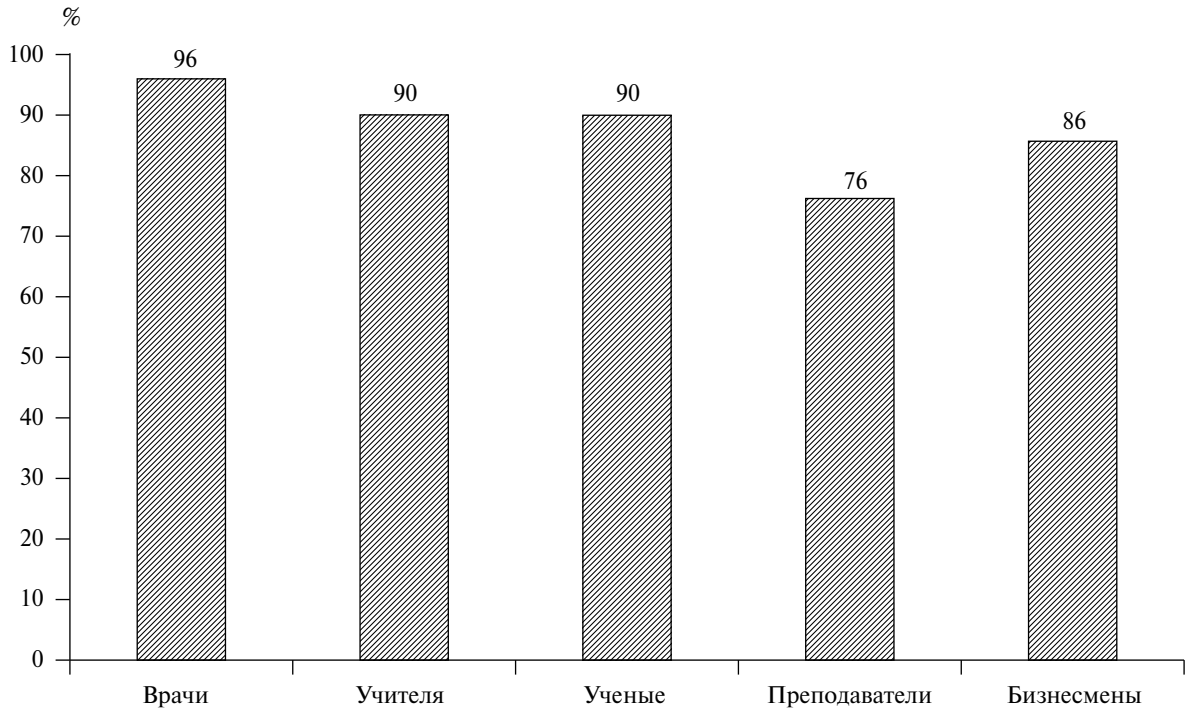

Рис. 2.5. Доля респондентов, отметивших хотя бы одну организацию при ответе на вопрос «*О каких профессиональных организациях Вашей сферы Вы знаете или хотя бы слышали?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе)

Сравнение уровня информированности и вовлеченности в деятельность профессиональных организаций. Прямой зависимости между уровнем вовлеченности представителей рассматриваемых сообществ в профессиональные организации и информированностью о деятельности соответствующих организаций не наблюдается (см. рис. 2.6). Максимальный отрыв в этом показателе

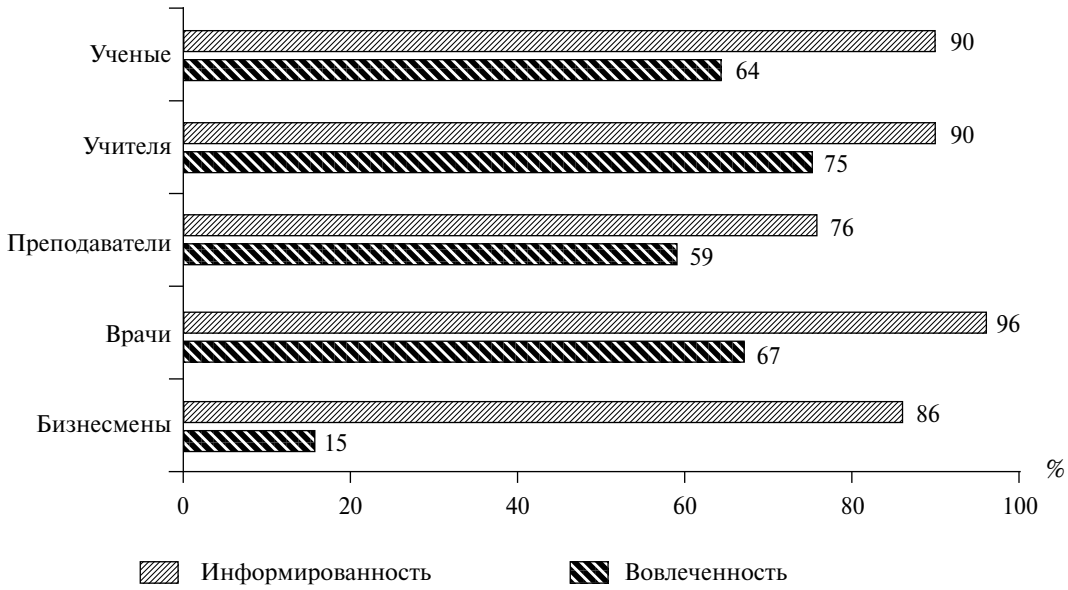

Рис. 2.6. Сравнение уровня информированности и вовлеченности в деятельность профессиональных организаций (% опрошенных в каждой профессиональной группе)

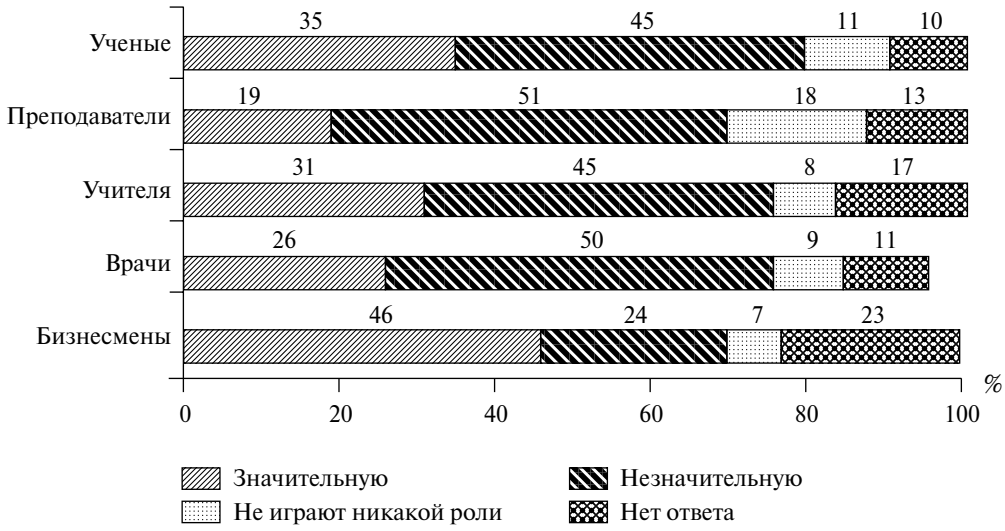

Рис. 2.7. Распределение ответов на вопрос «*Какую роль играют профессиональные организации в Вашем профессиональном сообществе в России*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе)

приходится на группу бизнесменов и менеджеров: более 70% респондентов данной группы знают о существовании профессиональных организаций, но не участвуют в их деятельности.

Еще раз следует подчеркнуть, что уровень информированности о деятельности профессиональных организаций характеризует в большей степени деятельность самих организаций, в том числе в медийном пространстве. Однако нельзя не отметить, что первые места по уровню известности среди профессиональных организаций с большим отрывом занимают профсоюзы, которые где-то могут существовать по инерции, а высокий уровень известности обеспечен долгой профсоюзной историей советского времени. Уровень вовлеченности же показывает гражданскую активность непосредственно в сообществе с теми ограничениями возможного формального членства, о котором говорилось выше.

Оценка существующего влияния профессиональных организаций. Для оценки восприятия членами профессиональных групп эффективности самоорганизации профессионального сообщества мы использовали оценку влиятельности профессиональных организаций определенного профиля на ситуацию в соответствующей профессиональной сфере в России. Данный вопрос не касался каких-то конкретных организаций, о которых респонденты упоминали в интервью, но о степени влияния в целом.

Оценки влиятельности профессиональных организаций в различных профессиональных группах представлены на рис. 2.7. Они достаточно парадоксальны: максимальные оценки получены в группе бизнесменов (имеющих, напомним, минимальный уровень вовлеченности в деятельность подобных организаций) — 46% респондентов заявили о существенном влиянии профессиональных организаций на ситуацию в бизнесе в России и 7% — о том, что данные организации, напротив, не играют никакой роли. Минимальные оценки степени влияния (19 и 18% соответственно) даны в группе преподавателей.

Соответственно относительно сферы бизнеса можно сделать предположение о существовании влиятельных профессиональных организаций[6], деятельность которых далека от жизни рядового бизнесмена или менеджера. Косвенное подтверждение этому — разрыв между уровнем

[6] Подробнее о перечне данных организаций см. ниже в главах, посвященных соответствующим сообществам.

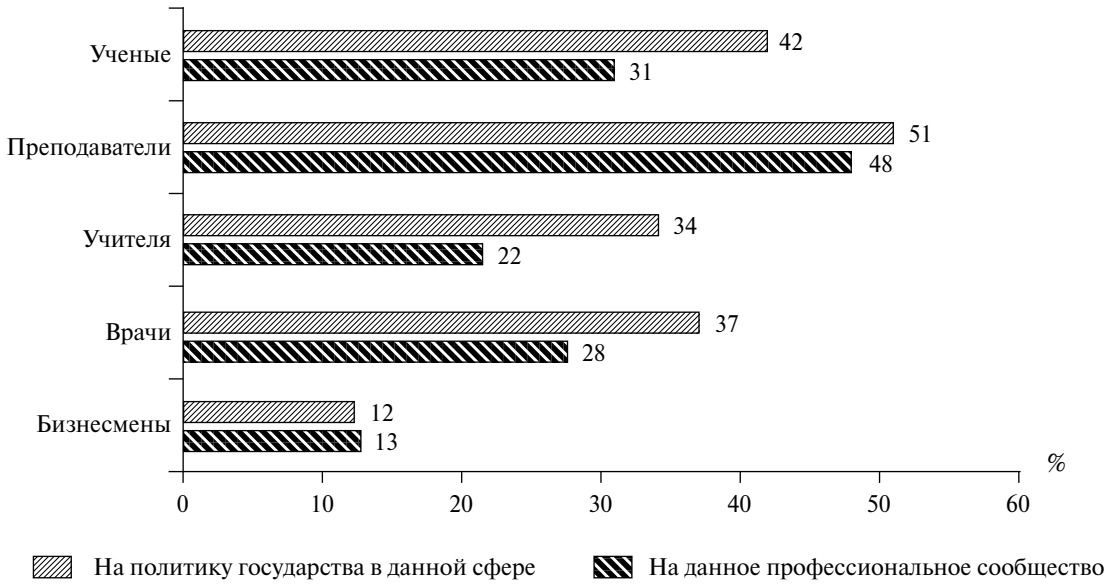

Рис. 2.8. Доля респондентов в каждой профессиональной группе, ответивших «Нет таких» при ответе на вопрос «*Какие профессиональные организации существенно влияют на состояние дел в профессиональном сообществе и на политику государства в вашей профессиональной сфере?*» (% опрошенных в каждой профессиональной группе)

вовлеченности в деятельность профессиональных организаций и информированностью о них, о чем говорилось выше.

При этом в сферах, где высока вовлеченность в деятельность профессиональных организаций и профессиональная сфера значительно структурирована деятельностью этих организаций различного уровня, оценка влиятельности этих организаций оказалась по данным исследования на достаточно скромном уровне. Это относится к сообществам учителей и врачей.

На основе сказанного можно сделать предположение, что фактическая вовлеченность в деятельность профессиональных организаций и распространенность данных организаций в той или иной профессиональной сфере не связаны напрямую с влиянием, которая данная группа может оказывать внутри и вовне своей сферы: количественный показатель не гарантирует качество результата.

В подтверждение такого предположения можно привести также распределение в различных группах ответов на вопрос о том, какие именно организации оказывают влияние в соответствующей сфере, и на каком уровне (см. рис. 2.8).

Больше всего ощущают существование влиятельных организаций в своей профессиональной сфере как на уровне сообщества, так и на уровне государственной политики относительно данной профессиональной деятельности, бизнесмены и менеджеры. Причем это единственная из профессиональных групп, в которой респонденты верят во влиятельность профессиональных организаций на деятельность самого сообщества более, чем на государственную политику в данной сфере.

Максимальный негативизм по вопросу влияния профессиональных организаций как на дела в собственном профессиональном сообществе, так и на политику государства, проявили преподаватели: более половины считают, что нет профессиональных организаций, которые оказывали бы влияние на политику государства в сфере образования, и почти столько же (48%) — на профессиональное сообщество преподавателей.

Мнения относительно наличия влиятельных профессиональных организаций в группах ученых, учителей и врачей достаточно схожи: средние показатели оценки влияния и существенный

Таблица 2.4

Значение индекса самоорганизации

	Показатели способности к самоорганизации профессиональных сообществ	Бизнесмены	Врачи	Преподаватели	Учителя	Ученые
1	Участие в профессиональных организациях	1	3	2	5	3
2	Готовность участия	н/д	5	1	3	1
3	Внеиндивидуальная мотивация участия	н/д	1	5	5	1
4	Оценка существующей деятельности организаций	5	2	1	2	2
5	Известность профессиональных организаций	3	5	1	4	4
	Индекс самоорганизации	3,0	3,2	2,0	3,8	2,2

разрыв между оценкой влияния на профессиональное сообщество и влияния на политику государства в соответствующей сфере. В этих группах респонденты склонны видеть влияние профессиональных организаций на профессиональное сообщество более значительным (разброс 9–12 п.п. по группе), чем на политику государства в данной сфере.

Индекс уровня самоорганизации профессиональных сообществ. Комплексная оценка уровня самоорганизации профессиональных сообществ путем расчета среднего значения, сконструированного индекса самоорганизации, представлена в табл. 2.4.

Низкие значения индекса самоорганизации демонстрируют сообщества преподавателей и ученых. Менеджеры и врачи занимают срединное положение, а максимальное значение индекса самоорганизации продемонстрировали учителя.

Проведенный сравнительный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- Различия в степени самоорганизации и ее потенциала в выбранных профессиональных группах менее значительны, чем в уровне солидарности данных групп.
- Рассматриваемые измерения — профессиональной солидарности и самоорганизации — не «сходятся» ни в одной из рассматриваемых групп: максимальные показатели солидарности и групповой идентичности обнаружились среди преподавателей и ученых, тогда как уровень самоорганизации в них на среднем уровне; наоборот, среди учителей и врачей высок уровень самоорганизации, но показатель групповой солидарности на уровне среднего.
- Группа бизнесменов существенно отстоит от всех остальных рассматриваемых групп, так как групповая солидарность в данной группе фактически отсутствует.
- Оценивая все различия в уровне солидарности и самоорганизации, отмеченные выше, необходимо помнить, что отобранные профессиональные группы — представители профессионалов среднего класса, где данные характеристики более выражены, чем в других группах и слоях населения.

§ 3. Типы профессиональных сообществ

Относительное положение профессиональных групп в континууме «солидарность — самоорганизация» графически представлено на рис. 2.9. Пять рассматриваемых профессиональных сообществ с точки зрения их потенциала как агентов гражданского общества в выбранной методологической перспективе представляют довольно четко выраженные типы.

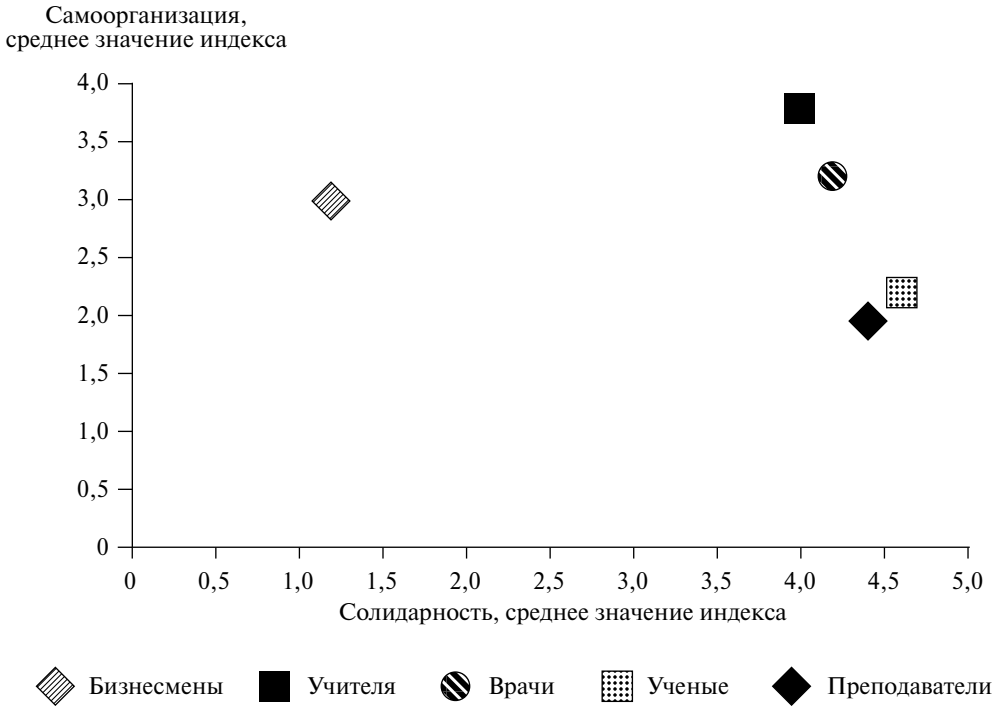

Рис. 2.9. Положение профессиональных групп в континууме «солидарность — самоорганизация»

Первый тип профессиональных сообществ — «*Элиты и индивидуалисты*». Из рассматриваемых профессиональных групп к ним могут быть отнесены профессиональные сообщества только бизнесменов и менеджеров. Это «сообщество индивидуалистов», которое хотя и может разделять единые ценности, однако, реального ощущения общности проблем и интересов не проявляется. При этом сообщества данного типа выполняют одну из ключевых своих функций — являются медиаторами и представителями интересов профессиональной группы во взаимодействиях с государством. В социальном пространстве данных профессиональных групп присутствуют мощные силы взаимодействия с государством, внутри этой сферы (в этом случае — бизнес) и с другими акторами гражданского общества. Этот тип профессиональных групп с большей вероятностью использует собственную элиту как посредника в диалоге с властью и остальным сообществом, нежели способен к стихийной организации «на местах». Эффективность и активность участия такого рода сообществ в сфере гражданского общества напрямую зависит от «качества» профессиональной элиты — насколько она закрыта, каковы механизмы ее формирования и ротации, насколько сильны ее позиции в отношениях с федеральными и местными властями и т.п.

Второй тип профессиональных сообществ — «*Сплоченное бездействие*». Для него характерны высокая степень солидарности (понимаемой в нашем случае как ощущение общности, преданность профессии, существование специфических норм) при достаточно низком уровне самоорганизации и коллективного действия. В нашем случае к этому типу более близки группы преподавателей вузов и ученых. Можно предположить, что к такому типу относится большинство профессиональных сообществ в нашей стране, по крайней мере, те из них, которые прошли исторический путь профессионализации, становления профессии и принадлежащие к среднему классу. Причем степень самоорганизации у большинства из них может быть существенно ниже, чем у участвоваших в нашем исследовании преподавателей вузов и ученых. Кроме того, к данному типу могут быть отнесены профессиональные сообщества силовых структур, армии и других относительно закрытых профессиональных групп.

Для более эффективного коллективного действия в сфере гражданского общества этим профессиональным группам, возможно, необходимы институциональные каналы, информационные сети или иные условия, упрощающие и стимулирующие процесс самоорганизации.

Третий тип — «*Активность профессионалов*» — демонстрирует среднюю или средне-высокую степень солидарности профессионального сообщества, при высоком уровне самоорганизации. В нашем анализе к этому типу отнесены группы врачей и учителей. Можно предположить, что к данному типу можно будет отнести также:

— профессиональные сообщества, сферы которых исторически структурированы профессиональными организациями (например, профсоюзы, которые могли изменить форму, но остаться структурирующим элементом);
— профессиональные сообщества, которые имеют доступ к каким-либо информационным или организационным ресурсам, упрощающим процесс самоорганизации.

К первому подтипу, предположительно, могут относиться не только профессиональные сообщества среднего класса, но и рабочие профессии. А ко второму достаточно ограниченный круг профессий, играющих видную роль в функционировании гражданского общества (предположительно, такими группами могут быть журналисты, юристы). На сегодняшний день верифицированными эмпирическими подтверждениями данных предположений относительно прочих профессий авторы пока не располагают. Однако к моменту выхода настоящего издания уже реализован исследовательский проект сходной тематики[7], который охватывает помимо профессиональных групп, описанных в данной работе, профессиональные группы журналистов и юристов.

В нашем исследовании прочих типов профессиональных сообществ не обнаружено. Однако используемая методология позволяет предположить существование как минимум еще двух типов профессиональных сообществ:

— Четвертый тип скорее всего характеризуется низким уровнем солидарности и низким уровнем самоорганизации. Предположительно, наполнение данного типа может быть самым разным: от разнорабочих до новых профессий, где не сложилась еще история профессии и высок индивидуализм (программисты, дизайнеры и проч.).
— Пятый тип может демонстрировать высокие уровни солидарности и самоорганизации. Сложно делать предположения о данных профессиональных группах в России. Возможно, что и такой тип существует, но либо ограничивается конкретными региональными рамками для профессии («шахтеры Кузбасса» или «чиновники Москвы»), либо все-таки распространяется не на всю профессиональную группу, а только на ее часть (например, на элиту).

Более детальное изучение характеристик профессиональных сообществ, подобных рассмотренным в данной работе, ведомо не только чисто научным интересом. Как отмечалось выше, есть профессиональные группы, у которых не развиты отработанные практики и каналы самоорганизации. Это затрудняет процессы профессиональной самоорганизации и формирования полноценных профессиональных сообществ как акторов гражданского общества. Выявление условий, альтернативных форм, преград и возможностей вовлечения данных групп в общественную жизнь может оказать в дальнейшем реальную помощь в отстаивании интересов профессионального сообщества и каждого из его представителей.

---

[7] Речь идет об исследовательском проекте «Деятельность российских профессиональных сообществ и ассоциаций как агентов развития социально-экономической сферы», который был реализован Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ в рамках экспертной работы по социально-экономической стратегии России до 2020 г. Инструментарий этого исследования базировался на инструментарии исследования, описанного в настоящем издании, и являлся его логическим развитием.

ГЛАВА 3

Профессиональная группа ученых: сплоченное бездействие[1]

§ 1. Представления ученых о состоянии и перспективах науки в России

Как было отмечено в первой главе, факторами, определяющими возникновение самоорганизации граждан, являются, среди прочих, осознание социальной проблемы и личной потребности в ее решении, осознание определенной тупиковости ситуации. В таком контексте, неудовлетворенность ситуацией в важной для себя сфере социальной жизни может рассматриваться как предпосылка гражданской активности. Поэтому в проведенном исследовании опрашиваемые ученые оценивали ситуацию в сфере науки в целом в России. Как показано на рис. 3.1, большинство опрошенных ученых считают, что дела в сфере науки в нашей стране обстоят удовлетворительно (44%), либо плохо (39%).

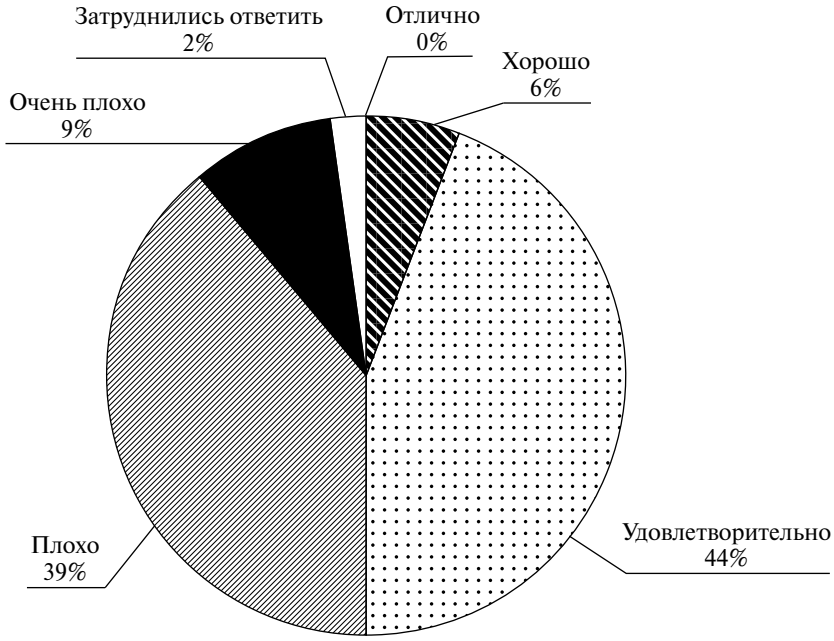

Рис. 3.1. Распределение ответов на вопрос «*Как обстоят дела в сфере науки в нашей стране?*» (% опрошенных, допускался выбор одного варианта ответа)

[1] Выборочная совокупность ученых была сформирована на базе списка научно-исследовательских институтов в крупных городах (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск и Владивосток). Опрос проводился в 177 научно-исследовательских институтах. Всего в опросе приняли участие 919 научных работников, с которыми были проведены личные интервью.

Рис. 3.2. Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние науки в нашей стране?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

Кроме общей оценки ситуации, респондентам предлагался список конкретных высказываний по поводу ситуации в российской науке, результаты представлены на рис. 3.2. Самое распространенное мнение о ситуации в российской науке демонстрирует негативную оценку происходящих в последние десятилетия изменений. Так, около половины ученых (45%) согласились, что «российская наука сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы». Предсказуемо, что чаще других это мнение высказывали респонденты в возрасте от 61 до 70 лет (53% согласились с данным высказыванием в этой возрастной категории).

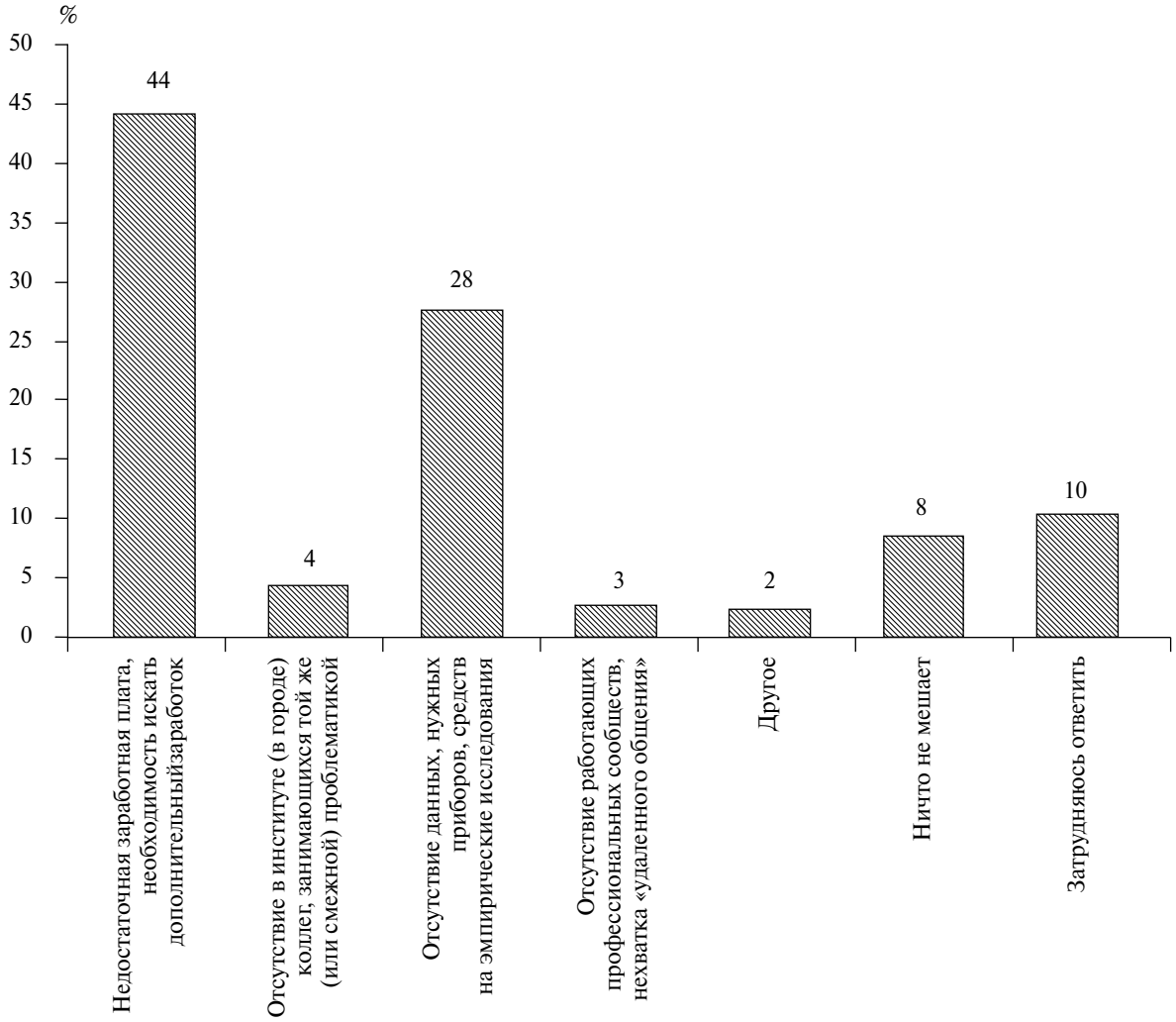

Рис. 3.3. Распределение ответов на вопрос «*Что в первую очередь мешает Вашей профессиональной деятельности*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа)

Несколько меньшая доля респондентов (39%) считает, что «российская наука нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало» — это самый популярный ответ в группе младших научных сотрудников (47%) и молодых ученых до 40 лет (43%). Практически каждый третий респондент (31%) для улучшения состояния науки подчеркивает важность следования отечественным традициям, которым пока не уделяется должного внимания. Среди ученых есть те, кто разочарованы наличным составом научных профессий — примерно четверть (23%) наиболее старших респондентов (старше 70 лет) считает, что среди ученых становится все больше равнодушных и корыстных людей.

На рис. 3.3 представлены мнения о возможных препятствиях профессиональной деятельности в группе ученых. Основным препятствием для научной деятельности, по мнению опрошенных научных работников, является недостаточная заработная плата и, как следствие, необходимость искать дополнительный заработок (об этом говорят 44% опрошенных в этой группе). Вполне логично, что такое мнение наиболее распространено среди респондентов, низко оценивающих свое материальное положение как «денег не хватает на покупку одежды и обуви» (72% в данной группе отметили недостаточность заработной платы). Такие оценки распространены у лиц с разным уровнем образования (55% аспирантов и респондентов с несколькими высшими

Рис. 3.4. Распределение ответов на вопрос «*Как, на Ваш взгляд, следует организовать оплату труда ученых?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа)

образованиями и 53% опрошенных с одним высшим образованием), и реже встречаются среди тех, у кого есть ученая степень и звание.

Другой проблемой для научных работников является отсутствие нужных приборов, средств на проведение эмпирических исследований. Это утверждали 28% участников опроса. Жалобы на отсутствие технической базы и средств чаще всего высказывали наиболее старшие респонденты — 36% ученых старше 60лет.

Стоит отметить, что среди участников опроса были те, кому ничто не мешает заниматься профессиональной научной деятельностью, но их всего 8%. Чаще других не ощущают никаких помех респонденты, которые охарактеризовали свое материальное положение как «денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома» (16%).

Как говорилось выше, основной проблемой для людей, занятых научной деятельностью, является недостаток заработной платы. Посмотрим, какие стратегии повышения заработной платы предлагают участники опроса (см. рис. 3.4).

Большая часть (42%) ученых склоняется к такому способу, когда зарплата ученых, преподавателей вузов и других бюджетников повышается примерно одинаковыми темпами. Этот способ чаще выбирают наиболее молодые научные работники (40 лет и младше) — 50%. Примерно такое же число респондентов, разделяющих это мнение, среди занимающих должности научных сотрудников (52%) и младших научных сотрудников (49%). Однако существует категория людей, четверть (25%) из которых считает, что зарплату ученых следует повышать существенно быстрее, чем зарплату других бюджетников, включая преподавателей вузов. Эта позиция чаще всего встречается среди наиболее старших респондентов (71 год и более).

О повышении зарплаты, так или иначе, говорят все участники, но в вопросе об организации оплаты труда ученых мнения разделились. В целом за более глубокую дифференциацию оплаты

труда выступили 82% респондентов-ученых. Хотя большая часть из них (46%) высказывает сомнение о том, кто и как будет оценивать качество научной работы.

Значительная часть (36%) респондентов полагает, что оплата должна быть дифференцирована в соответствии с количеством и качеством работы. Среди тех, кто разделяет это мнение, около половины (49%) ученых Санкт-Петербурга, почти столько же респондентов, имеющих одно высшее образование (46%), а также 45% представителей категории работников науки, оценивающих свой уровень жизни как «денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома».

§ 2. Сообщества ученых: идентичность и групповые нормы

В целом уровень групповой идентичности в среде ученых высок (см. рис. 3.5): большинство респондентов воспринимают ученых как членов единого сообщества. Чаще всего эта оценка относится к научному коллективу своего института (83%).

При увеличении масштаба общности заметно меньшее количество научных деятелей воспринимают ученых как членов единого профессионального сообщества: в своем городе 63% опрошенных, а по всей стране — 60% респондентов.

Стоит отметить, что среди опрошенных ученых встречаются такие, кто отрицает наличие единства в научном сообществе. К ним по преимуществу относятся наиболее старшие респонденты (71 год и более). Значительная часть в группе пожилых ученых не видит единства среди ученых ни в своем институте (26%), ни в своем городе (44%), ни в стране (44%).

Почти четверть (23%) ведущих или главных научных сотрудников не ощущает единства ученых в своих институтах. Равно как и довольно много младших научных сотрудников не воспринимают российских ученых, в том числе ученых своих городов, как членов единого профессионального сообщества (45 и 39% соответственно). Более трети (40%) респондентов с низким уровнем дохода (до 10 тыс. руб.) отрицают наличие единства среди российских ученых, а каждый четвертый (25%) из низкодоходной группы не рассматривает даже ученых своего института как членов единого сообщества.

Единство интересов в рамках научного направления представляется более сильным фактором для ощущения общности с профессиональной группой, нежели фактический ежедневный

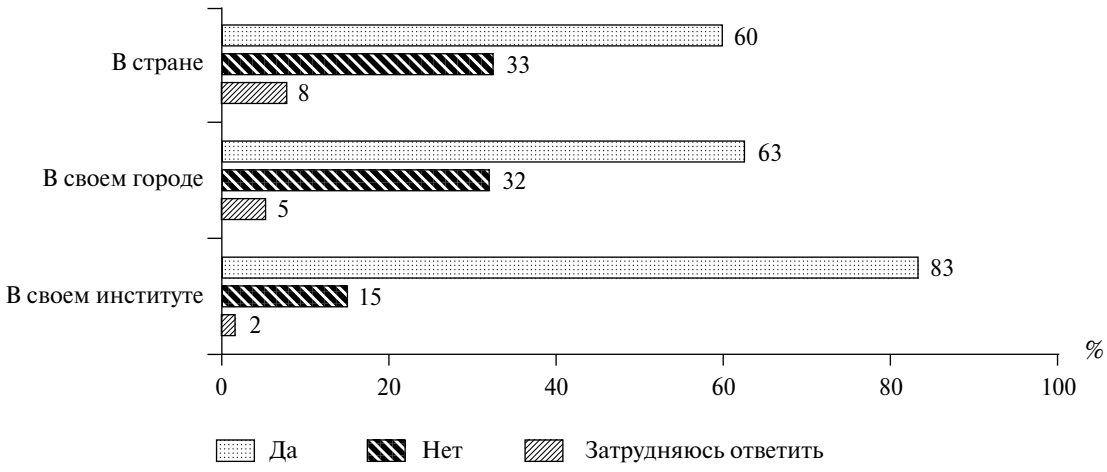

Рис. 3.5. Распределение ответов на вопрос «*Воспринимаете ли Вы ученых в ... как членов единого профессионального сообщества?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

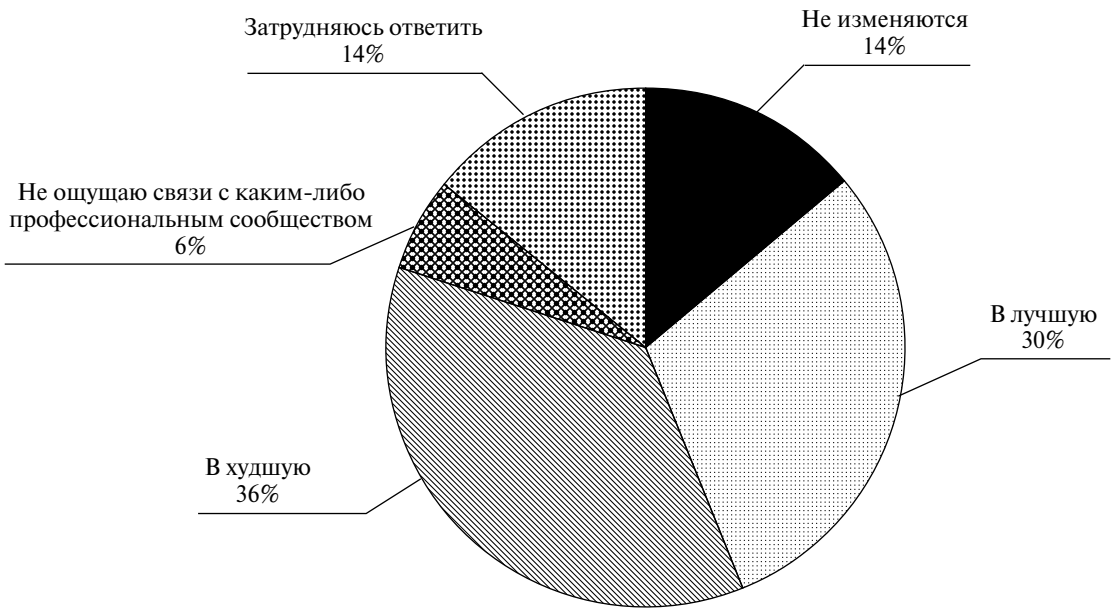

Рис. 3.6. Распределение ответов на вопрос: «*Изменяются ли профессиональные сообщества, принадлежность к которым Вы ощущаете, в связи с постепенным уходом пожилых и приходом молодых ученых?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа)

труд в одной организации (отделе). Так, чаще всего опрошенные говорили, что в их профессиональные сообщества входят «ученые-исследователи в рамках одного направления, в том числе в вузах» (34%), «все научные сотрудники института» (27%), «коллеги по сектору, отделу» (26%).

С течением времени происходят перемены внутри самого научного сообщества. К ним прежде всего относится естественная сменяемость поколений — уход пожилых и приход молодых ученых. Как показано на рис. 3.6 в целом мнения относительно качества такого рода изменений разделились таким образом: 30% научных сотрудников считают, что их сообщества меняются в лучшую сторону в связи с уходом пожилых и приходом молодых ученых, а несколько большее количество опрошенных — 36% — утверждают, что в худшую.

Вполне логично, что среди респондентов, отметивших положительный характер этой перемены, высокая доля молодых (40 лет и младше) ученых — их 38%. Соответственно, среди тех, кто отрицательно воспринимает изменения в связи с уходом пожилых и приходом молодых ученых, выше доля (45%) научных деятелей в возрасте от 61 до 70 лет. Отрицательно воспринимают процесс ухода пожилых ученых респонденты, с низким уровнем материального достатка: около половины (48%) ученых с самооценкой своего материального положения как «денег не хватает на покупку одежды и обуви» и значительная доля респондентов, имеющих реальный доход до 10 тыс. руб.

Отметим, что 14% опрошенных не ощущают изменений в связи с уходом пожилых и приходом молодых ученых.

Профессиональная деятельность ученого может проявляться в разнообразных практиках, из которых были выбраны, предположительно, наиболее значимые как с точки зрения профессии, так и имеющие значение для более широкого социума. По словам респондентов (см. рис. 3.7), наибольшее количество научных работников имеет публикации в рецензируемых журналах — об этом говорят 72% опрошенных (из них 36% считают, что такие публикации имеют практически все научные работники, а 36% полагают, что их имеет большинство). Среди последних чаще встречаются респонденты с высоким доходом (20 тыс. руб. и более) — 43% из них говорят, что

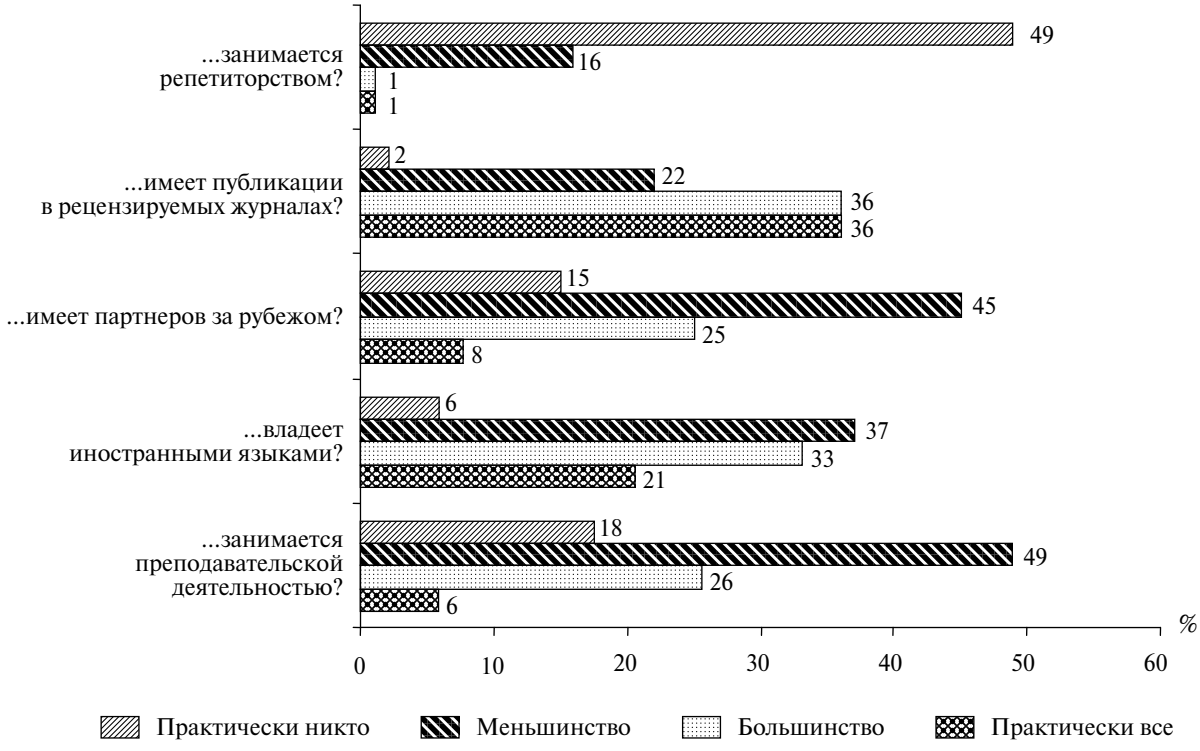

Рис. 3.7. Распределение ответов на вопросы о различных профессиональных практиках: «*Какая часть научных работников вашего подразделения..?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

большинство работников их подразделений имеют такие публикации. Эта практика довольно распространена в московском научном сообществе — 46% ученых Москвы утверждают, что практически все их коллеги имеют публикации в рецензируемых журналах.

Вторая по распространенности практика — работа с иностранными языками — 21% участников опроса считают, что практически все научные работники владеют ими, а 33% респондентов уверены, что такая практика распространена среди большинства научных работников.

Практически все ученые в московских подразделениях владеют иностранными языками — так говорят 35% ученых-москвичей. О наличии этого навыка практически у всех работников подразделения говорят молодые ученые (32%) и младшие научные сотрудники (29%).

Лишь 8% ученых считают, что практически все научные работники их подразделений имеют партнеров за рубежом. Чаще всего так говорят московские ученые — у 15% из них практически все коллеги сотрудничают с зарубежными партнерами. Четверть (25%) опрошенных полагает, что большая часть научных работников имеет таких партнеров. Это мнение особенно распространено среди респондентов, имеющих хорошее материальное положение — научных работников с высокой самооценкой уровня жизни («денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома») (34%) и ученых с относительно высоким доходом (20 тыс. руб. и более) (33%). Напротив, у большинства (53%) респондентов, которым «денег не хватает на покупку одежды и обуви», другое мнение — они считают, что меньшинство их коллег имеют партнеров за рубежом.

Менее распространена практика преподавательской и репетиторской деятельности. На вопрос о том, какая часть научных работников подразделения занимается преподаванием или репетиторством, чаще давались ответы «меньшинство» или «практически никто» (49 и 18% относительно преподавания; 16 и 49% относительно репетиторства).

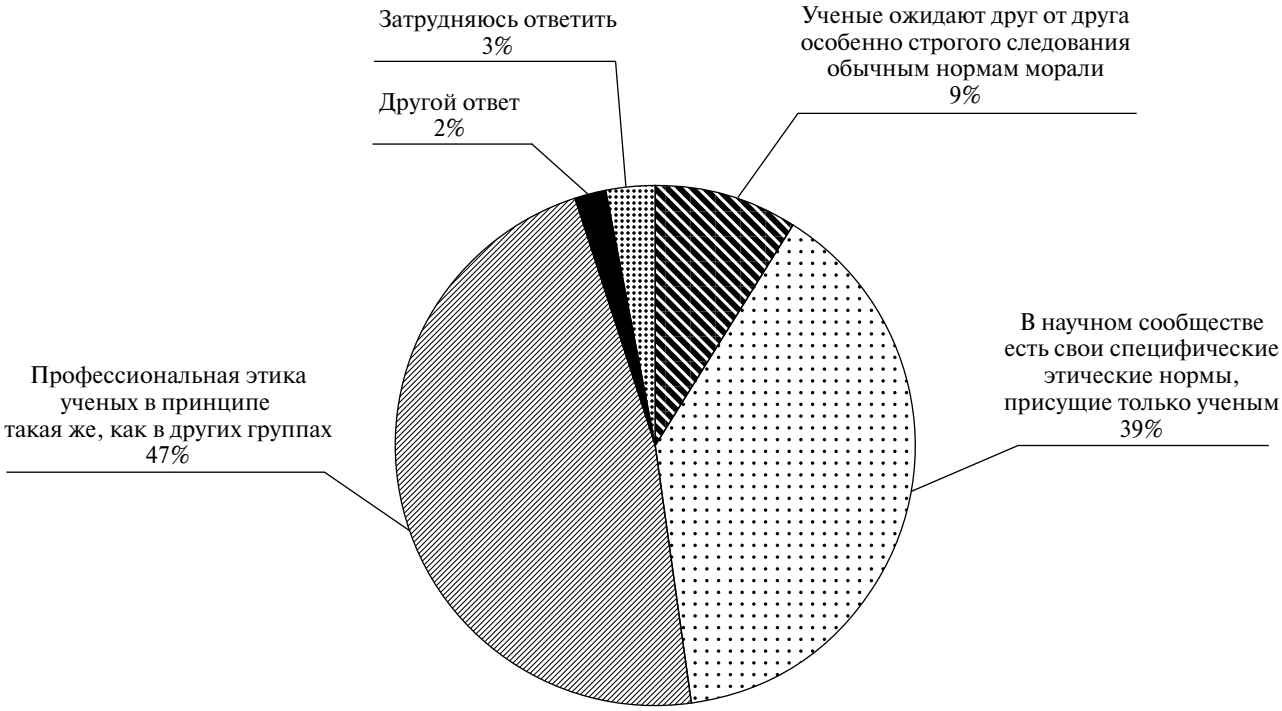

Рис. 3.8. Распределение ответов на вопрос «*Существует ли в среде ученых особая профессиональная этика? Если да, то в чем она проявляется?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа)

Как упоминалось выше, наличие *специфических этических норм*, разделяемых группой, является неотъемлемой частью процесса формирования групповой идентичности и предпосылкой самоорганизации сообщества. Рис. 3.8 показывает, что чаще всего (47%) выбирался ответ «профессиональная этика ученых, в принципе, такая же, как в других группах (врачи, преподаватели вузов, учителя, юристы и т.д.)».

Впрочем, часто звучало и то, что «в научном сообществе есть свои специфические этические нормы, присущие только ученым» — так высказывались 39% респондентов. Стоит отметить, что подавляющее большинство деятелей науки (81%) полагают, что поведение большинства ученых соответствует требованиям профессиональной этики.

Для оценки приверженности ученых своему профессиональному статусу, респондентам задавались вопросы о преимуществах, которые несет в себе профессия ученого, и об условиях смены рода профессиональной деятельности.

Большинство участников опроса подчеркивают, что работу ученых отличает от множества других профессий творческий труд (72%), а более половины (55%) отличительной чертой ставят возможность заниматься научной работой. Некоторые ученые часто упоминали и другие отличительные черты их работы: например, более трети молодых ученых (34%), старших научных сотрудников (35%), респондентов с низкой самооценкой уровня жизни (35%) и участников опроса с несколькими высшими образованиями (39%) видят отличие в свободном графике работы. Чуть больше трети молодых ученых, высокодоходных респондентов (20 тыс. руб. и более) и респондентов, занимающих должность младшего научного сотрудника (42%), считают, что работу ученых отличает от других профессий высокий социальный статус. Интересно то, что 39% опрошенных анализируемой группы с низкой самооценкой уровня жизни («денег не хватает на покупку одежды и обуви») считают, что работу ученых отличает высокая зарплата.

Стоит отметить, что среди ученых высока степень лояльности своей профессии: большая часть респондентов (57%) на вопрос «Какая должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на другую работу (нетворческую, однообразную, с жестким графиком, в офисе крупной компании, а также не требующую высокой квалификации и переобучения)?» ответила, что не согласятся ни при какой зарплате. Среди самых приверженных своей профессии — самые пожилые респонденты, которым от 61 до 70 лет (70%), и от 71 лет и старше (82%).

Высокая должность и высокий уровень благосостояния способствуют повышению преданности профессии ученого. Большинство опрошенных, занимающих должности ведущего или главного научного сотрудника (67%), а также заведующего лабораторией или руководителя иного научного подразделения (69%), тоже сказали, что не сменят свою работу даже на гораздо более высокооплачиваемую. К их мнению присоединились респонденты (67%), которые не испытывают материальных затруднений («денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома»).

Впрочем, среди респондентов есть и те, кто готовы перейти на другую работу, не связанную с наукой. Например, 18% респондентов, имеющих должность младшего научного сотрудника, и 16% научных сотрудников оставят свое нынешнее место работы, если оклад новой работы будет в пределах 49 тыс. руб. Чуть больше (18%) научных сотрудников называют сумму от 50 до 74 тыс. руб. Ради такой заработной платы согласны уйти из науки респонденты, имеющие несколько высших образований и аспиранты (16%), а также 15% молодых ученых (40 лет и младше).

§ 3. Самоуправление и профессиональные организации ученых

Чтобы выявить отношение к самоуправлению в академической сфере, респондентам задавались три вопроса: «Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в вашем научном учреждении ...на уровне научного подразделения? ...на уровне ученого совета подразделения? ... на уровне ученого совета института?» Результаты представлены на рис. 3.9.

Примерно одинаковое количество респондентов утверждают, что механизмы академического самоуправления работают эффективно на уровнях научного подразделения и ученого совета

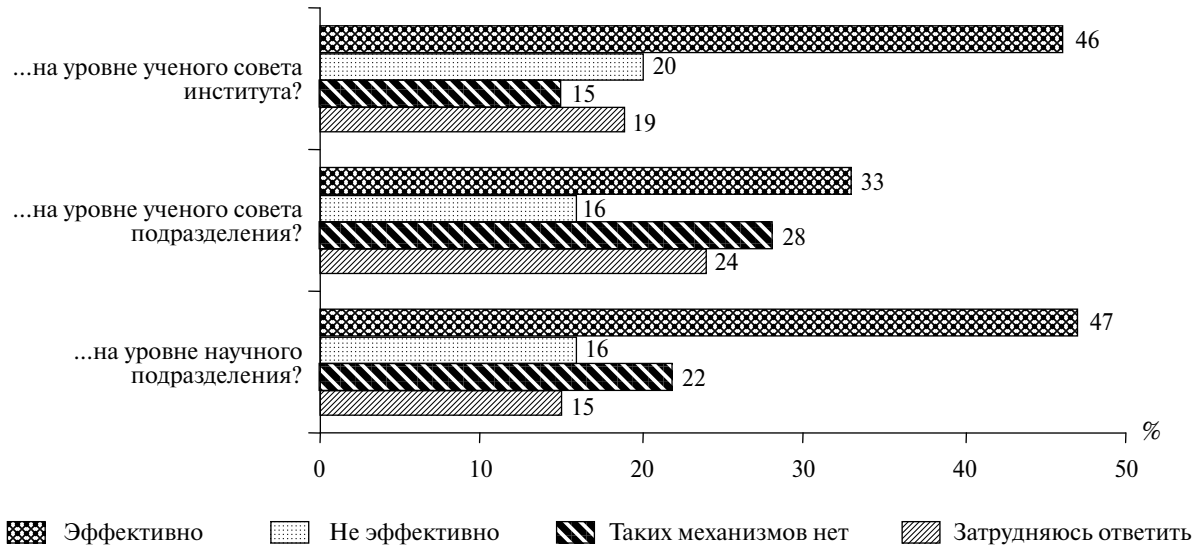

Рис. 3.9. Распределение ответов на вопросы «*Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем научном учреждении...*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

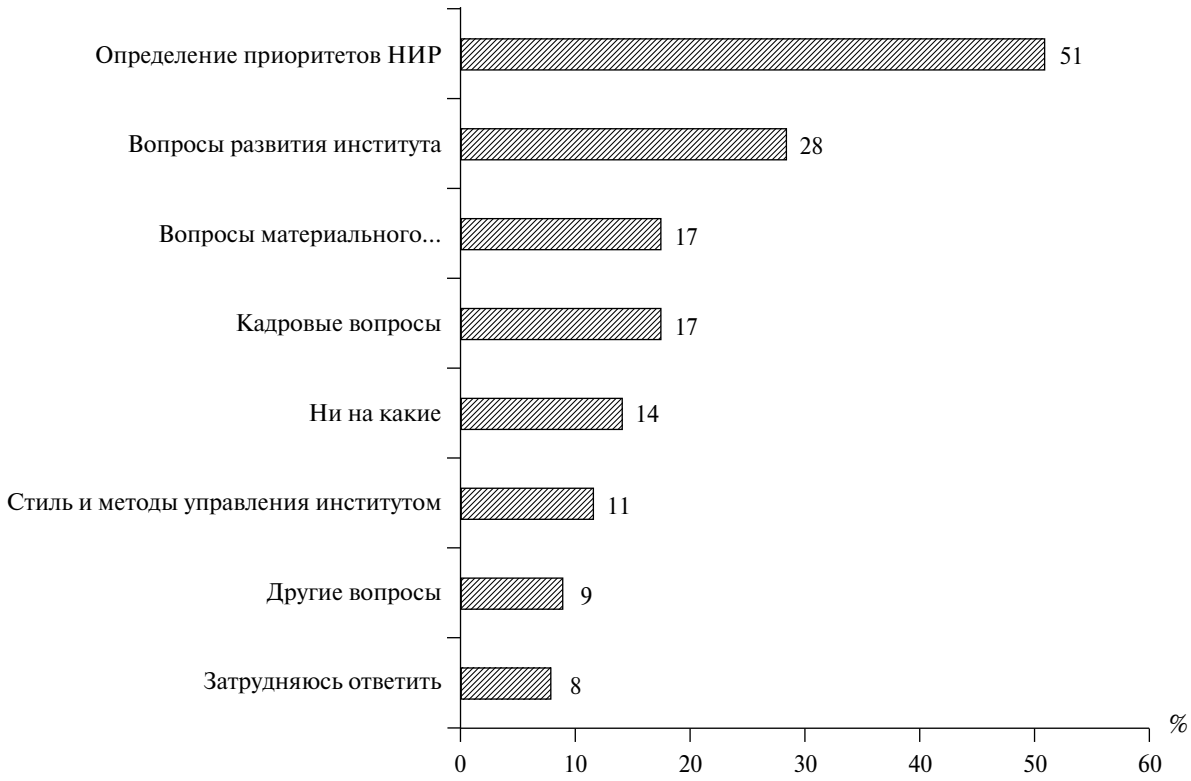

Рис. 3.10. Распределение ответов на вопрос «*На какие вопросы коллектив ученых Вашего научного учреждения может реально влиять при принятии решений руководством?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

института (47 и 46% соответственно), и лишь треть (33%) респондентов так же отзываются о работе механизмов самоуправления на уровне ученого совета подразделения.

Негативно отозвались о работе этих механизмов на уровнях научного подразделения и ученого совета подразделения 16% ученых в обоих случаях, и несколько больше — 19% — о работе этих механизмов на уровне ученого совета института. Среди респондентов есть такие, кто считает, что механизмов академического самоуправления вообще нет: 22% не видят их в своем научном подразделении, 28% — в ученом совете подразделения, а 15% ученых — в ученом совете института. Чаще всего об отсутствии механизмов самоуправления говорят самые пожилые (71 год и более) — 39, 38 и 30% соответственно на каждом из уровней, и ученые Санкт-Петербурга — 42, 45 и 31% соответственно.

Отметим, что около четверти (24%) высокодоходных респондентов полагают, что на уровне научного подразделения работа механизмов самоуправления неэффективна. Неэффективной считают работу этих механизмов более четверти респондентов, имеющих должность научного сотрудника, — 26% полагают, что она неэффективна на уровне ученого совета подразделения и 28% на уровне ученого совета института.

Как показано на рис. 3.10, более половины респондентов (51%) указали на то, что руководство прислушивается к их коллективам при определении приоритетов научно-исследовательской работы. Наиболее влиятельны в этом вопросе коллективы ученых Санкт-Петербурга — в этом городе так считают 59% респондентов-ученых. Значительное число высокодоходных респондентов и людей с высокой самооценкой материального положения («денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома») полагают, что могут реально влиять на выбор приоритетов НИР (62 и 63%

соответственно). А среди высокодоходных респондентов 19% утверждали, что способны влиять на выбор стиля и метода управления институтом.

Примерно четверть ученых с высокой самооценкой уровня жизни («денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома») и научных работников со средним доходом (15 000–19 999 руб.) полагают, что их коллектив может воздействовать на руководство в вопросах материального стимулирования сотрудников (24 и 25% соответственно).

Что же касается отдельно взятых респондентов, то самым популярным ответом на вопрос «А на что лично Вы можете в принципе повлиять?» стало качество работы по сектору (отделу) — 51% в среднем по группе ученых и около 70% среди завлабов и респондентов старше 70 лет. Однако именно этот ответ вряд ли может характеризовать самоорганизацию профессиональной группы, скорее просто свидетельствует о коллективной работе и взаимозависимости членов коллектива в научной работе.

Среди ученых есть такие, кто может влиять на довольно большое количество вопросов, касающихся различных направлений научной деятельности. Например, респонденты, занимающие должность заведующего лабораторией или иного научного подразделения, могут воздействовать кроме уже упоминавшегося еще и на работу аспирантов (54%) и на кадровую политику внутри своего подразделения (40%). Наряду с ними около половины (46%) респондентов, имеющих ученую степень или звание, считают, что могут повлиять на работу аспирантов. Кроме того, ученые с высокой самооценкой уровня жизни (47%) и респонденты с доходом от 20 тыс. руб. (45%) могут воздействовать на принятие решений, касающихся их самих, в масштабах института.

Уровень известности профессиональных организаций ученых отражен на рис. 3.11. Лидером по уровню известности является профсоюз научных работников — о нем знают или хотя бы слышали 70% опрошенных.

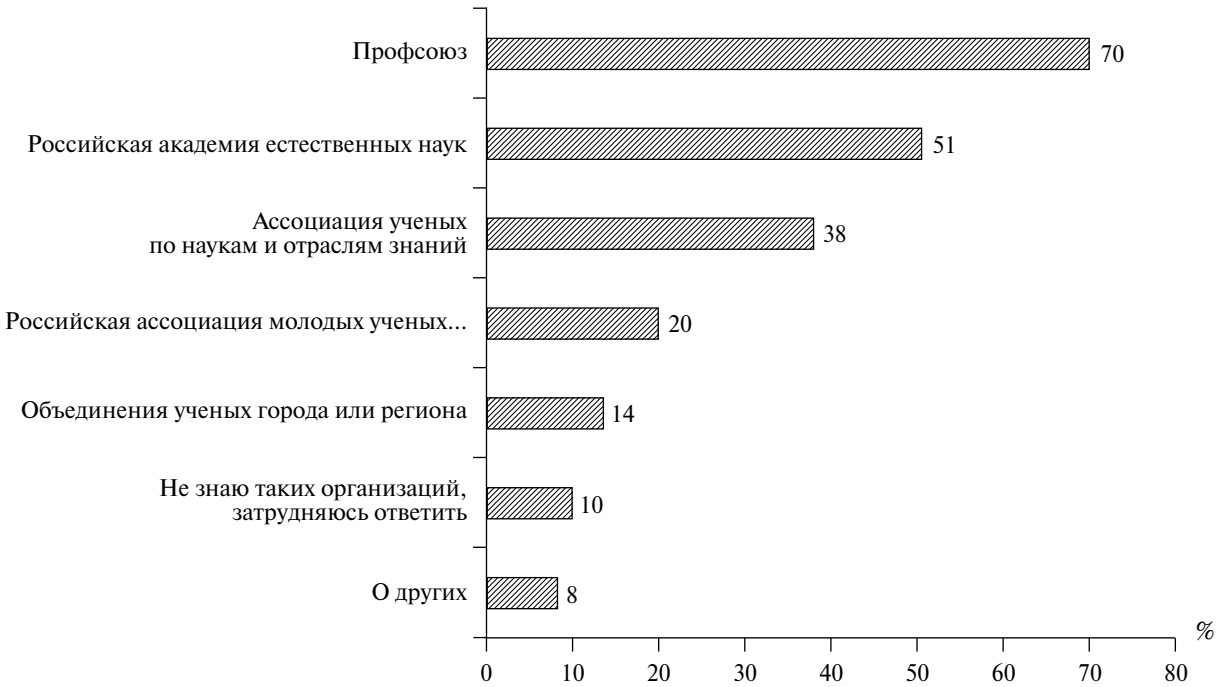

Рис. 3.11. Распределение ответов на вопрос «*О каких профессиональных организациях ученых Вы знаете или хотя бы слышали?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Второе место по частоте упоминаний занимает Российская академия наук — показатели по ней составляют 51%. Третье место остается за различными ассоциациями ученых по наукам и отраслям знаний — их упоминают 38% опрошенных.

Есть другие организации, о которых знают в целом не так много респондентов, однако, некоторые категории ученых упоминают их наиболее часто. Например, о региональных отделениях российской ассоциации молодых ученых известно 43% аспирантов или людей, имеющих несколько высших образований, а также около трети (32%) молодых ученых (40 лет и младше). Об этой организации чаще других знают или слышали лица, занимающие должности научного сотрудника (30%) и младшего научного сотрудника (28%). Значительное количество людей, занимающихся наукой в Санкт-Петербурге (29%) и Новосибирске (28%), чаще упоминают эти региональные отделения ассоциации молодых ученых, нежели в других регионах проведения исследования.

Только 10% респондентов не отметили ни одну из предложенного им списка профессиональных организаций как известную им (варианты ответов «Не знаю таких» и «Затрудняюсь ответить»).

Распространенной практикой среди респондентов является участие в профессиональных организациях ученых. Именно этот фактор повлиял на уровень их известности — 53% респондентов ответили, что знают об этих организациях, так как сами принимают или принимали в них участие. Самые активные участники — пожилые ученые, их наибольшее число — 65%. А молодые респонденты (до 40 лет) чаще слышали об этих организациях от других людей. У 28% научных работников родственники и знакомые принимали участие в деятельности профессиональных организаций ученых.

Детально источники информированности о профессиональных организациях ученых представлены на рис. 3.12. Помимо персонализированных каналов информированности о профессиональных организациях распространены информационные листовки и объявления (17%) и разные типы СМИ (от 10 до 13%). Это свидетельствует о факте более сильного проникновения деятельности профессиональных организаций в повседневную жизнь научных работников, нежели об их работе по формированию общественного мнения в медийном пространстве.

Наибольшее число (43%) ученых являются рядовыми членами профессиональных организаций и выплачивают членские взносы.

О неучастии в деятельности профессиональных организаций заявили в целом 28% из тех, кто знаком с такими организациями. В том числе 38% молодых ученых (до 40 лет) вообще не участвуют в деятельности таких организаций. Среди тех, кто не участвует в работе профессиональных организаций ученых, 40% респондентов, имеющих одно высшее образование, и 39% аспирантов и респондентов, имеющих несколько высших образований. Участие в этих организациях меньше всего распространено среди опрошенных, занимающих должности научного сотрудника и младшего научного сотрудника (39 и 40% соответственно). Никак не связаны с такими организациями 39% ученых с низким доходом (до 10 тыс. руб.) и 38% научных работников Санкт-Петербурга.

Помимо профессиональных организаций некоторые ученые принимают участие в других общественных (некоммерческих) организациях. Наибольшее количество участников-ученых в клубах по интересам (17% опрошенных), и среди них чаще встречаются молодые респонденты (40 лет и младше) — 25% из них принимают участие в таких организациях — и 27% младших научных сотрудников.

Распределение ответов на вопрос об условиях более активного участия в деятельности профессиональных организаций представлено в табл. 3.1. Наиболее часто респонденты ссылают-

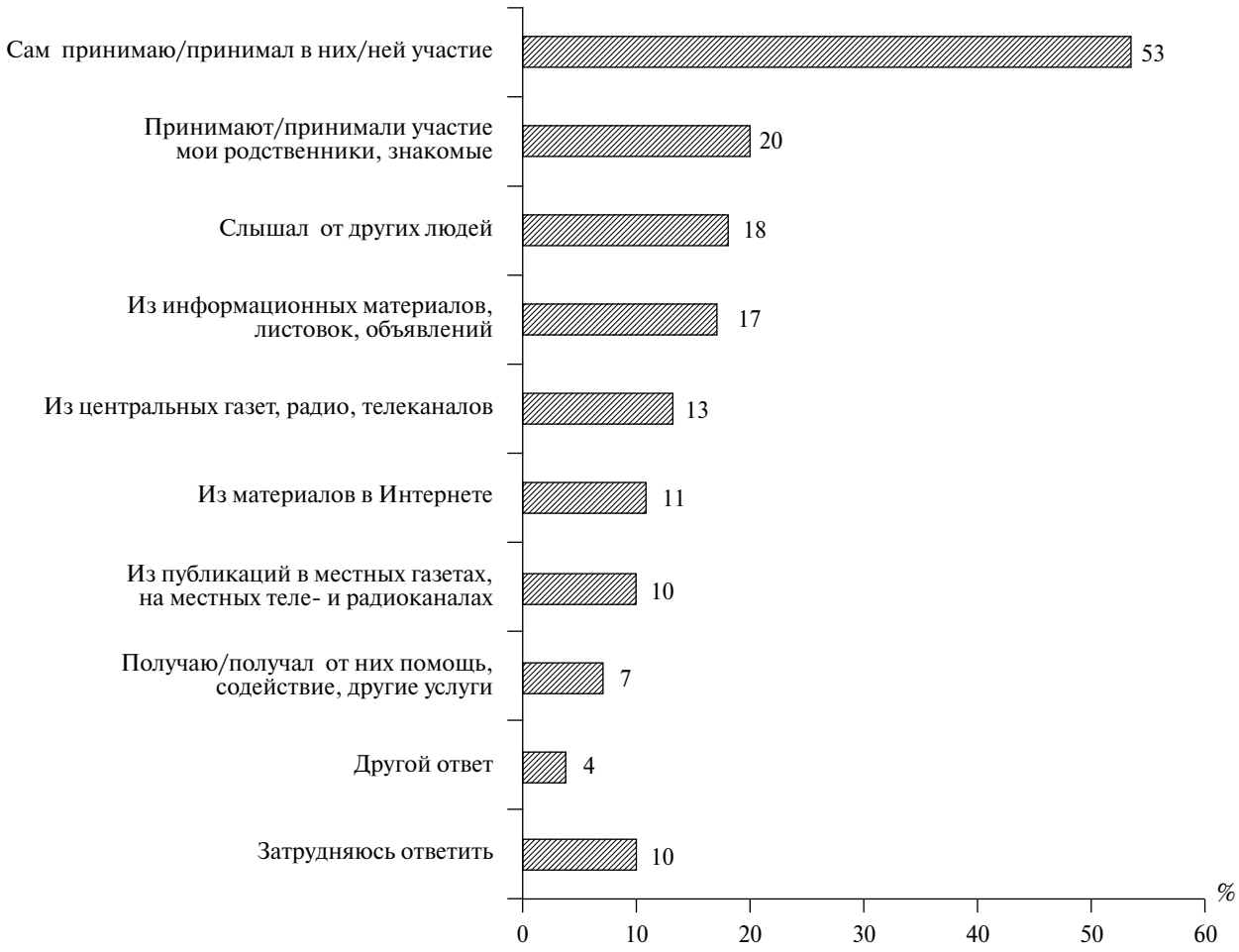

Рис. 3.12. Распределение ответов на вопрос «*Откуда Вам известно об этих организациях?*» (% опрошенных в группе ученых, которым известна хотя бы одна организация, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

ся на количество свободного времени — 26% ученых говорят, что они готовы принимать более активное участие, если у них будет больше свободного времени. Такой ответ чаще всего звучал среди аспирантов и респондентов, имеющих несколько высших образований (по 35%).

Около четверти научных деятелей согласны активно участвовать при условии возможностей: реализовать свои собственные идеи (23%) или профессионального роста (21%). С последним чаще соглашались ученые-женщины (27%) и молодые респонденты до 40 лет (33%).

Мотив участия в профессиональных организациях для обеспечения доступа к ресурсу власти, таким образом, не приоритетный для научных работников, а делит третье и четвертое места в рейтинге по частоте упоминания с мотивом профессионального роста. Среди участников опроса только 21% ученых готовы к активному участию в рассматриваемых организациях, если они смогут оказывать влияние на принятие решений в органах управления.

Несколько реже звучали другие условия. Например, 20% респондентов, занимающих должности научных сотрудников, готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций, если это поможет решить их собственные проблемы и проблемы членов их семей. А 24% младших научных сотрудников готовы на такое участие, если это улучшит их материальное положение. Такой ответ несколько чаще давали респонденты с низкой самооценкой уровня жизни («денег не хватает на покупку одежды и обуви») (27%). А самые старшие

Таблица 3.1

Распределение ответов на вопрос «*При каких условиях Вы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

Варианты ответа	Доля респондентов
Условие:	
если у меня будет больше свободного времени	26
если я получу возможность реализовать свои собственные идеи	23
если я смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления	21
если это даст мне возможность профессионального роста	21
если я получу доступ к нужной информации	16
если это улучшит мое материальное положение	14
если это расширит мой кругозор	10
если это поможет решить мои собственные проблемы, проблемы членов моей семьи	10
если это расширит круг моего общения	8
если в этом будут участвовать мои коллеги	8
если я приобрету полезные связи, знакомства	6
если это даст мне возможность повысить социальный статус	6
если я получу помощь в обучении, получении образования	4
если я получу доступ к дефицитным ресурсам	4
если это станет моим хобби, увлечением	4
по просьбе, под давлением начальства	4
если я получу возможность участвовать в общественной жизни	4
Другой ответ	2
Ни при каких условиях не стану участвовать	8
Затрудняюсь ответить	7

ученые (71 год и более) чаще других называли условие, заключающееся в участии и их самих и их коллег в деятельности профессиональных организаций (18%).

Чтобы оценить потенциал участия ученых в профессиональных организациях, а также их роль в самоуправлении сообществом ученых, необходимо рассмотреть роль и силу влияния, которую приписывают им участники опроса из группы ученых. Результат данных оценок представлен на рис. 3.13 и 3.14. Большинство ученых (65%) считают, что эти организации должны играть значительную роль в управлении российской наукой. Такое мнение особенно распространено среди респондентов, занимающих должность научных сотрудников (76%), ученых с низкой самооценкой уровня жизни («денег не хватает на покупку одежды и обуви») (76%) и научных деятелей Екатеринбурга (75%). Стоит отметить, что более трети (35%) младших научных сотрудников не согласны с таким суждением.

Однако судя по данным опроса, ученые считают, что в реальности роль профессиональных организаций незначительна (44%) или эти организации вообще не играют никакой роли (11%). Первая позиция особенно характерна для респондентов с низким доходом (до 10 тыс. руб.) — 54%, и для ученых из Санкт-Петербурга — 54%. Чаще других говорят, что профессиональные организации не играют никакой роли, наиболее пожилые респонденты (71 год и старше) — 18%.

Рис. 3.13. Распределение ответов на вопрос «*Насколько Вы согласны с тем, что общественные органы, представляющие интересы научных работников, должны играть значительную роль в управлении российской наукой?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа)

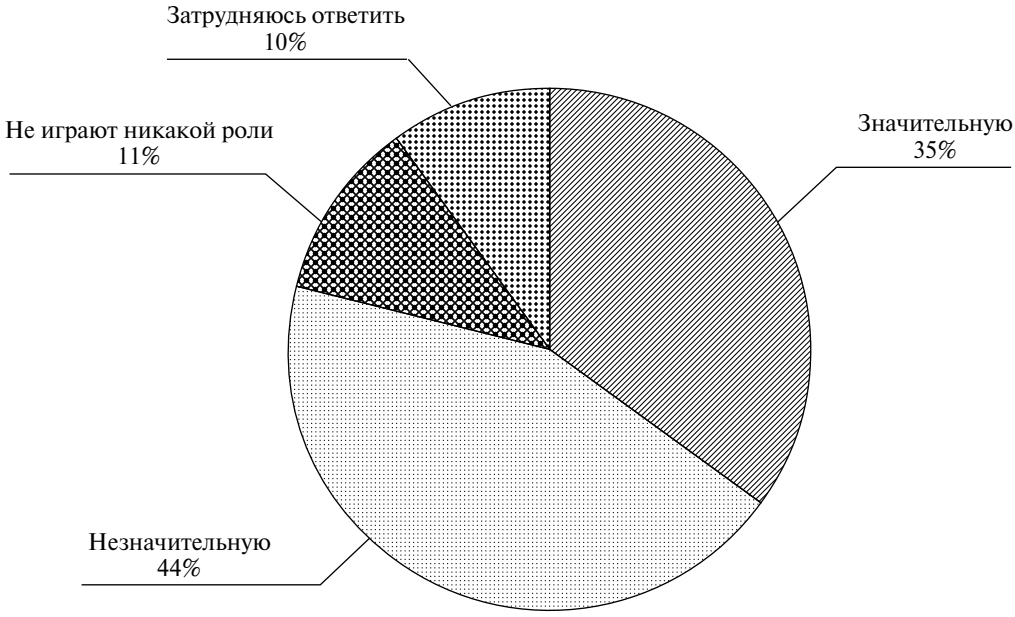

Рис. 3.14. Распределение ответов на вопрос «*Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации в профессиональном сообществе ученых?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор одного варианта ответа)

Чуть более трети (35%) опрошенных полагают, что профессиональные организации в действительности играют значительную роль в профессиональном сообществе ученых. Это мнение чаще всего высказывают ученые Владивостока (44%) и высокодоходные респонденты (43%).

Распределение мнений относительно того, какие именно профессиональные организации являются представителями интересов профессионального сообщества, отражено на рис. 3.15. В первую очередь, это Российская академия наук — об этом говорили 44% респондентов, и проф-

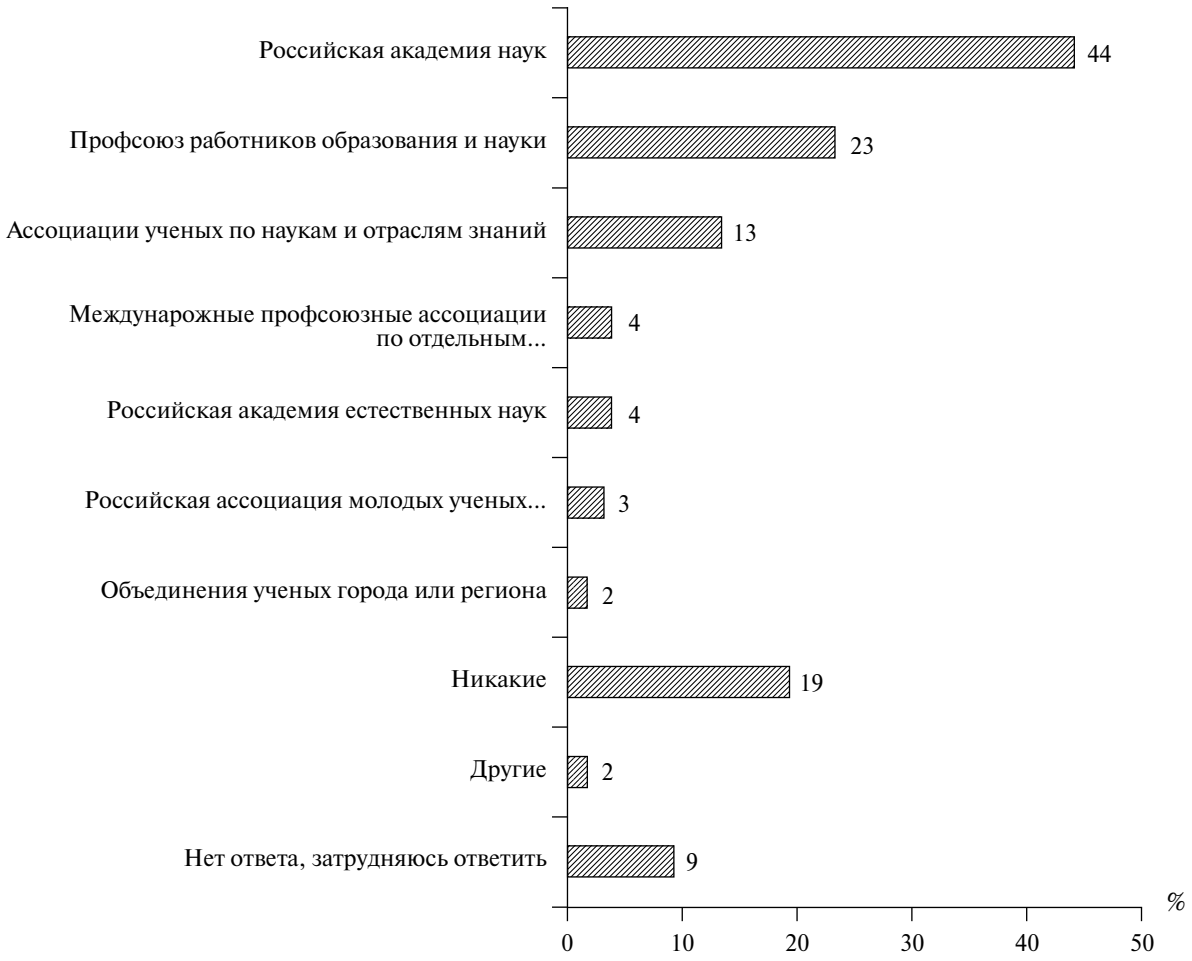

Рис. 3.15. Распределение ответов на вопрос «*Какие из следующих организаций в наибольшей степени выражают Ваши интересы?*» (% опрошенных в группе ученых, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

союз работников образования и науки —23% опрошенных ученых. Чаще всего РАН упоминали респонденты со средним уровнем дохода (61%) и ученые с такой самооценкой уровня жизни, как «денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома» (59%). Это мнение разделяют ученые из Москвы (61%) и Новосибирска (55%), где располагаются основные подразделения РАН. А мнение о том, что профсоюзы в наибольшей степени выражают интересы ученых, чаще всего встречается среди участников опроса во Владивостоке (33%).

Впрочем, примерно каждый пятый (19%) респондент полагает, что в стране нет организаций, которые выражали бы интересы ученых. Чаще других об этом говорят ученые Санкт-Петербурга (34%), респонденты с низкой самооценкой уровня жизни («денег не хватает на покупку одежды и обуви») — 33%, и с низким доходом (до 10 тыс. руб.) — 28%, а также участники опроса, имеющие одно высшее образование, — 27%.

Резюме

- В целом профессиональная группа ученых относится скорее негативно к общему состоянию дел в российской науке сегодня. Участники опроса чаще всего считают, что дела в

сфере науки в нашей стране обстоят удовлетворительно либо плохо (это более 80% выборки этой группы).

- Поскольку текущая ситуация оценивается учеными критически, научное сообщество достаточно серьезно ориентировано на прошлое и его достижения. Около половины ученых (45%) убеждены, что «российская наука сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы», практически каждый третий респондент (31%) для улучшения состояния науки подчеркивает важность следования отечественным традициям, которым пока не уделяется должного внимания.
- В восприятии ученых основная преграда развитию российской науки — недостаточное финансирование. Это касается, в первую очередь, заработков в сфере науки, и во вторую, финансирования собственно исследований и развития материальной базы научных учреждений.
- Профессиональная идентичность в группе ученых выражена достаточно сильно. Однако наличие специфической профессиональной этики признается менее, чем половиной представителей научного сообщества.
- Высока среди ученых лояльность по отношению к своей профессии и приверженность своему профессиональному статусу. Основная причина: большинство участников опроса подчеркивают, что работу ученых отличает от других профессий творческий труд (72%), а более половины (55%) отличительной чертой называют возможность заниматься научной работой.
- Сфера науки, предположительно, достаточно демократична и склонна к самоорганизации по своей природе. Так, несмотря на общие негативные оценки ситуации, примерно половина из числа опрошенных сотрудников научных учреждений считает, что механизмы академического самоуправления работают эффективно и на уровне научного подразделения (47%), и на уровне ученого совета института (46%).
- Лидером по уровню известности среди профессиональных организаций ученых является профсоюз — о нем знают или хотя бы слышали 70% опрошенных. Второе место занимает Российская академия наук — 51%. Эти же организации, но в обратной последовательности, воспринимаются как в наибольшей степени выражающие интересы ученых. Значительная часть ученых при этом считает, что в стране нет организаций, которые существенно влияют на состояние дел в научном сообществе (31%) и на политику государства в сфере науки (42%).
- Достаточно распространенной практикой является участие в профессиональных организациях ученых. Уровень вовлеченности в деятельность профессиональных организаций среди ученых — 53%.

ГЛАВА 4
Профессиональная группа врачей: активность профессионалов[1]

§ 1. Представления врачей о состоянии здравоохранения в России

По результатам исследования общая оценка положения в сфере здравоохранения скорее негативная (см. рис. 4.1). При оценке состояния дел в сфере здравоохранения высокие баллы («отлично» и «хорошо») дали только 12% опрошенных.

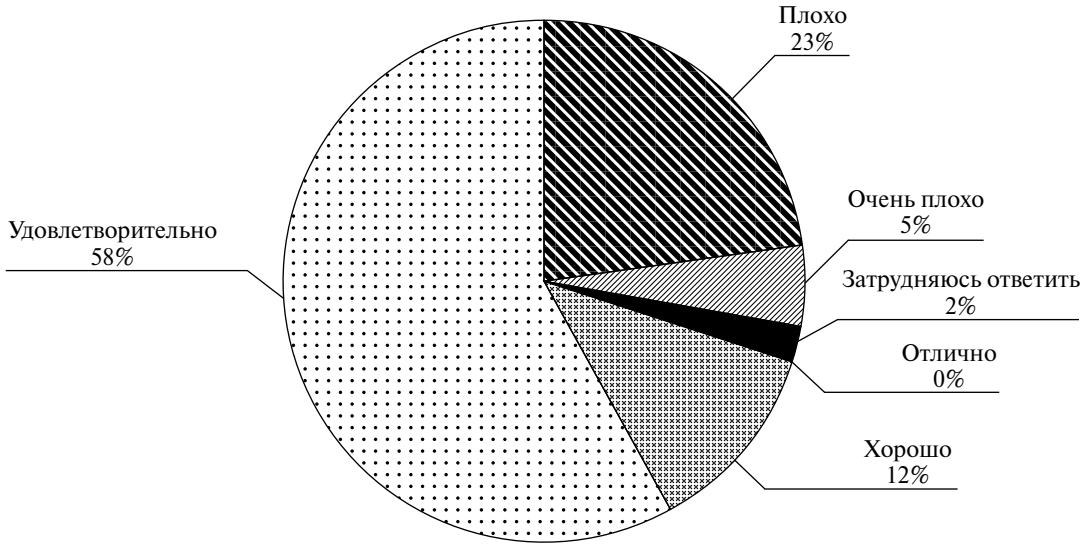

Рис. 4.1. Распределение ответов на вопрос «*Как, на Ваш взгляд, обстоят дела в сфере здравоохранения в Вашем городе (поселке, селе)*?» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор одного варианта ответа)

Немного отличаются от средних по совокупности оценки медработников села: на «хорошо» и «отлично» оценили здравоохранение 19% респондентов. Кроме того к оценке «хорошо» склоняются специалисты, которые по ощущению своего уровня жизни занимают высокое положение.

Для оценки состояния дел в российском здравоохранении респондентам были предложены разнообразные высказывания, из которых отвечающий мог выбрать любое число вариантов.

[1] Опрос медицинских работников проводился методом интервью по месту работы респондентов. Опрашивались медработники городов и сельской местности. Опрос проводился в 100 населенных пунктах, расположенных в 51 регионе РФ. Общий объем выборки — 1020 респондентов.

Таблица 4.1

Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных высказываний, по Вашему мнению, наиболее точно характеризуют состояние здравоохранения в нашей стране?*» (% опрошенных в группе врачей)

Варианты ответа	Доля опрошенных
Врачи не способны изменить ситуацию в здравоохранении к лучшему, если не изменится отношение большинства граждан к своему здоровью	54
Российское здравоохранение нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	44
В здравоохранении надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	42
Медицинская помощь высокого качества постепенно становится привилегией людей, обладающих деньгами или связями	40
Российское здравоохранение сохраняет жизнеспособность в основном за счет наследия советской медицины	32
В сфере здравоохранения господствует уравниловка, недостаточно стимулируется высокое качество работы	28
Организация здравоохранения не требует больших перемен, необходимо лишь значительно увеличить финансирование и поднять зарплату медицинским работникам	24
Российское здравоохранение сегодня жизнеспособно вопреки непродуманным мерам властей	21
Среди врачей становится все больше равнодушных и корыстных людей	20
Квалификация и отношение к делу большинства врачей заслуживают высокой оценки	19
Квалификация и отношение к делу многих врачей не отвечают современным требованиям	17
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации здравоохранения	15
Медицинское учреждение фактически не несет ответственности за результаты своей работы	7
Российское здравоохранение — одно из лучших в мире	3
Никакие	0
Затрудняюсь ответить	1

Как видно из табл. 4.1 наибольшее количество опрошенных врачей согласились с мнением, что одни только врачи не способны изменить ситуацию к лучшему, пока население не изменит отношения к своему здоровью — это более половины опрошенных медработников. Второе по популярности высказывание (44%) таково: «российское здравоохранение нуждается в серьезной модернизации, но делается для этого чрезвычайно мало».

Специалисты старше 55 лет чаще других высказывали мнение, что жизнеспособность нынешнего здравоохранения сохраняется за счет наследия советской медицины (40% в этой группе против 32% в среднем по выборке). Они же чаще отмечали, что среди врачей растет количество равнодушных и корыстных людей (29%). Также медработники пожилого возраста значительно выше (20%), чем медики в целом (6%), отметили, что в здравоохранении надо многое менять, но опираясь на отечественные традиции.

Достаточно распространено мнение (40% опрошенных), что медицинская помощь высокого качества постепенно становится привилегией людей, обладающих деньгами и (или) связями. Это мнение чаще, чем в среднем по выборке, встречается в старшей возрастной группе (55 лет и

старше) — 59%, а также среди жителей Москвы (58%). В этих группах это высказывание является самым популярным в общем рейтинге.

Чуть менее трети участников опроса считают, что в здравоохранении сегодня господствует уравниловка и недостаточно стимулируется высокое качество работы (28%). Данное высказывание в большей степени характерно для врачей старше 55 лет и врачей, живущих в Москве.

С мнением, что организация здравоохранения не требует больших перемен, а необходимо лишь значительно увеличить финансирование и поднять зарплату медицинским работникам, чаще согласны специалисты с низким уровнем самооценки материального положения: 35% респондентов в этой подгруппе против 24% в целом по выборке врачей.

Молодые специалисты (возраст 18–35 лет) реже остальных высказывают мнения, в которых есть ссылки на наследие советской медицины и отечественные традиции, а также реже солидаризируются с высказыванием «российское здравоохранение сегодня жизнеспособно, вопреки непродуманным мерам властей» (21 и 16% соответственно в данной возрастной группе против 32 и 21% в среднем по выборке). В половине (47%) случаев молодые респонденты-медики выбирали позицию, утверждающую, что российское здравоохранение нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало, — это мнение самое распространенное среди молодых врачей.

А мнение, что российское здравоохранение — одно из лучших в мире, набрало ничтожное количество сторонников — не более 5% — абсолютно во всех возрастных подгруппах медиков.

Для выяснения мнения специалистов о необходимых мерах, стимулирующих движение отрасли вперед, им был предложен ряд гипотетических вариантов. Выбрать можно было любые пять, результаты представлены в табл. 4.2.

Наиболее распространенным оказалось высказывание, связанное с улучшением материально-технической базы медицинских учреждений — 73% ответивших. Самую высокую озабоченность этой проблемой продемонстрировали москвичи (79%), специалисты с низким и средним доходом (79%). Ниже среднего уровня оценивают эту позицию медики из мегаполисов (68%) и занимающие высокое положение в самооценке уровня жизни (68%).

Надо отметить, что повышение заработной платы в медицинских учреждениях достаточно ровно оценили все изучаемые группы опрашиваемых медиков — 70% в целом по выборке без значимых отклонений.

Относительно необходимости улучшения профессиональной подготовки высказалась половина участников опроса. Выше среднего уровня по совокупности эту позицию оценили столичные медики, а также специалисты, занимающие и самое низкое, и высокое положение по самооценке уровня жизни. А вот на селе этим озабочены меньше, чем в среднем по выборке.

Проблема качества труда врачей и различие оплаты в зависимости от качества работы заинтересовала 36% опрошенных. Реже этот стимул выбрали работники со средним образованием (29%), сельские медработники (28%) и москвичи (29%).

Мнение, что для развития здравоохранения необходимо «повысить качество управления здравоохранением на федеральном уровне», разделили 34% опрошенных. Ниже этого уровня оценивают такую меру работники со средним образованием и с невысокими самооценками уровня жизни (29 и 25% соответственно).

Треть опрошенных полагает важным стимулом к движению вперед в сфере здравоохранения повышение ответственности граждан за свое здоровье.

Относительно необходимости введения обоснованных клинических стандартов высказалась четверть опрошенных. Менее всего на необходимость такой меры готовы откликнуться пожилые медики, специалисты со средним образованием и занимающие низкое положение по самооценкам уровня жизни.

Таблица 4.2

Распределение ответов на вопрос «*Что необходимо предпринять для того, чтобы дать сфере здравоохранения стимул к движению вперед?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных
Улучшить материально-техническую базу медицинских учреждений	73
Повысить заработную плату в медицинских учреждениях	70
Улучшить подготовку и повышение квалификации медицинских работников	50
Глубже дифференцировать оплату труда врачей в зависимости от качества их работы	36
Повысить качество управления здравоохранением на федеральном уровне	34
Повысить ответственность граждан за отношение к своему здоровью	32
Ввести современные обоснованные клинические стандарты	25
Повысить качество управления здравоохранением на региональном и местном уровнях	21
Расширить организационную и финансовую самостоятельность медицинских учреждений	20
Расширить самостоятельность врача в лечебном процессе	20
Оградить медицинские учреждения от влияния рынка	18
Заставить бизнес помогать медицинским учреждениям	14
Помочь медицинским учреждениям войти в цивилизованный рынок	10
Повысить качество управления на уровне медицинских учреждений	10
Поставить медицинские учреждения под контроль врачебных коллективов	6
Усилить роль общественности, прежде всего — представителей пациентов, в управлении медучреждениями	3
Другое	1
Ничего	0
Затрудняюсь ответить	1

По поводу таких стимулов, как повышение качества управления здравоохранением на региональном и местном уровне, расширение самостоятельности медицинских учреждений и расширение самостоятельности врача в лечебном процессе, опрошенные специалисты высказались практически одинаково (по 20%).

Примечательные особенности обнаруживаются при рассмотрении оценок респондентами следующих суждений: «оградить медицинские учреждения от влияния рынка» и «помочь медицинским учреждениям войти в цивилизованный рынок» (18 и 10% соответственно в целом по выборке).

Так, первое суждение нашло более высокий отклик (на 6–9 п.п., чем в среднем по совокупности) в группе пожилых специалистов, со средним образованием, среди сельских медиков и занимающих низкое положение по самооценке уровня жизни. Ниже, чем по совокупности в целом, оценили его также молодежь и специалисты мегаполисов. А вот второе суждение нашло примерно одинаковый отклик во всех группах.

С мнением «заставить бизнес помогать медицинским учреждениям» на 5 п.п. реже среднего уровня соглашались занимающие высокое положение по самооценке уровня жизни, и на столько же выше — сельские специалисты и медики, занимающие низкое положение по самооценке уровня жизни.

Среди проблем, стоящих перед отраслью здравоохранения, самое большое внимание медицинская общественность уделила улучшению материально-технической базы медицинских

Рис. 4.2. Распределение ответов на вопрос «*Как, на Ваш взгляд, правильнее организовать оплату труда врачей?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор одного варианта ответа)

учреждений (73%) и повышению заработной платы (70%). В связи с этим перед респондентами были поставлены вопросы о правильной и справедливой организации оплаты труда медработников.

Для выяснения мнения специалистов отрасли о том, как правильно организовать оплату труда медработников, было предложено три критерия возможных различий в оплате (вариантов ответа). Результаты распределения представлены на рис. 4.2.

Как видно из данных на рис. 4.2, более трех четвертей медработников предпочли глубоко дифференцировать оплату труда: только 17% высказались за небольшую дифференциацию и еще 6% затруднились ответить. Наибольшая доля (39%) опрошенных, которые предпочли бы глубокую дифференциацию оплаты труда с учетом фактического качества работы.

Однако есть небольшие различия в распределениях ответов на этот вопрос по разным аналитическим подгруппам медиков. Так, чаще других медработников (на 7–11 п.п.) предпочитают глубокую дифференциацию оплаты с учетом фактического качества работы специалисты со средним образованием, с низким доходом и низкой самооценкой материального положения. В то же время оценку на 6–10 п.п. ниже, чем в среднем, этой мере дают специалисты из мегаполисов и имеющие на сегодня средний уровень самооценки материального положения.

В предложениях по различным вариантам повышения зарплаты работникам бюджетной сферы респондентам предлагалось оценить место врачей среди представителей других специальностей (см. рис. 4.3).

Примерно одинаково по темпу повышать зарплату всем бюджетникам предпочитает почти половина опрошенных (45%). Среди них чаще эту позицию выбирали специалисты среднего звена и медработники на селе. Остальные 55% опрошенных считают, что зарплату врачей надо повышать более быстрыми темпами, нежели бюджетникам других специальностей. Таким образом, примерно половина респондентов подразумевает исключительную значимость своей профессии для общества и государства.

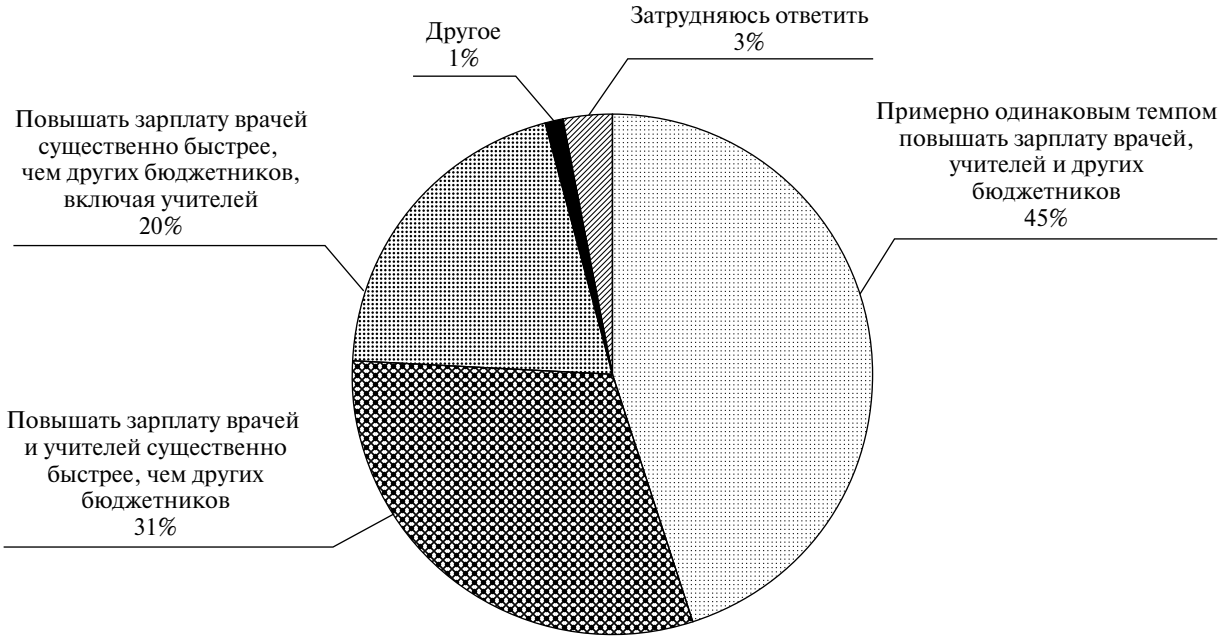

Рис. 4.3. Распределение ответов на вопрос «*Какой вариант повышения зарплаты бюджетников был бы, с Вашей точки зрения, наиболее справедливым?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор одного варианта ответа)

§ 2. Медицинские сообщества: идентичность и групповые нормы

В подавляющем большинстве медработники воспринимают врачей как членов единого профессионального сообщества на всех уровнях: организации, города, страны (см. рис. 4.4).

Отличие в большую сторону на 6–14 п.п. по позиции «Воспринимаю» по всем трем вопросам продемонстрировали специалисты, проживающие в мегаполисах. А московские специалисты реже выбирают эту позицию в оценке существования такого сообщества как в столице, так и в стране.

Оценка среднего медперсонала как членов одного с врачами профессионального сообщества единодушна и очень высока — более 92% опрошенных врачей воспринимают медсестер и фельд-

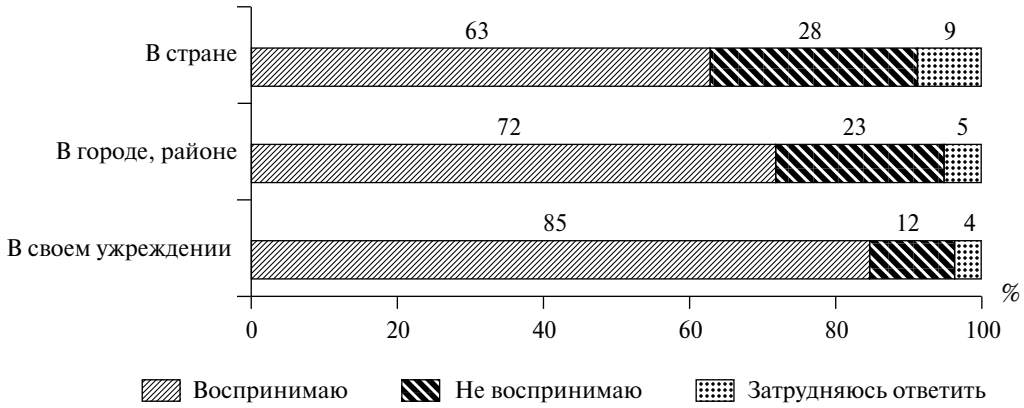

Рис. 4.4. Распределение ответов на вопросы «*Вы воспринимаете или не воспринимаете врачей в ... как членов единого профессионального сообщества?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

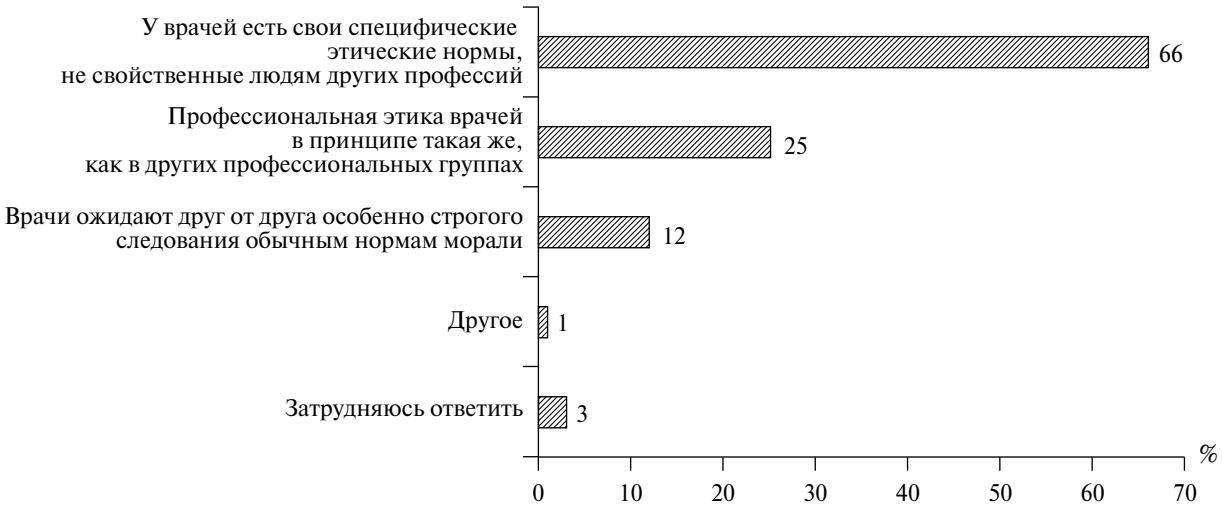

Рис. 4.5. Распределение ответов на вопрос «*Существует ли в среде врачей особая профессиональная этика? Если да, то в чем она выражается?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

шеров как членов своего профессионального сообщества. В столице этот показатель составляет даже 98%.

Доминирующего отношения к обновлению медицинского сообщества (вопрос об изменениях профессионального сообщества в связи с естественным уходом пожилых специалистов и приходом молодых врачей) в какой-либо подгруппе медиков не выявлено. В среднем 23% респондентов-медработников не видят изменений, связанных с процессом замещения поколений, 30% считают, что эти изменения в лучшую сторону, а 28% — в худшую.

Однако по некоторым подгруппам различия прослеживаются. Так, молодежь и специалисты с высоким уровнем оценки своего материального положения чаще отвечают, что изменения происходят и в лучшую сторону (45 и 47% соответственно против 30% в среднем по всей выборке медиков). Пожилые врачи, медики всех крупных городов и специалисты с низким уровнем оценки своего материального положения чаще, чем в среднем среди отвечавших, отмечают, что изменения происходят, но в худшую сторону.

Для оценки приверженности профессиональному статусу в анкете предлагалось оценить возможность смены работы на другую, с более высокой зарплатой, но нетворческую, однообразную работу с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующую высокой квалификации и переобучения, а также оценить тот уровень в рублях, который склонил бы респондента к смене профессии. Почти треть (31%) опрошенных медработников не согласилась бы сменить свою сферу деятельности ни при каком уровне заработной платы. Материальные притязания тех, кто согласился бы на смену работы, довольно скромные: более 25% всех респондентов сменили бы работу при получении предложения заработной платы, не превышающей 20 тыс. руб. в месяц.

Опрошенным врачам предложено было оценить существование и наполнение понятия «врачебная этика», результаты представлены на рис. 4.5. В целом 66% специалистов считают, что у врачей есть свои специфические этические нормы, которые отличают врачей от прочих специалистов. При этом три четверти (75%) всех опрошенных считают, что врачи действительно следуют этим нормам. И только специалисты с низкой оценкой своего материального положения на 15 п.п. реже, чем в среднем, соглашаются с этим мнением.

Интересно разделились оценки клятвы Гиппократа как основы профессиональной этики. В целом больше половины опрошенных медработников (56%) согласны с тем, что клятва вра-

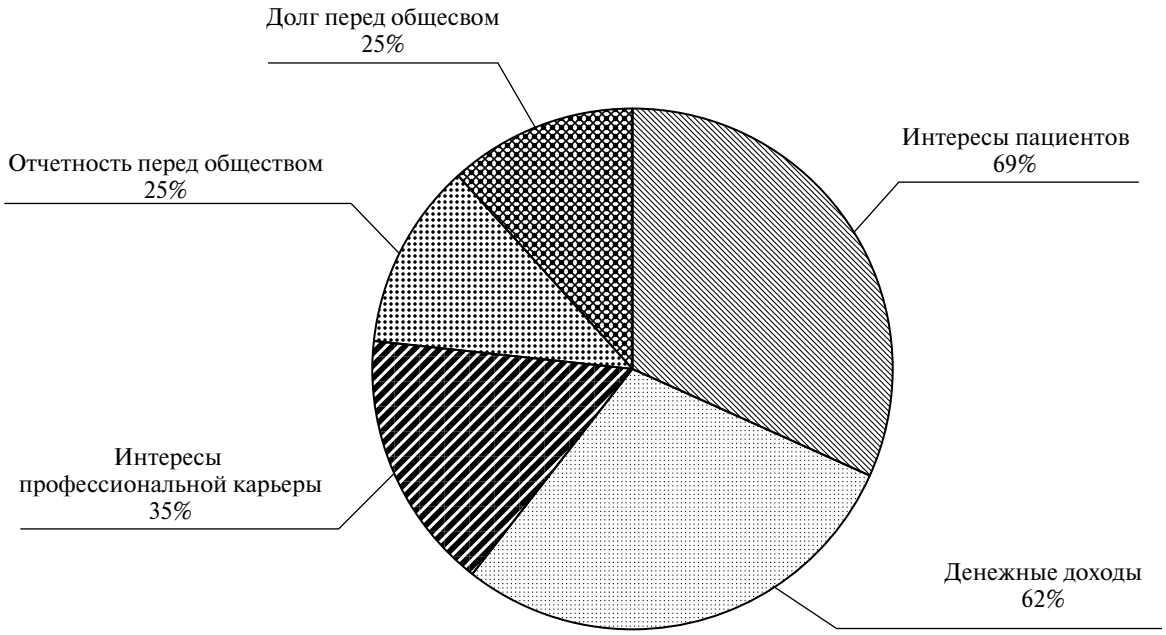

Рис. 4.6. Распределение ответов на вопрос «*По Вашему мнению, что из перечисленного важнее для врачей сегодня?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

чей — это основа их профессиональной этики. Но при этом около 40% специалистов считают, что это миф. Среди последних выше, чем в среднем по выборке, доля мужчин, специалистов пожилого возраста и работников с высоким уровнем дохода.

Чтобы выявить основные ценности врачебного сообщества, в опросе респондентам был предложен набор суждений, из которых они должны были выбрать наиболее важные сегодня для врачей (см. рис. 4.6). Достаточно противоречивые установки заняли лидирующие позиции: 69% опрошенных считают, что наиболее важны для врачей интересы пациентов, 62% — что денежные доходы.

Интересы пациентов как основную ценность признают реже, чем по совокупности опрошенных медицинских работников в целом, молодежь (63%), жители села (63%) и медики с низкими самооценками уровня жизни (54%).

Денежные доходы как основную ценность для врачебного сообщества чаще выбирает молодежь (70% против 62 в целом по выборке), а также респонденты с низкой оценкой собственного благосостояния (75%).

Интересы профессиональной карьеры также чаще отмечает молодежь (44% против 35 в целом по выборке). Ниже, чем в среднем по выборке, этот фактор оценивают пожилые и занимающие низкое положение в самооценке уровня жизни.

Отчетность, то есть формальное следование профессиональным требованиям, назвали в качестве важного фактора 38% медработников села, а пожилые, москвичи и респонденты с высокой самооценкой уровня жизни, наоборот, оценили его ниже среднего показателя по всей совокупности (18–20% против 25 в среднем).

«Долг перед обществом» как важную ценность в целом выбрали столько же медработников, как и «отчетность», — по 25%. Причем данный фактор чаще называли жители села (31%), а молодежь, москвичи, специалисты из больших городов и занимающие низкое положение по самооценке уровня жизни, наоборот, оценили его на 5–7 п.п. ниже среднего показателя.

§ 3. Самоорганизация и профессиональные объединения врачей

Для оценки влиятельности профессиональной группы и потенциала самоорганизации в процессе опроса медработникам были предложены вопросы относительно того, по каким проблемам и кто может влиять на принятие решений руководства в своем учреждении и обращаться к обществу и государству.

Оценка ресурса собственного влияния на ситуацию в своем учреждении у опрошенных довольная низка (см. рис. 4.7). Почти половина опрошенных медиков считает, что в своем учреждении повлиять на решения руководства практически невозможно. У столичных медиков позиция более активная и такого мнения придерживаются только 36% опрошенных.

Наиболее распространенной сферой, в которой есть возможность оказывать влияние на решения руководства, явились вопросы развития медицинского учреждения (25%). Несколько с меньшей частотой упоминались вопросы материального стимулирования (18%) сотрудников и кадровые вопросы (14%).

Рис. 4.7. Распределение ответов на вопрос «*По каким вопросам коллектив врачей Вашего медицинского учреждения может реально влиять на принятие решений руководства?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

О возможности влиять на руководство по вопросам развития медицинского учреждения реже, чем в среднем, заявляют пожилые медики. Напротив, на 6–10 п.п. чаще оценивают свои возможности повлиять таким образом на ситуацию молодежь, специалисты с высоким уровнем дохода и столичные медики.

Относительно своих возможностей влиять на решения руководства по материальному стимулированию сотрудников чаще, чем в среднем, говорят специалисты с высоким доходом (24%), медики из Москвы (25%) и из мегаполисов (24%). А сельские медработники оценивают свои возможности по этой позиции ниже (12%).

При такой скромной оценке возможности влиять на положение дел в собственной организации респонденты проявили достаточно высокую осведомленность о *профессиональных медицинских организациях* (см. рис. 4.8). Кроме организаций, перечисленных на рис. 4.8, респонденты

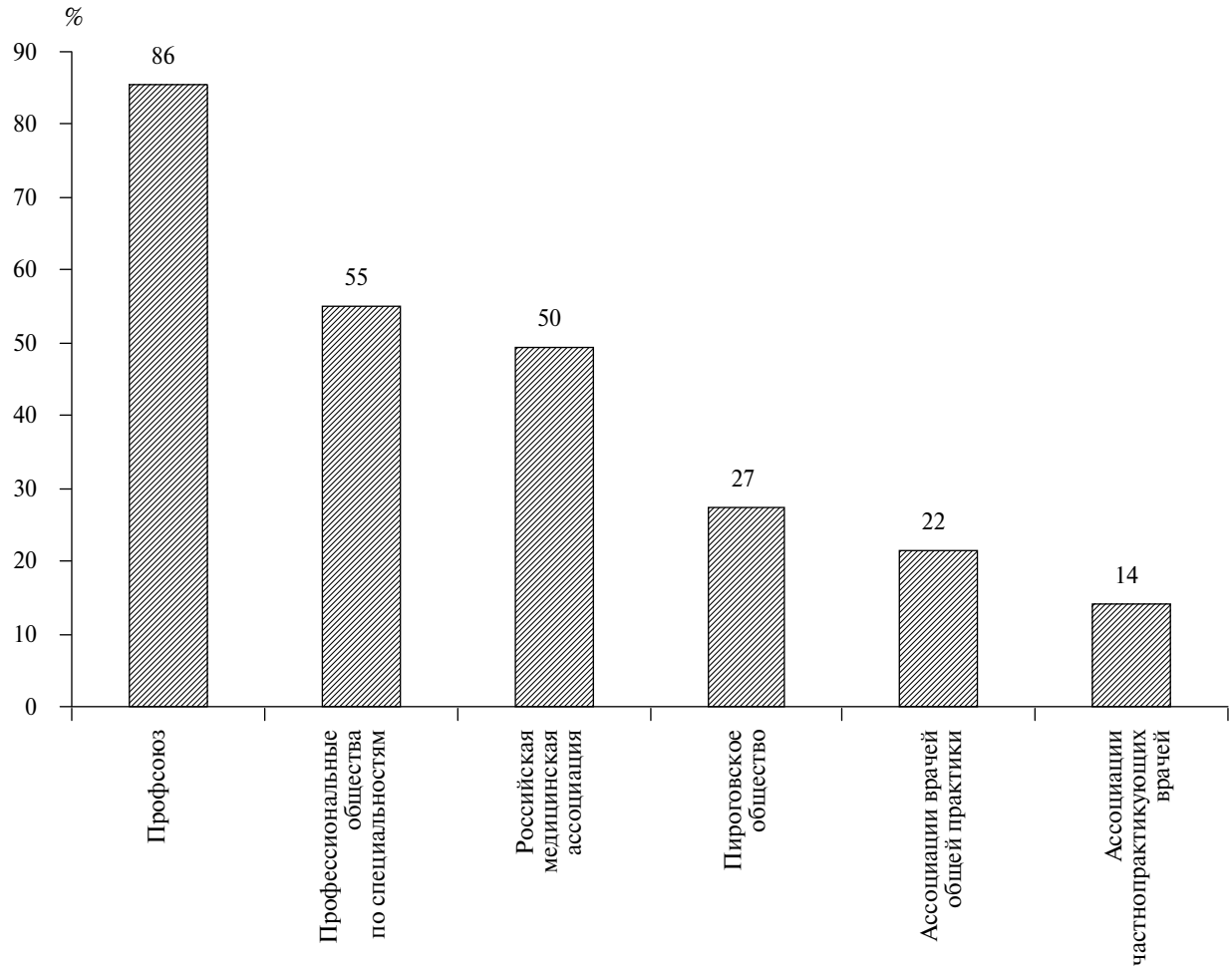

Рис. 4.8. Распределение ответов на вопрос «*О каких профессиональных организациях врачей Вы знаете или хотя бы слышали?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

называли комиссию Общественной палаты под руководством доктора Рошаля и лично Рошаля, а также международные организации (ВОЗ, «Врачи без границ», «Врачи за мир» и т.д.).

Как видно из рис. 4.8, подавляющее большинство опрошенных (86%) знают о профсоюзе медицинских работников. Однако молодые медики и респонденты с высоким уровнем самооценки материального положения на 6–8 п.п. реже, чем в среднем по всей группе, выбирают эту позицию.

Более половины опрошенных знают о профессиональных объединениях по специальности (хирургов, урологов и т.п.), а также о Российской медицинской ассоциации. Менее других информированы о профессиональных объединениях по специальностям сельские медики и молодые специалисты. Напротив, более других о них знают врачи-мужчины, пожилые медики и специалисты с высоким уровнем дохода. К ним относятся также столичные медработники и специалисты из больших городов.

Ответы относительно источников информации о профессиональных организациях представлены на рис. 4.9. Более половины опрошенных медработников (56%) отметили, что сами принимают в них участие. Среди молодых медиков и в столице заявивших о своем членстве в профессиональных организациях на 10–15 п.п. меньше.

СМИ называются респондентами источником информации о профессиональных организациях почти вдвое реже (на уровне 22–31%), чем показатель личного участия.

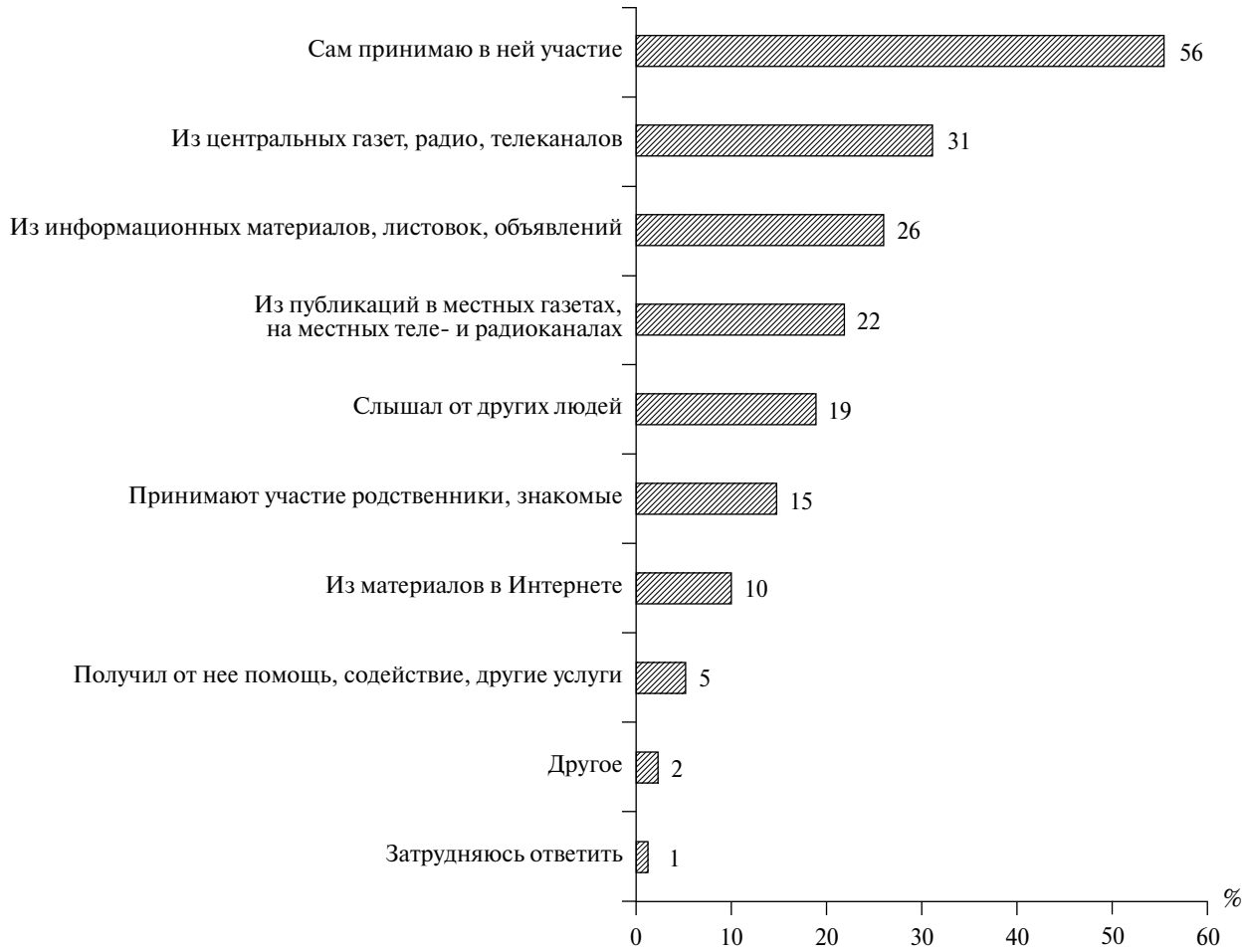

Рис. 4.9. Распределение ответов на вопрос «*Откуда Вам известны эти организации?*» (% опрошенных в группе врачей, которым известна хотя бы одна профессиональная организация, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Треть опрошенных медработников (32%) из тех, кому известны профессиональные организации, заявила о своем неучастии в деятельности профессиональных организаций врачей ни в какой форме, еще 1% затруднились ответить. Таким образом, общий уровень вовлеченности в деятельность профессиональных организаций составляет 64% (общего числа респондентов-медиков).

Формы участия в деятельности профессиональных организаций представлены на рис. 4.10. Около половины отвечавших являются рядовыми членами организаций, а еще 32% постоянно выплачивают членские взносы. Активное участие в деятельности рассматриваемых организаций (руководство или волонтерство) свойственно очень небольшой части группы опрошенных (3 и 2% соответственно).

На вопрос о том, как часто медработники принимают участие в деятельности профессиональных организаций, отвечали только те, кто вовлечен в деятельность профессиональных организаций. Из них большая часть (56%) принимает участие в такой деятельности реже, чем раз в месяц[2].

[2] Как было отмечено в одном из методических отчетов по результатам сбора информации, «все [респонденты. — *И.М.*] жаловались, что они с удовольствием принимали бы участие во всех общественных

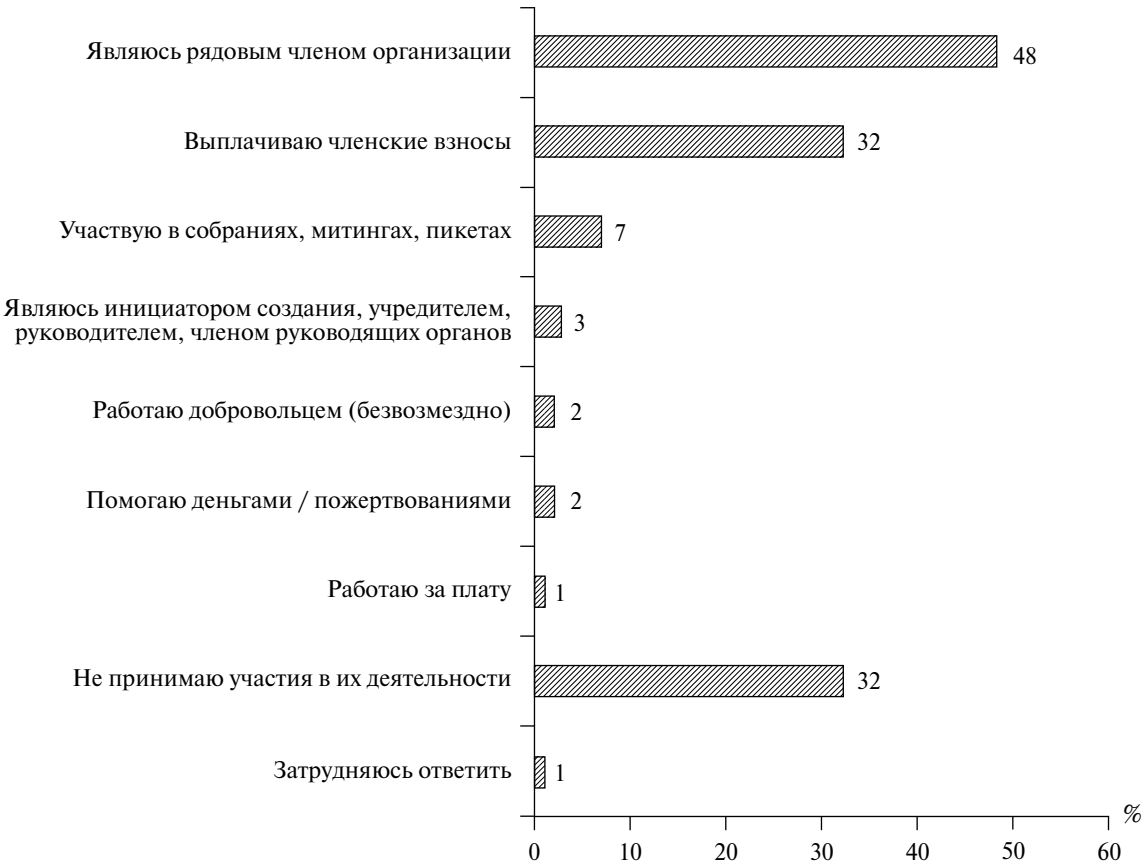

Рис. 4.10. Распределение ответов на вопрос «*Вы принимаете или не принимаете участие в работе таких организаций? Если Вы участвуете в их деятельности, то в какой форме?*» (% опрошенных в группе врачей, которым известна хотя бы одна профессиональная организация, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

При ответе на вопрос, насколько значительна роль профессиональных организаций в профессиональном сообществе врачей, половина опрошенных выбрала позицию «незначительная» и только четверть — «значительная». Попытка выявить медицинские профессиональные организации, наиболее влиятельные по двум направлениям — влияние на само медицинское сообщество и на государственную политику в сфере здравоохранения, показала, что наиболее влиятельными во врачебном сообществе воспринимаются профессиональные объединения по специальностям (14% респондентов). Уровень влияния профессиональных медицинских организаций на государственную политику существенно ниже, здесь максимальная позиция у профсоюзов (но только 6%). Подробно результаты представлены в табл. 4.3 и 4.4.

Среди условий, при которых респонденты могли бы участвовать в деятельности профессиональных организаций, превалируют ответы «*Если это даст возможность профессионального роста*» и «*Если у меня будет больше свободного времени*» — по 37%. Для каждого пятого врача условием участия в профессиональных организациях оказалась возможность влияния на принятие решений в органах управления (подробнее см. рис. 4.11).

организациях и движениях, если бы им выделяли на это время и транспортные средства, чтобы можно было добраться до областного центра, где в основном и проводятся все мероприятия. Под деятельностью в профессиональных организациях большинство респондентов понимали участие в конференциях, семинарах и др.».

Таблица 4.3

Распределение ответов на вопрос «*Назовите, пожалуйста, такие профессиональные организации врачей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на состояние дел в медицинском сообществе (отношение врачей друг к другу, профессиональная этика, распространение передовых знаний и навыков и т.п.)*» (% опрошенных в группе врачей)

Организации	Доля опрошенных
Профессиональные объединения по специальностям (в том числе ассоциации)	14
«Ассоциации врачей одной специальности», «Ассоциация терапевтов», «Ассоциация анестезиологов», «Ассоциация врачей акушер-гинекологов», «Ассоциация врачей общей практики, ассоциация педиатров», «Ассоциация дерматологов», «Ассоциация детских гастроэнтерологов России», «Ассоциация стоматологов», «...в каждой области по специальностям»	
Профсоюз	8
Российская медицинская ассоциация	7
Пироговское общество	1
Международные организации	1
«Врачи без границ», «Врачи за мир», «Всемирная организация здравоохранения»	
Нет таких	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	72

Таблица 4.4

Распределение ответов на вопрос «*Назовите, пожалуйста, такие профессиональные организации врачей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на политику государства в сфере медицины и здравоохранения*» (% опрошенных в группе врачей)

Организации	Доля опрошенных
Профсоюз	6
Российская медицинская ассоциация	5
Профессиональные объединения по специальностям (в том числе ассоциации)	2
«Ассоциация врачей общей практики», «Ассоциация медсестер», «всероссийские общества медработников по специальностям», «общества хирургов, терапевтов», «профессиональные общества по специальностям», «ассоциации частнопрактикующих врачей», «профессиональные общества по специальностям», «профессиональные общества по узким медицинским специализациям»	
Пироговское общество	1
Комиссия ОП под руководством Рошаля, лично Рошаль	1
Международные организации	1
Всемирная организация здравоохранения, «Врачи без границ»	
Нет таких	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	87

По анализируемым подгруппам медиков можно заметить ряд отличий от средних оценок.

Несколько выше среднего (49%) оценили условие, связанное с перспективой профессионального роста, молодые медики. Наоборот, реже (30%) эту позицию выбирали пожилые врачи, работники, имеющие среднее специальное образование и низкий уровень самооценки материального положения.

Условие, касающееся возможной помощи при обучении и получении образования, в целом выбрала треть опрошенных молодых медиков. Исходя из результатов, можно отметить, что молодые специалисты явно нацелены на достижение успеха и чаще, чем другие подгруппы, выбирают

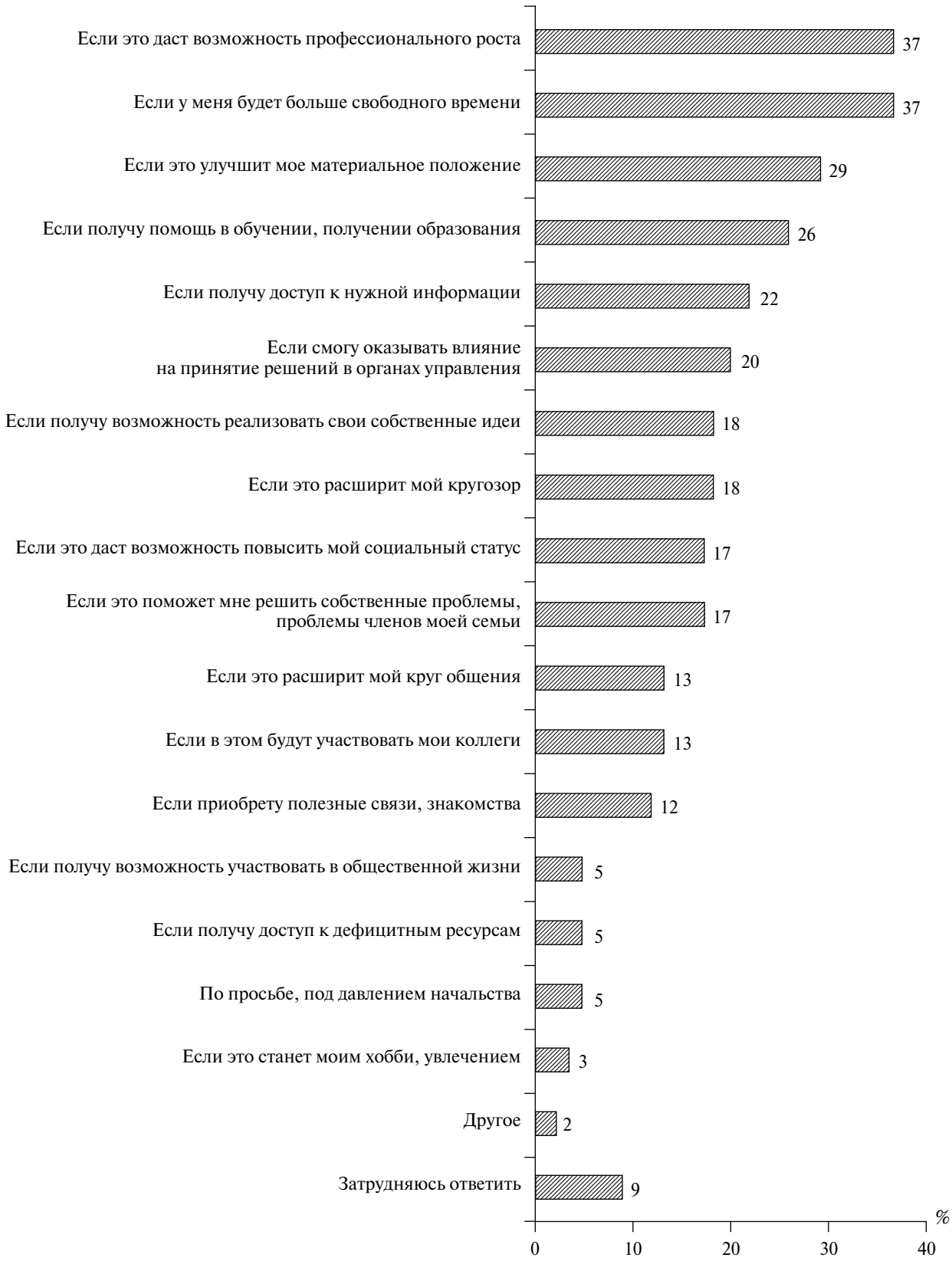

Рис. 4.11. Распределение ответов на вопрос «*При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций?*» (% опрошенных в группе врачей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

условия, связанные с доступом к нужной информации, приобретением полезных связей и знакомств, а также с доступом к дефициту.

Резюме

- В целом медицинские работники скорее негативно оценивают ситуацию в отечественном здравоохранении: 86% дают оценку «удовлетворительно» и «плохо». Негативные оценки связываются в основном с материальными причинами: неудовлетворительная материально-техническая база медучреждений и низкая зарплата медиков.
- Можно рассматривать профессиональную группу врачей как сложившееся профессиональное сообщество:
  - В профессиональной группе врачей достаточно высокий уровень групповой идентичности и солидарности. Это выражено как на локальном (уровень учреждения), так и федеральном уровнях.
  - Признание большинством опрошенных медиков существования специфической профессиональной этики.
- Уровень приверженности профессии довольно низок, что неудивительно на фоне общей неудовлетворенности уровнем зарплаты в профессии.
- Основные ценности профессии противоречивы: одинаковой степени важности для врачей оказываются как интересы пациентов, так и денежные доходы.
- О наличии профессиональных организаций, таких, как профсоюз, Российская медицинская ассоциация, профессиональные общества по специальностям, знают многие врачи. Однако сферу их возможностей представляют слабо. Под деятельностью в профессиональных организациях большинство респондентов понимает участие в конференциях, семинарах и др.
- Фактическая вовлеченность в деятельность профессиональных организаций довольно высока, однако реальный ресурс влияния профессиональных организаций незначителен, по крайней мере, в восприятии участников исследования. Особенно, когда речь идет о влиянии на государственную политику в сфере здравоохранения.

ГЛАВА 5

Преподаватели вузов: сплоченное бездействие[1]

§ 1. Представления преподавателей о состоянии системы высшего образования в России

Восприятие преподавателями положения дел в высшем образовании в целом можно охарактеризовать как сдержанно позитивное. Распределение ответов на вопрос «Как, по Вашему мнению, обстоят дела в сфере высшего образования в нашем городе?» явно смещено в сторону положительных оценок: каждый второй (52%) полагает, что оно «удовлетворительно», почти 30% респондентов дали ответ «хорошо» и даже «отлично» (см. рис. 5.1). Впрочем последняя оценка звучала крайне редко — в 2% случаев. Как «плохое» и «очень плохое» положение дел в вузах города квалифицировали 14 и 3% соответственно (3% затруднились ответить).

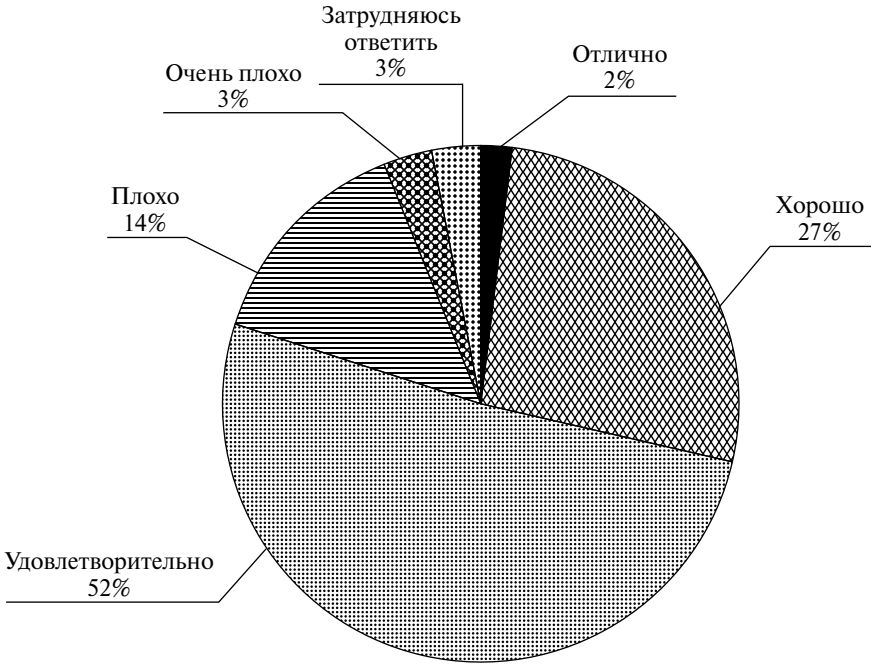

Рис. 5.1. Распределение ответов на вопрос: «*Как, по Вашему мнению, обстоят дела в сфере высшего образования в нашем городе?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

[1] Выборочная совокупность преподавателей была сформирована на базе списка вузов в крупных городах (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск и Владивосток). Всего в опросе приняли участие 810 научных работников, с которыми были проведены личные интервью.

Оценки, данные опрошенными, в значительной степени зависят от их возраста и статуса. Так, позиции «хорошо» и «отлично» чаще других выбирали респонденты, которые имеют второе (третье) высшее образование или учатся (учились) в аспирантуре (в дальнейшем эту категорию опрошенных будем называть *аспиранты*) и представители руководства вузов (ректор, проректор, директор и их заместители) — 49 и 38% соответственно. Наиболее критично по отношению к вузовской ситуации в своем городе были настроены преподаватели старше 60 лет и профессура (пятая часть представителей каждой из этих групп поставила оценку «плохо»).

В ходе опроса была предпринята попытка получить некоторые содержательные оценки ситуации в российской высшей школе. С этой целью был сформулирован ряд суждений, из которых респондент мог выбрать три наиболее, на его взгляд, точно характеризующие состояние высшего образования в стране: перечень вариантов и распределение ответов приведены в табл. 5.1.

Таблица 5.1

Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных высказываний наиболее точно характеризуют состояние высшего образования в нашей стране?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных
В высшей школе надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	41
Российская высшая школа сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы	31
Российская высшая школа нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	27
Российская высшая школа сегодня жизнеспособна вопреки непродуманным мерам властей	21
Содержание, методическая оснащенность и организация высшего образования не требуют больших перемен, необходимо лишь резко увеличить финансирование вузов и поднять зарплату преподавателей	19
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации высшего образования	16
Квалификация и отношение к делу большинства преподавателей заслуживают высокой оценки	13
Высшее образование высокого качества постепенно становится привилегией студентов из семей, обладающих деньгами или связями	13
Преподаватели не способны изменить ситуацию в высшем образовании к лучшему, если не изменится отношение к учебе со стороны студентов	12
Российское высшее образование — одно из лучших в мире	11
Квалификация и отношение к делу многих преподавателей не отвечают современным требованиям	11
В сфере образования господствует уравниловка, недостаточно стимулируется высокое качество работы	11
Среди преподавателей становится все больше равнодушных и корыстных людей	10
Вуз не несет ответственности за результаты своей работы	7

Наибольшая часть респондентов восприняла как наиболее близкое им мнение «в высшей школе надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания». Это высказывание признали справедливым и наиболее адекватным сегодняшней ситуации в высшей школе 41% респондентов. Наиболее активно его под-

держали преподаватели Владивостока (53%); повышенное число сторонников оно нашло также в Новосибирске и среди людей в возрасте от 51 до 60 лет (48 и 49% соответственно).

Следующие два суждения, набравшие наибольшее количество голосов, отчасти представляют собой смысловые фрагменты наиболее популярного суждения. Так, 31% согласны с тем, что сегодняшняя российская высшая школа держится старыми традициями (а именно, традициями советской школы), а 27% опрошенных преподавателей сделали акцент на необходимости перемен в российском высшем образовании. На первом мнении особенно активно настаивали пожилые преподаватели (старше 60 лет) и педагоги Москвы (по 38% в каждом случае), на втором — педагоги Санкт-Петербурга (32%).

Каждый пятый (21%) посчитал справедливым и точно описывающим ситуацию в высшей школе высказывание, в котором соединились признание жизнеспособности российского высшего образования и критика власти («российская высшая школа сегодня жизнеспособна вопреки непродуманным мерам властей»); на это суждение активнее других откликались ассистенты (27%) и преподаватели Новосибирска (28%).

В следующем высказывании, которое нашло поддержку у каждого пятого респондента (19%), акцент делался на финансовом обеспечении вузов, включая оплату труда преподавателей. Чаще других с этим мнением соглашались пожилые преподаватели, ассистенты и представители вузов Владивостока (24–25% ответов в этих группах).

Остальные варианты ответа в среднем отмечались в 10–15% случаев, хотя отдельные подгруппы реагировали на предложенные формулировки идей и оценок на более высоком статистическом уровне. Так, о позитивных аспектах процесса модернизации высшей школы в среднем по выборке говорили 16% респондентов, а среди ассистентов и заведующих кафедрами / деканов факультетов — 22 и 20% соответственно, среди тех, кто располагает высоким уровнем среднедушевого дохода — 21%.

То, что российское высшее образование — одно из лучших в мире, посчитал необходимым отметить каждый девятый респондент (11%), в том числе среди преподавателей Санкт-Петербурга — 18%, а среди ассистентов — 16%.

Последние чаще других выражали обеспокоенность тем, что хорошее высшее образование становится эксклюзивным ресурсом людей, имеющих деньги или связи (19% в группе ассистентов против 13% в среднем по выборке). Повышенное внимание к этой проблеме проявили также педагоги Новосибирска (18%).

Ассистенты и аспиранты чаще других говорили о том, что эффективность преподавания в высшей школе во многом зависит от отношения к учебе со стороны студентов (23–24% против 12 в среднем); подобная убежденность отчасти, видимо, базируется на отсутствии достаточных педагогических навыков у молодых специалистов.

«Уравниловка», отсутствие системы справедливого и стимулирующего вознаграждения представляется одной из наиболее характерных черт современной высшей школы каждому девятому респонденту (11%), чаще других — педагогам Екатеринбурга (16%). Только 7% выделили суждение «Вуз не несет ответственности за результаты своей работы», таких больше в группе обеспеченных преподавателей — 14%.

Судя по данным опроса, одной из актуальных для большинства преподавателей проблем остается размер материального вознаграждения. Так, на вопрос «*Что в первую очередь мешает Вашей профессиональной преподавательской деятельности?*» респонденты чаще всего отвечали — «*Недостаточная заработная плата, необходимость искать дополнительный заработок*»; этот ответ выбрали более половины опрошенных (55%). Чаще других его отмечали те, чей доход не превышает 10 тыс. руб. (72%), ассистенты и старшие преподаватели (73 и 65% соответственно), аспиранты и молодые преподаватели (65 и 64%), а также педагоги Новосибирска (68%).

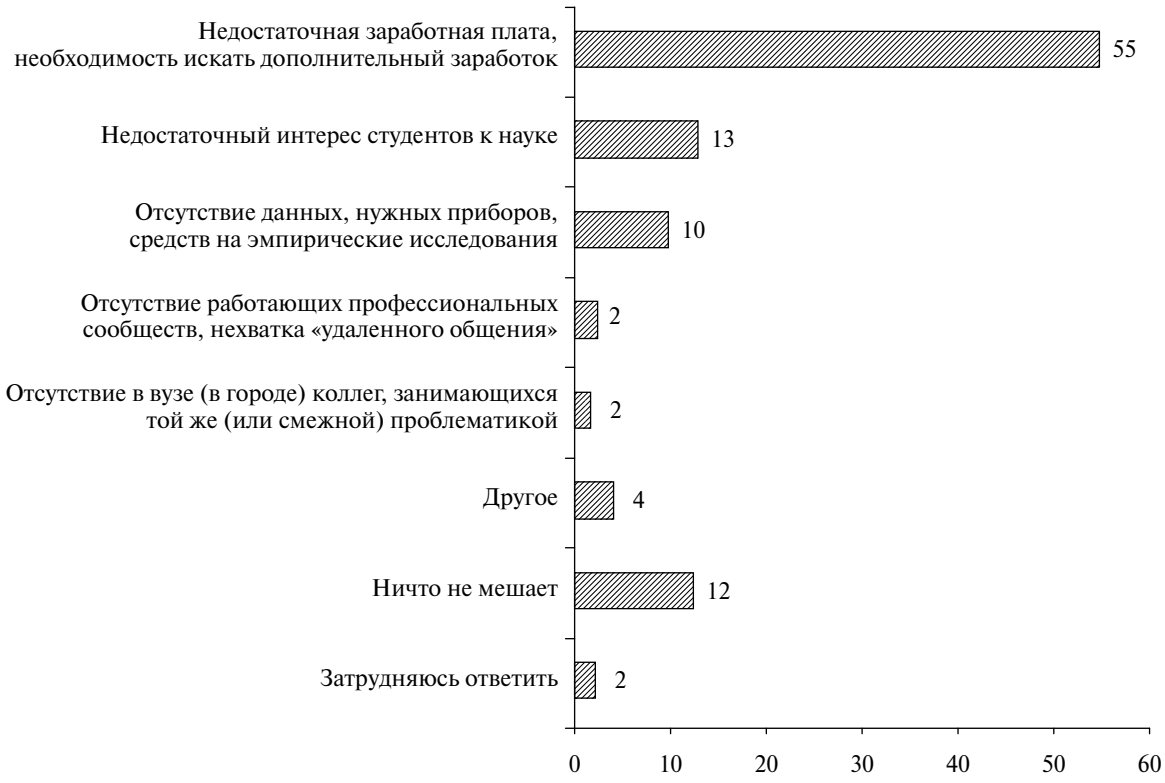

Рис. 5.2. Распределение ответов на вопрос «*Что в первую очередь мешает Вашей профессиональной преподавательской деятельности?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

Как упоминалось выше, каждый девятый опрошенный преподаватель (11%) отметил, что в российских вузах господствует уравниловка, и рассматривал такую ситуацию как одну из наиболее характерных черт современной вузовской действительности. В представлениях преподавателей о правильной оплате труда явно преобладает установка на глубокую дифференциацию, учитывающую реальные заслуги педагога. Так, мнение о том, что «*нужна глубокая дифференциация с учетом фактического количества и качества работы*», отвечает позиции 35% опрошенных (чаще других его поддерживали профессора, руководители вузов и люди, имеющие высокий доход — в 44–46% случаев).

Та же позиция, но сопровождаемая сомнением по поводу субъектов и инструментов вынесения оценки количества и качества работы, отвечает мнению 39% опрошенных (среди людей с доходами в диапазоне от 15 до 20 тыс. руб. — 46%, среди преподавателей Новосибирска — 48%).

Заметим, однако, что заметная часть преподавательского корпуса, а именно 20%, склоняется скорее к такой системе оплаты труда, которая предполагает «*небольшую дифференциацию в соответствии с уровнем образования и стажем работы*». Эту систему особенно активно поддерживают люди, занимающие в кафедральной иерархии крайние позиции, — ассистенты и профессора (27 и 26% соответственно), а также преподаватели старше 60 лет (26%).

Неудовлетворенность уровнем оплаты труда в профессиональной группе вузовских преподавателей, отражается и на распространенности мнения о необходимости особого внимания к себе со стороны государства, особенно в части материальной поддержки. Так, более половины опрошенных согласны с тем, что зарплата преподавателей должна быть одной из приоритетных статей госбюджета, при этом 41% считают, что «*повышать зарплату преподавателей вузов и ученых существенно быстрее, чем других бюджетников*», а 12% настаивают на том, что рост зарпла-

ты в вузах должен существенно опережать рост зарплаты «*других бюджетников, включая ученых*». Первое мнение чаще других поддерживали профессора и руководители вузов (по 54% в каждой подгруппе) и педагоги Санкт-Петербурга (47%), второе — преподаватели с низким уровнем доходов (19%).

Впрочем, значительная часть вузовских работников (39%) придерживается более скромной позиции, полагая, что зарплату бюджетникам, в том числе преподавателям вузов и ученым, следует повышать примерно одинаковыми темпами. С этим особенно согласны молодые преподаватели (52%), ассистенты и старшие преподаватели (49 и 45% соответственно), имеющие доход в диапазоне от 15 до 20 тыс. и свыше 20 тыс. руб. (48 и 47%), а также преподаватели вузов из Москвы (44%).

Таблица 5.2

Распределение ответов на вопрос «*Как следует организовать оплату труда преподавателей?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных
Должна быть небольшая дифференциация в соответствии с уровнем образования и стажем работы	20
Нужна глубокая дифференциация с учетом фактического количества и качества работы	35
В принципе предпочтительна глубокая дифференциация, но неясно, кто и как будет оценивать количество и качество работы	39

Таблица 5.3

Распределение ответов на вопрос «*Какой вариант повышения зарплаты бюджетников был бы самым справедливым?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных
Примерно одинаковым темпом повышать зарплату преподавателей вузов, ученых и других бюджетников	39
Повышать зарплату преподавателей вузов и ученых существенно быстрее, чем других бюджетников	41
Повышать зарплату преподавателей вузов существенно быстрее, чем других бюджетников, включая ученых	12

Судя по данным опроса, для большинства преподавателей неудовлетворенность профессиональной деятельностью связана сегодня прежде всего с материальным фактором.

Другими проблемами, каждая из которых волнует примерно одного преподавателя из десяти, являются «*недостаточный интерес студентов к науке*» (13% респондентов[2]) и «*отсутствие данных, нужных приборов, средств на эмпирические исследования*» (10%). Первая проблема примерно одинаково остро воспринимается во всех социально-демографических подгруппах вузовских преподавателей; вторая чаще других волнует пожилых педагогов и заведующих кафедрами (19 и 16% соответственно).

[2] Для ответа на вопрос «Что в первую очередь мешает Вашей профессиональной преподавательской деятельности?» респондентам был дан список суждений, из которых предлагалось выбрать те, что отвечают их мнению.

Недостаток профессионального общения ощущается как проблема немногими: так, 2% респондентов сказали об отсутствии в вузе или городе коллег, занимающихся близкой тематикой; столько же посетовали на отсутствие работающего профессионального сообщества, в том числе дистанционного.

12% опрошенных утверждали, что им ничто не мешает в осуществлении профессиональной деятельности (чаще других — профессора и руководители вузов — 23 и 24% соответственно).

§ 2. Сообщества преподавателей: идентичность и групповые нормы

Результаты ответов на вопросы о том, кого преподаватели воспринимают как членов единого профессионального сообщества, представлены на рис. 5.3. Большинство (85%) опрошенных преподавателей рассматривают своих коллег (педагогов, работающих в одном с ними вузе) как профессиональное сообщество, объединенное общностью рода деятельности и интересов. Руководители вузов, а также педагоги Владивостока разделяют этот взгляд почти единодушно (95 и 92% соответственно). По мнению 13% опрошенных, говорить в отношении преподавательского состава их вуза как о профессиональном сообществе не приходится, в том числе в Новосибирске подобное мнение высказывали чаще — так ответили 27% респондентов, в подгруппе педагогов с низким уровнем доходов (менее 10 тыс.) — 19%.

О наличии профессионального сообщества, объединяющего всех преподавателей вузов города, в котором проживает респондент, сказали 65% опрошенных. «Профессионально-корпоративное чувство» на уровне города наиболее характерно для руководителей вузов и аспирантов (74 и 72% соответственно), педагогов Санкт-Петербурга, Владивостока и Екатеринбурга (от 70 до 76% в этих подгруппах). Треть (33%) респондентов рассматривает преподавателей своего города как разрозненную группу, не обладающую чертами профессионального сообщества. Такое восприятие отличает прежде всего педагогов Москвы и Новосибирска (41 и 43% соответственно), а также ассистентов кафедр (43%).

О том, что вузовские преподаватели представляют собой профессиональное сообщество в масштабах всей страны, сказали 59% респондентов; чаще других такой ответ давали аспиранты и профессора (66 и 70% соответственно), преподаватели Владивостока (72%) и те, чей уровень дохода на члена семьи находится в диапазоне от 15 до 20 тыс. руб. (66%).

36% респондентов не видят в вузовских преподавателях страны единой профессиональной корпорации (среди ассистентов таких почти половина — 49%, а среди московских педагогов — 44%).

Таким образом, для вузовских преподавателей важнейшим критерием идентификации людей одной с ними профессии как особого профессионального сообщества выступает принцип соседства: чем дальше от стен родного вуза отодвигается территориальная граница, тем реже они считают возможным говорить о едином профессиональном сообществе.

В той же логике строится и профессиональная самоидентификация. Так, каждый второй преподаватель (50%) воспринимает как свое профессиональное сообщество коллег по кафедре и факультету (см. рис. 5.4).

Значительно меньше тех, кто воспринимает как свое профессиональное сообщество весь научно-преподавательский состав вуза, — 38% (в первую очередь это ректор, проректор и прочие руководители вузов — 49%, а также люди, чьи доходы от 20 тыс. руб. и выше, аспиранты и старшие преподаватели — 44–45% в этих подгруппах).

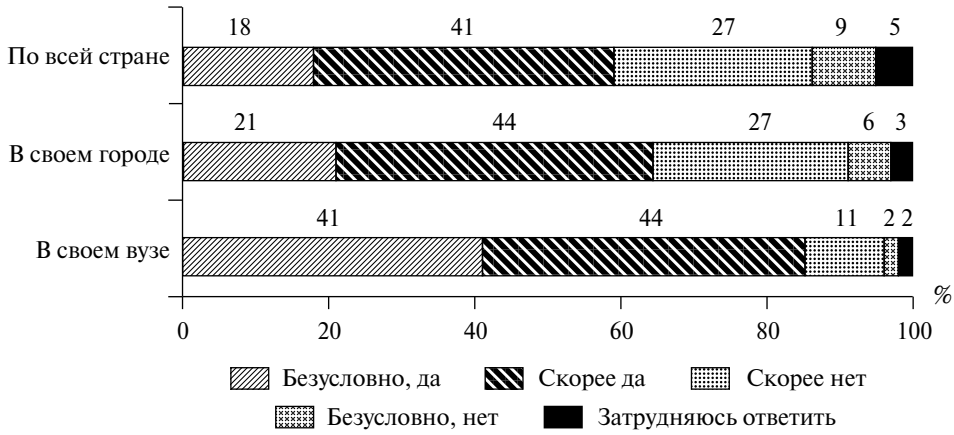

Рис. 5.3. Распределение ответов на вопросы «*Воспринимаете ли Вы преподавателей вузов как членов единого профессионального сообщества..?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

Около трети опрошенных (35%) расширяют границы своего профессионального сообщества до общероссийских масштабов, включая коллег во всех вузах страны. Эта позиция достаточно типична для руководителей вузов (51%), профессуры (43%), людей среднего возраста (41–50 лет) и среднего уровня доходов (15–19 тыс. руб.) — 41 и 43% ответов.

Все остальные типы социально-профессиональной идентификации распространены гораздо меньше. Так, 17% респондентов включают в «свой круг» преподавателей-предметников по своему же направлению в вузе, а 15% — работников НИИ, сфера профессиональной компетенции которых близка к специальности респондента; 11% — специалистов других стран (последние два выбора особенно типичны для профессоров, четвертая часть которых отмечала данные позиции); 8% включают в свое профессиональное сообщество зарубежных ученых в целом, примерно столько же — преподавателей, ведущих те же или близкие предметы в техникумах и школах, однако среди педагогов с доходами ниже 10 тыс. руб. такого мнения придерживаются 16% респондентов и столько же — студентов и аспирантов. Самих студентов и аспирантов чаще остальных групп выбирали ассистенты — 27% и представители ректоратов — 23% (первые, видимо, из соображений личного знакомства, вторые — исходя из принципа вузовской демократии), а также педагоги Новосибирска — 23%.

На рис. 5.5 представлено распределение мнений респондетов о процессе естественной сменяемости состава вузовских преподавателей. По мнению 15% опрошенных, естественное обновление кадров не оказывает влияния на «качество» профессионального сообщества. 37% склонны считать, что с приходом молодых преподавателей оно меняется в лучшую сторону. Как и следовало ожидать, это — в первую очередь мнение самих молодых кадров: ассистентов (57%), преподавателей в возрасте не старше 40 лет (47%), аспирантов (44%), а также хорошо обеспеченных преподавателей (46%). Его активно поддерживают представители вузовского руководства (55%). Широко распространено оно также среди педагогов Екатеринбурга (57%).

Мнение о том, что с уходом старых кадров профессиональное сообщество меняется в худшую сторону, в среднем разделяют 31% респондентов. Эта точка зрения кажется особенно убедительной для пожилых преподавателей (39%), профессоров и доцентов (38 и 37% соответственно).

Рассмотрим подробнее профессиональные практики преподавательского сообщества (см. табл. 5.4). Совмещение преподавания с научно-исследовательской деятельностью — особенность работы вузовского педагога. По свидетельству большинства опрошенных, их коллеги, как

Рис. 5.4. Распределение ответов на вопрос «*Кто, по Вашему мнению, входит сегодня в то профессиональное сообщество, к которому Вы себя относите?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

Рис. 5.5. Распределение ответов на вопрос «*Изменяются ли профессиональные сообщества, принадлежность к которым Вы ощущаете, в связи с постепенным уходом пожилых и приходом молодых преподавателей? Если да, то как, в какую сторону?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

Таблица 5.4

Распределение ответов на вопросы «*Какая часть преподавателей вашей кафедры..?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

Варианты ответа	Преподаватели кафедры, которые					
	ведут научные исследования	владеют иностранными языками	имеют партнеров за рубежом	имеют публикации в рецензируемых журналах	ведут занятия по совместительству в других вузах	занимаются репетиторством
Практически все	21	11	3	17	12	3
Большинство	44	27	14	38	35	13
Меньшинство	28	47	46	35	32	24
Практически никто	4	9	23	5	12	31
Затрудняюсь ответить	3	6	14	4	9	29

правило, занимаются научной работой: как сказал каждый пятый (21%), это делают «практически все», по словам 44% респондентов, — большинство.

О том, что лишь незначительная часть преподавателей кафедры включена в научную деятельность, заявили 28%, а 4% утверждали, что наукой не занимается «практически никто».

Чаще всего о вовлеченности своих коллег в научную работу говорили преподаватели, имеющие высокий доход (70% из них отметили, что научные исследования ведут «практически все» или «большинство» преподавателей их кафедры), реже всего — педагоги Новосибирска (сумма ответов по названным позициям составила 49%, тогда как по выборке в целом, напомним, — 65%). Соответственно, именно в Новосибирске преподаватели чаще всего говорили о том, что у них на кафедре научной работой занято меньшинство сотрудников или практически никто (46% ответов — против 32% по выборке в целом).

Хотя наличие публикаций в рецензируемых журналах является квалификационным требованием к вузовскому преподавателю, далеко не всегда оно выполняется. Лишь 17% респондентов сообщили, что среди преподавателей их кафедры такие публикации есть у всех сотрудников (здесь выделяются ответы ассистентов и педагогов Москвы — 24 и 25% соответственно). 38% опрошенных утверждали, что публикации в рецензируемых журналах есть у большинства их коллег (среди хорошо обеспеченных респондентов — 49%, вузовских руководителей — 44%, преподавателей Москвы — 47% ответов). О том, что публикации такого уровня есть у меньшинства, сказали 35% (в Новосибирске — 50%, Екатеринбурге — 45%; в подгруппе профессоров — 44%, людей в возрасте от 51 до 60 лет — 40%). По словам 5% опрошенных, таких публикаций нет практически ни у кого.

Владение хотя бы одним иностранным языком — важная составляющая профессиональной квалификации вузовского работника. Между тем о том, что «практически все» или «большинство» преподавателей кафедры, на которой работает респондент, владеют иностранными языками, сказали лишь 38% опрошенных. Чаще всего об этом свидетельствовали начинающие преподаватели — ассистенты и аспиранты (60 и 52% соответственно). Высока доля подобных ответов в Москве и Санкт-Петербурге (47 и 46% ответов).

О том, что иностранные языки знает «меньшинство» или «практически никто», заявили 47 и 9% респондентов соответственно. К первому из этих вариантов ответа часто прибегали пожилые

преподаватели (58%), профессура и руководство вузов (54–55%), ко второму — преподаватели нестоличных вузов — Екатеринбурга, Новосибирска, Владивостока (от 15 до 19%).

Наличие партнеров за рубежом — для российского преподавательского корпуса явление пока непривычное. Судя по ответам 46% респондентов, зарубежные партнеры есть у меньшинства вузовских преподавателей, а, по словам 23%, практически ни у кого.

О том, что зарубежные контакты есть у большинства, в целом сказали 14% (чаще других — ассистенты кафедр — 32%), а о том, что они есть практически у всех, и вовсе единицы (3%).

В тех регионах, которые попали в выборку исследования, наибольшую открытость международному профессиональному сообществу демонстрируют преподаватели Санкт-Петербурга (25% из них сказали о наличии зарубежных партнеров у всех или у большинства преподавателей — против 17% по выборке в целом), а наибольший изоляционизм отличает педагогов Екатеринбурга (30% говорят, что зарубежных контактов нет практически ни у кого — против 23% по выборке в целом). Заметим, что значительная часть респондентов (14%) затруднились оценить включенность своих коллег в международные контакты.

Что касается дополнительных видов деятельности, связанных с основной специальностью, таких, как преподавание в других вузах, репетиторство и проч., то судя по ответам респондентов, они имеют некоторое, хотя и неширокое распространение. Так, 12% опрошенных утверждали, что практически все преподаватели кафедры, на которой они работают, ведут занятия по совместительству в других вузах или на программах дополнительного образования. По сведениям 35% опрошенных, такие работы имеют если не все, то большинство их коллег. Чаще других такое утверждение делали ассистенты и старшие преподаватели, педагоги без научной степени (те, которые в графе «образование» отметили «высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра)») и те, чей доход находится в диапазоне от 15 до 20 тыс. руб. (от 42 до 49% в этих группах). По-видимому, именно для этих категорий вузовских преподавателей совместительство является обычной практикой. Повышенная доля ответов «большинство» отличает также педагогов Екатеринбурга и Новосибирска (42–43%).

Треть (32%) опрошенных сказали, что совместительством занято меньшинство их коллег, 12% — что практически никто; 9% затруднились оценить масштабы этого явления.

Что касается репетиторства, то о нем судить, как правило, бывает еще труднее, чем о совместительстве — неслучайно 29% затруднились ответить на вопрос о том, какая часть преподавателей их кафедры подрабатывает таким образом. В целом наиболее распространенным ответом на данный вопрос был — «практически никто» (31%). Четверть (24%) опрошенных сказали, что репетиторством занимается меньшая часть их коллег. В представлении 13% респондентов, в этот вид подработок вовлечено большинство, а 3% утверждали, что «практически все» (среди ассистентов — 8%).

Наличие особой профессиональной этики преподавателей вузов признают 43% опрошенных (см. рис. 5.6). Данное мнение особенно широко представлено среди руководителей вузов (56%) и педагогов с высокими доходами (49%). По мнению 42% респондентов, вузовские преподаватели придерживаются тех же этических норм, что и более или менее близкие им группы людей, занятые высококвалифицированным трудом (ученые, врачи, учителя, юристы). Каждый десятый полагает, что преподаватели придерживаются общечеловеческих норм морали (повышенную отзывчивость к этому мнению продемонстрировали аспиранты — 15%).

Почти по единодушному мнению опрошенных, поведение большинства преподавателей вузов соответствует требованиям профессиональной этики — 83% (см. рис. 5.7). Близки к единодушию в этом мнении представители ректората и факультетского руководства (92 и 89% соответственно), педагоги Екатеринбурга и Санкт-Петербурга (93 и 88%).

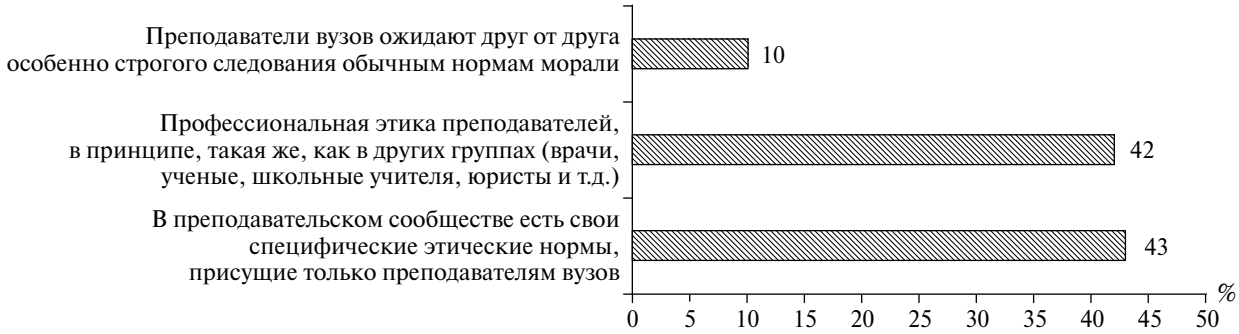

Рис. 5.6. Распределение ответов на вопрос «*Существует ли в среде преподавателей вузов особая профессиональная этика? Если да, то в чем она проявляется?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

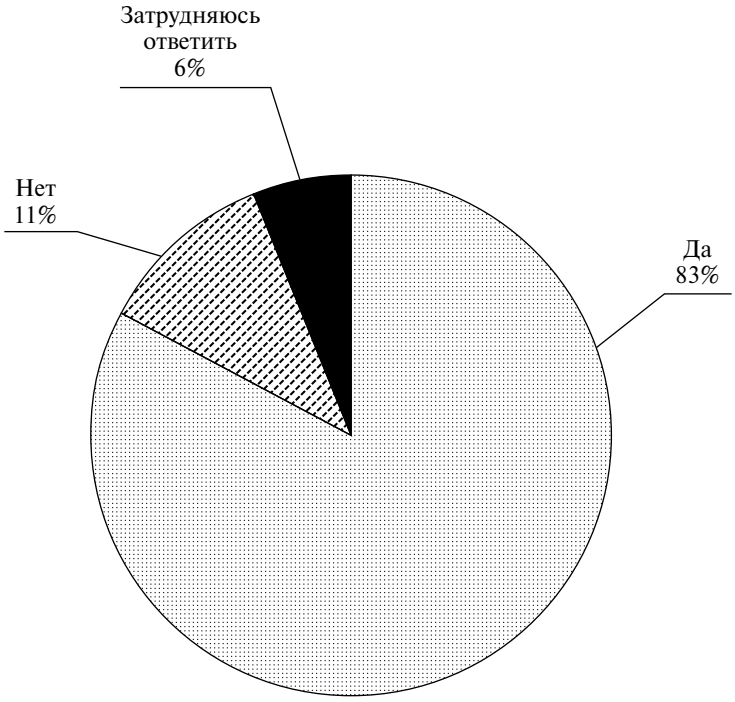

Рис. 5.7. Распределение ответов на вопрос «*Соответствует или не соответствует поведение большинства преподавателей вузов требованиям профессиональной этики?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

Есть в то же время мнение, которого придерживается каждый десятый опрошенный (11%), что поведение большинства вузовских преподавателей противоречит требованиям профессиональной этики. В высказывании этого мнения особую активность проявили педагоги Новосибирска и профессора вузов (20 и 16% соответственно).

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, что в принципе должно отличать работу преподавателей вузов от большинства других профессий?» представлено на рис. 5.8. Характеризуя особенности профессиональной деятельности преподавателя вуза, респонденты чаще всего выделяли творческий характер труда — 63%. Эта характеристика кажется особенно очевидной профессорам (84%), а также «среднему руководящему звену» (деканам и заведующим кафедрами — 69%), имеющим ученую степень (68%), преподавателям пожилого (старше 60 лет) и зрелого (51–60 лет) возраста — 73 и 69% соответственно, а также педагогам Санкт-

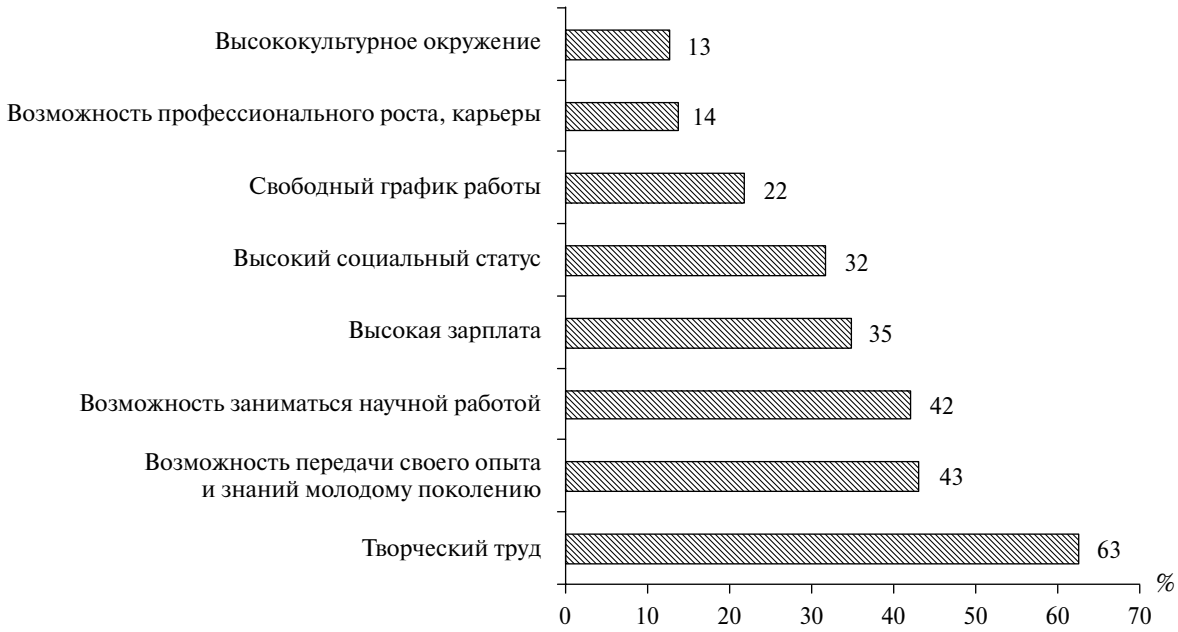

Рис. 5.8. Распределение ответов на вопрос «*По Вашему мнению, что в принципе должно отличать работу преподавателей вузов от большинства других профессий?*»
(% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

Петербурга (73%). Реже всего о творческом характере работы в вузе говорили ассистенты (35% выборов).

С равной частотой респонденты отмечали такие характерные черты преподавательской работы, как возможность передать свои знания и опыт молодому поколению и возможность заниматься научной работой — 43 и 42% соответственно. Первое кажется особенно существенным хорошо обеспеченным преподавателям (55%), ассистентам (51%) и педагогам Москвы (53%). Второе активно выбирали молодые преподаватели; ассистенты и аспиранты; располагающие средним уровнем доходов (от 15 до 20 тыс. руб.) — от 48 до 51% в этих подгруппах, а также руководители вузов (47%). Среди городов здесь выделяются Екатеринбург и Владивосток (54 и 49%).

По мнению 35%, особенностью преподавательской профессии должен быть высокий уровень материального вознаграждения; чаще других на этом настаивали те, для кого финансовый вопрос стоит, по-видимому, особенно остро — имеющие низкий уровень доходов и ассистенты кафедр (42 и 41% соответственно).

Каждый третий (32%) считает, что преподавателя вуза должен отличать высокий статус (это важно прежде всего для профессоров и руководителей вузов — 43 и 40% соответственно). Каждый пятый (22%) отметил свободный график работы; 14% — возможности профессионального роста, 13% сделали акцент на высококультурном окружении преподавателя вуза.

Увлеченность своей работой, отношение к ней как к одной из первостепенных жизненных ценностей — важнейшая составляющая профессионального этоса работника высшей школы. Неслучайно в гипотетической ситуации, в которой респонденту предлагали однообразную, рутинную работу с жестким графиком, более половины (56%) заявили, что не согласятся на такую деятельность ни при какой зарплате. Особенно категоричны в этом заявлении были пожилые преподаватели (79%) и профессора (75%). Такая позиция часто звучала в ответах «остепененных» преподавателей, деканов и заведующих кафедрами, преподавателей зрелого возраста (51–60 лет) — от 62 до 67% ответов. Данная позиция особенно часто представлена в санкт-

петербургской и владивостокской подвыборках (67 и 64% соответственно). Реже всего такое мнение высказывали ассистенты (24%).

Остальные респонденты «оговаривали условия» своего перехода на малопривлекательную работу. Так, 8% согласились бы перейти при зарплате в 49 тыс. руб., столько же приняли бы решение при зарплате в диапазоне от 50 до 75 тыс. руб., для 2% убедительным мотивом было бы вознаграждение в 75–99 тыс. руб, по 6% остановились на зарплате 100–124 тыс. и свыше 124 тыс. руб. (никаких, таким образом, выраженных «модальных» значений, которые бы знаменовали «критический порог» измены профессии, выявлено не было).

§ 3. Самоуправление и профессиональные организации преподавателей вузов

Ресурс самоорганизации профессиональной группы рассматривался авторами в том числе с точки зрения ресурса индивидуального и коллективного влияния. Возможность личного влияния на положение дел в вузе (см. рис. 5.9) большинство (71%) преподавателей ограничивают сферой своей непосредственной деятельности — работой со студентами. Преподаватели, работающие в должности доцента, чаще остальных склонны подчеркивать этот момент (80%).

37% респондентов утверждали, что у них есть возможность влиять на качество работы своих коллег по кафедре. Эту возможность чаще других отмечали заведующие кафедрами и деканы, располагающие в том числе и административными рычагами такого влияния (63%), пожилые преподаватели (старше 60 лет) и руководители вузов (53 и 50% соответственно).

Четвертая часть опрошенных (26%) в зону своего влияния включала кадровые вопросы, решаемые на уровне кафедры или факультета (в том числе среди заведующих кафедрами и руководителей вузов — по 49%; среди обеспеченных педагогов, пожилых, имеющих ученую степень и мужчин — от 31 до 35%).

Пятая часть (22%) говорила о своей возможности влиять на принятие решений, касающихся их лично, в масштабах вуза (это отметили большинство руководителей вузов — 62%, а также обеспеченные преподаватели, заведующие кафедрами и мужчины — от 27 до 31% в этих подгруппах).

Можно отметить территориальные особенности распределения ответов на данные вопросы: во Владивостоке и Санкт-Петербурге доли откликов на приведенные выше позиции, превосходили средневыборочные значения. В противоположность этому в Новосибирске и Екатеринбурге педагоги очень пессимистично оценивали свои возможности (так, даже о своей возможности влиять на работу студентов в Екатеринбурге сказали всего 57% — против 71% по выборке в целом).

О влиянии на работу коллег в других вузах и НИИ говорили единицы (2%), а о невозможности повлиять на что бы то ни было из предложенных для ответа позиций — 6%. Здесь выделяются ответы ассистентов и старших преподавателей (16 и 11%), аспирантов и тех, чей образовательный уровень пока ограничен одним вузовским дипломом (по 11% в этих подгруппах).

Оценки возможности преподавательского корпуса в целом повлиять на те или иные решения вузовского руководства представлены на рис. 5.10. В этом вопросе педагоги были довольно сдержаны (наибольшую активность при работе с этим блоком вопросов проявили ректоры, проректоры и прочие вузовские руководители). Чаще всего респонденты отмечали довольно размытый тезис о влиянии на «вопросы развития вуза» — 33% выборов (в том числе в подгруппе руководителей — 64%, среди заведующих кафедрами и деканов — 39%). Пятая часть опрошенных сказала о влиянии на кадровые вопросы (руководители — 32%, заведующие кафедрами — 27%,

Рис. 5.9. Распределение ответов на вопрос «*На что лично Вы можете в принципе повлиять?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

мужчины — 27%), 14% — на стиль и методы управления вузом (руководители — 33%); 13% — на вопросы материального стимулирования сотрудников (руководители — 24%, преподаватели в возрасте 41–50 лет — 19%).

По словам трети (34%) опрошенных, в их вузе преподавательский коллектив реально не влияет ни на какие вопросы. Чаще всего это суждение выбирали профессора и доценты — 49 и 45% соответственно. Повышенный отклик к этому мнению проявили также аспиранты и те, чей доход ниже 10 тыс. руб., а также преподаватели Новосибирска (по 41% ответов в названных подгруппах).

Давая обобщенную оценку академическому самоуправлению по своей кафедре, 60% респондентов оценили его как эффективное на уровне кафедры (среди руководителей вузов — 71%, заведующих кафедрами — 68%, обеспеченных преподавателей — 66%), 51% — на уровне ученого совета факультета (здесь также наблюдается превышение доли ответов во всех вышеназванных подгруппах респондентов-преподавателей вузов, а также в Москве — от 58 до 68%), практически столько же (50%) — на уровне ученого совета вуза (в названных выше подгруппах — чаще, чем в среднем по выборке; особенно часто данную позицию выбирали руководители вузов — в 76% случаев).

О неэффективности работы механизмов самоуправления на всех названных выше уровнях говорили 21–23% опрошенных. На неэффективность кафедрального самоуправления относительно часто указывали профессора — 28%; аналогичные претензии к факультетскому самоуправлению предъявляли доценты, ассистенты и имеющие низкие доходы (31–32% ответов), первые две группы часто отмечали и неэффективность механизмов самоуправления на уровне ученого совета вуза (в 30–32% случаев). Среди городов стоит упомянуть Новосибирск, педагоги которого критично оценили самоуправление на всех уровнях (доля выборов ответа «неэффективно» в отношении инстанций разного уровня составляет от 29 до 36% — против средневыборочного диапазона 21–23%).

Большинство преподавателей позитивно относятся к тому, чтобы студенты оказывали влияние на ситуацию в высшей школе. Так, на вопрос «*Согласны ли Вы с тем, что общественные ор-*

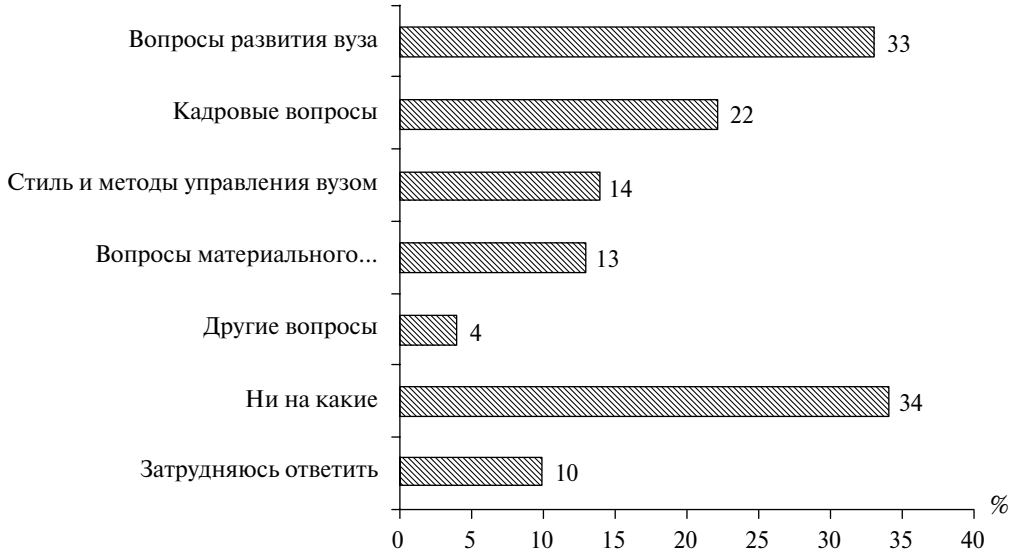

Рис. 5.10. Распределение ответов на вопрос «*На какие вопросы коллектив преподавателей вуза может реально влиять при принятии решений руководством?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Таблица 5.5

Распределение ответов на вопросы «*Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем вузе на уровне..?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

Варианты ответа	Эффективность работы механизмов академического самоуправления в вузе		
	на уровне кафедры	на уровне ученого совета факультета	на уровне ученого совета вуза
Эффективно	60	51	50
Не эффективно	21	24	23
Таких механизмов нет	8	7	5
Затрудняюсь ответить	11	18	21

ганы, представляющие интересы учащихся, должны играть значительную роль в управлении высшим образованием?» получено 60% утвердительных ответов (чаще других их давали преподаватели старше 60 лет, имеющие высокий доход и москвичи — от 65 до 69% в этих подгруппах) и 33% отрицательных (здесь громче других прозвучало мнение людей среднего возраста — от 41 до 50 лет и средних доходов — от 15 до 20 тыс. руб., ассистентов и преподавателей Санкт-Петербурга — 40–43% ответов). 7% респондентов затруднились дать определенный ответ на данный вопрос.

Информированность преподавателей о профессиональных организациях отражена на рис. 5.11. Из организаций, призванных защищать профессиональные интересы вузовских преподавателей, наибольшей известностью пользуется профсоюз — знают или хотя бы слышали о существовании этой организации 67%. Более высокий уровень осведомленности у аспирантов (83%), у преподавателей, имеющих высокий доход (74%), педагогов Санкт-Петербурга (76%). Реже всего эту (как, впрочем, и все другие) организацию называли преподаватели Владивостока — в 47% случаев.

Об ассоциациях преподавателей по отдельным специальностям имеет определенное представление каждый пятый опрошенный; среди аспирантов — 28%, руководителей вузов — 27%,

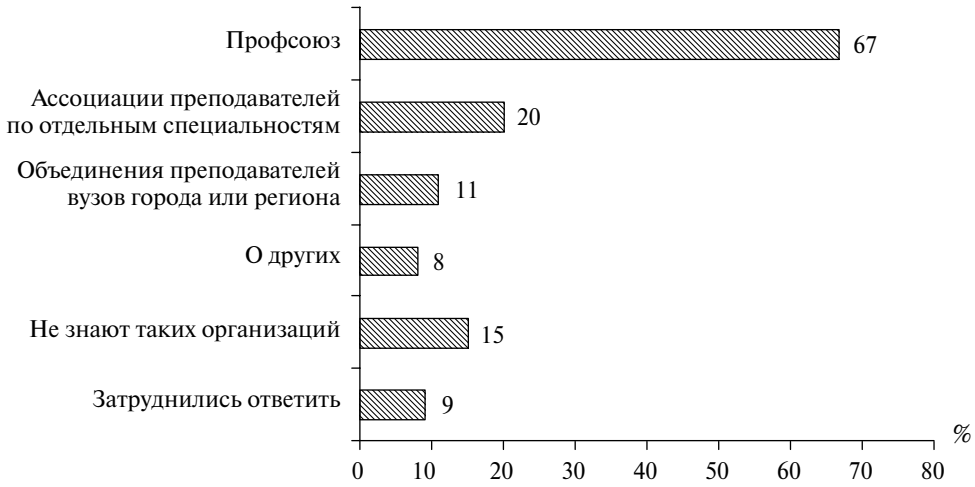

Рис. 5.11. Распределение ответов на вопрос «*О каких профессиональных организациях преподавателей вузов Вы знаете или хотя бы слышали?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

людей в возрасте от 41 года до 50 лет — 26%, имеющих доход в диапазоне от 15 до 20 тыс. и свыше 20 тыс. — 25 и 31% соответственно, жителей Санкт-Петербурга — 34%.

Объединения преподавателей вузов города или региона отметил каждый десятый (11%); чаще других это делали руководители вузов (29%), преподаватели, имеющие высокие доходы (16%), и петербургские педагоги (21%).

15% указали, что не знают упомянутые выше организации (среди преподавателей, имеющих одно высшее образование — 20%).

Распределение ответов на вопрос об источниках информации о профессиональных организациях отражено на рис. 5.12. На вопрос, откуда респонденту известно о существовании названных выше организаций, 41% ответили, что сами принимают (или принимали) в них участие. Чаще всего этот ответ давали руководители вузов (60%), петербургские педагоги (51%), преподаватели старше 60 лет, заведующие кафедрами и преподаватели-мужчины (от 46 до 49%).

У некоторых респондентов есть родственники или знакомые, принимающие или принимавшие участие в работе этих организаций (11%), иные просто слышали о них от других людей (13%).

7% получают или получали от этих организаций какую-либо помощь, услуги, содействие; 8% знают о них из информационных материалов, листовок и объявлений (среди профессоров — 18%, преподавателей в возрасте от 41 года до 50 лет — 13%), 5% — из материалов местных СМИ (этот источник чаще других отмечали аспиранты и имеющие высокий доход работники вузов — 14 и 11% соответственно); 5% — из центральных СМИ (имеющие высокий доход и ассистенты дали по 11% ответов); 2% — из Интернета.

В общественных организациях, помимо профессиональных, большинство опрошенных преподавателей (67%) участие не принимают. Однако14% респондентов являются членами клубов по интересам, 10% участвуют в некоммерческих организациях (чаще других это руководители вузов и ассистенты — 19 и 16% соответственно). Политические партии, объединения по месту жительства, иные структуры называли по 3–4% респондентов (см. рис. 5.13).

Из существующих в сфере науки и образования организаций в качестве той, что в наибольшей степени выражает интересы респондента (см. рис. 5.14), чаще всего назывались профсоюзы работников образования и науки (24% ответов; максимальное значение среди доцентов — 29%). Вторым по частоте упоминания оказался Российский союз ректоров — его отметили в среднем

Рис. 5.12. Распределение ответов на вопрос «*Откуда Вам известно об этих организациях?*» (% опрошенных преподавателей вузов, которым известна хотя бы одна организация, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

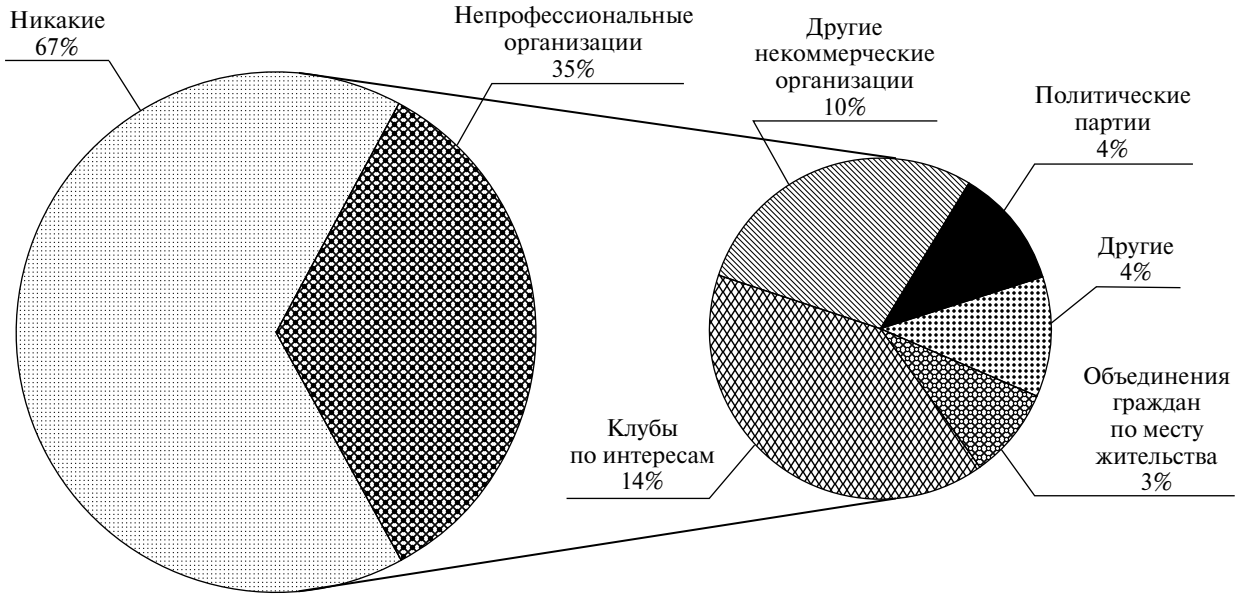

Рис. 5.13. Распределение ответов на вопрос «*В работе каких организаций, помимо профессиональных, Вы принимаете участие?*» (% опрошенных преподавателей вузов, которым известна хотя бы одна организация, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

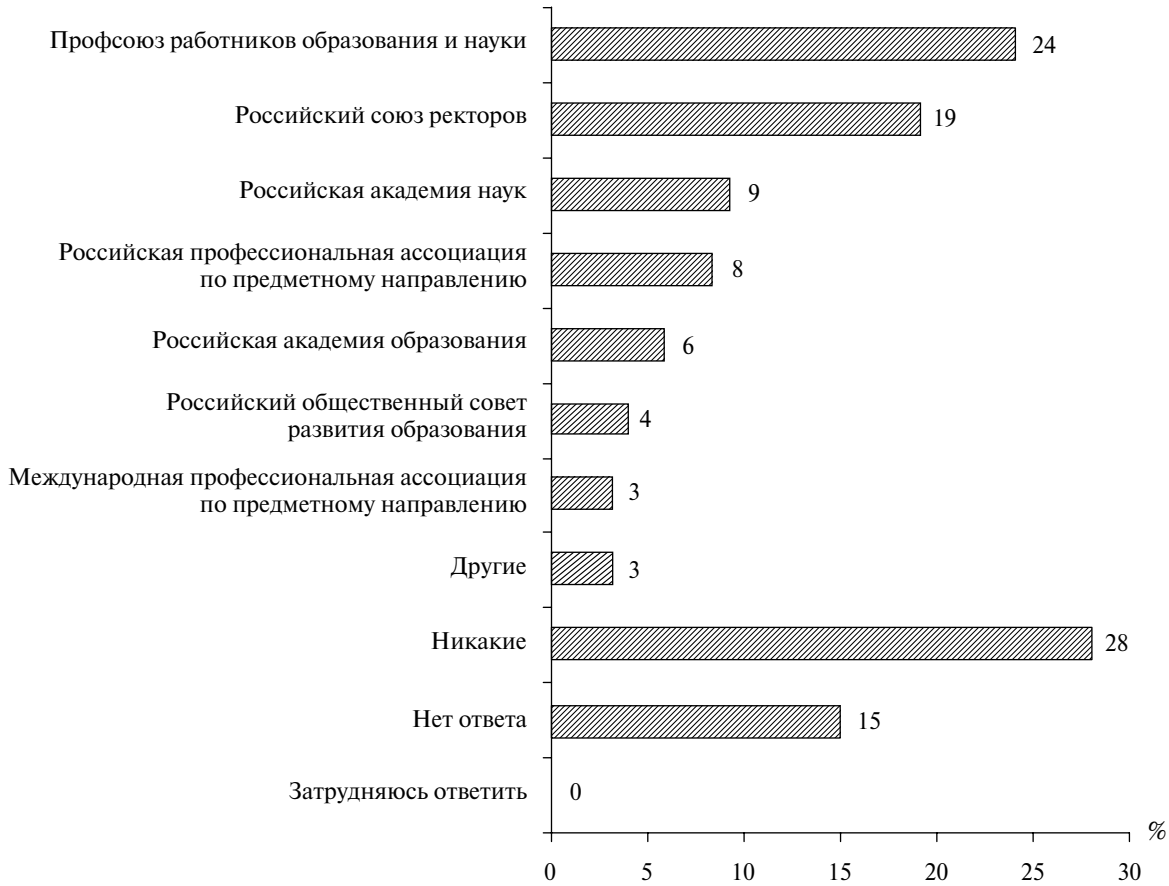

Рис. 5.14. Распределение ответов на вопрос «*Какие из следующих организаций в наибольшей степени выражают Ваши интересы?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

19%, а среди руководителей вузов — 40%, преподавателей старше 60 лет — 32%, преподавателей, имеющих высокий доход, — 26%, педагогов Москвы и Санкт-Петербурга и преподавателей-мужчин — 25–26%.

Российскую академию наук выбрали 9% (среди профессоров и москвичей — по 16%), практически столько же — Российскую профессиональную ассоциацию по предметному направлению (среди имеющих высокие доходы — 16%), Российскую академию образования — 6% (среди руководителей вузов — 12%).

Такие объединения, как Российский общественный совет развития образования и Международная профессиональная ассоциация по предметному направлению, назывались редко (в 3–4% случаев); 3% респондентов назвали другие объединения, 28% заявили, что никакие из этих и подобных им организаций не выражают их интересы (этот вариант ответа активнее других выбирали люди с низкими доходами и педагоги Екатеринбурга — по 34%).

В целом, оценка роли профессиональных организаций в функционировании профессионального сообщества преподавателей приведена на рис. 5.15: о том, что эта роль значительна, сказал один из пяти опрошенных (19%), столько же (18%) посчитали, что названные организации не играют никакой роли (об этом чаще других говорили профессора и педагоги Санкт-Петербурга — 23–24% ответов).

Каждый второй (51%) выбрал компромиссный вариант, квалифицируя роль профсоюзных организаций как незначительную (чаще других — москвичи, руководители вузов, имеющие до-

Рис. 5.15. Распределение ответов на вопрос «*Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации в профессиональном сообществе преподавателей вузов?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор одного варианта ответа)

ход от 15 до 20 тыс. и свыше 20 тыс. руб. — 56–61% в названных подгруппах); 13% затруднились ответить на этот вопрос.

Распределение ответов о форме участия в профессиональных организациях представлено на рис. 5.16. Среди тех, кто участвует в работе профсоюзных организаций, большинство относят себя к рядовым членам. Этот ответ дали в среднем 44% опрошенных. Остальные формы участия распространены незначительно: так, добровольческое участие и участие в митингах, пикетах — набрали по 5% ответов.

На вопрос «*Как часто Вы принимаете участие в деятельности этих организаций?*» 54% респондентов не дали никакого ответа, а для остальных наиболее типичным был ответ «*реже, чем раз в месяц*» (28% всей совокупности опрошенных). Каждый десятый (9%) участвует с периодичностью примерно раз в месяц, 3% — раз в неделю, 1% — ежедневно или несколько раз в неделю.

Среди условий, при которых респондент готов принять более активное участие в деятельности профессиональных организаций (из предложенного списка можно было выбрать не более трех, подробнее см. табл. 5.6), на первом месте по частоте упоминаний находится «*наличие большего объема свободного времени*» — позиция, которая традиционно лидирует в подобного рода вопросах (30%). Из содержательно более интересных и осмысленных предложенных вариантов ответа выделяются три условия: «*Если это даст мне возможность профессионального роста*» (26% ответов), «*Если я смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления*» (26%) и «*Если я получу возможность реализовать свои собственные идеи*» (21%). Первое условие привлекает аспирантов, молодых людей до 40 лет и женщин (от 31 до 34% в названных подгруппах), а также педагогов Новосибирска и Владивостока (37 и 34% соответственно).

Второе условие важно для преподавателей-мужчин и преподавателей с высокими доходами (31% в обоих случаях), третье значимо прежде всего для людей с доходами в диапазоне от 15 до 20 тыс. и свыше 20 тыс. руб., а также преподавателей Санкт-Петербурга (26–28%).

Доступ к нужной для респондента информации отметили 14% (чаще всего — ассистенты).

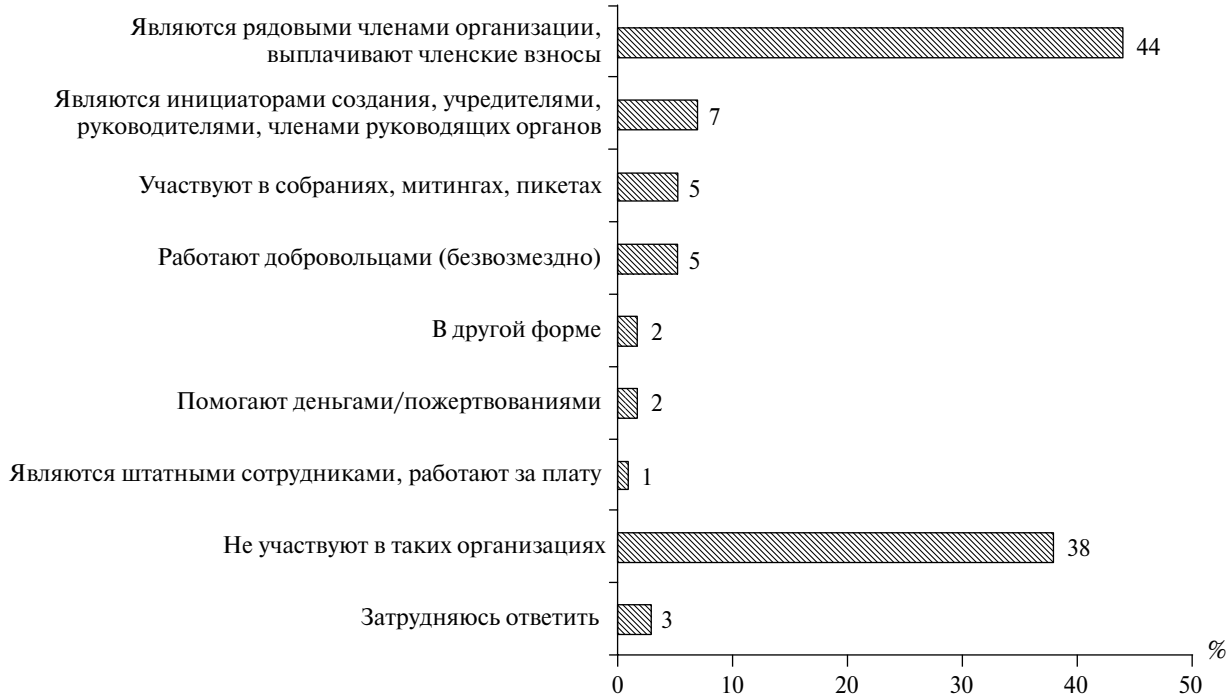

Рис. 5.16. Распределение ответов на вопрос «*В какой форме Вы участвуете в работе этих организаций*» (% опрошенных, которым известна хотя бы одна организация)

Таблица 5.6

Распределение ответов на вопрос «*При каких условиях Вы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций?*» (% опрошенных преподавателей вузов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных%
Если будет больше свободного времени	30
Если это даст возможность профессионального роста	26
Если смогут оказывать влияние на принятие решений в органах управления	26
Если получат возможность реализовать свои собственные идеи	21
Если получат доступ к нужной информации	14
Если это улучшит материальное положение	13
Если это расширит круг общения	8
Если это поможет решить собственные проблемы, проблемы членов семьи	8
Если в этом будут участвовать коллеги	8
Если это даст возможность повысить социальный статус	8
Если это расширит кругозор	7
Если получат возможность участвовать в общественной жизни	6
По просьбе, под давлением начальства	5
Если получат помощь в обучении, получении образования	5
Если приобретут полезные связи, знакомства	4
Если это станет хобби, увлечением	3
Если получат доступ к дефицитным ресурсам	3
Другие ответы	1
Ни при каких условиях не станут участвовать	8
Затруднились ответить	3

В ряде предложенных ответов звучали корыстные мотивы. 13% респондентов предпочли условие «*Если это улучшит мое материальное положение*» (среди молодых, аспирантов и старших преподавателей — 19–21%); 8% выбрали более завуалированную позицию «*Если это поможет решить мои собственные проблемы, проблемы членов моей семьи*».

Повышение социального статуса важно для 8% (в первую очередь — для аспирантов и имеющих низкие доходы педагогов — по 14%), возможность завести полезные связи — для 4%, доступ к дефицитным ресурсам — для 3%. Помощь в обучении и повышении образовательного уровня послужит важным фактором для участия в общественных профессиональных организациях 5% опрошенных. Мотивы частного свойства, связанные с внеслужебными индивидуальными интересами (такие, как расширение кругозора и круга общения, превращение общественной работы в хобби, увлечение), выдвинули от 3 до 8%. Фактор «конформизма» может оказать влияние на 5–8% респондентов, готовых принять участие в общественной работе в случае, если в ней будут участвовать коллеги респондента или попросит («надавит») начальство. Наконец, для 6% опрошенных важно, чтобы их профсоюзная деятельность дала возможность реальной включенности в общественную жизнь.

Стоит отметить, что «нигилистическая» позиция «*Ни при каких условиях не стану участвовать*» встречалась в анкетах относительно редко: ее выбрали 8% респондентов, при этом социально-демографические характеристики респондента на нее не влияют.

Резюме

- Положение дел в высшем образовании преподаватели в целом воспринимают в сдержанно-позитивном ключе. Каждый второй (52%) полагает, что в их городе ситуация в сфере высшего образования «удовлетворительна», почти 30% оценили ее на «хорошо» и «отлично».
- Преподаватели вузов ориентированы в первую очередь на сохранение традиций отечественной школы высшего образования. Это воспринимается как непременное условие дальнейшего движения.
- В профессиональной группе преподавателей высок уровень групповой идентичности. Для преподавателей важнейшим критерием идентификации людей одной с ними профессии как особого профессионального сообщества выступает территориальный принцип: чем дальше от стен родного вуза отодвигается граница, тем реже они считают возможным говорить о едином профессиональном сообществе.
- Можно говорить о существовании специфической профессиональной этики в профессиональной группе преподавателей вузов: по результатам опроса примерно равное количество преподавателей, которые считают свою профессиональную этику такой же, как в других «профессиях интеллигенции», и тех, кто признает специфичность преподавательской этики.
- Характеризуя особенности профессии вузовского преподавателя, респонденты, как правило, выделяли творческий характер труда. Достаточно высока лояльность своей профессии и приверженность профессиональному статусу: по утверждению 56% опрошенных, ни при какой зарплате они не перешли бы на нетворческую, однообразную, рутинную работу с жестким графиком.
- Основной проблемой в профессии остается размер материального вознаграждения.
- В представлениях преподавателей о правильной оплате труда явно преобладает установка на глубокую дифференциацию, учитывающую реальные заслуги педагогов.

- Система высшего образования достаточно демократичная сфера. Поэтому оценка эффективности самоуправления в вузах находится по данным обследования на достаточно высоком уровне. Давая обобщенную оценку академическому самоуправлению в своем вузе, 60% оценили его как эффективное на уровне кафедры, 51% — на уровне ученого совета факультета, практически столько же (50%) — на уровне ученого совета вуза. О неэффективности работы механизмов самоуправления на всех названных выше уровнях говорили 21–23% опрошенных.
- Большинство преподавателей позитивно относятся к тому, чтобы студенты оказывали влияние на ситуацию в высшей школе.
- Из организаций, призванных защищать профессиональные интересы вузовских преподавателей, наибольшей известностью пользуется профсоюз. В общем, количество известных преподавателям вузов профессиональных организаций в сфере высшего образования невелико, что говорит или об их отсутствии, или недостаточной активности. Не удивительно, что в целом роль профессиональных организаций в жизни профессионального сообщества оценивается преподавателями невысоко.
- Из существующих в сфере науки и образования профсоюзных и других негосударственных некоммерческих организаций в качестве той, что в наибольшей степени выражает интересы респондента, чаще всего назывался профсоюз работников образования и науки.

ГЛАВА 6

Профессиональная группа учителей: активность профессионалов[1]

§ 1. Представления учителей о состоянии школьного образования в России

В целом учителя оценили положение дел в сфере школьного образования в городах, поселках и селах, где они проживают, посредственно. Как показано на рис. 6.1 оценку «удовлетворительно» дали 58% респондентов-учителей, «хорошо» — 33%, «плохо» — 7%. Лишь 1% оптимистов оценили дела в сфере школьного образования в своем городе (поселке, селе) на «отлично».

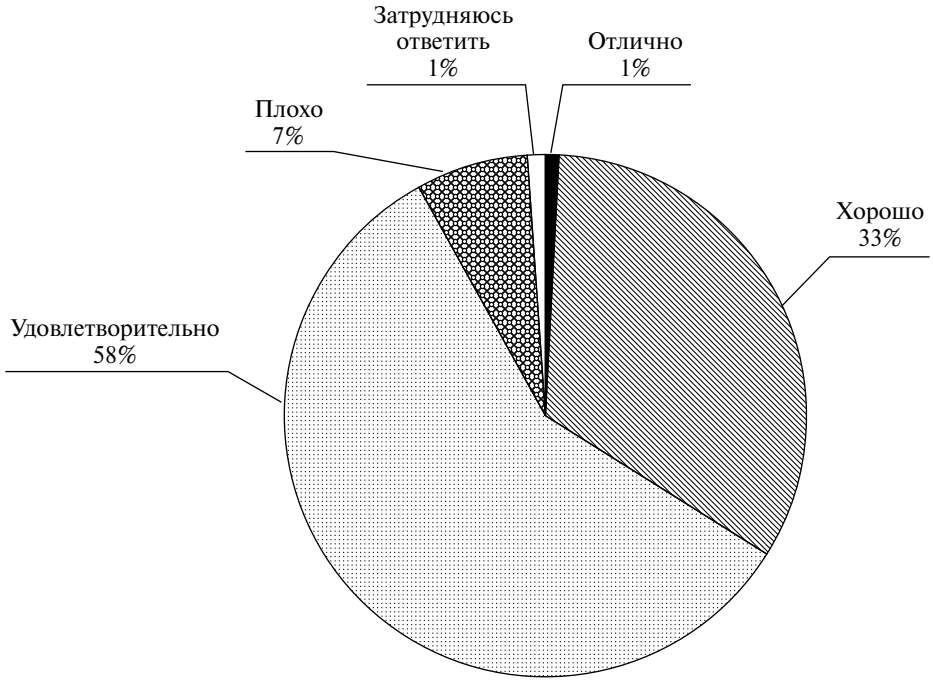

Рис. 6.1. Распределение ответов на вопрос «*Как, по Вашему мнению, обстоят дела в сфере школьного образования в нашем городе* (поселке, селе)» (% опрошенных учителей, допускался выбор одного варианта ответа)

[1] Опрашивались учителя городских и сельских школ. Опрос проводился в 100 населенных пунктах, расположенных в 51 регионе РФ. При этом 18% выборочной совокупности — жители сельской местности, 20% — жители мегаполисов, остальные — жители больших и малых городов. Общий объем выборки — 1020 респондентов.

С возрастом повышается критическая оценка: среди респондентов рассматриваемой в настоящей главе группы учителей, чей возраст старше 54 лет, уже лишь 29% дали состоянию школьного образования в городе оценку «хорошо», а 63% — «удовлетворительно».

Анализ распределения мнений по этому вопросу относительно места проживания респондентов позволяет сделать вывод, что сельские учителя более позитивно оценивают положение дел в сфере школьного образования на местах: оценок «хорошо» больше, чем в среднем, — 40%, а «удовлетворительно» меньше, чем в среднем, — 51%. В Москве ответы на этот вопрос более дифференцированы. С одной стороны, чаще, чем по стране в целом, учителя столицы ставили городскому школьному образованию оценку «отлично» — таких было 4%. (Среди российских учителей в целом так работу местных школ оценил лишь 1%.) Вместе с тем 10% московских учителей посчитали, что дела в этой сфере обстоят плохо (в целом по России так считают 7% учителей). Хуже всего дела обстоят в мегаполисах и крупных городах: здесь значительно больше, чем в среднем по России, было оценок «удовлетворительно» — в мегаполисах 67% и крупных городах 64%. А вот оценок «хорошо» было намного меньше — 18 и 27% соответственно. И ни один учитель в этих типах мест проживания не дал оценку «отлично».

О положении дел в сфере школьного образования в России можно судить по распределению выбранных респондентами вариантов суждений, характеризующих его (см. табл. 6.1). Больше половины опрошенных (55%) полагают, что учителя не способны изменить ситуацию в школьном образовании к лучшему, если не изменится отношение к учебе со стороны учащихся и их родителей. В большей степени эту точку зрения разделяют учителя сельских школ (61%). 48% российских педагогов считают, что в современной школе надо многое менять, однако делать это необходимо, опираясь на отечественные традиции, а им пока не уделяется должного внимания. Больше всего это мнение отстаивают те, кто, являются носителем этих традиций, — учителя 55 лет и старше (55%). 37% преподавателей школ утверждают, что квалификация и отношение к делу большинства российских учителей заслуживают высокой оценки. Об этом чаще всего говорили представители столичных образовательных учреждений — 44% опрошенных педагогов-москвичей. Еще одна характеристика современного российского школьного образования нашла поддержку у 33% респондентов — «российская школа сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы». Эта точка зрения характерна для «возрастных» педагогов — среди тех учителей, которые старше 54 лет (48%). Наоборот, среди молодежи в возрасте до 35 лет включительно этого мнения придерживаются лишь 24% преподавателей.

Таблица 6.1

Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние школьного образования в нашей стране?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных
Учителя не способны изменить ситуацию в школьном образовании к лучшему, если не изменится отношение к учебе со стороны учащихся и их родителей	55
В школе надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	48
Квалификация и отношение к делу большинства учителей заслуживают высокой оценки	37
Российская школа сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы	33
Содержание, методическая оснащенность и организация школьного образования не требуют больших перемен, необходимо лишь резко увеличить финансирование школ и поднять зарплату учителей	31

Окончание табл. 6.1

Варианты ответа	Доля опрошенных
Российская школа сегодня жизнеспособна вопреки непродуманным мерам властей	30
Российская школа нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	29
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации школьного образования	25
Школьное образование высокого качества постепенно становится привилегией учащихся из семей, обладающих деньгами или связями	15
В сфере образования господствует уравниловка, недостаточно стимулируется высокое качество работы	15
Российское школьное образование — одно из лучших в мире	11
Квалификация и отношение к делу многих учителей не отвечают современным требованиям	10
Среди учителей становится все больше равнодушных и корыстных людей	8
Школа не несет ответственности за результаты своей работы	2

Нужна ли дифференциация оплаты труда учителей и насколько глубокая, и по каким критериям? Ответы участников опроса приведены на рис. 6.2 и 6.3. Только 5% преподавателей школ затруднились ответить на этот вопрос. 28% педагогов полагают, что достаточно небольшой дифференциации оплаты в соответствии с уровнем образования и стажа. Еще 25% согласны с тем, что здесь нужна относительно глубокая дифференциация с учетом фактического качества работы. Однако бóльшая часть опрошенных (42%) отметила, что предпочтительна глубокая дифференциация заработной платы учителей. Однако неясно, кто и как будет оценивать качество работы, этот механизм не проработан в той степени, которая удовлетворяла бы всех заинтересованных в решении этого вопроса.

Распределение мнений школьных педагогов о возможных вариантах повышения зарплаты демонстрирует достаточную их солидарность с другими профессионалами, чей труд также оплачивается из государственного бюджета. Половина преподавателей средних учебных заведений считает, что самым справедливым было бы примерно одинаковыми темпами повышать зарплату учителей, врачей и других бюджетников. Эта точка зрения ближе, скорее, представителям моло-

Рис. 6.2. Распределение ответов на вопрос «*С Вашей точки зрения, какой вариант повышения зарплаты бюджетников был бы самым справедливым?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор одного варианта ответа)

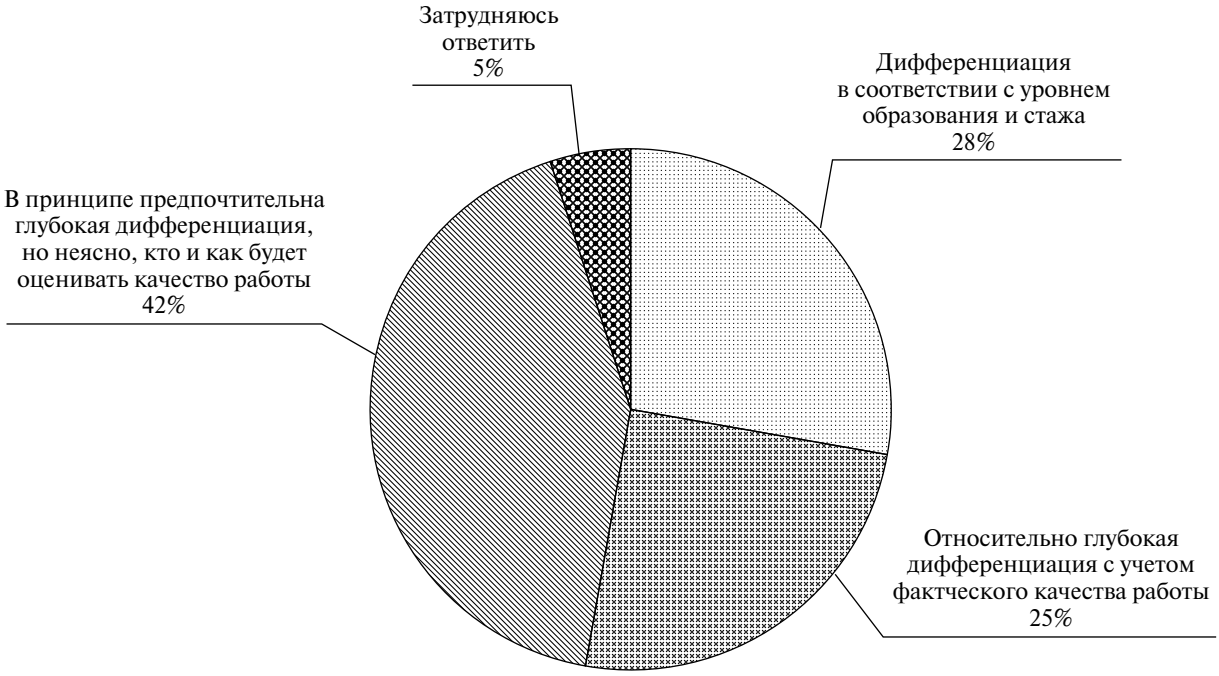

Рис. 6.3. Распределение ответов на вопрос «*Как, на Ваш взгляд, следует организовать оплату труда учителей?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор одного варианта ответа)

дого поколения — так ответили 57% учителей в возрасте от 18 до 35 лет. Среди тех учителей, кому 55 лет и больше, с этим вариантом согласны 43% опрошенных. Также заметны различия мнений по этому вопросу среди сельских учителей и учителей из мегаполисов, включая Москву (55, 45 и 43% соответственно).

§ 2. Сообщества учителей: идентичность и групповые нормы

Восприятие респондентами своих коллег как членов единого профессионального объединения находится в обратной пропорциональной зависимости от широты охвата объединения (см. рис. 6.4). Чем «компактнее» это сообщество, тем выше степень восприятия его как единого целого. 92% опрошенных ответили, что воспринимают учителей в своей школе как целое. Лишь 7% не видят целостности своего коллектива. Единым педагогическое сообщество в своем городе, районе видят уже только 81% учителей. До 15% возросло число тех, кто думает иначе. Еще больше снижается восприятие работников сферы образования как единого целого, когда речь идет об учителях по всей стране.

Оценивая приход молодых специалистов в профессию, 22% респондентов посчитали, что профессиональное сообщество не меняется от этого. Однако 57% полагают, что изменения происходят. По мнению 34% учителей это изменения в лучшую сторону (в большинстве случаев это мнение молодых учителей в возрасте до 35 лет включительно и директора школ — по 46% в каждой подгруппе), а 23% респондентов посчитали, что — в худшую (в основном так полагают пожилые учителя (32%) и педагоги с низкой и ниже средней оценкой своего материального положения — 30 и 29% соответственно). Многие (18%) не определились с ответом на этот вопрос.

Мнения современных российских преподавателей средних учебных заведений относительно существования специфической профессиональной этики распределились следующим образом

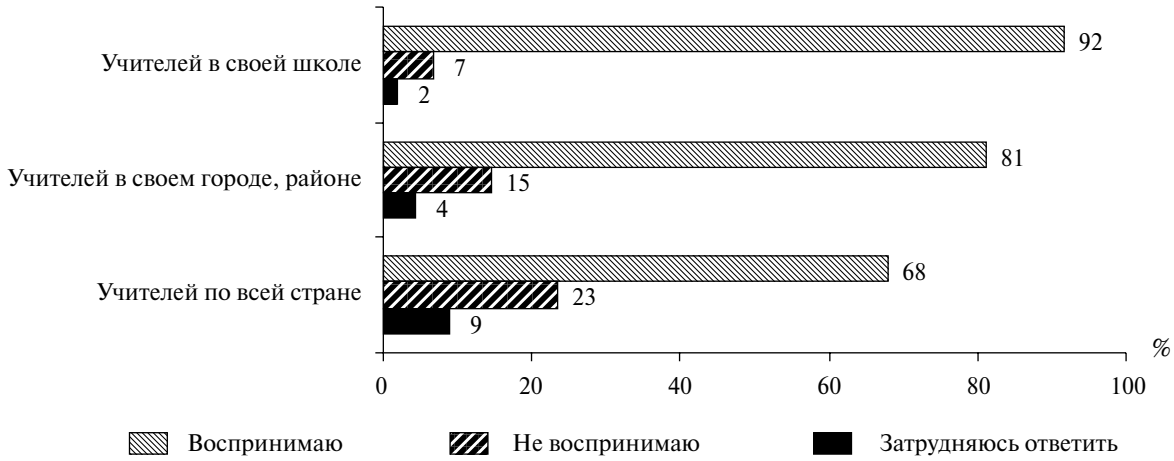

Рис. 6.4. Распределение ответов на вопросы «*Вы воспринимаете или не воспринимаете учителей... как членов единого профессионального сообщества?*» (%опрошенных учителей, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

(см. рис. 6.5): доля тех, кто признает существование специфических профессиональных этических норм (55%) выше, чем доля тех, кто придерживается иных точек зрения.

Профессиональную этику учителей считают такой же, как и этику других профессиональных групп (врачей, юристов и т.д.) 42% респондентов. В большей степени, чем в других подгруппах, с этим согласны учителя начальных классов (53%), а также педагоги, проживающие в крупных городах, в том числе мегаполисах и столице (55–48%). Гораздо меньше (15%) оказалось тех, кто считает, что учителя ожидают друг от друга особенно строгого следования обычным нормам морали.

По мнению подавляющей части опрошенных работников сферы школьного образования, поведение большинства учителей соответствует требованиям профессиональной этики, так считают 89% респондентов. Только 8% опрошенных думают иначе.

При определении наиболее значимых сторон (целей) профессиональной деятельности учителя самым важным, по мнению большинства опрошенных, являются интересы учеников — на это указали 82% преподавателей (см. рис. 6.6). Доля ответивших таким образом директоров школ составляет 89% общего числа опрошенных работников сферы школьного образования. Чаще всего этот вариант ответа предпочитали столичные педагоги (91%). На важность денежных доходов учителей указали 59% респондентов. Интересно, что значимость финансовой составляющей

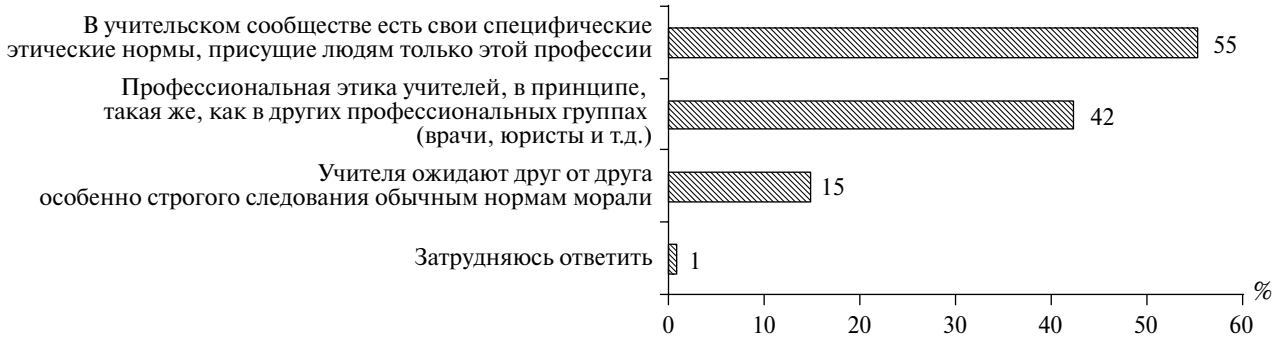

Рис. 6.5. Распределение ответов на вопрос: «*Существует ли в среде учителей особая профессиональная этика? Если да, то в чем она выражается?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

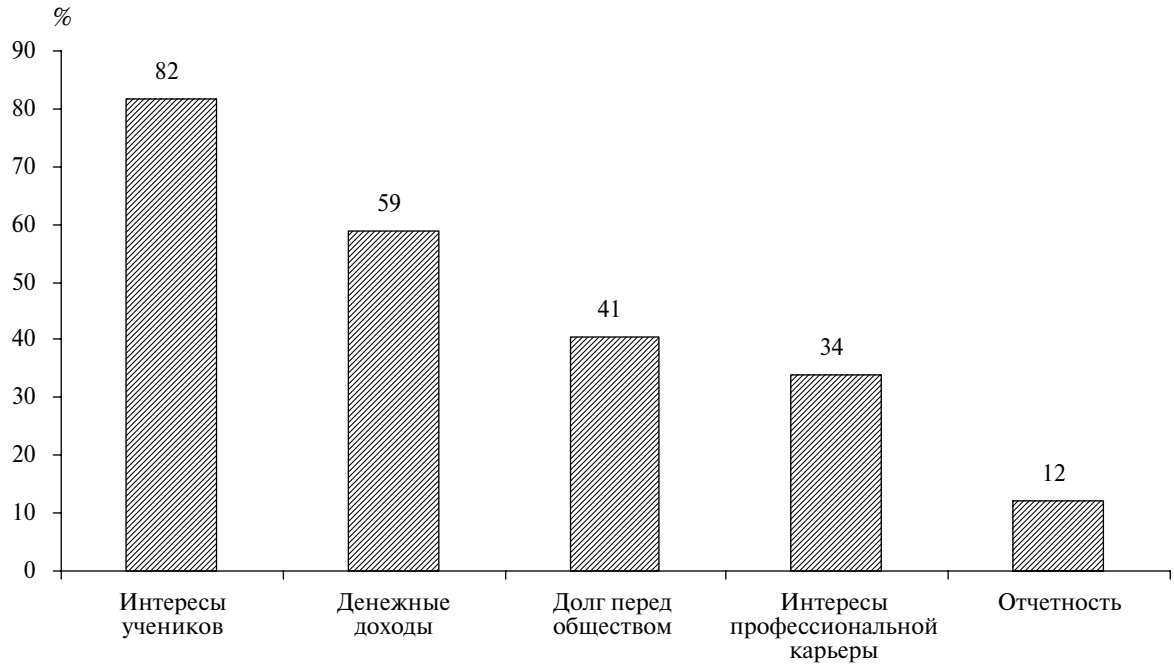

Рис. 6.6. Распределение ответов на вопрос «*Для учителей сегодня важнее всего..?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

для респондентов с низким уровнем самооценки собственного материального положения и для респондентов с самым высоким практически совпала: 48 и 50% соответственно, что ниже относительно других подгрупп и в целом по стране.

На третьем месте в рейтинге приоритетов своей профессии, составленном учителями — участниками опроса, оказался долг перед обществом — 41% опрошенных. Важными интересы общества считают представители старшего поколения, почти половина пожилых учителей (49%) указывает на важность приоритета общественных интересов. А вот среди молодежи таких только чуть больше трети (34%). То, что для современных российских учителей денежный аспект не так важен, говорит тот факт, что почти половина (46%) преподавателей с самой низкой субъективной оценкой своего материального положения чаще, чем другие учителя с более высокой оценкой, отмечали важность профессии для общества.

Учителям было предложено рассмотреть следующую ситуацию: «Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какого размера должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?».

Больше четверти педагогов (28%) ответили, что перейти на такую работу они не согласились бы ни при каком уровне оплаты труда. Это в основном пожилые – среди тех учителей, кому больше 54 лет, так ответили 46%. Молодежь же в возрасте от 18 до 35 лет, наоборот, не очень дорожит статусом работника сферы школьного образования — лишь 15% из них не стали бы менять работу. Ничего неожиданного не наблюдается в анализе распределения мнений по данному вопросу относительно субъективной оценки материального положения. Очевидно, что чем меньше степень удовлетворенности своим благосостоянием, тем бóльшее значение придается не содержанию работы, а величине ее оплаты. И наоборот, если уровень оплаты на нынешнем месте работы позволяет чувствовать себя обеспеченным, то меньше поводов его менять.

§ 3. Самоорганизация и профессиональные организации учителей

Одной из существенных характеристик гражданского общества является наличие в нем профессиональных организаций, объединяющих трудящихся в производственных и внепроизводственных сферах для защиты социально-экономических прав и интересов своих членов. Уровень информированности о подобных организациях представлен на рис. 6.7.

Среди российских школьных педагогов наибольшей известностью как профессиональная организация учителей пользуется профсоюз. 86% российских учителей ответили, что знают о нем или хотя бы слышали. Кроме профсоюза 42% преподавателей школ знают о существовании различных ассоциаций учителей-предметников. Еще 14% респондентов назвали другие организации, в основном это методические объединения учителей разного уровня. Доля тех, кто не знает таких организаций, составляет 6% . Еще 4% респондентов затруднились ответить.

Наибольшую осведомленность в этом вопросе показали директора школ. Среди них больше, чем в среднем в учительской среде, известны профсоюз (93%), ассоциации учителей-предметников (56%). Ни один директор школы не сказал, что не знает таких организаций. Если посмотреть на географию ответов, то видно, что в столице меньше, чем по стране, педагогов, знающих о существовании профсоюза (73%). Профсоюз – наиболее известная организация среди учителей сельских школ — его отметили 92% учителей-сельчан. Оказалось, что только 19% учителей Москвы знают о существовании ассоциаций учителей-предметников. Зато эти организации хорошо известны учителям из мегаполисов (53%) и сельских школ (49%).

Самый распространенный источник информации о деятельности профессиональных организаций учителей — участие в их деятельности: 71% учителей России подтвердили, что знают о той или иной организации именно потому, что принимают участие в ее деятельности (см. рис. 6.8). Остальные источники информации играют существенно меньшую роль в деле информирования преподавателей школ о деятельности профорганизаций. Только 15% учителей узнали о них из центральных газет, радио, телеканалов, чуть меньше — 14 % — из публикаций в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах. Столько же указали, что получали от таких организаций помощь, содействие или другие услуги. У 11% респондентов принимают участие в деятельности этих организаций родственники, знакомые. Каждый десятый знал о существовании профессиональных организаций из информационных материалов, листовок, объявлений. 8% слышали от других людей, 6% учителей — узнали через Интернет.

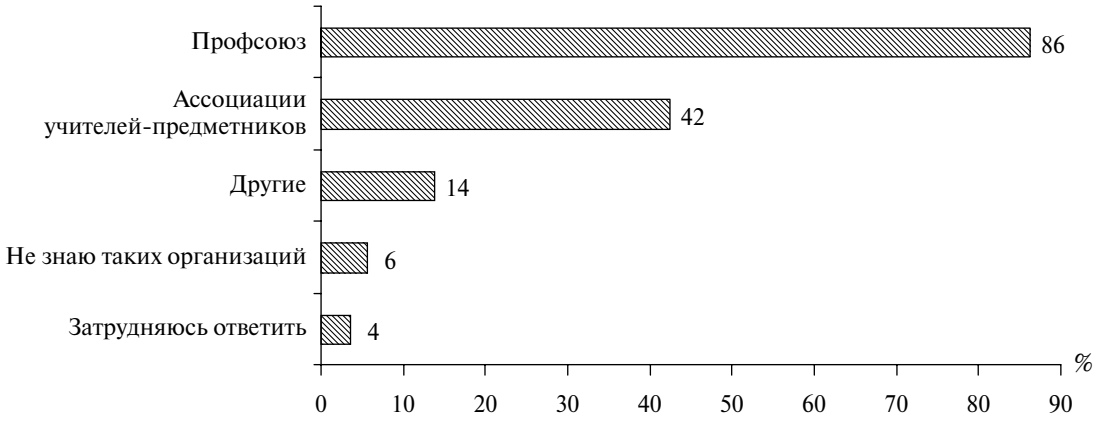

Рис. 6.7. Распределение ответов на вопрос «*О каких профессиональных организациях учителей Вы знаете, или хотя бы слышали?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Рис. 6.8. Распределение ответов на вопрос «*Откуда Вам известны эти организации?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Наиболее активны в этом плане представители руководства школ: 77% заведующих учебной частью и 85% директоров сами принимают участие в работе профессиональных организаций. Помимо этого директора, как самая информированная в этом вопросе категория учителей, чаще, чем остальные учителя, называют другие источники информации. 29% получили сведения из центральных газет, радио, телеканалов. Четверть руководителей школ узнали об этих организациях из информационных материалов, листовок, объявлений. Данные из публикаций в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах были полезны 21% директоров. Столько же, то есть почти каждый пятый директор российской школы, получили информацию из материалов в Интернете.

Три четверти (75%) учителей России принимают участие в деятельности профессиональных организаций. Как показано на рис. 6.9 наиболее распространенная форма участия в работе таких организаций — рядовое членство (59% респондентов). Участие 36% опрошенных учителей ограничивается выплатой членских взносов, 13% — посещением собраний, митингов, пикетов. Каждый десятый является инициатором создания, учредителем, руководителем, членом руководящих органов каких-то общественных профессиональных организаций. На остальные формы участия, такие, как добровольная работа (то есть безвозмездная), помощь деньгами (пожертвования) и работа за плату, указали менее 10% респондентов.

Соответственно, около четверти опрошенных педагогов не принимали участие в деятельности профессиональных организаций ни в каких формах. В основном это молодые учителя (33%), а также учителя, проживающие в Москве (36%) или в большом городе (33%).

Анализ распределения ответов на вопрос о регулярности участия в деятельности профессиональных организаций показал, что большинство преподавателей школ участвуют в работе таких организаций примерно раз в месяц. Так ответили 29% учителей. Чуть меньше — 27% — занимаются этой деятельностью реже, чем раз в месяц. Активистов, которые ежедневно или несколько раз в неделю работают в профорганизациях, только 6% среди российских учителей и еще 4% делают это примерно раз в неделю. Наиболее энергичны в этом плане директора школ. Из них 21% ежедневно или несколько раз в неделю принимают участие в деятельности таких организаций.

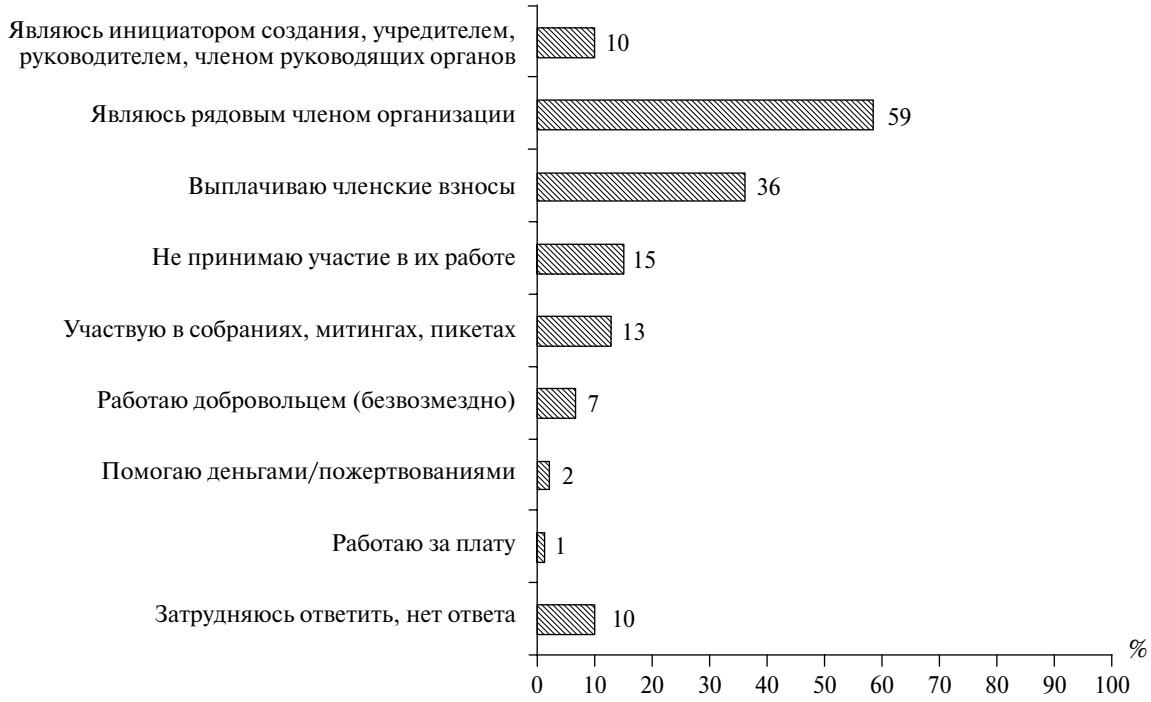

Рис. 6.9. Распределение ответов на вопрос «*Вы принимаете или не принимаете участие в работе таких организаций? Если Вы участвуете в их деятельности, то в какой форме?*» (% опрошенных учителей, которые знают или что-то слышали о профессиональных организациях, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Организаций учителей, которые существенно влияют на состояние дел в учительском сообществе (отношение учителей друг к другу, профессиональную этику, распространение передовых знаний и навыков), по мнению респондентов, не так много (см. рис. 6.10).

Почти четверть опрошенных учителей (22%) ответили, что таких организаций нет вообще. Еще 29% затруднились назвать конкретные организации. 18% назвали методические объединения учителей разных уровней. Только 14% учителей посчитали, что это профсоюзы. Значительную долю тех, кто назвал эти организации, составляют директора школ (25 и 28% соответственно). Количество преподавателей, указавших другие организации, не превышает 5%. Что касается влияния на власть, здесь ситуация еще неопределеннее: 84% учителей либо не видят таких организаций, либо затрудняются сказать что-то определенное. Единственной профессиональной

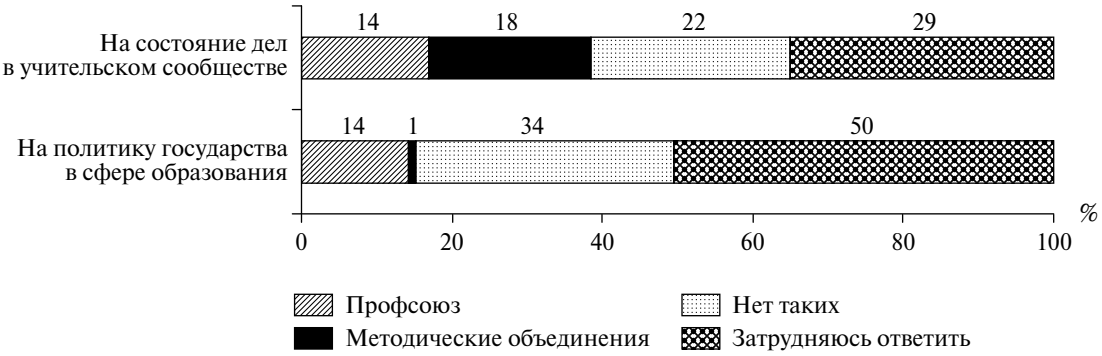

Рис. 6.10. Распределение ответов на вопросы «*Назовите, пожалуйста, такие профессиональные организации учителей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на состояние дел в..?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

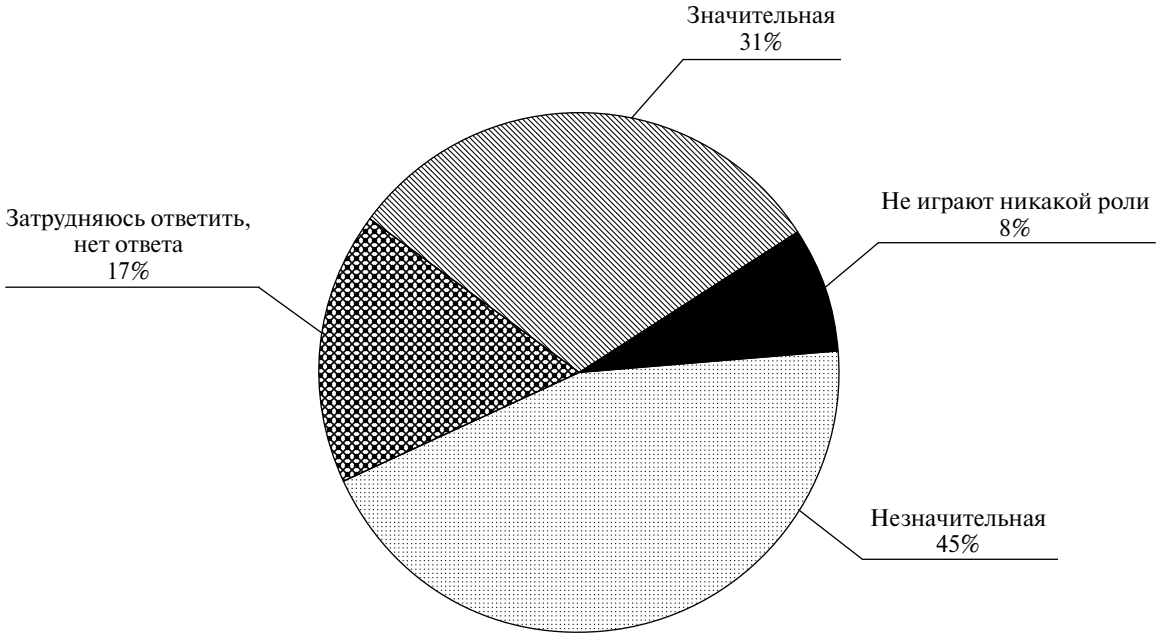

Рис. 6.11. Распределение ответов на вопрос «*Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации в профессиональном сообществе учителей — значительную или незначительную?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор одного варианта ответа)

организацией учителей, которая может существенно влиять на политику государства в сфере образования, является профсоюз. Так ответили 14% школьных преподавателей.

Вместе с тем почти треть учителей (31%) считает, что профессиональные организации в сообществе учителей играют значительную роль. В то же время 45% респондентов полагают, что эта роль незначительна, а по категоричному мнению 8% опрошенных учителей, эти организации не играют никакой роли (см. рис. 6.11).

Распределение ответов на вопрос «*При каких условиях Вы были бы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций?*» представлено на рис. 6.12. Самое главное условие участия в профессиональных организациях — увеличение свободного времени, так ответили 40% учителей. Доля тех, кому важна возможность профессионального роста, составила 28%. Чуть больше четверти педагогов (26%) отметили возможность оказывать влияние на принятие решений в органах управления. Об улучшении материального положения как об условии более активной общественной работы заявили 24% преподавателей школ. Возможность реализовать свои собственные идеи — существенный момент для 23%. На помощь от профессиональных организаций в обучении, получении образования рассчитывают 15% работников сферы школьного образования.

По 14% респондентов отметили, что участие в работе профорганизаций: поможет решить собственные проблемы, проблемы членов семьи; даст возможность совместных действий с коллегами; откроет доступ к нужной информации; повысит социальный статус; расширит кругозор. Для 11% учителей немаловажно также расширение круга общения. Остальные условия отметили меньше 10% респондентов. Лишь 5% российских учителей заявили, что ни при каких условиях не станут участвовать в деятельности профессиональных организаций.

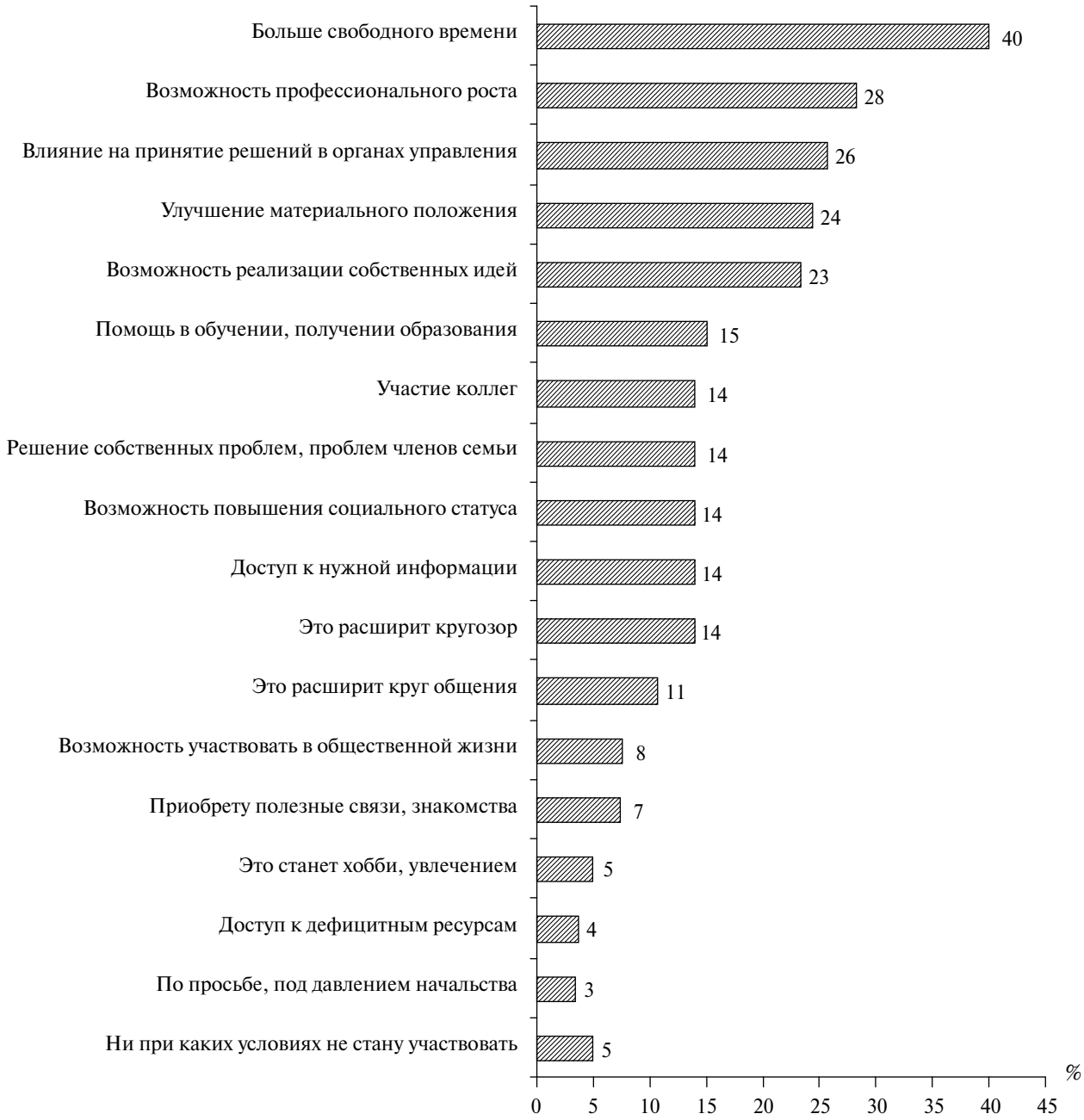

Рис. 6.12. Распределение ответов на вопрос «*При каких условиях Вы были бы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций?*» (% опрошенных учителей, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Резюме

- В целом российские учителя довольно позитивно характеризуют состояние дел в школьном образовании на местах. Более трети опрошенных в этой профессиональной группе дали оценки «хорошо» и «отлично».
- Основная проблема в развитии системы образования, обозначенная опрошенными, это не финансовая сторона, как можно было бы предположить, а изменение установок по отношению к обучению и школе. Больше половины (55%) учителей отметили, что для улучшения дел в образовании в первую очередь надо менять отношение к учебе со стороны учащихся и их родителей. Это вполне соотносится с основной ценностью профессии: 82% преподавателей указали, что для современных учителей самым важным являются интересы учеников.
- Уровень групповой идентичности очень высок, особенно на уровне трудового коллектива школы. Более половины опрошенных (55%) признают также существование специфических этических норм, отличающих сообщество учителей от других профессиональных групп.
- Уровень вовлеченности в деятельность профессиональных организаций среди учителей высок — 75%. Однако разнообразия организаций в сфере среднего образования не наблюдается: сильные позиции в сознании учителей занимает профсоюз, вполовину слабее позиции ассоциаций педагогов-предметников. Других широко известных организаций в этом профессиональном сообществе не выявлено.

ГЛАВА 7
Бизнесмены: элита и индивидуалисты[1]

§ 1. Представления бизнесменов о состоянии бизнеса и условиях его развития в России

Участникам исследования предлагалось оценить условия для развития бизнеса в их городе (поселке, селе) (см. рис. 7.1). Более половины бизнесменов (61%) считают, что в их населенном пункте есть «достаточные» условия для развития бизнеса, это сумма оценок «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно». Максимальная доля (39%) приходится на оценку «удовлетворительно».

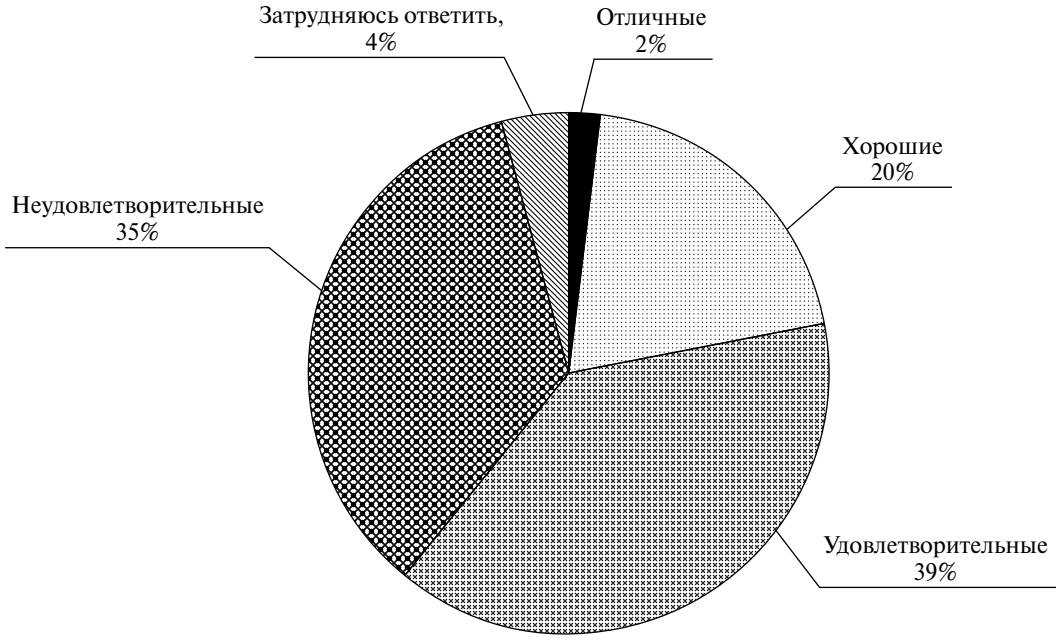

Рис. 7.1. Распределение ответов на вопрос «*Как бы Вы охарактеризовали условия для развития бизнеса в нашем городе (поселке, селе)?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор одного варианта ответа)

[1] В опросе участвовали 1076 респондентов, которые на вопрос о роде их занятий выбрали один из следующих ответов: предприниматель, бизнесмен (в том числе фермер); индивидуальная трудовая деятельность; руководитель, заместитель руководителя коммерческого предприятия, фирмы или их самостоятельных подразделений; руководитель подразделения (отдела, управления, департамента) коммерческого предприятия или фирмы. В настоящем издании данная категория респондентов называется «бизнесмены», или «предприниматели».

В то же самое время оценки разных социально-демографических подгрупп предпринимателей существенно различаются. У молодых респондентов (18–35 лет) довольно оптимистичный взгляд на развитие бизнеса: более четверти из них (26%) считают условия для развития бизнеса хорошими. Напротив, среди возрастной подгруппы пожилых бизнесменов (55 лет и старше) никто не оценил условия как «отличные» и лишь 13% оценили их как «хорошие». А почти половина бизнесменов этого возраста (46%) считают, что условия для развития бизнеса там, где они живут, неудовлетворительные.

В число «неудовлетворенных» условиями для развития бизнеса входит более половины бизнесменов (57%), давших низкую оценку своего уровня жизни («денег не хватает на одежду и обувь»). Среди предпринимателей, кому «денег хватает на все кроме покупки квартиры, дома» без малого треть (28%) оценивают условия для развития бизнеса как «хорошие». И почти половина (47%) из тех, кто «материальных затруднений не испытывает», удовлетворены условиями развития бизнеса в их городе.

Кроме того, можно увидеть значимые различия в оценках респондентов, занимающихся бизнесом в разных населенных пунктах. Бизнесмены Москвы наименее удовлетворены условиями развития бизнеса в их городе: более половины из них оценили эти условия как неудовлетворительные (52%). Сельские бизнесмены также чаще, чем в среднем по выборке, находят условия для развития бизнеса неудовлетворительными (42%). Однако многие бизнесмены мегаполисов и больших городов дают в этом плане удовлетворительные оценки (44 и 45% соответственно). Кроме того, треть предпринимателей мегаполисов (32%) оценивает их как «хорошие».

На вопрос «*Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние бизнеса в нашей стране?*» (см. табл. 7.1) самым популярным ответом в целом по выборке было высказывание о недопустимо высоком уровне социального неравенства (31%). Следующими по популярности (по 30%) оказались мнения об отсутствии условий для развития среднего и мелкого бизнеса, а также о некомпетентности и коррумпированности чиновников, гасящих инициативы руководства страны в поддержке бизнеса.

Наиболее часто проблему социального неравенства в стране ощущают респонденты со средними и высокими доходами (39 и 45% соответственно). Бизнесмены в возрасте от 55 лет и старше почти в 2 раза чаще (48%), чем молодые предприниматели (26%), указывают на этот фактор. Стоит отметить, что более половины респондентов, работающих в Москве (58%), акцентируют внимание на уровне социального неравенства в стране.

Второе по популярности мнение — «*руководство страны стремится поощрять развитие бизнеса, но эта политика неэффективна из-за некомпетентности, недобросовестности и коррумпированности чиновничества*» составило 30% в целом по выборке. Некоторые категории бизнесменов рассматривают это как основную проблему бизнеса: почти каждый второй (48%) предприниматель в возрасте от 55 лет и старше уверен, что развитие бизнеса «тормозит» не руководство страны, а чиновники. Более трети бизнесменов, имеющих высшее образование (36%), согласны с тем, что некомпетентность, недобросовестность и коррумпированность чиновничества делает неэффективной государственную политику развития бизнеса. С этой точкой зрения согласна и треть бизнесменов Москвы (36%).

В целом по выборке 21% опрошенных считают, что «бизнес в России успешно развивается». Чаще других с этим мнением соглашались молодые бизнесмены (27%) и жители мегаполисов (30%). Однако предприниматели Москвы значительно реже респондентов других населенных пунктов соглашались с такой характеристикой бизнеса — их всего 6%. Среди бизнесменов, «не испытывающих материальных затруднений», почти треть (28%) также склонна рассматривать бизнес в России как успешно развивающийся.

Таблица 7.1

Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние бизнеса в нашей стране?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Доля опрошенных
В стране сложился недопустимо высокий уровень социального неравенства	31
Созданы благоприятные условия для развития крупного бизнеса, а условия для среднего и малого неблагоприятны	30
Руководство страны стремится поощрять развитие бизнеса, но эта политика неэффективна из-за некомпетентности, недобросовестности и коррумпированности чиновничества	30
Государство лучше решало бы проблемы бизнеса, если бы в стране было больше реальной демократии	25
Российский бизнес становится все более цивилизованным	24
Большинство населения страны враждебно настроено по отношению к бизнесу	22
Было бы правильно ввести прогрессивное налогообложение, чтобы сократить неравенство в доходах	22
Бизнес в России успешно развивается	21
Руководство страны проявляет серьезную заинтересованность в развитии только такого бизнеса, который тесно связан с государством или верхушкой чиновничества	21
Бизнесмены и менеджеры — наиболее активная часть российского общества	20
Руководство страны не проявляет серьезной заинтересованности в развитии бизнеса	20
У российских бизнесменов и менеджеров есть общие интересы, которые нуждаются в совместной защите	18
Самые трудные времена для российского бизнеса позади	17
В ближайшие три-пять лет России не грозит крупный экономический кризис	13
Усилия и риски бизнесменов и менеджеров вознаграждаются недостаточно	12
Большинство населения страны осознает, что бизнесмены и менеджеры многое делают для развития российской экономики	11
Среди представленных в Государственной думе политических партий есть такие, позиция которых по ключевым вопросам отражает интересы бизнеса	9
Бизнесмены и менеджеры более склонны объединяться для защиты общих интересов на региональном и местном уровне, чем на уровне всей страны	7
Интересы бизнесменов и менеджеров должны учитываться руководством страны в большей степени, чем интересы людей, предпочитающих более спокойную жизнь, меньше риска и ответственности	7
Бизнесмены и менеджеры менее склонны объединяться для защиты общих интересов, чем большинство других людей	7
Государство лучше решало бы проблемы бизнеса, если бы в стране было более жесткое централизованное руководство	7
Затрудняюсь ответить	4

Среди участников опроса 24% считают, что российский бизнес стал более цивилизованным по сравнению с предыдущими годами. Чаще, чем остальные подгруппы, к этой оценке склонялись жители многонаселенных городов, таких, как Москва (33%) и другие мегаполисы (32%). К тому же 31% бизнесменов — жителей мегаполисов и 25% бизнесменов с высоким доходом полагают, что «самые трудные времена для российского бизнеса позади».

Почти четверть опрошенных (22%) полагает, что «большинство населения страны враждебно настроено по отношению к бизнесу». Такой высокий показатель может свидетельствовать о том, что бизнес до сих пор ощущает себя в некотором роде маргинальной группой, противопостав-

ляя себя основному населению страны. Чаще других это встречается среди бизнесменов (29%), имеющих низкую оценку своего уровня жизни («денег не хватает на одежду и обувь»). Но с этим мнением согласна и треть (34%) бизнесменов, имеющих высокий доход, и треть тех, кто по субъективным оценкам «не испытывает материальных затруднений» (32%). Такого же мнения об отношении населения к бизнесу придерживается треть (27%) предпринимателей старшего возраста (55 лет и более).

Противоположное мнение («*большинство населения страны осознает, что бизнесмены и менеджеры многое делают для развития российской экономики*») распространено вдвое реже (11% в целом по выборке), чем предыдущее, негативное.

Пятая часть опрошенных (20%) считает, что «*руководство страны не проявляет серьезной заинтересованности в развитии бизнеса*», то есть бизнес в значительной мере не чувствует общности не только с большинством населения страны, но и с ее руководством. Чаще других не ощущают заинтересованности руководства страны бизнесом бизнесмены 55 лет и старше (26%) и московские предприниматели (33%). Примерно на том же уровне популярность мнения, что «*руководство страны проявляет серьезную заинтересованность в развитии только такого бизнеса, который тесно связан с государством или верхушкой чиновничества*» — 21% в целом по выборке.

Оценка собственного потенциала самоорганизации для защиты своих интересов в группе бизнесменов довольно скромная: в целом по выборке 7% считают, что представители бизнеса объединяются на локальном уровне, а не на федеральном, а 7% — что бизнес менее способен к самоорганизации, чем прочие группы населения. Москвичи в этом плане в большей мере (15%) высказывают скептическую позицию — что «*бизнесмены и менеджеры менее склонны объединяться для защиты общих интересов, чем большинство других людей*».

Более четверти бизнесменов со средним и высоким доходами (27% в обеих группах) и жителей мегаполиса (26%) рассматривают себя как наиболее активную часть российского общества («*бизнесмены и менеджеры — наиболее активная часть российского общества*»). В целом по выборке такого мнения придерживаются 20% респондентов.

§ 2. Бизнес-сообщество: идентичность и групповые нормы

По результатам исследования большая часть бизнесменов не воспринимает представителей идентичных профессий членами единого бизнес-сообщества (60%), причем этот показатель одинаков как для оценки общности на уровне города (поселка, села), так и на уровне всей страны (см. рис. 7.2). Доля тех, кто ощущает общность с представителями своей профессии на уровне страны, на уровне области (края, республики), на уровне населенного пункта, варьируется незначительно — от 31% на уровне населенного пункта до 26% на общероссийском уровне. То есть можно утверждать, что сообщество бизнесменов примерно одинаково дезинтегрировано на всех уровнях.

Чаще всего отрицают существование единого бизнес-сообщества на уровне своего населенного пункта бизнесмены среднего и низкого уровня дохода: 68% респондентов с низким доходом («*денег не хватает на одежду и обувь*»). Бизнесменов и менеджеров своей области (края, республики) не относят к членам единого сообщества также и предприниматели старшего возраста (55 лет и более). Они наиболее категоричны в этом вопросе — 72% представителей этой группы солидарны с таким мнением.

Однако существуют категории респондентов, которые объединяют бизнесменов и менеджеров в единое бизнес-сообщество. В первую очередь, это те, кто «*не испытывает материальных за-*

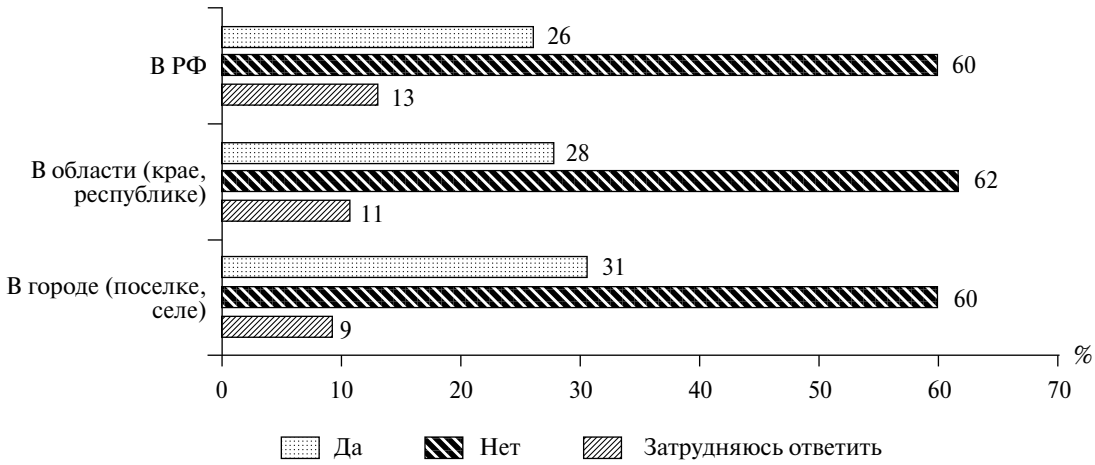

Рис. 7.2. Распределение ответов на вопросы «*Воспринимаете ли Вы российских бизнесменов и менеджеров в качестве членов единого бизнес-сообщества в...?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор одного варианта ответа по каждому вопросу)

труднений». 42% из них склонны причислять представителей идентичных профессий к единому сообществу в своем городе (поселке, селе), районе; 35% — в своей области (крае, республике) и по стране в целом. Существует еще одна подгруппа, чаще других признающая существование единого бизнес-сообщества — это бизнесмены-москвичи. Треть из них (33%) воспринимают представителей бизнеса членами единого сообщества в целом по стране и на уровне своей области (края, республики).

Примерно на том же уровне, что и распространенность восприятия единства бизнес-сообщества, находится и признание существования специфических этических норм в бизнесе — 31% в целом по выборке (см. рис. 7.3). Такое мнение несколько чаще, чем в среднем, встречается у респондентов с высоким доходом: 40% бизнесменов с реальным высоким доходом и 42% респондентов с высокой самооценкой уровня жизни («*денег хватает на все*»).

Более трети (36%) респондентов ответили, что этика бизнесменов и менеджеров не отличается от этики других профессиональных групп. Такая точка зрения чаще встречается у респондентов с низкими и средними доходами (42 и 45% соответственно), а также у жителей села (45%).

Рис. 7.3. Распределение ответов на вопрос «*Существует ли в среде бизнесменов и менеджеров особая профессиональная этика? Если да, то в чем она выражается?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор не более двух вариантов ответа)

Следует отметить, что больше половины старших по возрасту предпринимателей (62%) считают, что поведение большинства бизнесменов и менеджеров не соответствует требованиям профессиональной этики. Такая позиция свойственна также половине жителей мегаполисов (53%).

В ходе опроса бизнесменам было предложено рассмотреть ситуацию перехода на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. И следовал вопрос: «*Какого размера должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?*»

Распределение ответов выглядит вполне логично: 27% предпринимателей, имеющих низкий доход, а также те, кому «*не хватает денег на одежду и обувь*» (18%), и те, кому «*не хватает на покупку бытовой техники*» (22%), согласились бы на зарплату до 25 тыс. руб.

Бизнесмены со средним доходом несколько подняли «планку» — 20% из них готовы перейти на такую работу с уровнем зарплаты от 25 001 до 40 тыс. руб. Четверть (26%) бизнесменов с высоким доходом поменяли бы место работы при уровне оплаты от 40 тыс. до 100 тыс. руб., а 30% из этой же категории респондентов — при более 100 тыс. руб. Отдельно стоит сказать о тех, кто не согласился бы на предложенную работу ни при каком уровне оплаты. Наибольший процент таких респондентов (37%) мы видим в группе высоко оценивающих свой уровень жизни («*денег хватает на все*»). Это же характерно и для трети московских предпринимателей (33%).

§ 3. Самоорганизация бизнесменов и профессиональные объединения бизнесменов и менеджеров

Распределение ответов на вопрос о пользе самоорганизации для развития бизнеса представлено на рис. 7.4. Более половины опрошенных бизнесменов (53%) согласны с тем, что «*развитию бизнеса существенно помогло бы саморегулирование, рост числа саморегулируемых организаций и расширение их прав*». Это достаточно высокий показатель, учитывая разобщенность бизнес-среды, на котором можно строить позитивные прогнозы. Серьезным препятствием для развития самоорганизации в бизнес-сообществе может выступать отсутствие информации: треть респондентов (33%) затруднилась ответить на данный вопрос, из них 15% потому, что не знакомы с саморегулируемыми профессиональными организациями.

Чаще других утвердительный ответ давали бизнесмены с высоким уровнем дохода, то есть «*не испытывающие материальных затруднений*» (67%). Среди респондентов из разных населенных пунктов жители Москвы (67%) и мегаполисов (61%) чаще других соглашались с таким мнением. Можно предположить, что эти категории людей наиболее информированы о существовании и работе саморегулируемых организаций. Действительно, в этих группах бизнесмены реже давали ответ, что они «*не знакомы с работой саморегулируемых организаций, не знают, что это такое*», тогда как в малых городах часть бизнесменов вообще не знают о таких организациях (21%), а в селах почти четверть респондентов затруднились ответить (23%). Несмотря на то что более половины москвичей-бизнесменов считают увеличение количества саморегулируемых организаций и расширение их прав серьезным шагом для развития бизнеса, около четверти из них (24%) не видят в этом пользы. Чаще других соглашались с этим высказыванием также и бизнесмены в возрасте 55 лет и старше (23%).

Фактическая вовлеченность в деятельность профессиональных организаций низка. Большинство российских бизнесменов не принимают участия в деятельности рассматриваемых организаций (70%). Наибольшее число таких бизнесменов в Москве (79%) и мегаполисах (77%). Только около пятой части из них (21%) тем или иным образом участвуют в деятельности бизнес-

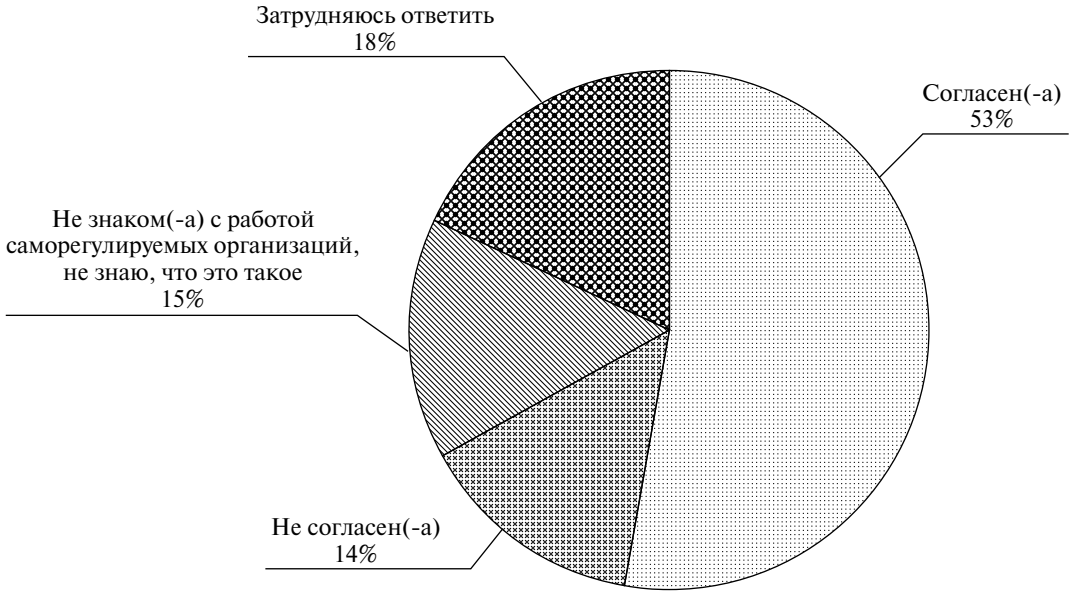

Рис. 7.4. Распределение ответов на вопрос «*Вы согласны или не согласны с тем, что развитию бизнеса существенно помогло бы саморегулирование, рост числа саморегулируемых организаций*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор одного варианта ответа)

объединений. Самыми активными участниками являются респонденты 55 лет и старше: 15% из них — рядовые члены организации, 11% выплачивают членские взносы и 9% помогают деньгами и пожертвованиями.

«Рейтинг» наиболее известных бизнес-объединений и профессиональных организаций менеджеров представлен на рис. 7.5. Наиболее известной в бизнес-среде оказалась Торгово-промышленная палата — о ней знают или хотя бы слышали 68% респондентов. Вторым по известности является Российский союз промышленников и предпринимателей (58%). Третья организация, о которой знают или слышали 43% респондентов, — профсоюз. Далее следуют Ассоциация российских банков (о ней слышали 40% предпринимателей), «Деловая Россия» (29%), Российская ассоциация малых предприятий (26%), отраслевые ассоциации (19%), Ассоциация менеджеров России (18%), Координационный совет содействия отечественным товаропроизводителям (11%), «Опора России» (8%), Координационный совет организаций работодателей (8%).

Наиболее информированными в сравнении с другими подгруппами респондентов-бизнесменов являются бизнесмены, не испытывающие материальных затруднений, бизнесмены, имеющие высшее образование; высокодоходные респонденты, а также предприниматели старшего возраста – те, которым 55 лет и больше. Чаще всего в ответах этих респондентов фигурируют следующие организации:

1. Торгово-промышленная палата. О ней знают или слышали 74% бизнесменов, не испытывающих материальных затруднений, 78% предпринимателей с высшим образованием, 82% высокодоходных бизнесменов. Информированность бизнесменов старшего возраста относительно этой организации не выделяется на фоне информированности бизнесменов в целом;

2. Российский союз промышленников и предпринимателей — 67, 72, 70 и 77% по указанным в пункте 1 подгруппам соответственно;

3. Профсоюз. Эта организация известна половине бизнесменов с высшим образованием (50%), практически каждому второму (48%) из высокодоходных респондентов и более чем половине (55%) опытных предпринимателей.

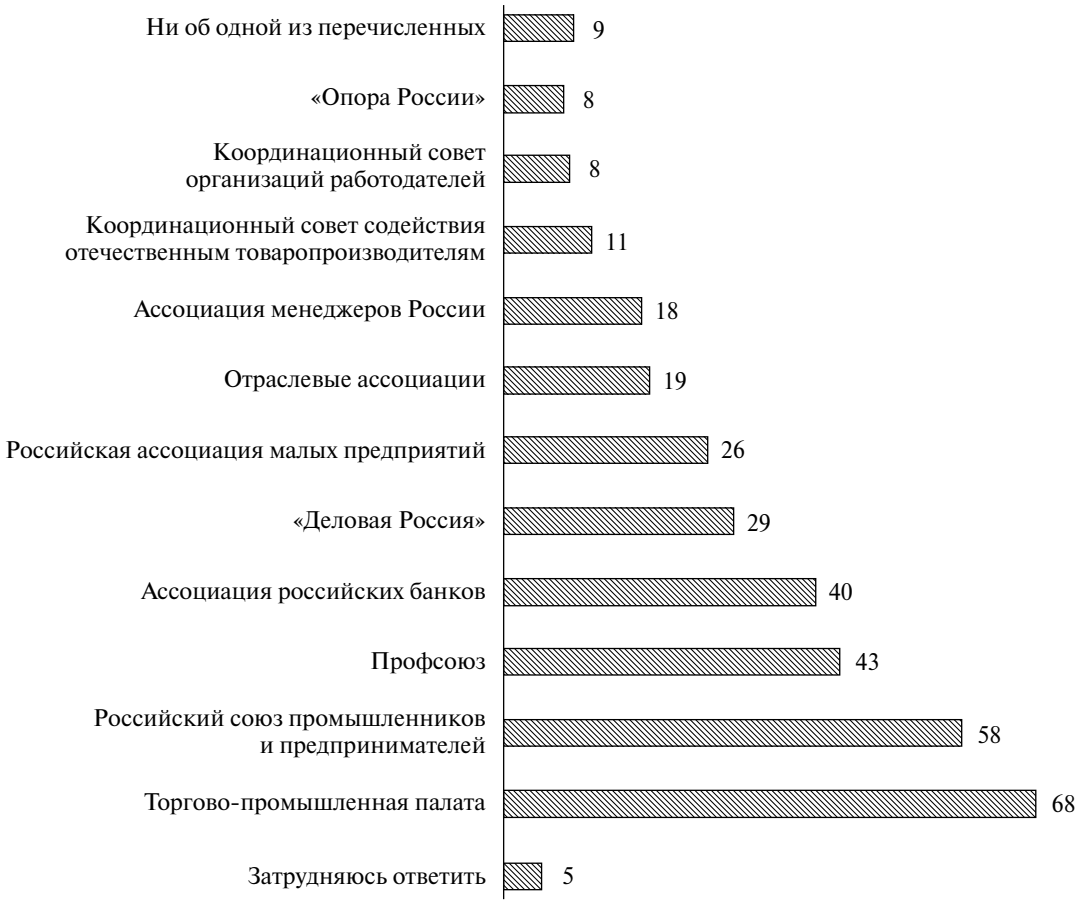

Рис. 7.5. Распределение ответов на вопрос «*О каких общественных бизнес-объединениях и профессиональных организациях менеджеров Вы знаете или хотя бы слышали?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Стоит отметить, что о профсоюзах примерно на том же уровне информированы еще две группы бизнесменов — это респонденты со средним доходом (50%) и средними самооценками уровня жизни («*денег не хватает на покупку бытовой техники*») (53%).

Отдельно следует сказать о предпринимателях Москвы. Эта категория респондентов выделяется по информированности относительно бизнес-объединений и профессиональных организаций менеджеров почти по каждой из перечисленных выше организаций. Практически все москвичи слышали или знают о Торгово-промышленной палате и Российском союзе промышленников и предпринимателей (97 и 94% соответственно); более половины предпринимателей Москвы осведомлены об Ассоциации российских банков, профсоюзах и «Деловой России» (64, 58 и 55% соответственно); треть и более знакомы с Российской ассоциацией малых предприятий и отраслевыми ассоциациями (45 и 33% соответственно); 21% московских бизнесменов слышали или знают о Координационном совете содействия отечественным товаропроизводителям и 15% — об «Опоре России».

Среди бизнесменов каждый десятый (9%) не слышал и не знает ни об одной из перечисленных организаций. Наибольшее число таких людей (17%) в категории предпринимателей, имеющих среднее общее образование или окончивших ПТУ.

Наиболее часто встречающиеся источники, из которых респонденты узнают о вышеперечисленных организациях, приведены на рис. 7.6. Это центральные газеты, радио и телеканалы (они являются источниками для 54% бизнесменов в целом); публикации в местных газетах. На

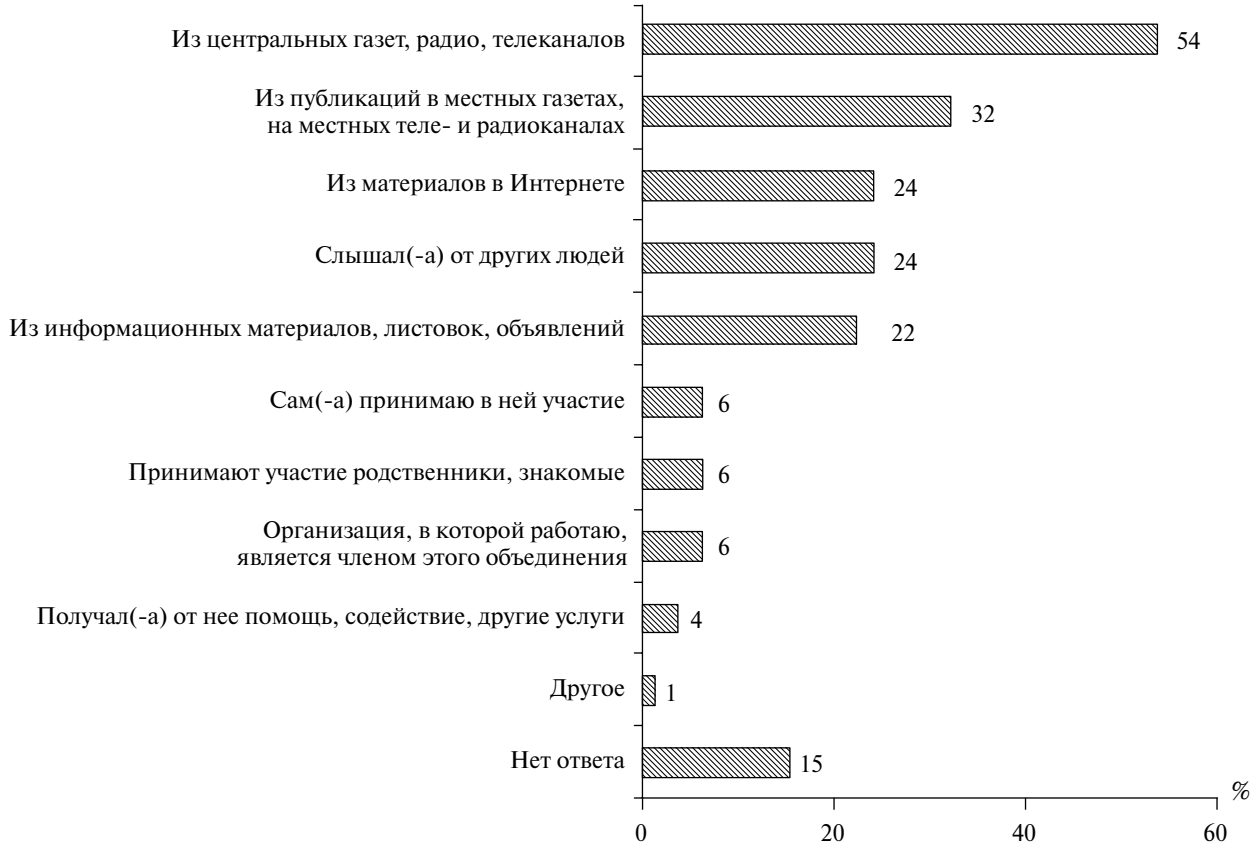

Рис. 7.6. Распределение ответов на вопрос «*Откуда Вам известны эти организации?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

местных теле- и радиоканалах информируют о бизнес-объединениях и профессиональных организациях менеджеров почти треть предпринимателей; слышали об этих организациях от других людей или узнавали из материалов в Интернете по 24% респондентов.

Распространенность различных источников информации значительно варьируется в различных социально-демографических подгруппах. Почти треть молодых предпринимателей (30%) узнала о рассматриваемых организациях из Интернета, а центральные газеты, радио и телеканалы выступали в качестве источников для этих респондентов заметно реже, несмотря на то, что СМИ занимают первое место в «рейтинге» источников информации по выборке бизнесменов в целом. На первом месте у бизнесменов старшего возраста оказались публикации в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах — их выделяют почти половина таких респондентов (42%); треть предпринимателей 55 лет и старше узнали о бизнес-объединениях из информационных материалов, листовок, объявлений или из материалов в Интернете; слышали от других людей только 15% респондентов этого возраста по сравнению с 24% в целом по выборке.

Среди большинства бизнесменов с высшим образованием наиболее часто используются центральные газеты, радио и телеканалы (62%), а среди трети из них — материалы в Интернете (34%). Большинство бизнесменов Москвы (76%) указывают на центральные газеты, радио и телеканалы, а также на материалы из Интернета (45%). Вообще, москвичи чаще, чем любая другая категория бизнесменов отмечали Интернет как источник информации. Среди предпринимателей Москвы 15% указали на то, что они работают в организациях, которые являются членами бизнес-объединений. Очевидно, в Москве много организаций, состоящих в членстве какого-либо бизнес-объединения.

Стоит упомянуть тех, кто не дал ответ на вопрос «*Откуда Вам известны эти организации?*». Это чаще жители села (19%), респонденты, низко оценивающие свой уровень жизни («*денег не хватает на одежду и обувь*») (24%), а также те, кто имеют среднее общее образование и окончившие ПТУ (24%).

Только факт известности тех или иных профессиональных организаций еще мало говорит об их значимости и влиятельности в сознании профессиональной группы. При рассмотрении ответов бизнесменов на вопрос «*Какие общественные объединения деловых структур являются, по Вашему мнению, наиболее влиятельными?*», представленных на рис. 7.7, были отмечены следующие, наиболее значимые ответы. Наибольшее количество ответов набрали Российский союз промышленников и предпринимателей (37% в целом по выборке) и Торгово-промышленная палата (35%), на третьем месте — Ассоциация российских банков (22%). Высокодоходные респонденты с реальным высоким доходом и с высокой самооценкой уровня жизни, указывали на следующие наиболее влиятельные организации: Торгово-промышленную палату (ее назвали 43 и 41% соответственно), Ассоциацию российских банков (она была выбрана 30% респондентами в обеих категориях). Половина респондентов (49%) с реально высоким доходом выделяет среди всех организаций Российский союз промышленников и предпринимателей, а респонденты с

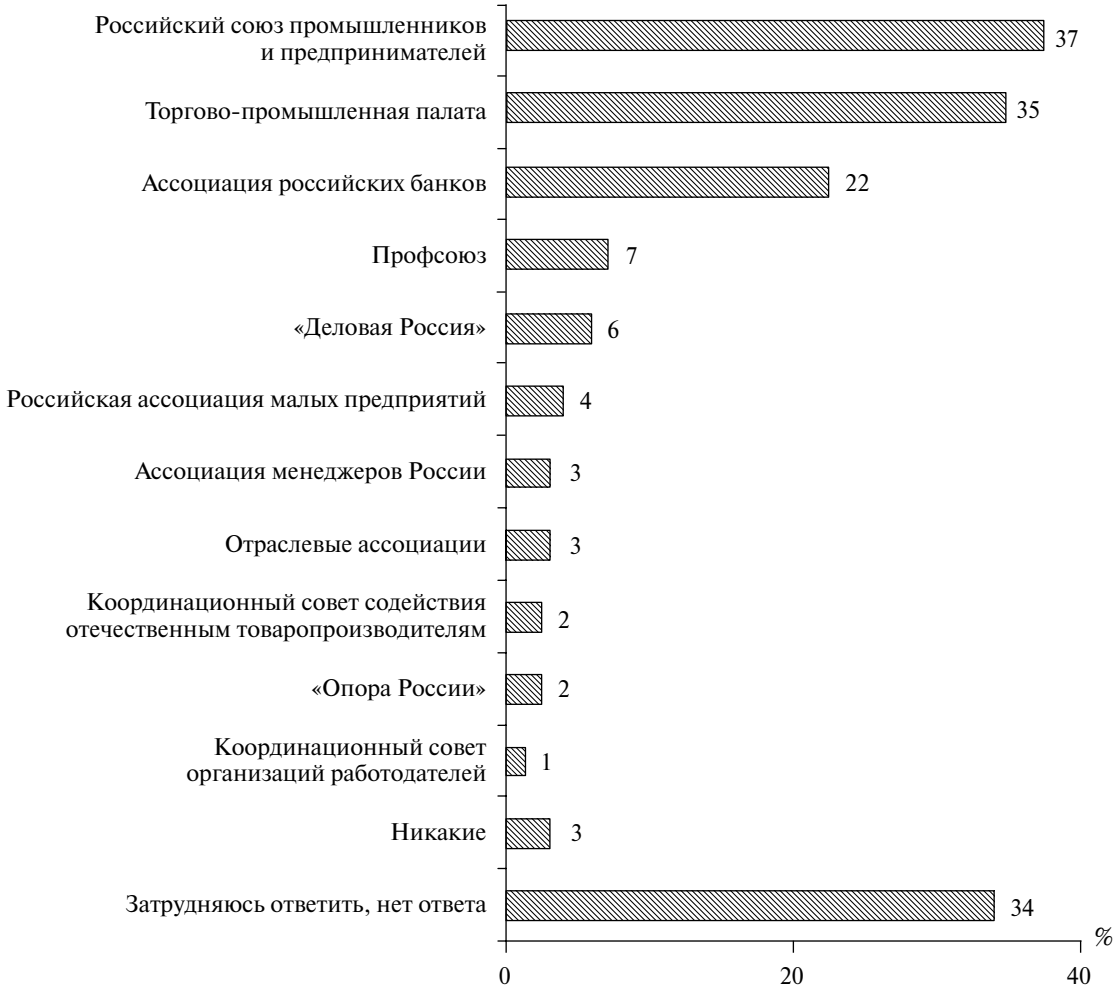

Рис. 7.7. Распределение ответов на вопрос «*Какие общественные объединения деловых структур являются, по Вашему мнению, наиболее влиятельными?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

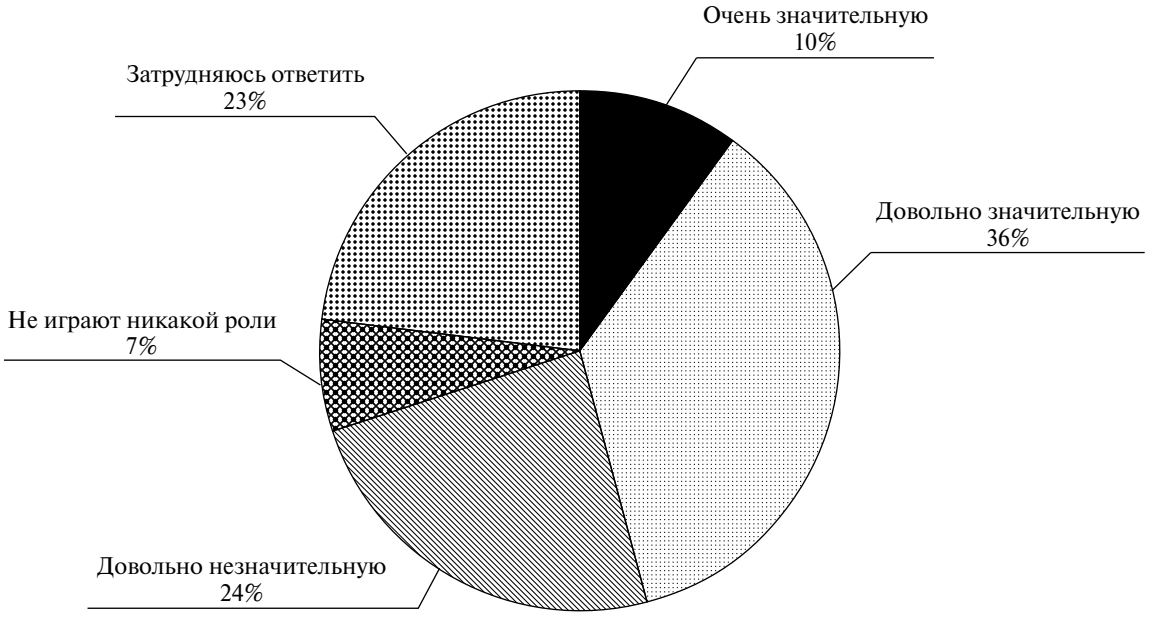

Рис. 7.8. Распределение ответов на вопрос «*Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации бизнесменов и менеджеров в деловом сообществе России?*» (% опрошенных бизнесменов, допускался выбор одного варианта ответа)

высокой самооценкой уровня жизни включают в список наиболее влиятельных организаций — «Деловую Россию» (но лишь 12% из них). У предпринимателей Москвы строки рейтинга самых влиятельных бизнес-объединений совпадают со строками рейтинга наиболее известных организаций: на первом месте Российский союз промышленников и предпринимателей (его считают наиболее влиятельным более половины москвичей — 58%), на втором — Торгово-промышленная палата (45%) и на третьем — Ассоциация российских банков (39%).

В целом по выборке около половины (46%) бизнесменов считают, что профессиональные организации бизнесменов и менеджеров играют значительную роль в деловом сообществе России (см. рис. 7.8). При этом 10% предпринимателей ответили, что «очень значительную», а 36% — «довольно значительную». 24% бизнесменов, напротив, оценивают эту роль как «довольно незначительную», а 7% утверждают, что профессиональные организации бизнесменов «не играют никакой роли».

Не очень высокая информированность бизнесменов о деятельности профессиональных организаций находит отражение в распространенности мнений о том, чем занимаются данные организации (см. рис. 7.9) Наиболее распространенный ответ на вопрос о целях профессиональных организаций среди отмеченных бизнесменами достаточно абстрактный — это «укрепление рыночных основ экономики» (49%). Второй по популярности — «содействие установлению диалога с властью» (40%). Из этого можно сделать вывод, что бизнесмены выделяют два главных направления деятельности бизнес-объединений — экономическое и политическое. На значимость политических целей указывают бизнесмены 55 лет и старше. Половина из них (51%) акцентирует внимание на «содействии установлению диалога с властью», каждый третий (36%) — на «прямом лоббировании интересов отрасли на законодательном уровне», а каждый четвертый (27%) — на «прямом лоббировании интересов отдельных организаций-членов объединений во властных структурах».

Среди представителей бизнесменов Москвы более половины высказались за «содействие установлению диалога с властью» (58%) — эту цель назвали приоритетной и 48% предпринима-

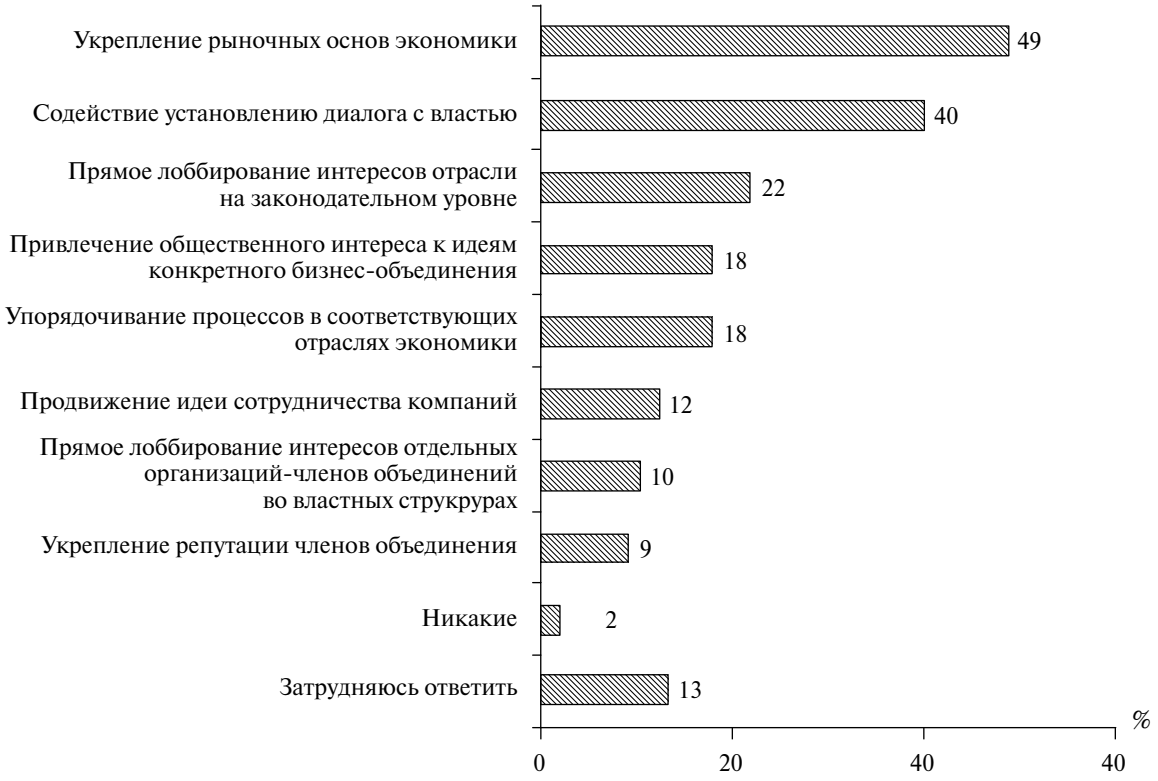

Рис. 7.9. Распределение ответов на вопрос «*Какие цели бизнес-объединений являются, на Ваш взгляд, наиболее важными?*» (%бизнесменов, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

телей других мегаполисов. Около четверти москвичей считают наиважнейшими целями бизнес-объединений «упорядочивание процессов в соответствующих отраслях экономики» (27%) и «привлечение общественного интереса к идеям конкретного бизнес-объединения» (24%). С последним соглашаются и 26% жителей мегаполисов.

Затруднились ответить по поводу целей бизнес-объединений категории предпринимателей, имеющих наиболее низкий уровень жизни: это 21% респондентов с низким доходом, 22% сельских жителей и 26% тех, у кого «денег не хватает на одежду и обувь».

Остановимся немного подробнее на вопросе лоббирования как форме отстаивания коллективных интересов. Существуют проблемы, которые замедляют становление цивилизованного лоббирования в России.

В рейтинге проблем первое место занимает «отсутствие надлежащей правовой базы» (40%), второе — «отсутствие у бизнеса навыков ведения цивилизованной лоббистской деятельности» (31%), третье — «отсутствие у государственных структур навыков цивилизованного взаимодействия с лоббистами» (23%). На разобщенность бизнес-сообщества как проблему для становления лоббирования указал каждый пятый опрошенный (20%).

Большая часть бизнесменов не желает тратить личное время на лоббирование своих интересов во властных структурах (см. рис. 7.10). Практически четверть из них (23%) объясняет это тем, что лоббированием должны заниматься общественные бизнес-объединения. Чаще других (29%) настаивают на этом предприниматели в возрасте 55 лет и старше. Такое же количество респондентов со средними и высокими доходами соглашаются с этим мнением. А каждый четвертый респондент (25%), которому «не хватает денег на одежду и обувь», не желает тратить личное время, поскольку считает, что это бесполезно. Однако среди бизнесменов есть люди, которые готовы тратить время на лоббирование личных интересов во властных структурах, и указывают

Рис. 7.10. Распределение выборочных ответов на вопрос «*Сколько часов личного времени/какую сумму в месяц Вы готовы потратить на лоббирование во властных структурах своих интересов, связанных с бизнесом?*» (% опрошенных)

количество часов, отводимых для этого. В большей мере это наблюдается среди предпринимателей Москвы (12%): они готовы заниматься лоббированием 60 часов и более в месяц. Другая категория — это высокодоходные бизнесмены, 10% из которых готовы пожертвовать тридцатью часами (а конкретнее, от 20 час. до 29 час. 59 мин.) личного времени.

Кроме нежелания тратить личное время, у большинства бизнесменов есть также нежелание тратить на лоббирование и деньги. Бесполезным делом считает такую трату денег 20% респондентов. Предпринимателей, согласных расходовать свои деньги на лоббирование, всего лишь 7%: 4% из них готовы потратить до 10 тыс. руб., а 3% — более этой суммы. Однако бизнесмены Москвы и здесь проявляют наибольшую активность: 9% из них готовы потратить на лоббирование более 10 тыс. руб. в месяц. Но еще больше таких людей в категории бизнесменов, «не испытывающих материальных затруднений» — 13%.

Резюме

- Общую оценку ситуации для развития бизнеса в профессиональной группе бизнесменов и менеджеров можно охарактеризовать лишь как умеренно позитивную. Поскольку суммарно ею удовлетворены 61% опрошенных предпринимателей, но при этом немногим более трети бизнесменов (35%) на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали условия для развития бизнеса в нашем городе (поселке, селе)?» ответили, что условия «неудовлетворительные».
- Профессиональную группу бизнесменов и менеджеров вряд ли можно на сегодняшний день назвать сообществом. Во-первых, крайне слабо выражена групповая идентичность

как на локальном (населенный пункт), так и на общероссийском уровнях. Во-вторых, фактически отсутствует специфическая групповая этика и слаба приверженность профессиональному статусу.

- Теоретически на основе мнений предпринимателей (а таковые высказали более половины опрошенных) можно предположить, что развитию бизнеса существенно помогло бы саморегулирование, рост числа саморегулируемых организаций и расширение их прав. Но фактически, большинство бизнесменов (70%) не принимают участия в работе таких организаций. Кроме того, более половины бизнесменов и менеджеров в силу тех или иных причин не желают тратить свое личное время и (или) деньги на лоббирование групповых интересов.
- Перечень наиболее известных и влиятельных организации среди предпринимателей включает: Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленную палату и Ассоциацию российских банков.
- Практически каждый второй предприниматель полагает, что профессиональные организации бизнесменов и менеджеров играют значительную роль в деловом сообществе России. Но эти организации существуют обособленно, вне повседневной жизни данной профессиональной группы.

Заключение

Самоорганизация профессиональных групп, трансформация их в реальные сообщества, формирование профессиональных ассоциаций, способных выступать агентами гражданского общества, отстаивающими интересы своих членов и участников во взаимодействиях с государством и социумом, — тема, раскрытие которой в настоящем издании получила только первичное приближение. Предварительная гипотеза, действовавшая при отборе профессиональных групп для исследования и состоявшая в том, что данные профессии имеют предположительно максимальный уровень групповой идентичности и самоорганизации, трансформировалась в ходе анализа полученных эмпирических данных в понимание множественности типов сообществ даже в рамках пяти рассмотренных профессиональных групп.

Более детальное изучение характеристик профессиональных сообществ, подобных рассмотренным в данной работе, интересно не только с чисто научной точки зрения, но и с точки зрения практического развития их гражданской активности. Как отмечалось выше, есть профессиональные группы, у которых просто нет отработанных практик и каналов самоорганизации, что затрудняет их участие в жизни гражданского общества. Выявление условий, альтернативных форм, преград и возможностей вовлечения данных сообществ в общественную жизнь может оказать в дальнейшем реальную помощь в отстаивании интересов профессионального сообщества и каждого из его представителей.

Кроме того, перспективным направлением исследований является определение субъектной роли профессиональных объединений в процессе институциональных изменений и в развивающихся экономиках.

Профессиональные сообщества и ассоциации играют центральную роль в формировании и структурировании организационного поля профессии, поскольку могут являться носителями и проводниками желательных управленческих практик, ценностей и организационных решений[1]. Предполагается, что профессиональные сообщества и профессионалы в целом являются «лидирующими, превосходящими других институциональными агентами»[2], «институциональными предпринимателями». Они участвуют в разработке и легитимизации практических моделей предоставления профессиональных услуг[3].

Р. Гринвуд, изучая вклад профессиональных ассоциаций в институциональную трансформацию, пришел к выводу об их заметной роли в этом процессе[4]. Во-первых, они являются своеобразными аренами, информационными каналами, через и посредством которых конкретные профессиональные организации могут взаимодействовать и быть включенными в коллективную

---

[1] См., напр.: *Greenwood R., Oliver C.E., Sahlin K., Suddaby R.* Introduction // The Sage Handbook of Organizational Institutionalism / ed. by R. Greenwood, C. Oliver, K. Sahlin, R. Suddaby. Thousand Oaks (CA): Sage, 2008. P. 1–46; *Zucker L.* Institutional Theories of Organizations // American Review of Sociology. 1987. No. 13. P. 443–464 (цит. по: *Shafer W.E., Owsen D.* Policy Issues Raised by For-profit Spinoffs from Professional Associations: an Evaluation of a Recent AICPA Initiative // Journal of Business Ethics. 2003. Vol. 42. No. 2. P. 181–195).

[2] *Scott R.* Lords of the Dance: Professionals as Institutional Agents // Organization Studies. 2008. Vol. 29. No. 2. P. 219 (цит. по: *Muzio D., Kirkpatrick I.* Introduction: Professions and Organizations — a Conceptual Framework // Sociology. 2011. Vol. 59. No. 4. P. 389–405).

[3] *Muzio D., Kirkpatrick I.* Op. cit.

[4] *Greenwood R., Suddaby R., Hinings C.R.* Theorizing Change: The Role of Professional Associations in the Transformation of Institutionalized Fields // Academy of Management Journal. 2002. Vol. 45. No. 1. P. 58–80.

самопрезентацию внутри одной профессиональной сферы. Во-вторых, профессиональные ассоциации формируют, определяют и переопределяют практики взаимодействий, присущие их членам. Это происходит как в ходе внутрипрофессиональных взаимодействий, так и в результате взаимодействий с представителями других профессиональных сфер. В-третьих, ассоциации могут играть важную роль в формировании и изменении существующих ценностей профессиональной деятельности[5]. Также ассоциации реализуют мониторинг соответствия деятельности носителей профессии нормативным ожиданиям. Будучи однажды установленными, определенные профессиональные ценности, практики и нормы становятся само собой разумеющимися. Они усваиваются через обучение, найм и сертифицирование, ритуалы, церемонии[6] и коллективные верования[7], свойственные каждой профессиональной ассоциалии.

В большом количестве теоретических и эмпирических исследований экономистов и специалистов в области управления рассматривались вопросы институционального давления со стороны профессиональных и торговых ассоциаций и сообществ[8]. Отмечается, что подобные акторы формируют «наиболее тщательно продуманные и комплексные организационные соглашения», играют значимую роль в легитимизации институциональных изменений[9].

Для изучения роли профессиональных ассоциаций в развивающихся экономиках необходимо учитывать ряд особенностей. Во-первых, в таких экономиках важна роль государства как одного из наиболее значимых институциональных акторов[10]. Государство часто является в них ключевым участником политических и экономических процессов, что отличает его функции от функций государств в западных развитых странах. Во-вторых, во многих отраслях и профессиональных сферах таких экономик отсутствуют или пока не развиты образцы организационного поведения корпоративных акторов. Недостаточно существующих регулирующих институциональных агентств и сетей.

В подобных условиях профессиональные ассоциации могут играть уникальную и важную роль в формировании той или иной профессиональной области взаимодействий. Во-первых, это может быть реализовано опосредованным путем, поскольку нормы, неформальные правила и поведенческие коды могут создавать порядок в профессиональной области без принудительного законодательного регулирования. Профессиональные ассоциации используют механизмы децентрализованного принуждения, где «несогласные» подвергаются социальным и экономическим санкциям. Во-вторых, профессиональные сообщества могут непосредственно сотрудничать с органами власти, государственными учреждениями для защиты собственной независимости

---

[5] *Shafer W.E., Owsen D.* Op. cit.

[6] См., напр.: *Ruef M., Scott W.R.* A Multidimensional Model of Organizational Legitimacy: Hospital Survival in Changing Institutional Environments // Administrative Science Quarterly. 1998. No. 43. P. 877–904; *Oliver G.* The Influence of Institutional and Task Environment Relationships on Organizational Performance: the Canadian Construction Industry // Journal of Management Studies. 1997. No. 34. P. 99–124.

[7] См. напр.: *Freidson E.* Profession of Medicine: a Study of the Sociology of Applied Knowledge. N. Y.: Dodd, Mead, 1970; *Freidson E.* Professional Powers: a Study of the Institutionalization of Formal Knowledge. Chicago: University of Chicago Press, 1986; *Starr P.* The Social Transformation of American Medicine. N. Y.: Basic Books, 1982 (цит. по: *Dickson C., Arcodia C.* Promoting Sustainable Event Practice: The Role of Professional Associations // International Journal of Hospitality Management. 2010. Vol. 29. P. 236–244).

[8] *Kshetri N., Dholakia N.* Professional and Trade Associations in a Nascent and Formative Sector of a Developing Economy: A Case Study of the NASSCOM Effect on the Indian Offshoring Industry // Journal of International Management. 2009. No. 15. P. 225–239.

[9] *Greenwood R., Suddaby R., Hinings C.R.* Theorizing Change: The Role of Professional Associations in the Transformation of Institutionalized Fields // Academy of Management Journal. 2002. Vol. 45. No. 1. P. 58–80.

[10] См., напр.: *Groenewegen J., Van Der Steen M.* The Evolutionary Policy Maker // Journal of Economic Issues. 2007. Vol. 41. No. 2. P. 351–358.

и автономии[11]. В-третьих, они могут использовать законодательное несовершенство организационного регулирования профессиональной деятельности. Негосударственные акторы, таким образом, получают возможность участвовать в формировании собственных рамочных условий для своих профессиональных областей и организационного поведения субъектов. Воздействие со стороны профессиональных ассоциаций на самих носителей профессии обычно воспринимается как нормативное, что способстует повышению доверия к неформальным правилам и кодам сообществ[12].

Таким образом, с одной стороны, профессиональные сообщества и ассоциации в условиях недостаточного регулирования профессиональных областей со стороны государства, несовершенной институциональной системы правил и ограничений могут выполнять регулирующую роль в профессиональных сферах. Одним из результатов их деятельности является создание и внедрение этических кодексов профессии, которые регулируют деятельность носителей профессии и склоняют их к приятию значительно более высоких стандартов деятельности, чем это требуется законодательными актами государства[13].

С другой стороны, профессиональные сообщества представляют собой важную перспективу анализа социо-структурной проекции гражданского общества в России, тогда как профессиональные ассоциации все больше используются в анализе его институциональной проекции.

---

[11] *Greenwood R., Hinings C.R.* Understanding Radical Organizational Change: Bringing Together the Old and the New Institutionalism // Academy of Management Review. 1996. Vol. 21. No. 4. P. 1022–1054; *Greenwood R., Suddaby R., Hinings C.R.* Theorizing change...

[12] *Kshetri N., Dholakia N.* Op. cit.

[13] *Backoff J.F., Martin C.L.* Historical Perspectives: Development of the Codes of Ethics in the Legal, Medical and Accounting Professions // Journal of Business Ethics. 1991. No. 10. P. 99–110.

Приложения

Приложение 1

Эмпирическая база и параметры выборки исследования профессиональных групп

Ниже приведены описания параметров сбора информации и параметров выборочной совокупности по каждой профессиональной группе.

1. Профессиональная группа ученых

Выборочная совокупность была сформирована на базе списка научно-исследовательских институтов в крупных городах (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск и Владивосток). Опрос проводился в 177 научно-исследовательских институтах. Всего в опросе приняли участие 919 научных работников, с которыми были проведены личные интервью.

Социально-демографические подгруппы выборочной совокупности ученых

Характеристики подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Пол	Мужской	60
	Женский	40
Возраст	40 лет и младше	26
	41–50 лет	19
	51–60 лет	27
	61–70 лет	20
	71 год и старше	7
Образование	Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и т.п.)	23
	Второе (третье) высшее образование, аспирантура	8
	Ученая степень, звание	69
Должность	Младший научный сотрудник	10
	Научный сотрудник	12
	Старший научный сотрудник	21
	Ведущий научный сотрудник, главный научный сотрудник	13
	Заведующий лабораторией, руководитель иного научного подразделения	30
Доход	До 10000 руб.	18
	10000–14999 руб.	23
	15000–19999 руб.	13
	20000 руб. и более	17

Характеристики подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Субъективная оценка уровня жизни	Денег не хватает на покупку одежды и обуви	9
	Денег не хватает на покупку бытовой техники	33
	Не можем купить новую машину	37
	Денег хватает на все, кроме покупки квартиры, дома	14
Регион опроса	Москва	37
	Санкт-Петербург	24
	Екатеринбург	13
	Новосибирск	14
	Владивосток	13

2. Профессиональная группа бизнесменов и менеджеров

В опросе участвовали 1076 респондентов, которые на вопрос о роде их занятий выбрали один из следующих ответов: предприниматель, бизнесмен (в том числе фермер); индивидуальная трудовая деятельность; руководитель, заместитель руководителя коммерческого предприятия, фирмы или их самостоятельных подразделений; руководитель подразделения (отдела, управления, департамента) коммерческого предприятия или фирмы. В настоящем издании данная категория респондентов называется «бизнесмены», или «предприниматели».

Социально-демографические подгруппы выборочной совокупности бизнесменов и менеджеров

Характеристики ` подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Пол	Мужской	69
	Женский	31
Возраст	18–35 лет	42
	36–54 лет	52
	55 лет и старше	7
Образование	Ниже среднего	2
	Среднее общее, ПТУ	19
	Среднее специальное	36
	Высшее	42
Доход	6000 руб. и менее	16
	6001–15000 руб.	22
	Более 15000 руб.	15
Тип населенного пункта	Москва	16
	Мегаполис	10
	Большой город	17
	Малый город	42
	Село	14

Характеристики ` подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Субъективная оценка уровня жизни	Денег не хватает на питание	1
	Денег не хватает на покупку одежды и обуви	6
	Денег не хватает на покупку бытовой техники	20
	Не можем купить новую машину	34
	Денег хватает на все, кроме, как на квартиру, дом	31
	Денег хватает на все	7

3. Профессиональная группа врачей

Опрос медицинских работников проводился методом интервью по месту работы респондентов. Опрашивались медработники городов и сельской местности. Опрос проводился в 100 населенных пунктах, расположенных в 51 регионе РФ. Общий объем выборки — 1020 респондентов.

Социально-демографические подгруппы выборочной совокупности врачей

Характеристики подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Пол	Мужской	24
	Женский	76
Возраст	18–35 лет	24
	36–54 лет	56
	55 лет и старше	20
Образование	Среднее спец.	18
	Высшее	82
Доход	2500 руб. и менее	25
	2501–4500 руб.	29
	Более 4500 руб.	25
Тип населенного пункта	Москва	8
	Мегаполис	12
	Большой город	17
	Малый город	45
	Село	18
Субъективная оценка уровня жизни	Денег не хватает на питание	5
	Денег не хватает на покупку одежды и обуви	16
	Денег не хватает на покупку бытовой техники	45
	Не можем купить новую машину	24
	Денег хватает на все кроме покупки квартиры, дома	9
	Денег хватает на все	0

4. Профессиональная группа преподавателей вузов

Выборочная совокупность была сформирована на базе списка вузов в крупных городах (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск и Владивосток). Всего в опросе приняли участие 810 научных работников, с которыми были проведены личные интервью.

Социально-демографические подгруппы выборочной совокупности преподавателей вузов

Характеристики подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Пол	Мужской	49
	Женский	51
Возраст	40 лет и младше	30
	41–50 лет	22
	51–60 лет	26
	61 год и старше	22
Образование	Высшее	24
	Второе (третье) высшее, аспирантура	9
	Ученая степень, звание	67
Доход	Менее 10000 руб.	21
	10000–14999 руб.	20
	15000–19999 руб.	15
	20000 руб. и более	17
Должность	Младший научный сотрудник, научный сотрудник	25
	Старший научный сотрудник	25
	Ведущий, главный научный сотрудник	8
	Заведующий лабораторией	31
	Директор, заместитель директора	10
Регион опроса	Москва	36
	Санкт-Петербург	22
	Екатеринбург	14
	Новосибирск	15
	Владивосток	14

5. Профессиональная группа школьных учителей

Опрашивались учителя городских и сельских школ. Выборка репрезентативна по России: опрос проводился в 100 населенных пунктах, расположенных в 51 регионе РФ. При этом 18% выборочной совокупности — жители сельской местности, 20% — жители мегаполисов, остальные — жители больших и малых городов. Общий объем выборки — 1020 респондентов.

Социально-демографические подгруппы выборочной совокупности школьных учителей

Характеристики подгрупп	Дифференцирующие признаки внутри подгруппы	Доля опрошенных
Пол	Мужской	5
	Женский	95
Возраст	18–35 лет	24
	36–54 лет	59
	55 лет и старше	17
Образование	Ниже среднего	0
	Среднее общее	0
	Среднее спец.	5
	Высшее	95
Доход	До 4000 руб.	26
	4000–6000 руб.	35
	Более 6000 руб.	26
Тип населенного пункта	Москва	8
	Мегаполис	12
	Большой город	17
	Малый город	44
	Село	18
Субъективная оценка уровня жизни	Денег не хватает на питание	5
	Денег не хватает на покупку одежды и обуви	25
	Денег не хватает на покупку бытовой техники	46
	Не можем купить новую машину	16
	Денег хватает на все кроме покупки квартиры, дома	7
	Денег хватает на все	0

Ученые: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 919 человек)

Варианты ответа	Все опрошенные в группе ученых	Пол		Возраст					Образование			Должность					Доход				Благосостояние, денег хватает на …				Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	61–70 лет	71 год и старше	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	младший научный сотрудник	научный сотрудник	старший научный сотрудник	ведущий НС, главный НС	зав.лабораторией, руко-водитель подразделения	до 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	денег хватает на питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Доли групп	100	60	40	26	19	27	20	7	23	8	69	10	12	21	13	30	18	23	13	17	9	33	37	14	37	24	13	14	13
1. Как обстоят дела в сфере науки в нашей стране?																													
Отлично	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Хорошо	6	6	6	7	11	3	4	5	8	13	5	2	11	5	3	4	4	6	5	13	2	4	8	7	5	12	3	7	1
Удовлетворительно	44	41	48	46	51	39	41	43	43	43	44	45	40	47	38	44	37	43	46	45	31	43	48	46	43	36	47	48	51
Плохо	39	41	36	36	32	47	44	33	40	36	39	38	42	41	42	38	50	40	42	31	48	43	35	33	35	43	48	38	37
Очень плохо	9	10	7	8	4	11	8	16	7	4	10	11	6	5	13	10	7	8	6	9	16	7	7	13	14	6	3	5	10
Затрудняюсь ответить	2	2	3	2	2	1	3	3	3	3	2	2	1	2	3	3	1	2	2	2	1	2	2	2	3	3	0	1	2
2. Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние науки в нашей стране? (не более трех ответов.)																													
Российская наука — одна из лучших в мире	8	10	6	14	6	5	7	10	11	9	7	11	8	8	5	7	10	8	8	8	8	8	9	8	9	9	13	6	1
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации науки	6	7	5	4	8	7	6	7	3	9	7	8	3	3	8	6	4	5	7	9	4	5	6	8	6	5	10	4	9
Российская наука нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	39	41	36	43	37	40	39	34	45	33	38	47	45	32	36	38	38	40	38	34	37	40	40	37	43	46	29	37	29

Приложение 2

Варианты ответа	Все опрошенные в группе ученых	Пол		Возраст					Образование			Должность					Доход				Благосостояние, денег хватает на …				Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	61–70 лет	71 год и старше	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	младший научный сотрудник	научный сотрудник	старший научный сотрудник	ведущий НС, главный НС	зав.лабораторией, руководитель подразделения	до 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	денег хватает на питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
В науке надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	31	30	33	25	39	32	35	20	26	39	32	21	31	36	35	30	25	35	30	28	29	31	34	25	33	25	36	32	33
Содержание, методическая оснащенность и организация науки не требуют больших перемен, необходимо лишь резко увеличить финансирование научных учреждений и поднять зарплату ученых	16	14	19	16	13	15	16	26	13	23	16	18	12	18	8	19	16	16	18	18	17	16	14	21	14	14	19	13	23
Российская наука сегодня жизнеспособна вопреки непродуманным мерам властей	23	21	25	17	25	22	26	30	22	17	23	20	17	22	24	24	21	23	27	22	22	20	26	22	27	20	15	16	30
Российская наука сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы	45	49	38	41	40	44	53	46	44	38	46	42	36	45	48	48	44	45	46	47	45	44	47	40	48	44	37	43	45
Квалификация и отношение к делу многих ученых не отвечают современным требованиям	12	13	11	16	10	13	6	11	11	9	13	12	6	16	14	13	12	12	7	16	11	10	13	13	15	10	10	15	7
Квалификация и отношение к делу многих ученых заслуживают высокой оценки	14	9	20	13	18	9	15	16	12	14	14	9	17	15	12	12	14	13	17	18	8	14	15	14	19	8	7	15	15
3. А ученых по всей стране Вы воспринимаете или не воспринимаете как членов единого профессионального сообщества?																													
Да	60	59	60	53	68	62	62	49	55	55	62	43	63	60	56	62	55	65	61	63	59	61	59	63	59	53	73	53	70

Нет	33	32	33	35	27	33	31	44	37	30	31	45	30	32	39	30	40	28	33	28	36	32	32	31	33	38	21	41	22
Затрудняюсь ответить	8	8	7	12	5	5	7	7	8	14	7	12	6	9	4	8	5	8	6	9	5	7	9	6	8	9	6	6	8
4. Кто, по Вашему мнению, входит сегодня в то профессиональное сообщество, к которому Вы себя относите? (не более трех ответов)																												
Узкий круг ученых-специалистов в разных странах	21	24	18	19	18	26	21	20	14	20	24	21	16	14	25	26	18	17	25	27	16	22	22	24	26	15	15	21	27
Коллеги по сектору, отделу	26	23	30	29	28	19	27	31	31	36	23	33	27	24	28	29	30	25	20	31	29	29	27	13	26	29	21	25	26
Все научные сотрудники института	27	26	28	23	33	29	24	31	31	36	25	18	34	26	26	27	20	28	24	35	23	26	33	20	26	37	30	18	20
Коллеги во всех научных институтах страны	24	25	23	24	22	28	23	25	16	23	27	24	17	23	33	23	25	21	20	31	27	24	24	27	26	15	30	23	32
Ученые-исследователи в рамках одного направления в институте	14	13	16	12	11	16	14	18	14	17	14	15	16	15	15	13	11	14	14	17	13	12	16	14	17	16	9	12	10
Все ученые-исследователи в рамках одного направления, в том числе в вузах	34	34	34	32	37	33	37	33	27	32	37	27	31	41	26	35	38	40	41	27	35	34	34	38	38	34	22	37	35
Работники НИИ по той же специальности	16	15	16	14	18	13	18	18	16	20	15	16	13	15	13	16	10	18	16	19	16	13	18	19	11	26	11	15	15
Зарубежные ученые	14	15	12	15	12	13	16	10	7	9	16	12	13	11	11	14	12	15	16	13	17	11	16	12	17	9	10	11	22
Аспиранты и студенты	10	9	10	18	6	6	8	7	10	14	9	17	11	9	7	8	8	7	10	9	10	10	9	11	12	6	10	12	9
Другие	2	3	1	2	2	1	3	2	1	0	3	0	1	2	2	3	1	1	1	3	1	2	2	2	4	1	0	2	2
Никто	1	1	0	0	0	1	1	2	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	0	2	1	0
Затрудняюсь ответить	2	3	2	4	2	3	1	0	3	4	2	4	4	2	3	2	2	2	3	2	0	3	2	2	2	2	4	2	3
5. На какие вопросы коллектив ученых Вашего научного учреждения может реально влиять при принятии решений руководством?																												
Кадровые вопросы	17	18	14	16	20	16	17	15	9	17	19	12	14	11	8	22	12	20	16	17	6	16	20	16	19	17	15	8	20
Вопросы материального стимулирования сотрудников	17	18	16	14	19	21	17	18	10	19	20	13	10	11	9	23	11	17	25	21	10	15	20	24	18	15	16	11	27
Вопросы развития института	28	29	27	22	32	31	30	26	23	28	30	17	17	22	19	35	17	32	31	34	22	26	32	33	27	35	21	17	39
Стиль и методы управления институтом	11	14	8	9	18	10	11	10	7	16	12	6	6	6	6	16	4	8	11	19	6	8	16	11	11	18	5	5	13
Определение приоритетов научно-исследовательской работы	51	52	49	49	51	55	49	46	46	36	54	40	42	45	50	54	38	54	52	62	46	45	55	63	57	59	31	42	48
Другие вопросы	9	9	8	10	8	9	6	15	12	12	7	13	9	11	11	6	20	7	7	9	13	9	6	8	9	4	10	15	9
Ни на какие	14	13	16	15	17	11	16	13	14	19	14	12	20	18	16	11	17	11	16	8	20	17	13	8	7	16	25	21	10
Затрудняюсь ответить	8	8	8	11	8	8	4	8	10	7	7	13	16	7	6	6	7	7	7	4	11	7	7	6	9	5	10	7	10
6. А на что лично Вы можете в принципе повлиять?																												
На качество работы коллег по сектору/отделу	51	54	46	37	58	53	53	69	40	42	55	26	33	42	52	71	39	55	55	53	43	46	56	56	48	65	36	45	52
На работу аспирантов	37	40	32	27	40	44	41	31	17	19	46	17	12	33	34	54	22	37	41	42	30	28	42	49	41	33	30	28	50

Варианты ответа	Все опрошенные в группе ученых	Пол		Возраст					Образование			Должность					Доход				Благосостояние, денег хватает на …				Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	61–70 лет	71 год и старше	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	младший научный сотрудник	научный сотрудник	старший научный сотрудник	ведущий НС, главный НС	зав.лабораторией, руко-водитель подразделения	до 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	денег хватает на питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
На кадровую политику сектора/ отдела	21	26	15	9	25	24	30	20	11	7	26	2	6	8	8	40	8	20	27	27	11	14	25	35	21	29	11	8	33
На принятие касающихся меня решений в масштабах института	31	36	23	22	33	37	36	23	18	22	36	17	16	24	21	33	19	30	32	45	17	25	34	47	33	36	22	22	35
На работу коллег в других научных учреждениях	7	8	4	5	12	9	3	5	3	3	9	2	5	4	3	9	2	6	5	13	2	4	9	11	7	9	4	5	5
На другое	3	3	3	4	2	3	2	5	4	1	3	3	3	3	5	1	2	3	4	3	6	2	3	4	5	4	1	2	1
Ни на что	15	12	21	30	15	10	9	3	30	33	9	42	32	19	10	4	30	13	11	11	25	22	12	8	13	11	28	23	10
Затрудняюсь ответить	4	4	5	7	2	4	4	0	5	10	4	9	7	6	5	1	9	1	2	5	8	5	3	3	6	1	3	4	10
7. Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем научном учреждении …на уровне научного подразделения?																													
Эффективно	47	49	45	51	54	43	44	38	41	45	49	48	49	44	48	48	44	45	58	48	46	49	47	50	49	30	62	52	54
Не эффективно	16	15	17	17	16	18	16	7	14	22	16	15	23	19	15	15	20	11	15	24	13	17	17	15	15	16	19	14	18
Таких механизмов нет	22	23	21	11	19	28	26	39	26	12	21	12	20	20	25	23	23	28	16	19	23	18	24	25	18	42	10	17	12
Затрудняюсь ответить	15	14	17	21	11	11	15	16	19	22	13	25	8	17	12	14	12	16	11	9	18	16	12	10	18	11	10	18	16
8. Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем научном учреждении …на уровне ученого совета подразделения?																													
Эффективно	33	35	30	30	40	31	33	33	30	33	34	25	33	30	34	34	25	36	36	34	25	33	34	37	32	27	45	35	30
Не эффективно	16	16	16	19	14	20	11	8	15	19	16	17	26	13	17	18	16	11	16	22	19	19	14	16	16	15	20	14	17
Таких механизмов нет	28	28	26	18	25	33	33	38	27	17	29	17	19	30	26	29	33	28	27	28	25	23	31	33	24	45	15	18	26
Затрудняюсь ответить	24	21	28	33	21	17	24	21	29	30	21	42	22	28	23	18	26	24	21	16	30	25	21	15	28	13	20	32	27
9. Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем научном учреждении …на уровне ученого совета института?																													
Эффективно	46	47	44	39	49	48	52	34	37	49	48	27	41	41	42	48	36	46	51	56	34	42	49	54	47	42	50	40	50
Не эффективно	20	20	19	22	21	21	16	13	18	19	20	18	28	22	22	19	23	17	22	20	20	25	17	18	20	17	23	21	17
Таких механизмов нет	15	17	13	8	16	19	14	30	19	7	15	12	13	14	20	17	20	19	9	12	17	12	18	16	11	31	8	12	10
Затрудняюсь ответить	19	17	24	30	15	12	18	23	25	25	17	43	17	23	16	16	20	19	18	12	29	21	15	12	22	10	19	27	23

10. Изменяются ли профессиональные сообщества, принадлежность к которым Вы ощущаете, в связи с постепенным уходом пожилых и приходом молодых ученых? Если да, то как, в какую сторону?																												
Не изменяются	14	14	13	12	15	17	9	21	14	17	13	13	12	13	10	14	12	12	13	14	8	13	17	14	14	20	9	8	13
В лучшую	30	30	30	38	33	27	27	16	34	30	29	36	38	33	27	26	25	33	34	33	25	34	29	27	31	27	34	34	29
В худшую	36	37	37	26	35	40	45	43	32	32	39	28	29	36	43	43	44	35	38	33	48	34	35	37	33	38	42	35	40
Не ощущаю связи с каким-либо проф.сообществом	6	5	6	4	6	6	6	5	6	4	5	3	9	3	10	4	6	3	2	8	7	5	6	7	4	7	5	7	4
Затрудняюсь ответить	14	14	14	21	11	10	12	15	14	16	13	19	12	15	10	13	12	16	13	12	11	14	13	15	17	8	10	17	14
11. Существует ли в среде ученых особая профессиональная этика? Если да, то в чем она проявляется?																												
Ученые ожидают друг от друга особенно строгого следования обычным нормам морали	9	10	9	8	9	8	10	15	8	12	10	7	7	10	6	13	9	10	11	14	5	9	11	11	7	13	10	8	10
В научном сообществе есть свои специфические этические нормы, присущие только ученым	39	40	37	41	40	42	37	30	39	41	39	46	37	32	45	36	31	40	38	46	40	38	42	39	41	35	47	41	32
Профессиональная этика ученых в принципе такая же, как в других группах (врачи, преподаватели вузов, учителя, юристы и т.д.)	47	45	49	44	49	44	50	46	47	42	47	39	52	51	44	47	53	45	48	38	48	47	45	44	46	50	39	42	54
Другой ответ	2	2	1	1	0	3	1	5	2	1	2	2	1	2	4	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	0	1	4	2
Затрудняюсь ответить	3	3	3	5	2	3	2	5	5	4	3	6	3	5	1	2	4	4	1	1	5	4	1	5	4	2	3	5	3
12. Соответствует или не соответствует поведение большинства ученых требованиям профессиональной этики?																												
Да	81	81	82	79	89	77	85	75	82	83	81	83	82	80	73	82	77	85	86	82	77	80	86	79	82	81	90	69	83
Нет	14	14	14	13	9	19	13	13	13	10	15	9	13	15	23	13	19	11	10	15	16	16	11	17	12	15	7	23	15
Затрудняюсь ответить	5	5	4	8	1	4	2	11	5	7	4	8	6	5	4	5	5	4	4	3	7	5	3	5	6	4	3	8	2
13. По Вашему мнению, что в принципе должно отличать работу ученых от большинства других профессий? (не более трех ответов)																												
Творческий труд	72	72	72	67	71	74	75	77	70	67	73	67	69	68	75	75	72	75	77	68	67	72	71	79	76	72	63	68	75
Свободный график работы	27	25	30	34	29	24	22	15	31	39	25	28	33	35	28	21	33	23	20	23	35	26	27	23	32	22	22	28	25
Высокий социальный статус	25	27	23	34	20	23	22	20	23	32	26	42	24	20	25	23	21	23	20	35	25	24	29	18	28	19	25	30	25
Высокая зарплата	28	28	28	26	29	30	28	28	32	22	28	25	28	31	28	28	34	27	28	26	39	31	27	21	25	32	33	28	26
Возможность завести полезные связи, знакомства	2	1	2	2	3	2	1	0	0	6	2	3	1	1	1	2	1	1	3	2	5	2	1	0	1	2	2	1	3
Возможность профессионального роста, карьеры	11	10	12	13	13	10	10	8	11	14	11	13	12	11	7	12	10	11	9	14	8	12	13	7	6	15	13	12	16
Возможность заниматься научной работой	55	55	55	58	56	53	55	59	56	55	55	53	62	56	49	54	58	59	57	48	55	58	52	56	55	57	56	52	56
Высококультурное окружение	14	14	15	12	19	15	13	16	15	17	14	8	17	14	13	14	13	13	16	21	13	11	19	15	14	20	10	12	10

Варианты ответа	Все опрошенные в группе ученых	Пол		Возраст					Образование			Должность					Доход				Благосостояние, денег хватает на …				Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	61–70 лет	71 год и старше	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	младший научный сотрудник	научный сотрудник	старший научный сотрудник	ведущий НС, главный НС	зав.лабораторией, руко-водитель подразделения	до 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	денег хватает на питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Возможность передачи своего опыта и знаний молодежи	27	26	27	22	25	27	34	33	21	29	29	21	22	23	31	34	20	30	33	33	17	28	29	28	29	27	27	18	30
Другое	1	1	1	1	0	1	1	3	1	0	1	1	2	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	2
Ничто	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
14. Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какой должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?																													
Не согласен ни при какой зарплате	57	58	55	39	54	59	70	82	42	46	63	36	35	49	67	69	52	56	61	58	42	51	62	67	63	52	43	53	62
до 49 тыс. руб.	8	6	9	14	5	6	4	8	13	12	5	18	16	6	4	5	12	7	10	3	14	11	5	3	5	8	17	6	7
50 тыс. – 74 тыс. руб.	8	6	11	15	7	5	4	0	13	16	5	12	18	10	6	3	7	9	7	9	11	8	7	7	7	11	7	7	3
75 тыс. – 99 тыс. руб.	2	3	2	4	3	2	1	0	2	6	2	3	2	3	0	3	3	1	3	3	1	4	2	1	3	2	3	2	2
100 тыс. – 124 тыс. руб.	6	7	5	7	11	5	4	0	6	1	7	3	8	9	5	5	5	8	5	8	7	8	5	5	4	4	12	8	8
125 тыс. руб. и более	6	6	5	5	3	9	5	2	7	6	5	8	7	5	4	5	4	5	5	8	5	6	6	6	5	8	5	4	5
Затрудняюсь ответить	14	15	13	15	17	14	12	8	17	13	13	19	14	18	13	10	15	14	9	11	19	12	13	11	13	14	12	20	14
15. Насколько Вы согласны с тем, что общественные органы, представляющие интересы научных работников, должны играть значительную роль в управлении российской наукой																													
Да	65	63	68	60	67	65	71	67	68	64	64	60	76	64	66	65	63	68	70	62	76	65	63	65	63	65	75	68	57
Нет	28	29	26	31	25	31	22	25	26	26	28	35	14	28	26	27	28	25	22	31	19	29	28	32	29	32	22	23	29
Затрудняюсь ответить	7	8	6	10	8	4	6	8	6	10	7	6	10	8	8	8	9	6	7	7	5	6	9	3	8	4	3	9	14
16. Научное сообщество обращается к государству и обществу в основном через своих наиболее известных и влиятельных представителей — ученых, которые выступают в средствах массовой информации, участвуют в работе выборных органов, общаются с руководителями																													
Эта элита в большинстве своем состоит из выдающихся ученых	25	25	24	28	23	23	24	28	24	28	24	34	21	22	22	24	17	27	24	28	18	22	26	34	22	26	23	27	31

Эта элита в большинстве своем состоит из людей, строго следующих научной этике	10	9	11	8	11	8	12	15	11	13	9	12	9	7	13	10	4	11	16	11	6	11	9	11	8	11	14	10	10
Состав этой элиты попадают не столько по заслугам, сколько за счет связей, умения себя преподнести и других факторов, не имеющих прямого отношения к профессии	32	35	27	28	29	36	34	38	24	38	34	27	21	30	36	37	43	25	34	32	39	31	31	33	34	36	28	25	30
Эта элита активно защищает основные наиболее значимые интересы научного сообщества	12	13	12	16	10	11	12	11	14	19	11	20	8	12	9	11	12	11	16	13	12	15	10	15	9	10	20	16	16
Эта элита недостаточно понимает интересы простых ученых	18	18	19	20	19	19	13	23	17	20	19	18	20	22	21	14	28	18	16	15	24	23	15	14	21	12	21	20	17
Те, кто принадлежат к этой элите, заботятся скорее о собственных интересах, чем об интересах научного сообщества в целом	19	22	15	18	15	22	20	26	16	19	21	17	12	22	18	24	25	17	16	26	19	20	18	20	20	19	16	21	21
Эта элита недостаточно активна в защите интересов научного сообщества	26	24	28	22	32	26	25	25	27	19	26	20	24	28	22	29	27	26	25	23	19	27	28	21	29	26	18	26	23
Элита старается защищать интересы научного сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка сплоченности и организованности	20	19	22	22	19	18	24	11	19	26	20	24	17	20	14	22	15	22	25	21	17	17	25	20	22	24	15	15	18
Элита старается защищать интересы научного сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка внимания со стороны государства и общества	31	28	36	29	31	30	35	33	27	22	33	25	33	33	25	31	23	33	35	31	31	31	32	30	34	26	30	28	37
Элита — это консервативные, отставшие от жизни люди	2	2	2	2	3	2	2	3	1	1	2	0	4	2	1	3	2	0	2	4	1	2	1	5	1	3	2	2	3
Эти люди не являются элитой профессионального сообщества	5	6	5	5	3	7	4	7	6	4	6	7	4	5	9	5	6	3	6	9	4	4	6	5	10	1	2	5	3
Затрудняюсь ответить	6	6	5	7	6	3	7	7	7	4	6	7	7	6	8	4	3	7	4	2	8	5	6	3	6	4	5	7	7
17. Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации в профессиональном сообществе ученых?																													
Значительную	35	37	32	37	37	35	32	34	34	42	35	40	28	36	33	30	26	37	36	43	30	30	38	42	37	28	41	28	44
Незначительную	45	42	48	41	44	46	50	39	49	41	44	44	50	45	41	50	54	43	48	42	49	49	45	41	45	54	37	48	30
Не играют никакой роли	11	12	9	9	7	13	10	18	8	6	12	6	7	10	16	12	10	11	10	9	11	12	9	9	8	15	13	12	6
Затрудняюсь ответить	10	9	11	12	12	6	9	8	9	12	10	10	14	10	10	8	10	9	7	6	10	10	8	8	10	4	9	11	19

Варианты ответа	Все опрошенные в группе ученых	Пол		Возраст					Образование			Должность					Доход				Благосостояние, денег хватает на …				Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	61–70 лет	71 год и старше	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	младший научный сотрудник	научный сотрудник	старший научный сотрудник	ведущий НС, главный НС	зав.лабораторией, руко-водитель подразделения	до 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	денег хватает на питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
18. При каких условиях Вы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций? (не более трех ответов)																														
Если у меня будет больше свободного времени	26	26	26	23	31	29	27	15	25	35	26	21	23	21	25	29	24	28	27	32	29	25	29	23	25	33	23	23	25
Если это расширит круг моего общения	8	9	8	5	15	7	7	13	7	10	9	7	2	7	11	10	6	7	11	11	5	8	9	9	7	11	8	5	11
Если это расширит мой кругозор	10	9	13	11	9	9	11	16	9	13	10	10	8	8	11	10	10	10	9	16	10	11	11	10	10	13	8	12	7
Если это станет моим хобби, увлечением	4	4	3	5	6	3	2	5	7	4	3	7	5	5	3	3	7	2	4	4	2	5	4	2	2	4	5	5	7
Если это поможет решить мои собственные проблемы, проблемы членов моей семьи	10	10	10	17	12	9	5	3	12	10	9	13	20	12	4	8	15	8	7	9	14	10	9	10	9	12	10	12	7
Если в этом будут участвовать мои коллеги	8	7	9	6	7	9	7	18	9	1	8	4	8	8	8	9	9	8	11	9	2	7	10	8	8	8	10	8	7
По просьбе, под давлением начальства	4	4	2	5	5	2	4	0	3	6	4	3	3	7	2	3	4	4	2	6	5	3	4	3	3	3	6	3	6
Если это улучшит мое материальное положение	14	14	15	20	16	12	8	10	21	19	11	24	21	16	9	10	20	14	9	13	27	13	14	12	17	11	23	10	8
Если я получу доступ к нужной информации	16	15	16	17	15	14	17	21	13	17	17	13	14	14	19	18	14	14	20	22	11	12	21	17	17	18	12	10	20
Если я получу доступ к дефицитным ресурсам	4	5	3	4	2	4	3	10	2	4	5	3	6	3	2	5	2	6	2	5	4	3	5	3	3	8	3	2	4
Если это даст мне возможность повысить социальный статус	6	6	6	8	6	6	3	10	8	10	5	10	4	7	3	5	5	9	4	5	5	5	8	5	7	5	10	4	4
Если я получу помощь в обучении, получении образования	4	3	6	8	4	3	2	0	8	3	3	6	6	4	1	3	4	3	2	6	4	7	4	2	2	8	1	2	8

Если это даст мне возможность профессионального роста	21	16	28	33	24	20	8	8	30	20	18	39	31	24	17	14	19	22	25	18	24	23	20	20	18	20	22	25	22
Если я приобрету полезные связи, знакомства	6	7	5	7	9	5	5	8	8	13	5	10	6	5	6	7	5	7	3	8	10	4	8	7	5	11	6	2	7
Если я получу возможность реализовать свои собственные идеи	23	25	21	23	30	21	19	26	23	17	24	26	23	17	26	26	23	19	25	25	24	23	21	27	27	21	18	26	20
Если я получу возможность участвовать в общественной жизни	4	3	4	2	4	3	6	5	3	4	4	3	6	4	5	3	3	3	3	4	2	4	3	5	4	3	5	4	3
Если я смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления	21	23	18	19	22	22	23	20	13	13	24	13	17	20	19	23	20	20	23	21	17	19	22	25	26	13	16	25	22
Другой ответ	2	3	1	2	1	2	4	0	3	3	2	1	5	2	1	2	3	2	2	1	1	3	2	2	3	2	1	2	2
Ни при каких условиях не стану участвовать	8	8	9	4	6	9	12	15	8	9	8	2	8	8	15	9	5	9	10	6	4	9	8	7	8	10	6	8	7
Затрудняюсь ответить	7	8	5	7	4	7	8	3	8	10	6	9	8	9	3	6	7	7	6	4	7	7	5	6	8	3	7	8	10
19. Какая часть научных работников Вашего подразделения …занимается преподавательской деятельностью?																													
Практически все	6	6	5	9	6	5	4	7	4	7	7	2	6	6	10	6	6	5	2	8	5	7	7	5	8	4	7	5	5
Большинство	26	24	28	31	26	23	25	16	22	22	27	27	25	26	34	22	20	21	28	33	16	25	28	30	32	12	28	28	27
Меньшинство	49	49	48	41	48	53	53	51	46	52	49	48	43	48	35	52	51	47	56	46	52	48	45	56	47	59	44	40	50
Практически никто	18	18	16	17	17	18	16	23	25	16	15	18	26	19	17	18	22	25	14	13	24	19	18	10	12	23	20	24	15
Затрудняюсь ответить	2	2	2	1	4	1	3	3	2	3	2	4	1	2	3	2	1	1	1	1	4	2	2	0	2	2	1	3	3
20. Какая часть научных работников Вашего подразделения …владеет иностранными языками?																													
Практически все	21	24	16	32	20	13	15	21	21	25	20	29	19	18	19	22	17	17	25	25	20	19	21	21	35	13	15	12	8
Большинство	33	33	34	32	30	37	34	28	30	38	34	29	35	34	36	31	31	33	34	34	29	32	35	32	40	28	24	34	31
Меньшинство	37	36	39	27	40	42	42	38	36	23	39	26	32	39	33	40	35	43	38	35	35	37	39	40	21	55	41	36	46
Практически никто	6	4	7	5	6	6	5	7	9	6	4	7	9	7	8	4	10	5	2	4	11	6	3	7	1	3	14	12	7
Затрудняюсь ответить	4	4	4	5	4	1	4	7	4	9	3	9	5	3	4	3	7	2	1	1	5	7	2	0	3	1	6	5	8
21. Какая часть научных работников Вашего подразделения …имеет партнеров за рубежом?																													
Практически все	8	9	6	10	9	5	5	8	7	9	8	9	7	7	8	8	4	5	11	9	6	5	10	7	15	6	1	2	2
Большинство	25	24	27	30	28	22	22	15	23	23	26	19	29	26	24	25	20	20	28	33	17	20	28	34	31	25	16	20	23
Меньшинство	45	47	40	39	40	51	48	44	39	46	46	47	39	39	45	46	44	50	41	40	53	46	44	42	41	45	52	38	55
Практически никто	15	13	18	10	15	19	13	25	21	12	14	9	13	20	15	17	22	18	15	13	14	19	12	11	7	20	16	28	14
Затрудняюсь ответить	8	7	9	11	8	2	12	8	11	10	7	16	12	9	8	4	10	8	5	4	10	10	5	5	6	5	16	12	7
22. Какая часть научных работников Вашего подразделения …имеет публикации в рецензируемых журналах?																													
Практически все	36	39	31	43	36	32	33	33	29	35	39	38	33	36	38	35	35	35	47	35	34	34	36	40	46	25	30	33	37
Большинство	36	35	38	35	35	39	40	26	32	36	38	36	35	36	31	37	29	33	35	43	33	33	42	39	37	35	37	30	42

Варианты ответа	Все опрошенные в группе ученых	Пол		Возраст					Образование			Должность					Доход				Благосостояние, денег хватает на …				Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	61–70 лет	71 год и старше	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	младший научный сотрудник	научный сотрудник	старший научный сотрудник	ведущий НС, главный НС	зав.лабораторией, руко-водитель подразделения	до 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	денег хватает на питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Меньшинство	22	21	24	17	22	24	24	33	29	23	20	16	26	22	24	24	28	27	12	19	24	28	17	18	13	35	27	25	17
Практически никто	2	2	2	1	2	3	1	3	3	0	2	0	1	3	4	3	3	3	3	0	2	2	2	1	0	3	1	8	1
Затрудняюсь ответить	3	2	5	5	4	2	3	5	6	6	2	10	6	3	3	1	5	2	2	3	7	3	2	2	3	2	5	5	3
23. Какая часть научных работников Вашего подразделения …занимается репетиторством?																													
Практически все	1	1	1	2	1	1	0	0	1	4	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	1
Большинство	1	1	2	2	1	1	1	0	1	3	1	0	3	1	2	1	1	2	2	1	0	2	1	1	1	0	5	1	2
Меньшинство	16	17	14	15	19	20	12	8	16	7	17	16	16	15	16	17	10	14	20	21	11	14	17	22	19	16	22	8	12
Практически никто	49	48	52	45	53	53	47	48	50	45	50	40	53	51	41	51	52	52	48	50	55	51	51	46	44	53	48	53	56
Затрудняюсь ответить	33	34	31	36	26	25	40	44	31	41	32	43	28	33	39	30	36	31	30	27	33	32	30	31	37	28	24	38	30
24. Что в первую очередь мешает Вашей профессиональной научной деятельности?																													
Недостаточная заработная плата, необходимость искать дополнительный заработок	44	44	45	51	46	48	33	30	53	55	40	71	43	49	45	36	55	50	42	31	72	47	41	29	49	35	57	43	37
Отсутствие в институте (в городе) коллег, занимающихся той же (или смежной) проблематикой	4	4	5	7	5	3	3	3	4	9	4	6	4	4	3	5	4	2	2	10	2	5	5	6	2	7	3	6	4
Отсутствие данных, нужных приборов, средств на эмпирические исследования	28	28	27	22	24	27	36	36	22	23	30	15	27	23	34	32	25	27	29	29	13	31	31	24	21	33	27	27	37
Отсутствие работающих профессиональных сообществ, нехватка «удаленного общения»	3	3	3	2	4	2	3	3	4	0	3	1	2	2	3	4	2	1	3	6	0	2	4	3	3	5	1	1	2
Другое	2	3	2	1	3	3	2	2	1	3	3	0	4	3	3	2	1	2	3	5	1	1	2	7	4	1	1	2	2
Ничто не мешает	8	9	8	7	8	8	11	11	5	6	10	2	7	7	8	12	6	10	8	8	6	5	9	16	9	8	5	7	15
Затрудняюсь ответить	10	10	11	9	11	8	12	15	11	4	11	6	14	12	6	9	7	8	12	12	5	9	9	15	12	11	7	15	3

Врачи: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 1020 человек)

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Доли подгрупп	100	24	76	24	56	20	18	82	25	29	25	8	12	17	45	18	5	16	45	24	9	0
1. Как, на Ваш взгляд, обстоят дела в сфере здравоохранения в нашем городе (поселке, селе)?																						
Отлично	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	2	1	1	0	0	0
Хорошо	12	12	12	14	12	10	14	12	14	11	14	13	7	6	13	18	15	7	13	11	18	50
Удовлетворительно	58	51	60	55	59	57	60	57	60	54	60	61	60	50	61	52	42	57	55	65	62	0
Плохо	23	27	22	23	22	27	21	24	20	27	20	18	26	34	19	24	35	25	25	19	14	50
Очень плохо	5	7	4	5	5	5	3	5	5	5	5	8	4	8	3	4	6	7	4	4	4	0
Затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	0	2	1	2	2	0	3	2	1	1	0
2. Какие из перечисленных на карточке высказываний, по Вашему мнению, наиболее точно характеризуют состояние здравоохранения в нашей стране? (любое число ответов)																						
Врачи не способны изменить ситуацию в здравоохранении к лучшему, если не изменится отношение большинства граждан к своему здоровью	54	52	54	51	54	55	43	56	50	57	57	55	56	48	56	52	42	54	53	55	60	50
Российское здравоохранение нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	44	43	44	50	41	42	47	43	44	44	44	39	47	47	41	46	48	44	42	41	54	50

Приложение 3

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
В здравоохранении надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	42	41	43	37	43	48	39	43	43	47	39	36	38	44	44	43	46	47	43	38	38	50
Медицинская помощь высокого качества постепенно становится привилегией людей, обладающих деньгами или связями	40	42	39	32	37	59	35	41	39	43	41	58	38	34	38	44	48	46	38	42	27	50
Российское здравоохранение сохраняет жизнеспособность в основном за счет наследия советской медицины	32	38	30	21	34	40	22	34	28	34	34	35	26	29	33	33	38	34	30	31	32	25
В сфере здравоохранения господствует уравниловка, недостаточно стимулируется высокое качество работы	28	32	26	22	27	36	20	29	28	32	33	36	19	27	29	25	29	31	25	27	32	25
Организация здравоохранения не требует больших перемен, необходимо лишь значительно	24	23	24	25	23	23	30	22	32	21	19	29	19	20	24	27	38	29	23	21	17	25

увеличить финансирование и поднять зарплату медицинским работникам																						
Российское здравоохранение сегодня жизнеспособно вопреки непродуманным мерам властей	21	24	21	16	22	25	13	23	21	22	23	18	30	19	21	21	21	17	24	24	11	25
Среди врачей становится все больше равнодушных и корыстных людей	20	22	20	18	19	29	22	20	17	26	19	29	18	28	17	20	21	23	19	22	20	0
Квалификация и отношение к делу большинства врачей заслуживают высокой оценки	19	18	19	20	19	20	13	20	20	21	20	29	17	19	18	21	10	18	22	18	14	50
Квалификация и отношение к делу многих врачей не отвечают современным требованиям	17	16	18	17	16	21	20	17	16	18	20	29	17	17	16	15	17	18	16	18	22	25
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации здравоохранения	15	15	14	16	15	13	20	13	17	18	11	15	13	13	15	17	19	12	16	13	17	0
Медицинское учреждение фактически не несет ответственности за результаты своей работы	7	7	7	6	6	11	10	6	7	7	10	14	9	6	5	8	8	7	6	8	7	25
Российское здравоохранение — одно из лучших в мире	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	5	1	1	3	6	8	6	2	3	3	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Никакие	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	0	0	1	1	2	2	1	1	1	1	0
3. Как, на Ваш взгляд, правильнее организовать оплату труда врачей: ограничиваться сравнительно небольшой дифференциацией с учетом уровня образования и стажа либо ввести довольно глубокую дифференциацию на основе оценки качества работы врача? (один ответ)																						
Небольшая дифференциация в соответствии с уровнем документированной квалификации и стажа	17	14	18	16	16	22	19	17	17	20	16	14	19	19	16	20	17	20	17	16	14	25
Относительно глубокая дифференциация с учетом фактического качества работы	39	40	39	39	38	44	47	38	46	34	37	48	28	40	40	41	50	33	41	35	47	50
В принципе предпочтительна глубокая дифференциация, но неясно, кто и как будет оценивать качество работы	37	42	35	39	39	29	21	41	30	39	45	36	42	38	38	31	21	36	36	45	34	25
Затрудняюсь ответить	6	4	7	6	7	7	13	5	7	7	2	3	10	3	6	8	12	11	6	4	4	0
4. Какой вариант повышения зарплаты бюджетников был бы, с Вашей точки зрения, наиболее справедливым? (один ответ)																						
Примерно одинаковым темпом повышать зарплату врачей, учителей и других бюджетников	45	44	45	45	46	41	51	43	47	42	46	36	45	40	44	53	42	40	45	47	46	25

Повышать зарплату врачей и учителей существенно быстрее, чем других бюджетников	31	30	32	32	30	35	28	32	31	31	30	35	29	30	33	28	33	33	31	30	30	0
Повышать зарплату врачей существенно быстрее, чем других бюджетников, включая учителей	20	20	19	18	20	21	16	20	18	20	20	25	22	25	18	14	17	21	19	19	21	75
Другое	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	0	2	2	1	4	0	2	1	2	0
Затрудняюсь ответить	3	3	4	4	4	3	4	3	3	6	2	4	4	3	3	4	4	6	4	3	1	0
5. Поговорим о профессиональных сообществах, о людях, одной профессии осознающих общие интересы. Вы воспринимаете или не воспринимаете врачей в своем медицинском учреждении как членов единого профессионального сообщества?																						
Воспринимаю	85	81	86	83	85	86	84	85	84	88	86	84	91	84	83	85	87	84	84	88	78	100
Не воспринимаю	12	15	11	14	11	11	11	12	11	9	12	13	6	12	14	9	8	11	13	8	19	0
Затрудняюсь ответить	4	4	3	3	4	4	6	3	5	3	1	4	2	3	3	7	6	5	3	4	3	0
6. Вы воспринимаете или не воспринимаете врачей в своем городе, районе как членов единого профессионального сообщества?																						
Воспринимаю	72	70	72	68	73	72	75	71	75	74	69	59	80	66	73	74	73	67	73	75	64	75
Не воспринимаю	23	24	23	27	22	22	20	24	21	20	27	34	16	30	22	19	17	26	23	21	28	25
Затрудняюсь ответить	5	5	5	6	5	6	5	5	4	5	4	8	4	3	5	7	10	6	4	4	8	0
7. Вы воспринимаете или не воспринимаете врачей нашей страны как членов единого профессионального сообщества?																						
Воспринимаю	63	64	62	59	66	60	65	63	65	63	62	53	77	54	63	66	54	64	65	63	57	50
Не воспринимаю	28	29	28	31	26	31	23	29	25	29	31	34	16	41	29	20	38	24	27	29	33	25
Затрудняюсь ответить	9	7	9	10	8	9	12	8	10	8	7	14	7	5	7	14	8	12	8	8	10	25
8. По каким вопросам коллектив врачей вашего медицинского учреждения может реально влиять на принятие решений руководства? (любое число ответов)																						
Ни по каким	46	46	46	42	46	49	47	45	46	49	42	36	44	55	45	45	52	55	45	43	36	25
Вопросы развития медицинского учреждения	25	27	25	32	25	19	17	27	24	24	31	31	30	20	26	23	21	20	26	24	36	75
Вопросы материального стимулирования сотрудников	18	19	18	16	19	19	8	20	16	17	24	25	24	16	19	12	13	16	17	21	20	25
Кадровые вопросы	14	13	14	13	15	12	16	13	15	15	14	8	14	8	15	20	12	15	14	14	13	0
Стиль и методы управления учреждением	10	10	11	10	10	11	7	11	12	9	15	15	9	8	12	8	0	9	10	13	17	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Затрудняюсь ответить	8	6	8	8	8	7	12	7	9	7	4	6	6	9	7	11	6	7	8	8	9	0
Другие	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
9. Изменяются или не изменяются профессиональные сообщества, принадлежность к которым Вы ощущаете, в связи с постепенным уходом пожилых и приходом молодых врачей? И если изменяются, то в лучшую или в худшую сторону?																						
Не изменяются	23	20	24	22	25	20	26	23	23	27	21	26	22	17	24	26	23	26	25	23	9	25
В лучшую	30	35	29	45	27	22	31	30	35	23	32	21	34	30	30	31	29	28	28	28	47	75
В худшую	28	24	29	16	30	38	26	28	25	29	30	34	33	33	25	23	37	29	27	26	30	0
Я не ощущаю связи с профессиональным сообществом	7	8	7	7	7	6	7	7	8	9	4	6	2	8	6	11	4	8	7	7	7	0
Затрудняюсь ответить	12	13	12	11	12	15	11	13	9	12	13	13	10	12	14	9	8	9	13	15	8	0
10. Вы воспринимаете или не воспринимаете медсестер и фельдшеров как членов вашего профессионального сообщества?																						
Воспринимаю	92	90	92	90	92	93	89	92	93	93	94	98	92	91	91	92	90	90	93	91	89	75
Не воспринимаю	5	5	5	4	5	5	7	4	5	3	5	3	5	5	5	5	6	7	3	6	6	25
Затрудняюсь ответить	4	5	3	6	3	3	4	3	2	4	1	0	3	4	4	3	4	3	4	3	6	0
11. Существует ли в среде врачей особая профессиональная этика? Если да, то в чем она выражается? (любое число ответов)																						
Во врачебном сообществе есть свои специфические этические нормы, не свойственные людям иных профессий	66	68	65	64	67	66	57	68	64	64	72	69	59	70	68	61	63	67	67	63	71	50
Профессиональная этика врачей в принципе такая же, как в других профессиональных группах (учителя, юристы и т.д.)	25	24	26	27	25	25	28	24	26	28	22	29	28	23	23	29	19	26	24	28	29	25
Врачи ожидают друг от друга особенно	12	11	13	9	12	17	14	12	11	13	15	11	14	9	12	15	10	9	15	11	10	25

строгого следования обычным нормам морали																						
Другое	1	2	1	0	2	1	2	1	1	1	1	0	1	0	2	2	4	1	1	0	2	0
Затрудняюсь ответить	3	2	3	4	3	3	6	2	5	1	3	5	2	2	3	4	10	4	3	2	1	0
12. Как Вы считаете, поведение большинства врачей соответствует или не соответствует требованиям профессиональной этики?																						
Соответствует	75	76	74	71	76	73	67	76	71	78	78	69	83	73	75	71	60	67	77	78	77	100
Не соответствует	21	20	21	22	19	24	26	20	24	19	20	23	13	23	21	24	33	27	19	19	20	0
Затрудняюсь ответить	5	4	5	6	4	4	7	4	5	3	2	9	4	3	4	6	8	6	5	4	3	0
13. По Вашему мнению, на сегодняшний день для российских врачей клятва Гиппократа — это миф или реальная основа их профессиональной этики?																						
Миф	38	48	35	40	34	48	35	39	38	33	44	41	36	37	39	37	46	36	38	39	38	25
Основа этики	56	47	59	54	60	47	56	56	56	62	52	53	59	60	56	50	46	53	57	56	57	75
Затрудняюсь ответить	6	5	6	6	6	6	9	5	6	5	3	6	5	3	5	13	8	10	5	6	6	0
14. По Вашему мнению, что из перечисленного важнее для врачей сегодня? (любое число ответов)																						
Интересы пациентов	69	69	69	63	70	71	58	71	68	73	66	76	69	74	67	63	54	64	69	74	71	75
Денежные доходы	62	68	60	70	58	64	62	62	63	63	66	60	66	60	64	56	75	63	61	58	68	75
Интересы профессиональной карьеры	35	36	34	44	33	28	29	36	34	35	39	36	40	33	35	31	27	33	35	39	32	25
Отчетность	25	23	26	25	27	20	29	24	27	25	26	18	26	22	23	38	29	29	25	23	20	50
Долг перед обществом	25	22	26	20	27	28	25	25	25	25	25	20	26	20	26	31	17	29	26	25	21	25
Другое	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	2	0	1	2	2	2	1	1	1	0
Ничего	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	2	1	2	2	2	1	2	2	2	3	0	3	2	3	1	3	2	3	2	1	1	0
15. Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какого размера должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?																						
Среднее, тыс. руб.	38,5	49,1	35,5	42,5	37,6	34,4	21,3	42,7	30,1	35,4	47,6	61,7	41,6	42,8	37,8	25,8	32,9	38,5	36,7	41,6	52,6	30,0
Трудно сказать, при каком уровне оплаты	9	10	9	7	10	8	9	9	9	8	7	3	5	13	9	10	6	9	9	10	9	25
Не согласился бы ни при каком уровне оплаты	31	32	31	22	29	50	25	33	29	27	36	43	31	26	33	28	17	26	27	37	53	50
Затрудняюсь ответить	9	10	8	11	8	7	11	8	8	7	3	10	11	7	9	8	10	7	9	9	8	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
42. Желаемый заработок																						
До 10000 руб.	4	1	5	3	4	3	15	1	9	3	1	0	1	3	2	13	10	5	5	1	0	0
10001–20001 руб.	13	7	15	15	12	13	24	10	18	16	9	3	13	15	13	16	19	17	14	10	6	0
20001–30001 руб.	16	15	17	17	18	9	10	17	16	20	17	13	21	13	17	17	21	17	17	15	8	25
30001–50001 руб.	11	13	10	13	11	7	5	12	9	14	13	15	8	17	11	5	10	14	11	9	8	0
Более 50000 руб.	7	12	6	11	7	4	1	9	2	5	14	15	10	6	7	4	8	5	7	9	9	0
Трудно сказать, при каком уровне оплаты	9	10	9	7	10	8	9	9	9	8	7	3	5	13	9	10	6	9	9	10	9	25
Не согласился бы ни при каком уровне оплаты	31	32	31	22	29	50	25	33	29	27	36	43	31	26	33	28	17	26	27	37	53	50
Затрудняюсь ответить	9	10	8	11	8	7	11	8	8	7	3	10	11	7	9	8	10	7	9	9	8	0
16. Вы согласны или не согласны с тем, что общественные органы, представляющие интересы пациентов, должны играть значительную роль в управлении здравоохранением?																						
Согласен	47	46	47	51	45	47	64	43	50	52	44	48	37	45	48	52	44	45	48	46	51	0
Не согласен	41	43	41	39	43	41	25	45	43	39	47	39	50	44	42	32	48	41	41	40	40	100
Затрудняюсь ответить	12	11	12	10	12	12	11	12	8	9	9	14	14	12	9	15	8	14	11	14	9	0
17. Врачебное сообщество обращается к государству и обществу в основном через своих наиболее известных и влиятельных представителей: врачей, которые выступают в средствах массовой информации, участвуют в работе выборных органов, общаются с руководителями государства и регионов. Если условно назвать этих людей элитой профессионального сообщества, то с какими утверждениями о ней Вы согласны? (любое число ответов)																						
Элита старается защищать интересы врачебного сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка внимания со стороны государства и общества	35	39	33	33	35	35	30	36	37	37	40	39	26	30	37	38	23	34	34	38	38	0
Эта элита в большинстве своем	33	31	33	32	34	30	23	35	29	33	38	40	22	36	32	34	25	28	32	36	41	0

состоит из высоко-квалифицированных врачей																						
В состав этой элиты попадают не столько по заслугам, сколько за счет связей, умения себя преподнести и других факторов, не имеющих прямого отношения к профессиональным качествам	30	32	29	30	29	32	30	30	29	35	29	38	26	33	29	27	27	28	30	31	28	25
Эта элита недостаточно понимает интересы простых врачей	27	27	27	28	27	28	26	27	31	30	26	29	30	26	28	25	44	21	30	24	23	50
Эта элита недостаточно активна в защите интересов большинства врачей	26	29	25	23	28	25	22	27	27	27	29	35	27	24	24	28	29	26	25	26	28	25
Эта элита старается защищать интересы врачебного сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка сплоченности и организованности	23	22	24	27	23	21	17	25	24	25	27	29	19	23	25	20	25	19	25	23	23	0
Эта элита активно защищает основные наиболее значимые интересы большинства врачей	18	13	20	19	17	20	16	18	22	17	21	21	13	17	19	19	19	19	19	17	16	0
Те, кто принадлежат к этой элите, заботятся скорее о собственных интересах, чем об интересах врачебного сообщества в целом	18	20	17	16	17	21	20	17	18	21	14	25	22	17	16	16	23	19	19	15	16	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на...					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Эта элита в большинстве своем состоит из людей, строго следующих врачебной этике	17	13	18	13	18	19	13	18	14	22	20	21	13	13	18	18	6	17	16	20	21	0
Элита – это консервативные, отставшие от жизни люди	3	4	2	2	3	3	2	3	2	3	3	6	6	3	2	1	4	2	2	4	6	0
Эти люди не являются элитой	2	4	2	1	3	3	1	3	1	3	1	0	6	4	1	2	0	3	2	3	2	0
Затрудняюсь ответить	6	4	7	4	6	10	11	5	5	6	5	3	3	6	7	8	8	12	5	4	6	25
18. О каких профессиональных организациях врачей Вы знаете или хотя бы слышали? (любое число ответов)																						
Профсоюз	86	84	86	80	88	84	86	86	88	88	85	85	84	83	85	90	90	85	86	87	78	100
Профессиональные общества по специальностям (хирургов, урологов и т. д.)	55	64	52	45	57	61	28	61	47	62	61	58	56	63	55	45	50	55	52	57	69	25
Российская медицинская ассоциация	50	43	52	45	50	54	37	52	51	53	48	43	54	52	50	46	50	53	49	48	49	25
Пироговское общество	27	36	25	22	28	33	8	32	22	25	35	49	24	24	28	20	10	26	26	32	33	25
Ассоциации врачей общей практики	22	20	22	23	22	20	23	21	22	23	21	20	20	20	21	28	17	26	18	26	23	25
Ассоциации частнопрактикующих врачей	14	15	14	13	14	16	9	15	11	15	16	13	12	14	15	13	6	12	12	17	21	50
Другое	3	2	3	2	3	2	5	2	3	3	2	1	2	3	2	4	0	4	3	2	3	0
Ни о каких не слышал	3	2	3	4	2	3	3	3	2	2	3	1	2	6	2	1	0	1	5	1	1	0
Затрудняюсь ответить	2	2	2	1	2	2	3	1	2	2	1	0	2	1	2	3	2	2	1	2	2	0

19. Откуда Вам известны эти организации? (любое число ответов.) (Следующие семь вопроов задавались тем респондентам, которые на предыдущий вопрос выбрали любой ответ кроме «ни о каких не слышал» или «затрудняюсь ответить»)																						
Сам принимаю в ней участие	56	55	56	41	61	60	49	58	56	60	57	45	57	58	57	54	42	52	57	62	49	50
Из центральных газет, радио, телеканалов	31	29	32	31	30	34	26	32	33	33	32	49	14	26	34	35	29	31	31	33	29	25
Из информационных материалов, листовок, объявлений	26	26	26	26	27	25	12	29	22	31	30	35	21	27	27	23	29	23	24	30	31	25
Из публикаций в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах	22	20	22	22	21	24	18	22	22	23	23	31	13	20	21	28	15	26	21	23	21	0
Слышал от других людей	19	14	20	29	15	17	22	18	19	19	15	19	31	22	12	22	27	25	16	18	17	0
Принимают участие родственники, знакомые	15	13	15	16	14	15	20	14	16	16	14	8	23	15	13	17	19	14	14	17	9	0
Из материалов в Интернете	10	11	9	14	9	7	2	11	8	9	15	24	9	8	9	7	10	9	9	10	14	0
Получал от нее помощь, содействие, другие услуги	5	3	6	5	5	5	4	5	6	5	6	4	6	6	4	7	2	4	6	7	2	0
Другое	2	4	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	4	2	2	2	3	0
Затрудняюсь ответить	1	2	1	1	1	4	1	1	1	1	2	4	2	1	0	2	4	1	1	2	0	0
20. Вы принимаете или не принимаете участие в работе таких организаций? Если Вы участвуете в их деятельности, то в какой форме? (любое число ответов)																						
Являюсь рядовым членом организации	48	46	49	37	52	51	41	50	47	55	48	36	56	44	50	49	38	45	50	50	48	50
Выплачиваю членские взносы	32	30	33	33	33	31	37	31	43	33	30	26	17	33	36	36	46	33	33	34	21	0
Участвую в собраниях, митингах, пикетах	7	6	7	5	8	8	7	7	11	7	6	6	2	9	7	9	8	7	8	7	2	0
Являюсь ини-циатором создания, учредителем, руко-водителем, членом руководящих органов	3	3	3	1	3	4	2	3	4	3	2	4	0	3	3	3	0	2	3	4	3	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Работаю добровольцем (безвозмездно)	2	1	3	1	2	4	1	3	2	2	3	1	3	5	1	2	0	2	2	2	4	0
Помогаю деньгами / пожертвованиями	2	2	2	1	2	3	2	1	2	1	2	0	1	2	1	3	2	2	2	2	0	0
Работаю за плату	1	1	1	2	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0
Другое	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
Не принимаю участия в их деятельности	32	35	32	39	30	31	34	32	29	28	34	45	32	27	32	34	35	36	30	33	33	50
Затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	4	0	1	0	1	0	2	0	0	2	0
21. Как часто Вы принимаете участие в деятельности этих организаций? (Этот вопрос задавался тем респондентам, которые на предыдущий вопрос выбрали любой ответ кроме «не принимаю участия в их деятельности» или «затрудняюсь ответить»)																						
Ежедневно / несколько раз в неделю	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	0	1	2	2	2	0	1	2	2	0	0
Примерно раз в неделю	1	3	1	1	1	1	1	1	2	0	1	4	1	1	1	2	0	0	2	0	2	0
Примерно раз в месяц	16	13	17	15	15	20	13	17	19	17	17	16	19	17	15	14	12	15	17	15	16	25
Реже, чем раз в месяц	35	36	35	29	39	33	32	36	36	39	36	19	37	40	37	33	37	33	35	39	33	25
Затрудняюсь ответить	9	8	9	9	8	9	11	8	9	9	6	10	6	7	9	10	15	10	8	9	9	0
22. Назовите, пожалуйста, такие профессиональные организации врачей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на состояние дел в медицинском сообществе (отношение врачей друг к другу, профессиональная этика, распространение передовых знаний и навыков и т.п.)																						
Нет таких	28	28	27	27	29	26	26	28	33	29	27	13	33	33	29	22	37	26	31	23	20	25
Затрудняюсь ответить	34	36	33	38	34	28	43	32	31	32	26	45	28	34	31	39	42	31	31	40	34	0
23. Назовите, пожалуйста, профессиональные организации врачей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на политику государства в сфере медицины и здравоохранения																						
Нет таких	37	40	36	33	38	39	25	40	38	38	39	25	52	44	37	27	38	35	37	40	33	50
Затрудняюсь ответить	41	38	41	43	39	42	56	37	38	40	36	54	27	38	39	50	42	42	39	43	41	0
24. Если говорить в целом, какую роль, по Вашему мнению, играют профессиональные организации в профессиональном сообществе врачей — значительную или незначительную?																						
Значительную	26	24	27	27	26	24	30	25	27	25	24	30	22	19	28	30	31	25	27	23	30	25

Незначительную	50	53	49	46	51	52	36	53	49	54	53	51	54	61	48	41	42	42	48	61	51	0
Не играют никакой роли	9	10	8	7	9	10	8	9	8	10	6	6	8	8	11	6	13	15	7	7	7	25
Затрудняюсь ответить	11	9	11	15	9	10	18	9	13	7	12	11	12	6	9	18	12	15	11	7	8	50
25. При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций? (любое число ответов)																						
Если это даст возможность профессионального роста	37	38	37	49	36	27	30	39	41	41	39	43	40	35	38	34	27	42	38	34	42	25
Если у меня будет больше свободного времени	37	31	38	34	39	33	29	38	36	34	42	46	37	35	33	41	15	39	35	41	39	25
Если это улучшит мое материальное положение	29	26	30	38	28	21	40	27	37	32	25	25	30	27	27	37	42	39	27	26	24	25
Если получу помощь в обучении, получении образования	26	20	28	35	25	17	19	27	28	29	27	20	25	27	27	24	17	29	29	22	22	25
Если получу доступ к нужной информации	22	24	21	27	19	23	13	24	23	26	22	25	19	20	23	23	13	24	22	23	22	25
Если смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления	20	25	19	18	21	22	13	22	17	21	24	18	22	22	21	19	29	16	19	24	23	0
Если получу возможность реализовать свои собственные идеи	18	22	17	23	17	16	13	19	16	21	16	20	18	19	18	15	19	17	18	17	22	0
Если это расширит мой кругозор	18	16	18	17	18	18	20	17	20	19	19	11	18	15	18	22	8	19	17	21	14	0
Если это даст возможность повысить мой социальный статус	17	16	17	17	19	12	20	16	20	16	21	11	20	17	18	15	17	18	16	18	17	25
Если это поможет мне решить собственные проблемы, проблемы членов моей семьи	17	16	17	20	16	14	25	15	22	16	15	18	10	15	16	23	27	18	16	16	12	25

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Если это расширит мой круг общения	13	13	13	14	13	14	13	13	15	14	14	11	7	9	16	15	15	14	12	12	18	0
Если в этом будут участвовать мои коллеги	13	10	14	14	13	11	13	13	14	9	17	23	9	9	13	17	2	15	13	14	18	0
Если приобрету полезные связи, знакомства	12	16	11	20	9	10	7	13	11	11	14	19	16	8	12	10	12	9	11	15	12	0
Если получу возможность участвовать в общественной жизни	5	6	5	6	6	4	4	6	8	4	5	5	2	5	6	6	10	7	5	4	4	25
Если получу доступ к дефицитным ресурсам	5	7	5	12	3	4	5	5	5	6	6	4	6	5	6	6	17	4	4	8	3	0
По просьбе, под давлением начальства	5	6	4	3	6	4	4	5	6	4	4	9	2	5	3	8	8	4	4	6	3	0
Если это станет моим хобби, увлечением	3	4	3	4	4	3	2	4	2	4	5	5	2	2	4	2	2	3	3	4	6	25
Другое	2	2	2	2	2	4	2	2	1	3	2	1	2	4	2	2	2	3	2	2	3	0
Затрудняюсь ответить	9	12	8	6	8	12	11	8	7	8	8	14	7	6	8	11	12	10	8	7	8	0
26. Что необходимо предпринять для того, чтобы дать сфере здравоохранения стимул к движению вперед? (не более пяти ответов)																						
Улучшить материально-техническую базу медицинских учреждений	73	68	75	76	73	71	71	73	78	79	71	79	68	74	73	75	75	79	75	69	68	50
Повысить зарплату в медицинских учреждениях	70	70	70	71	70	69	69	70	76	74	67	70	70	74	69	69	73	74	70	70	66	75

Улучшить подготовку и повышение квалификации медицинских работников	50	46	51	52	48	52	52	49	51	47	53	61	46	50	51	44	62	53	45	51	59	25
Глубже дифференцировать оплату труда врачей в зависимости от качества их работы	36	40	34	34	37	35	29	37	33	39	40	29	34	34	41	28	40	34	35	34	42	25
Повысить качество управления здравоохранением на федеральном уровне	34	38	33	34	35	33	31	35	35	35	38	36	33	37	32	39	35	29	38	33	32	25
Повысить ответственность граждан за отношение к своему здоровью	32	31	32	33	31	33	28	32	30	31	33	25	34	31	31	35	27	36	30	35	30	25
Ввести современные обоснованные клинические стандарты	25	29	23	28	26	20	17	27	21	26	29	31	20	31	23	24	12	21	25	27	31	0
Повысить качество управления здравоохранением на региональном и местном уровнях	21	17	22	22	22	17	23	20	21	22	20	16	19	22	21	24	35	27	20	17	20	25
Расширить организационную и финансовую самостоятельность медицинских учреждений	20	21	20	18	24	15	17	21	22	22	20	21	20	15	22	23	17	18	21	21	22	50
Расширить самостоятельность врача в лечебном процессе	20	23	19	18	22	19	18	21	21	21	19	26	14	17	22	20	25	17	20	22	22	25
Оградить медицинские учреждения от влияния рынка	18	18	18	12	19	24	25	17	22	16	15	18	12	16	17	27	27	21	16	19	17	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе врачей	Пол		Возраст			Образование		Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																	денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Заставить бизнес помогать мед. учреждениям	14	12	15	14	14	16	15	14	19	14	14	14	14	12	13	19	19	17	15	13	9	0
Помочь медицинским учреждениям войти в цивилизованный рынок	10	14	9	11	10	10	6	11	9	11	13	13	12	8	11	9	8	9	10	10	12	0
Повысить качество управления на уровне мед.учреждений	10	7	10	10	10	6	5	10	8	9	8	14	11	13	7	9	6	8	11	9	8	0
Поставить медицинские учреждения под контроль врачебных коллективов	6	9	5	6	5	10	3	7	7	3	7	8	6	9	5	5	10	7	7	3	8	0
Усилить роль общественности, прежде всего - представителей пациентов, в управлении мед. учреждениями	3	2	4	2	4	3	4	3	4	2	2	3	4	5	2	4	4	5	3	3	4	0
Другое	1	2	1	1	2	2	0	2	0	1	3	0	4	1	2	0	2	1	2	1	1	0
Ничего	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	1	1	2	1	1	2	2	1	0	0	1	1	2	1	1	2	0	2	2	1	2	0

Преподаватели вузов: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 810 человек)

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Доли подгрупп	100	49	51	30	22	26	22	24	9	67	21	20	15	17	5	20	25	8	31	2	10	36	22	14	15	14
1. Как, по Вашему мнению, обстоят дела в сфере высшего образования в нашем городе?																										
Отлично	2	1	2	4	0	1	1	2	4	1	2	1	2	3	0	2	2	2	1	0	1	2	3	1	2	0
Хорошо	27	23	30	31	29	25	21	26	31	26	22	27	25	29	49	23	20	23	28	36	37	27	32	23	16	33
Удовлетворительно	52	51	52	50	53	54	48	53	49	51	56	51	51	54	38	53	54	51	51	50	54	51	46	59	59	46
Плохо	14	18	10	12	12	13	21	13	11	15	13	15	18	11	11	16	16	20	14	14	4	15	14	15	16	10
Очень плохо	3	5	2	2	3	3	5	3	1	3	3	4	3	2	0	5	4	5	2	0	0	4	2	3	4	1
Затрудняюсь ответить	3	2	3	2	2	2	6	4	3	3	4	3	0	1	3	2	4	0	3	0	4	1	3	0	3	10
2. Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние высшего образования в нашей стране? (не более трех ответов.)																										
В высшей школе надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	41	40	42	32	41	49	46	38	35	43	41	46	41	40	27	34	43	46	43	64	44	41	29	41	48	53
Российская высшая школа сохраняет жизнеспособность	31	34	28	22	31	34	38	30	27	32	32	34	35	27	19	28	35	31	32	43	26	38	26	23	35	25

Приложение 4

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
в основном за счет остатков наследия советской школы																										
Российская высшая школа нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	27	30	24	28	26	27	27	29	21	27	25	28	25	29	30	30	26	31	24	36	29	28	32	32	18	21
Российская высшая школа сегодня жизнеспособна вопреки непродуманным мерам властей	21	21	21	21	22	21	21	17	21	23	21	22	23	21	27	20	19	25	21	21	26	20	18	24	28	20
Содержание, методическая оснащенность и организация высшего образования не требуют больших перемен, необходимо лишь резко увеличить финансирование вузов и поднять зарплату преподавателей	19	16	21	18	11	20	25	16	14	20	20	22	9	18	24	11	21	10	23	14	18	17	18	16	18	25
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации высшего образования	15	15	15	17	15	16	13	17	17	14	9	10	18	21	22	13	11	13	20	7	15	19	16	9	5	23
Квалификация и отношение к делу большинства преподавателей заслуживают высокой оценки	13	10	15	13	18	10	12	12	15	12	14	11	13	14	22	13	17	10	10	0	12	11	8	20	13	15

Высшее образование высокого качества постепенно становится привилегией студентов из семей, обладающих деньгами или связями	12	10	14	13	15	11	11	15	15	11	15	14	13	12	19	14	13	8	10	29	13	10	10	12	18	17
Преподаватели не способны изменить ситуацию в высшем образовании к лучшему, если не изменится отношение к учебе со стороны студентов	12	9	15	15	14	11	7	12	23	11	14	11	10	14	24	14	13	10	8	21	13	14	11	9	10	15
В сфере образования господствует уравниловка, недостаточно стимулируется высокое качество работы	11	11	11	10	13	13	8	7	13	12	8	9	15	11	3	10	13	13	12	7	10	11	9	16	9	13
Квалификация и отношение к делу многих преподавателей не отвечают современным требованиям	11	12	10	13	12	11	8	7	10	13	8	7	10	21	5	10	9	11	12	14	17	8	11	10	18	11
Российское высшее образование — одно из лучших в мире	11	12	9	11	8	11	13	10	8	11	10	11	12	9	16	7	7	15	14	0	14	11	18	7	8	6
Среди преподавателей становится все больше равнодушных и корыстных людей	10	8	11	12	9	8	11	15	8	8	13	11	13	6	8	15	12	8	7	0	5	7	6	13	17	12
Вуз не несет ответственности за результаты своей работы	7	6	7	9	9	5	3	9	6	6	6	6	4	14	8	8	5	5	7	7	5	7	8	5	7	4
Никакие	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Затрудняюсь ответить	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1
3. Как, на Ваш взгляд, следует организовать оплату труда преподавателей?																										
Должна быть небольшая дифференциация в соответствии с уровнем образования и стажем работы	20	21	19	20	17	18	26	19	24	20	23	23	18	20	27	18	25	26	18	7	13	22	22	22	15	15

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Нужна глубокая дифференциация с учетом фактического количества и качества работы	35	36	35	35	38	38	32	33	37	36	33	33	29	46	27	36	29	46	36	43	44	37	35	32	32	39
В принципе предпочтительна глубокая дифференциация, но неясно, кто и как будет оценивать количество и качество работы	39	36	42	41	39	39	35	41	37	38	38	40	46	31	41	43	42	25	39	36	35	35	37	41	48	42
Другой ответ	4	5	3	2	3	3	7	3	1	4	3	3	5	3	3	2	2	3	6	14	5	4	6	4	3	2
Затрудняюсь ответить	2	2	1	2	2	1	1	4	1	1	2	1	1	1	3	2	1	0	2	0	4	2	1	2	3	3
4. С Вашей точки зрения, какой вариант повышения зарплаты бюджетников был бы самым справедливым?																										
Примерно одинаковым темпом повышать зарплату преподавателей вузов, ученых и других бюджетников	39	37	41	52	41	33	26	42	44	37	34	39	48	47	49	45	35	39	40	43	27	44	32	36	43	34
Повышать зарплату преподавателей вузов и ученых существенно быстрее, чем других бюджетников	41	44	39	32	38	43	54	36	35	44	39	41	41	40	35	32	44	41	42	50	54	38	47	45	38	41
Повышать зарплату преподавателей вузов существенно быстрее, чем других бюджетников, включая ученых	12	12	12	8	13	13	16	15	11	11	19	15	4	7	8	14	11	13	13	7	9	11	12	12	12	15
Другой ответ	4	4	4	4	3	4	4	4	6	3	4	3	4	4	3	5	4	2	3	0	4	3	4	4	3	5
Затрудняюсь ответить	4	4	4	3	6	6	1	3	4	4	4	3	3	1	5	4	5	5	2	0	6	3	4	4	3	6

5. Поговорим о профессиональных сообществах как о людях, обладающих одной профессией и осознающих общие интересы. Вы воспринимаете или не воспринимаете преподавателей в своем вузе как членов единого профессионального сообщества?																									
Да	85	87	84	82	88	85	89	83	80	87	78	85	84	89	76	80	84	82	89	79	95	86	89	90	68	92
Нет	13	13	13	15	10	15	11	14	17	12	19	13	15	10	16	17	15	16	10	21	5	13	10	8	27	8
Затрудняюсь ответить	2	0	3	3	2	0	0	3	3	1	3	3	1	1	8	2	1	2	1	0	0	1	1	2	5	0
6. А преподавателей вузов в своем городе Вы воспринимаете или не воспринимаете как членов единого профессионального сообщества?																									
Да	64	67	62	64	68	65	61	60	72	65	59	62	66	64	49	60	61	69	69	71	74	58	76	70	51	74
Нет	33	31	34	33	30	33	36	36	25	33	36	34	33	36	43	37	35	31	30	29	23	41	22	27	43	24
Затрудняюсь ответить	3	2	3	4	2	2	3	5	3	2	5	4	1	1	8	4	4	0	2	0	3	2	3	3	6	3
7. А преподавателей вузов по всей стране Вы воспринимаете или не воспринимаете как членов единого профессионального сообщества?																									
Да	59	59	59	58	63	62	55	55	66	60	57	55	66	54	43	53	57	70	64	64	63	53	64	64	52	72
Нет	36	37	34	36	32	34	40	38	27	36	36	39	33	41	49	39	36	28	33	36	35	44	30	33	39	23
Затрудняюсь ответить	5	4	7	6	5	4	5	8	7	4	7	6	2	5	8	8	7	2	3	0	3	3	6	4	9	5
8. Кто, по Вашему мнению, входит сегодня в то профессиональное сообщество, к которому Вы себя относите? (не более трех ответов)																									
Узкий круг ученых-специалистов в разных странах	11	13	9	9	14	10	13	6	8	14	8	12	8	14	11	4	10	23	13	14	15	14	12	6	8	14
Коллеги по кафедре, факультету	50	47	52	50	51	50	46	53	46	49	43	54	50	48	59	48	53	39	52	21	44	50	46	52	41	61
Все преподаватели и научные сотрудники вуза	38	35	40	37	35	38	42	41	45	36	40	31	32	44	24	45	31	33	38	43	49	39	41	35	29	43
Коллеги во всех вузах страны	35	39	30	28	41	36	34	27	37	37	31	31	43	33	24	27	32	43	35	64	51	36	37	35	28	35
Преподаватели-предметники по тому же направлению в вузе	17	15	20	17	20	17	14	22	17	16	20	14	22	21	16	20	19	8	19	7	9	18	11	19	23	19
Все преподаватели-предметники по тому же направлению, в том числе в техникумах и школах	9	8	10	10	12	7	8	10	14	9	16	5	11	7	3	13	10	10	8	7	6	8	9	13	11	8
Работники НИИ по той же специальности	15	16	15	13	14	18	17	8	15	18	14	16	16	17	11	9	18	25	17	29	10	17	6	19	18	20
Зарубежные ученые	8	9	7	9	9	10	3	4	11	9	5	9	7	9	8	7	9	10	6	14	9	9	8	8	7	4
Студенты и аспиранты	16	16	17	19	15	12	20	15	18	17	20	17	15	17	27	15	12	15	17	21	23	14	17	12	23	17
Другие	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	1	6	3	4	0	2	3	7	2	0	1	1	0	3	8	5
Никто	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	1	5	0	1	0	1	0	1	0	2	1	3	1

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
9. На какие вопросы коллектив преподавателей Вашего вуза может реально влиять при принятии решений руководством?																										
Кадровые вопросы	22	27	17	21	19	21	27	20	23	22	19	19	21	26	22	18	17	11	27	36	32	25	27	17	20	14
Вопросы материального стимулирования сотрудников	13	14	12	13	19	10	10	13	11	13	10	12	12	16	11	10	11	2	14	36	24	11	16	13	16	10
Вопросы развития вуза	33	33	33	31	31	37	31	35	24	33	28	30	31	37	22	27	22	25	39	36	64	30	44	29	24	36
Стиль и методы управления вузом	14	15	13	10	18	12	17	10	10	15	6	9	17	19	8	8	7	13	17	29	33	17	18	6	5	15
Другие вопросы	4	4	3	3	5	4	3	3	4	4	1	6	3	6	3	4	3	3	4	0	4	4	4	5	3	1
Ни на какие	34	32	36	33	35	35	36	28	41	36	41	37	34	33	32	39	45	49	26	36	13	37	25	35	41	36
Затрудняюсь ответить	10	6	13	14	9	8	6	14	15	7	12	8	8	8	22	13	11	5	8	14	1	7	7	11	13	16
10. А на что лично Вы можете в принципе повлиять?																										
На качество работы Ваших коллег по кафедре	37	41	33	23	36	39	53	23	18	44	22	39	38	40	24	16	22	25	63	29	50	37	43	33	19	51
На работу студентов	71	67	74	75	70	69	69	73	72	70	75	74	66	74	73	72	80	74	69	50	51	76	70	57	66	79
На кадровую политику кафедры, факультета	26	31	20	16	25	29	33	11	14	32	12	21	25	35	3	8	11	13	49	14	49	24	34	20	9	37
На принятие касающихся Вас решений в масштабах вуза	22	27	17	17	21	25	25	13	15	26	11	18	26	31	11	10	8	18	28	64	62	21	33	12	15	22
На работу коллег в других вузах и НИИ	2	3	2	3	2	3	3	1	3	3	1	2	1	5	0	2	1	7	2	0	6	2	5	0	1	4
На другое	1	1	2	1	1	2	2	2	3	1	1	2	1	1	0	3	1	0	1	0	3	1	1	1	4	0
Ни на что	6	5	7	8	7	5	3	11	11	3	7	4	6	3	16	11	5	3	3	7	1	4	4	11	10	5
Затрудняюсь ответить	3	2	3	5	3	0	2	2	3	3	4	1	2	1	3	5	3	2	2	0	0	1	2	6	3	4

11. Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем вузе …на уровне кафедры?																										
Эффективно	60	61	58	62	55	60	62	56	62	61	53	59	59	66	59	57	52	48	68	57	71	62	64	68	42	55
Не эффективно	21	23	20	23	25	19	18	19	21	22	20	22	25	21	24	23	24	28	18	14	15	24	18	13	29	19
Таких механизмов нет	8	9	8	4	8	10	11	9	6	8	11	11	4	9	5	8	8	13	7	7	8	8	9	9	13	2
Затрудняюсь ответить	11	7	14	10	13	11	10	16	11	9	16	8	12	5	11	12	16	11	7	21	6	6	8	10	17	24
12. Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем вузе …на уровне ученого совета факультета?																										
Эффективно	51	54	49	50	49	51	56	45	46	54	32	56	54	61	38	43	41	52	62	43	68	58	55	60	26	46
Не эффективно	24	27	21	27	23	22	20	26	23	23	31	25	24	21	32	23	32	18	20	29	14	22	23	22	36	16
Таких механизмов нет	7	8	7	4	7	10	9	8	6	7	7	7	7	10	5	7	6	8	7	7	13	8	9	6	8	5
Затрудняюсь ответить	18	12	24	18	21	17	16	21	25	15	31	13	15	9	24	27	22	21	11	21	5	12	13	12	31	33
13. Насколько эффективно работают механизмы академического самоуправления в Вашем вузе …на уровне ученого совета вуза?																										
Эффективно	50	53	48	46	50	52	53	52	39	51	35	52	53	56	38	45	36	54	56	79	76	58	56	52	25	45
Не эффективно	23	27	20	25	22	24	22	20	21	25	23	27	28	25	30	19	32	20	22	14	17	24	22	23	33	15
Таких механизмов нет	5	6	5	3	6	5	6	4	10	5	7	4	3	9	5	7	5	7	6	0	1	5	6	7	7	2
Затрудняюсь ответить	21	14	28	25	22	18	18	24	30	19	35	17	16	11	27	30	27	20	16	7	6	13	17	18	36	37
14. Изменяются ли профессиональные сообщества, принадлежность к которым Вы ощущаете, в связи с постепенным уходом пожилых и приходом молодых преподавателей? Если да, то как, в какую сторону?																										
Не изменяются	15	18	13	10	18	18	16	15	13	16	14	19	16	13	14	14	19	13	15	14	12	17	15	11	15	16
В лучшую	37	35	39	47	35	33	31	39	44	35	38	31	37	46	57	37	28	28	39	14	55	35	36	57	26	36
В худшую	31	32	30	22	31	36	39	29	21	34	29	34	34	28	11	30	37	38	30	64	22	33	34	17	36	30
Не ощущаю связи с каким-либо профессиональным сообществом	6	6	6	5	6	5	5	5	10	5	4	6	6	9	0	6	5	10	6	0	5	5	6	5	9	2
Затрудняюсь ответить	11	10	12	16	9	8	9	12	13	10	15	11	7	4	19	13	11	11	10	7	6	10	9	9	14	15
15. Существует ли в среде преподавателей вузов особая профессиональная этика? Если да, то в чем она проявляется?																										
Преподаватели вузов ожидают друг от друга особенно строгого следования обычным нормам морали	10	9	10	10	10	7	12	10	15	9	9	11	10	9	8	13	8	11	10	7	4	11	14	5	8	4
В преподавательском сообществе есть свои специфические этические нормы, присущие только преподавателям вузов	43	44	43	41	46	41	46	39	42	45	43	35	41	49	32	40	42	43	45	21	56	42	46	49	36	45

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Профессиональная этика преподавателей в принципе такая же, как в других группах (врачи, ученые, школьные учителя, юристы и т.д.)	42	43	41	42	41	46	38	42	42	42	41	47	46	38	46	41	43	41	41	71	37	43	36	44	44	44
Другой ответ	2	2	2	2	1	3	2	3	0	2	2	4	1	1	0	2	2	5	2	0	0	2	3	1	4	1
Затрудняюсь ответить	3	3	4	5	2	3	2	6	0	2	5	3	2	3	14	4	4	0	1	0	3	1	2	1	8	6
16. Соответствует или не соответствует поведение большинства преподавателей вузов требованиям профессиональной этики?																										
Да	83	84	82	79	85	85	83	77	85	85	78	82	87	84	73	78	79	77	89	79	92	85	88	93	65	77
Нет	11	11	11	13	7	11	13	13	8	11	14	13	12	12	14	12	13	16	9	14	5	10	8	6	20	14
Затрудняюсь ответить	6	5	7	8	9	5	3	10	7	5	8	5	2	4	14	10	8	7	2	7	3	5	4	1	15	9
17. По Вашему мнению, что в принципе должно отличать работу преподавателей вузов от большинства других профессий? (не более трех ответов)																										
Творческий труд	63	65	61	51	62	69	73	52	52	68	57	66	66	60	35	51	64	84	69	50	69	63	73	51	62	61
Свободный график работы	22	23	22	21	22	26	21	23	18	23	23	19	20	26	24	20	28	20	24	7	14	20	21	28	26	23
Высокий социальный статус	32	32	32	31	32	36	28	29	32	33	34	34	32	34	30	29	28	43	31	43	40	37	31	29	28	28
Высокая зарплата	35	37	33	34	32	36	38	37	35	34	42	36	34	26	41	35	32	36	35	36	40	38	32	30	32	38
Возможность завести полезные связи, знакомства	2	3	2	4	3	1	2	5	3	1	4	3	2	3	5	5	1	2	2	0	1	2	3	4	3	1
Возможность профессионального роста, карьеры	14	12	16	15	19	13	7	17	17	13	14	10	19	12	19	17	15	10	12	7	13	10	12	15	17	23
Возможность заниматься научной работой	42	42	41	51	41	39	33	34	48	43	41	37	50	46	51	43	39	33	41	50	47	36	38	54	44	49

Высококультурное окружение	13	13	13	15	18	9	11	13	17	13	13	8	15	19	14	14	14	10	11	14	19	12	14	11	17	13
Возможность передачи своего опыта и знаний молодому поколению	43	40	45	45	45	35	46	45	44	42	37	39	40	55	51	45	44	33	41	71	37	53	34	32	36	47
Другое	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	2	0	0	0	1	1	2	1	0	0	1	1	2	2	0
Ничто	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	0	1	2	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	3	0
18. Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какой должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?																										
Не согласен ни при какой зарплате	56	57	55	35	55	62	79	45	37	63	50	56	55	55	24	39	54	75	67	71	60	59	67	43	40	64
До 49 тыс. руб.	8	6	9	11	9	6	4	11	15	6	13	7	7	6	11	13	10	3	4	7	1	4	4	16	14	6
50–74 тыс. руб.	9	9	9	14	8	9	3	12	11	8	11	9	13	6	16	15	8	5	8	0	1	9	6	20	8	6
75–99 тыс. руб.	2	3	2	4	3	0	1	3	3	2	1	4	4	3	3	4	2	0	1	14	4	3	1	3	3	2
100–124 тыс. руб.	6	4	7	7	5	8	4	5	3	7	4	4	8	11	14	1	8	5	6	0	6	7	3	7	7	5
125 тыс. руб. и более	6	9	3	8	7	5	2	6	8	5	7	4	8	5	11	8	4	3	4	7	6	8	3	4	7	5
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Нет ответа	13	12	14	21	13	10	7	18	23	10	16	15	4	14	22	20	13	8	8	0	21	11	17	7	22	12
19. Насколько Вы согласны с тем, что общественные органы, представляющие интересы учащихся, должны играть значительную роль в управлении высшим образованием?																										
Да	60	59	60	61	53	60	65	62	56	59	59	59	56	66	51	63	60	61	58	71	59	69	52	63	58	45
Нет	33	36	30	30	41	34	28	27	32	35	31	33	40	31	41	29	35	34	34	21	32	29	43	33	33	28
Затрудняюсь ответить	7	5	10	9	6	7	7	11	11	6	10	8	3	2	8	8	5	5	8	7	9	2	4	5	8	26
20. Преподавательское сообщество обращается к государству и обществу в основном через своих наиболее известных и влиятельных представителей — преподавателей, которые выступают в средствах массовой информации, участвуют в работе выборных органов, общаются с руководителями государства и регионов. Если условно назвать этих людей элитой профессионального сообщества, то с какими из следующих утверждений Вы согласны? (не более трех ответов)																										
Эта элита в большинстве своем состоит из высоко-квалифицированных преподавателей	26	26	25	22	24	28	28	27	15	26	21	27	27	24	27	22	24	31	26	36	31	27	24	25	18	34
Эта элита в большинстве своем состоит из людей, строго следующих преподавательской этике	12	11	12	10	11	10	18	15	17	10	10	14	11	11	14	10	12	10	12	14	14	14	12	7	10	11

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
В состав этой элиты попадают не столько по заслугам, сколько за счет связей, умения себя преподнести и других факторов, не имеющих прямого отношения к профессии	33	32	34	35	32	31	31	26	32	35	34	32	39	39	46	26	31	48	33	36	31	33	32	35	33	30
Эта элита активно защищает основные наиболее значимые интересы преподавательского сообщества	13	15	12	14	15	13	12	14	10	14	9	15	14	16	16	9	11	8	15	14	24	12	16	14	13	13
Эта элита недостаточно понимает интересы простых преподавателей вузов	22	20	24	20	23	23	23	21	21	22	28	18	24	19	19	22	23	34	22	29	14	21	11	30	29	27
Те, кто принадлежит к этой элите, заботятся скорее о собственных интересах, чем об интересах преподавательского сообщества в целом	17	15	19	15	21	17	17	20	18	16	22	17	14	20	19	23	17	16	15	7	14	15	12	16	28	20
Эта элита недостаточно активна в защите интересов преподавательского сообщества	24	23	25	20	27	28	22	21	27	25	29	20	28	24	22	25	24	30	24	29	22	22	22	25	25	33

Элита старается защищать интересы преподавательского сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка сплоченности и организованности	18	20	16	19	18	20	14	18	13	19	13	19	22	22	19	14	17	20	19	36	19	23	14	11	15	21
Элита старается защищать интересы преподавательского сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка внимания со стороны государства и общества	25	29	22	23	22	26	28	20	13	29	22	27	31	27	19	19	25	21	28	43	32	32	22	22	16	26
Элита — это консервативные, отставшие от жизни люди	2	4	1	3	4	2	1	4	3	2	4	1	1	4	0	5	2	0	3	0	0	1	2	4	5	2
Эти люди не являются элитой профессионального сообщества	5	5	6	6	2	8	4	7	1	6	5	9	8	6	5	5	8	8	5	0	1	5	3	5	14	2
Затрудняюсь ответить	9	8	11	10	9	9	10	7	18	9	8	8	7	6	8	12	8	7	10	0	9	6	14	8	10	11
21. О каких профессиональных организациях преподавателей вузов Вы знаете или хотя бы слышали?																										
Профсоюз	67	67	66	69	68	66	66	56	83	68	67	61	64	74	65	67	67	64	66	64	71	69	76	65	65	47
Ассоциации преподавателей по отдельным специальностям	20	21	19	17	26	20	18	13	28	21	10	19	25	31	19	17	14	15	24	43	27	17	34	18	14	12
Объединения преподавателей вузов города или региона	11	12	9	10	13	12	8	9	14	11	7	6	11	16	14	11	5	7	10	0	29	7	21	11	7	8
О других	8	10	6	5	7	9	11	3	6	10	6	8	8	8	5	2	6	11	11	7	14	8	6	5	5	18
Не знаю таких организаций	15	15	15	14	15	14	16	20	8	14	17	17	16	9	11	16	18	11	16	7	6	12	16	16	15	19
Затрудняюсь ответить	9	8	10	11	8	8	8	16	4	7	10	9	8	9	14	10	8	10	8	7	10	9	2	11	8	18

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
22. Откуда Вам известно об этих организациях																										
Сам принимаю/принимал в них/ней участие	41	46	36	33	41	45	49	31	32	46	34	45	45	44	19	30	39	43	47	50	60	42	51	43	33	31
Принимают/ принимали участие мои родственники, знакомые	11	12	10	14	11	9	8	9	17	10	8	10	11	17	14	15	9	7	9	7	13	16	14	6	7	1
Получаю/получал от них помощь, содействие, другие услуги	7	6	8	6	6	12	6	7	7	8	4	5	8	9	8	5	9	3	8	0	6	6	8	12	8	4
Слышал от других людей	13	13	13	19	13	12	7	13	32	10	19	9	13	13	16	19	14	7	9	21	12	11	15	15	14	11
Из информационных материалов, листовок, объявлений	8	7	9	8	13	6	6	5	10	9	9	6	10	12	3	9	6	18	6	29	8	7	7	8	12	6
Из публикаций в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах	5	4	7	5	5	7	3	2	14	5	3	3	3	11	5	6	4	2	6	0	6	2	8	4	4	10
Из центральных газет, радио, телеканалов	5	5	6	6	7	5	4	4	10	5	3	3	3	11	11	5	4	3	5	7	9	6	7	2	2	10
Из материалов в Интернете	2	3	2	3	4	2	1	1	4	3	1	2	3	5	5	2	0	2	2	14	6	3	3	1	1	4
Другой ответ	2	1	3	2	2	1	3	1	4	2	2	3	2	1	3	2	1	3	2	0	3	2	1	2	2	5
Нет ответа и затрудняюсь ответить	26	25	26	27	24	24	27	39	14	22	27	28	24	20	27	28	28	25	26	14	18	22	18	29	28	42
23. Если Вы участвуете в работе этих организаций, то в какой форме?																										
Являюсь инициатором создания, учредителем, руководителем, членом руководящих органов	5	8	3	2	4	5	11	3	3	7	2	5	6	9	0	1	0	5	8	7	22	5	8	2	4	7

Являюсь рядовым членом организации, выплачиваю членские взносы	34	35	32	28	31	38	39	26	27	37	29	37	28	29	16	25	38	31	38	36	37	37	43	32	23	23
Являюсь штатным сотрудником, работаю за плату	1	1	1	2	0	0	2	2	3	1	1	1	0	3	5	1	0	0	1	0	1	1	1	1	2	0
Работаю добровольцем (безвозмездно)	4	6	2	3	6	3	4	2	7	5	2	6	6	2	3	4	1	3	5	0	9	4	6	4	4	2
Участвую в собраниях, митингах, пикетах	4	4	3	3	4	5	4	3	3	4	4	4	3	4	0	3	2	7	2	14	10	3	2	4	4	7
Помогаю деньгами/ пожертвованиями	2	2	1	0	2	3	1	1	1	2	1	1	3	1	3	2	1	3	2	0	1	3	1	2	1	1
Другая	2	2	2	1	3	1	2	2	0	2	1	1	3	1	0	1	2	5	1	7	1	3	1	1	3	1
Не участвую в таких организациях	29	23	34	37	31	26	18	27	46	27	34	20	29	37	51	36	29	26	23	29	21	29	26	30	33	27
Нет ответа и затрудняюсь ответить	26	25	27	27	26	24	25	40	15	22	28	29	27	19	24	31	27	21	25	14	19	23	18	30	29	38
24. Как часто Вы принимаете участие в деятельности этих организаций?																										
Ежедневно/несколько раз в неделю	1	2	0	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	2	1	0	4	1	2	0	2	0
Примерно раз в неделю	3	4	2	4	1	1	5	2	3	3	2	6	2	4	5	2	1	3	4	0	4	3	3	1	7	1
Примерно раз в месяц	9	11	7	8	6	11	11	4	8	11	8	8	11	9	8	6	9	11	9	7	12	11	11	6	5	5
Реже, чем раз в месяц	28	30	25	18	31	28	36	21	24	30	22	29	25	23	5	19	26	30	33	43	38	27	38	28	17	23
Затрудняюсь ответить	5	5	5	5	3	8	4	6	1	5	6	6	4	6	5	5	6	7	4	7	3	6	2	5	8	5
Нет ответа	54	48	60	64	58	50	43	67	62	49	62	49	56	56	76	67	56	48	49	43	40	52	44	60	62	65
25. Какие из следующих организаций в наибольшей степени выражают Ваши интересы?																										
Профсоюз работников образования и науки	24	24	23	21	26	24	26	24	21	24	23	24	23	20	19	22	29	15	25	21	19	23	28	28	19	17
Российский союз ректоров	19	25	13	13	13	20	32	13	11	22	10	22	24	26	3	12	13	16	24	43	40	26	27	10	8	10
Российский общественный совет развития образования	4	4	4	5	5	1	3	3	4	4	2	5	3	6	3	4	1	2	5	0	6	4	6	3	1	3
Российская академия наук	9	10	9	10	9	8	10	6	13	10	5	8	8	11	8	4	12	16	9	7	10	16	7	5	4	6
Российская академия образования	6	7	5	5	6	5	7	6	3	6	5	3	8	7	5	4	6	8	4	7	12	6	7	9	4	4

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Российская профессиональная ассоциация по предметному направлению	8	7	10	5	12	8	10	6	10	9	4	5	13	16	5	7	7	7	10	7	13	9	8	7	9	7
Международная профессиональная ассоциация по предметному направлению	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	0	3	3	4	3	1	4	7	3	0	3	3	6	2	2	0
Другие	3	3	2	1	2	4	3	2	6	3	3	2	2	2	3	4	0	5	2	0	6	2	4	2	4	0
Никакие	28	26	29	31	28	30	19	29	24	28	34	25	28	24	32	31	31	30	25	21	19	23	28	34	30	29
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Нет ответа	15	11	18	22	14	14	6	21	24	11	21	16	13	9	27	23	13	13	10	14	9	10	6	14	23	33
26. В работе каких организаций, помимо профессиональных, Вы принимаете участие?																										
Другие некоммерческие организации	10	11	9	13	9	9	9	8	14	10	8	9	11	15	16	9	10	8	8	7	19	13	10	8	8	7
Объединения граждан по месту жительства	3	4	3	5	2	4	2	3	6	3	3	4	4	4	3	2	2	3	4	7	6	4	3	3	3	4
Политические партии	4	6	2	5	5	3	2	5	7	3	4	4	2	6	5	5	2	3	4	7	5	4	8	0	4	1
Клубы по интересам	14	16	12	15	15	14	12	15	14	14	19	16	13	14	14	14	11	10	16	29	18	10	19	18	13	14
Другие	4	5	3	2	5	3	6	5	3	3	2	4	3	5	0	3	4	8	3	7	4	3	5	2	6	3
Никакие	67	62	71	63	66	69	69	64	63	68	66	66	68	59	65	66	72	67	67	57	56	68	60	71	65	71
Затрудняюсь ответить	1	1	2	2	1	1	1	3	1	1	2	1	2	1	3	2	0	0	2	0	3	0	1	2	3	3
27. Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации в профессиональном сообществе преподавателей вузов?																										
Значительную	19	20	17	17	19	16	23	18	15	19	16	19	15	17	24	17	15	16	20	21	23	19	19	20	14	20
Незначительную	51	53	49	51	53	49	49	51	54	50	51	49	61	56	43	51	52	49	48	57	58	60	49	51	45	35

Не играют никакой роли	18	19	17	15	17	21	21	12	20	20	16	19	15	17	3	17	22	23	19	0	13	14	25	16	24	11
Затрудняюсь ответить	13	8	18	17	11	14	8	19	11	11	16	13	9	9	30	14	11	11	13	21	6	7	7	13	17	35
28. При каких условиях Вы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций? (не более трех ответов)																										
Если у меня будет больше свободного времени	30	30	30	28	30	33	32	36	28	29	28	32	32	30	27	30	27	34	32	43	33	33	29	25	28	32
Если это расширит круг моего общения	8	6	9	10	11	3	7	7	10	8	6	8	7	12	16	8	7	5	7	0	10	8	8	7	10	5
Если это расширит мой кругозор	7	5	9	7	7	6	9	9	3	7	6	8	7	9	8	8	6	11	7	14	6	6	7	9	7	11
Если это станет моим хобби, увлечением	3	2	4	4	3	3	3	4	7	3	4	3	4	2	8	4	4	0	3	0	3	2	4	4	3	5
Если это поможет решить мои собственные проблемы, проблемы членов моей семьи	8	8	8	13	8	7	3	10	11	7	13	9	6	9	16	11	10	8	5	14	1	8	4	13	13	4
Если в этом будут участвовать мои коллеги	8	8	8	7	7	10	11	8	7	9	8	10	7	8	11	6	8	13	8	21	6	11	6	7	6	10
По просьбе, под давлением начальства	5	3	6	5	5	3	5	4	6	5	2	5	3	6	5	4	7	0	4	0	5	5	5	5	3	5
Если это улучшит мое материальное положение	13	12	14	19	15	8	7	17	21	10	13	13	14	7	11	21	14	7	11	0	5	13	10	11	16	15
Если я получу доступ к нужной информации	14	15	13	13	18	13	10	10	15	15	10	13	17	17	19	10	10	18	16	7	18	13	14	12	16	14
Если я получу доступ к дефицитным ресурсам	3	3	2	5	1	3	1	3	6	2	2	3	3	2	3	5	1	2	3	0	1	4	2	2	1	2
Если это даст мне возможность повысить социальный статус	8	8	9	12	9	5	7	10	14	7	14	6	8	5	8	10	9	11	7	7	4	10	5	8	10	8
Если я получу помощь в обучении, получении образования	5	4	6	5	7	5	3	5	6	5	5	6	4	4	8	7	4	10	4	0	3	5	5	6	2	8
Если это даст мне возможность профессионального роста	26	20	31	33	30	23	16	26	34	25	31	30	28	23	19	30	27	16	26	29	23	21	23	24	37	34
Если я приобрету полезные связи, знакомства	4	6	3	6	6	2	2	4	4	5	3	5	5	7	5	3	4	0	6	0	5	3	4	10	3	2

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Если я получу возможность реализовать свои собственные идеи	21	23	19	19	23	22	19	20	13	22	22	20	28	26	22	18	20	20	20	50	26	28	17	18	17	16
Если я получу возможность участвовать в общественной жизни	6	7	5	6	4	5	8	3	8	7	5	6	7	7	8	5	4	5	6	7	10	7	7	1	3	7
Если я смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления	26	31	21	22	25	29	28	18	21	29	25	27	29	31	19	19	27	28	29	43	28	27	23	25	31	23
Другой ответ	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	2	1	2	0	2	1	0	0	0	3	1	1	4	2	0
Ни при каких условиях не стану участвовать	8	9	7	7	3	11	12	9	6	8	7	4	7	6	5	11	9	8	8	0	4	8	11	8	4	10
Затрудняюсь ответить	3	3	4	3	2	5	3	5	1	3	4	3	4	4	5	4	3	2	3	7	5	1	4	3	6	6
29. Какая часть преподавателей Вашей кафедры …ведет научные исследования?																										
Практически все	21	20	22	23	17	23	20	17	15	23	23	18	16	27	35	17	21	18	23	29	18	26	20	19	13	21
Большинство	44	48	40	43	48	43	43	38	48	45	37	46	51	50	35	41	40	49	47	43	51	47	50	40	36	38
Меньшинство	28	26	30	23	29	30	31	31	25	27	28	30	28	18	14	33	29	31	27	21	23	22	26	35	39	26
Практически никто	4	4	4	6	3	3	4	8	6	3	8	3	3	4	11	5	6	2	3	0	3	3	3	3	7	6
Затрудняюсь ответить	3	2	4	5	3	1	3	6	6	2	5	3	3	1	5	4	4	0	1	7	5	2	1	3	5	8
30. Какая часть преподавателей Вашей кафедры …владеет иностранными языками?																										
Практически все	11	10	12	13	13	9	8	14	8	10	10	9	6	12	19	13	8	7	12	7	10	13	12	11	8	7
Большинство	27	28	26	30	32	24	23	23	44	27	26	25	31	27	41	27	27	28	27	36	22	34	33	21	16	18
Меньшинство	47	50	44	39	44	50	58	41	35	51	43	50	51	49	16	43	47	54	51	50	55	45	50	49	46	47
Практически никто	9	8	11	10	8	12	6	13	3	9	13	13	8	6	8	9	11	8	10	7	5	4	3	16	19	15
Затрудняюсь ответить	6	4	7	8	3	6	4	9	10	4	9	3	3	6	16	9	6	3	1	0	8	4	2	3	12	12

31. Какая часть преподавателей Вашей кафедры …имеет партнеров за рубежом?																									
Практически все	3	4	2	3	4	3	2	2	0	4	2	0	1	5	0	2	1	5	3	0	8	3	4	3	1	3
Большинство	14	14	14	15	15	10	14	11	18	14	12	11	12	16	32	13	12	18	14	7	10	16	21	14	3	7
Меньшинство	46	52	41	42	42	49	52	40	37	50	34	55	48	51	32	37	45	44	52	64	55	50	51	42	37	43
Практически никто	23	20	26	20	25	26	21	24	21	23	27	21	29	21	16	25	23	25	24	14	18	21	18	30	28	25
Затрудняюсь ответить	14	11	17	19	14	12	11	23	24	10	25	13	11	7	19	23	18	8	7	14	9	10	6	12	32	23
32. Какая часть преподавателей Вашей кафедры …имеет публикации в рецензируемых журналах?																									
Практически все	17	18	16	19	14	14	22	11	17	20	16	17	14	17	24	14	17	15	20	14	19	25	17	9	12	14
Большинство	38	42	35	40	39	38	34	35	35	40	31	39	42	49	41	36	37	39	38	57	44	47	41	37	23	29
Меньшинство	35	33	37	29	36	40	36	38	32	34	39	35	39	29	14	36	37	44	37	21	29	24	37	45	50	35
Практически никто	5	3	6	5	5	6	3	7	7	4	8	5	2	2	8	8	5	0	4	0	4	2	4	6	7	8
Затрудняюсь ответить	4	3	6	7	5	2	4	9	8	2	7	4	3	2	14	7	4	2	2	7	4	2	1	2	8	14
33. Какая часть преподавателей Вашей кафедры …ведет занятия по совместительству в других вузах, на программах дополнительного образования?																									
Практически все	12	11	13	14	15	13	5	12	15	11	10	13	11	11	5	13	10	8	14	14	10	9	14	10	14	13
Большинство	35	31	39	40	40	37	22	44	42	31	37	34	42	40	49	45	37	30	29	43	26	36	30	42	43	27
Меньшинство	32	35	29	26	33	34	39	22	32	36	28	31	31	34	22	24	32	31	37	36	41	31	37	36	27	30
Практически никто	12	13	10	10	4	9	24	9	3	14	16	15	7	8	8	7	13	20	12	0	14	12	13	9	9	15
Затрудняюсь ответить	9	10	9	11	9	8	9	12	7	8	10	7	9	8	16	10	8	11	8	7	9	12	6	3	8	15
34. Какая часть преподавателей Вашей кафедры …занимается репетиторством?																									
Практически все	3	2	4	4	6	1	1	5	6	2	2	3	4	1	8	5	1	3	3	0	0	3	1	6	1	4
Большинство	13	10	16	11	14	15	13	15	17	12	10	13	13	15	8	15	13	11	14	14	12	13	14	17	8	15
Меньшинство	24	25	23	21	31	24	22	22	18	25	22	23	28	21	22	23	26	18	25	14	23	23	31	25	19	19
Практически никто	31	34	29	29	25	32	40	23	28	35	30	38	29	35	14	25	29	38	36	50	37	32	29	32	33	30
Затрудняюсь ответить	29	29	28	36	25	27	24	34	31	27	35	22	25	28	49	32	31	30	22	21	28	29	24	20	39	33
35. Что в первую очередь мешает Вашей профессиональной преподавательской деятельности?																									
Недостаточная заработная плата, необходимость искать дополнительный заработок	55	55	55	64	58	52	43	57	65	52	72	58	57	43	73	65	59	46	47	43	45	52	52	59	68	47
Отсутствие в вузе (в городе) коллег, занимающихся той же (или смежной) проблематикой	2	2	1	2	1	2	3	2	4	1	1	3	0	3	0	2	1	3	2	0	0	2	1	0	3	2

Варианты ответа	Все опрошенные в группе преподавателей	Пол		Возраст				Образование			Доход				Должность							Регион опроса				
		мужской	женский	40 лет и младше	41–50 лет	51–60 лет	старше 60 лет	высшее	второе (третье) высшее образование, аспирантура	ученая степень, звание	менее 10000 руб.	10000–14999 руб.	15000–19999 руб.	20000 руб. и более	ассистент кафедры	старший преподаватель	доцент	профессор	заведующий кафедрой, декан факультета	другая	ректор/проректор; директор/ зам.директора	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Новосибирск	Владивосток
Недостаточный интерес студентов к науке	13	13	13	13	11	13	16	14	11	13	8	9	10	16	8	13	15	13	12	0	14	17	14	12	4	11
Отсутствие данных, нужных приборов, средств на эмпирические исследования	10	11	9	6	10	6	19	7	3	12	4	13	8	11	0	8	7	8	16	14	4	10	13	12	4	8
Отсутствие работающих профессиональных сообществ, нехватка «удаленного общения»	2	2	3	1	3	4	2	3	1	3	2	0	3	5	3	1	2	5	4	7	1	2	1	3	3	5
Другое	4	4	4	3	4	5	5	3	6	4	2	5	2	6	0	3	4	2	5	7	6	4	3	0	6	9
Ничто не мешает	12	12	12	8	12	16	12	12	4	13	9	9	17	14	11	5	10	23	12	29	24	12	13	13	9	15
Затрудняюсь ответить	2	2	2	3	2	1	2	3	6	1	1	2	3	2	5	2	1	0	2	0	5	1	3	2	3	3

Учителя: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим группам, объем выборки — 1020 человек)

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
Доли подгрупп	100	5	95	24	59	17	0	0	5	95	26	35	26	8	12	17	44	18	5	25	46	16	7	0
1. Как, по Вашему мнению, обстоят дела в сфере школьного образования в нашем городе (поселке, селе)?																								
Отлично	1	2	1	1	2	1	0	0	2	1	1	1	2	4	0	0	2	1	0	0	3	0	1	0
Хорошо	33	27	33	38	32	29	0	0	30	33	32	30	36	35	18	27	35	40	22	27	33	43	32	100
Удовлетворительно	58	63	57	51	59	63	100	100	65	57	57	62	54	51	67	64	57	51	69	61	56	52	58	0
Плохо	7	6	7	8	6	5	0	0	0	7	6	6	8	10	11	8	4	6	7	9	6	5	4	0
Очень плохо	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	0	1	0	2	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	1	2	1	1	1	2	0	0	2	1	2	1	0	0	2	1	1	2	2	1	1	0	4	0
2. Какие из перечисленных высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние школьного образования в нашей стране? (любое число ответов)																								
Российское школьное образование — одно из лучших в мире	11	10	11	10	10	17	0	0	4	12	11	11	12	9	10	13	11	11	9	10	14	7	11	0
Довольно успешно идет трудный, но необходимый процесс модернизации школьного образования	25	23	25	29	25	20	0	0	24	25	22	25	27	30	24	22	24	30	19	18	27	26	35	100
Российская школа нуждается в серьезной модернизации, но пока для этого делается слишком мало	29	31	29	33	29	24	0	0	24	30	32	31	27	29	27	38	28	26	37	31	31	23	22	0

Приложение 5

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
В школе надо многое менять, но делать это, опираясь на отечественные традиции, которым пока не уделяется должного внимания	48	54	48	41	49	55	100	100	41	48	46	51	49	50	51	46	49	46	50	51	45	49	56	0
Содержание, методическая оснащенность и организация школьного образования не требуют больших перемен, необходимо лишь резко увеличить финансирование школ и поднять зарплату учителей	31	21	31	29	31	32	0	0	35	30	29	37	29	29	34	30	28	36	48	28	32	25	28	100
Российская школа сегодня жизнеспособна вопреки непродуманным мерам властей	30	21	30	20	31	40	0	0	28	30	26	29	35	35	30	31	31	24	31	27	29	33	33	0
Российская школа сохраняет жизнеспособность в основном за счет остатков наследия советской школы	33	27	33	24	32	48	0	0	33	33	33	32	36	36	36	34	33	28	28	43	28	31	33	0
Квалификация и отношение к делу многих учителей не отвечают современным требованиям	10	10	10	8	10	11	0	0	0	10	8	10	12	10	11	11	9	10	19	11	8	10	10	0

Квалификация и отношение к делу большинства учителей заслуживают высокой оценки	37	35	37	31	39	38	0	0	30	37	37	37	38	44	31	38	39	30	35	39	37	34	35	0
Среди учителей становится все больше равнодушных и корыстных людей	8	8	8	6	8	12	0	0	4	9	7	7	11	15	10	12	7	4	15	9	7	9	11	0
В сфере образования господствует уравниловка, недостаточно стимулируется высокое качество работы	15	25	14	12	15	18	0	0	4	15	11	13	21	16	20	16	13	13	15	16	14	13	19	0
Школа не несет ответственности за результаты своей работы	2	6	2	1	2	5	0	0	0	2	2	3	2	1	1	2	2	5	6	2	2	1	3	0
Школьное образование высокого качества постепенно становится привилегией учащихся из семей, обладающих деньгами или связями	15	10	16	9	16	23	0	100	4	16	16	13	19	21	18	14	16	12	11	19	13	17	19	0
Учителя не способны изменить ситуацию в школьном образовании к лучшему, если не изменится отношение к учебе со стороны учащихся и их родителей	55	52	55	55	54	57	100	100	46	55	55	55	55	56	52	54	53	61	54	65	50	54	50	0
Никакие	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Затрудняюсь ответить	1	0	1	1	1	1	0	0	2	1	2	0	0	0	1	0	0	2	0	2	0	1	0	0
3. Как, на Ваш взгляд, следует организовать оплату труда учителей? (один ответ)																								
Небольшая дифференциация в соответствии с уровнем образования и стажа	28	29	28	25	29	29	0	0	37	28	40	26	21	26	30	26	28	31	39	33	24	30	24	100
Относительно глубокая дифференциация с учетом фактического качества работы	25	27	25	32	23	25	100	0	35	25	21	25	31	25	18	30	26	25	20	24	27	26	24	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на...					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
В принципе предпочтительна глубокая дифференциация, но неясно, кто и как будет оценивать качество работы	42	40	42	38	44	40	0	100	26	42	35	44	43	45	39	40	43	42	39	36	44	41	50	0
Затрудняюсь ответить	5	4	5	5	4	5	0	0	2	5	4	5	5	4	14	5	4	2	2	7	5	3	3	0
4. С Вашей точки зрения, какой вариант повышения зарплаты бюджетников был бы самым справедливым? (один ответ)																								
Примерно одинаковым темпом повышать зарплату учителей, врачей и других бюджетников	50	46	50	57	50	43	0	0	67	49	52	53	48	43	45	51	51	55	43	45	55	44	56	0
Повышать зарплату учителей и врачей существенно быстрее, чем других бюджетников	30	35	29	29	29	32	100	100	15	30	24	28	36	40	29	28	30	25	30	27	29	36	24	100
Повышать зарплату учителей существенно быстрее, чем других бюджетников, включая врачей	17	17	17	11	18	24	0	0	15	17	21	15	14	15	21	18	15	19	26	23	13	16	18	0
Другое	1	0	1	1	2	1	0	0	0	1	1	2	1	1	1	2	2	1	0	1	2	1	1	0
Затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	1	0	0	2	2	2	2	1	1	5	1	2	0	2	4	1	2	1	0
5. Поговорим о профессиональных сообществах как о людях, обладающих одной профессией и осознающих общие интересы. Вы воспринимаете или не воспринимаете учителей в своей школе как членов единого профессионального сообщества?																								
Воспринимаю	92	96	91	92	91	93	0	100	98	91	90	94	92	94	94	89	93	89	83	92	91	95	90	100
Не воспринимаю	7	4	7	6	8	5	0	0	2	7	8	5	7	6	3	10	6	9	11	6	8	2	8	0
Затрудняюсь ответить	2	0	2	2	2	2	100	0	0	2	2	2	1	0	3	1	2	3	6	2	1	2	1	0

6. Вы воспринимаете или не воспринимаете учителей в своем городе, районе как членов единого профессионального сообщества?																								
Воспринимаю	81	79	81	78	83	78	0	100	87	81	82	85	76	79	83	73	83	84	78	81	80	83	85	100
Не воспринимаю	15	12	15	16	13	17	100	0	11	15	14	11	21	14	14	22	13	13	17	12	16	14	13	0
Затрудняюсь ответить	4	10	4	5	4	5	0	0	2	4	4	3	3	8	3	5	4	3	6	6	3	4	3	0
7. Вы воспринимаете или не воспринимаете учителей по всей стране как членов единого профессионального сообщества?																								
Воспринимаю	68	69	68	67	69	64	0	100	72	68	71	69	66	68	75	59	67	72	70	64	68	70	74	100
Не воспринимаю	23	13	24	24	23	26	100	0	15	24	22	23	26	21	18	31	23	20	24	25	24	20	19	0
Затрудняюсь ответить	9	17	8	9	8	10	0	0	13	9	7	9	8	11	6	9	9	8	6	11	8	10	7	0
8. На какие вопросы коллектив учителей Вашего образовательного учреждения может реально влиять при принятии решений руководством? (любое число ответов)																								
Кадровые вопросы	11	13	11	10	11	14	0	0	15	11	11	13	11	10	7	12	12	13	15	8	9	22	13	0
Вопросы материального стимулирования сотрудников	27	46	26	22	27	32	0	0	22	27	21	26	33	28	23	22	29	28	20	22	26	33	35	0
Вопросы развития школы	63	62	63	66	62	62	100	0	59	63	54	69	67	70	67	62	63	58	52	53	66	72	63	100
Стиль и методы управления школой	33	38	32	35	31	35	0	0	30	33	34	30	38	33	21	35	33	37	30	28	33	37	40	0
Другие	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Ни на какие	15	12	15	12	15	17	0	0	13	15	17	13	13	11	18	15	14	14	26	22	12	10	10	0
Затрудняюсь ответить	6	6	6	8	6	2	0	100	9	5	5	5	2	4	6	6	5	7	6	5	6	2	10	0
9. Изменяются ли профессиональные сообщества, принадлежность к которым Вы ощущаете, в связи с постепенным уходом пожилых и приходом молодых учителей? Если изменяются, то в лучшую сторону или в худшую сторону?																								
Не изменяются	22	19	22	22	23	20	0	0	26	22	21	25	21	26	25	27	20	19	19	22	22	23	21	0
В лучшую	34	38	33	46	31	27	0	100	46	33	33	35	33	25	36	31	35	34	31	27	36	33	42	100
В худшую	23	31	23	11	26	32	0	0	15	24	24	20	27	24	19	23	25	23	30	29	21	23	17	0
Я не ощущаю связи с профессиональным сообществом	3	4	3	2	3	4	0	0	2	3	2	3	2	3	2	2	3	5	4	6	1	3	3	0
Затрудняюсь ответить	18	8	19	18	18	18	100	0	11	18	19	17	17	23	18	17	17	19	17	16	20	18	18	0
10. Существует ли в среде учителей особая профессиональная этика? Если да, то в чем она выражается? (любое число ответов)																								
Учителя ожидают друг от друга особенно строгого следования обычным нормам морали	15	12	15	13	15	17	0	0	15	15	17	15	16	14	14	15	14	17	7	14	16	17	13	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на...					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
В учительском сообществе есть свои специфические этические нормы, присущие людям только этой профессии	55	56	55	50	55	59	0	100	50	55	55	49	61	46	47	47	59	61	56	53	54	60	54	100
Профессиональная этика учителей в принципе такая же, как в других профессиональных группах (врачи, юристы и т.д.)	42	42	42	44	43	37	100	0	46	42	41	47	38	55	50	48	39	36	44	43	42	38	47	0
Другое	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	3	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0
Затрудняюсь ответить	1	0	1	2	1	1	0	0	0	1	2	1	1	0	0	1	1	2	2	1	1	0	1	0
11. Соответствует или не соответствует поведение большинства учителей требованиям профессиональной этики?																								
Соответствует	89	90	89	90	90	86	0	100	96	89	87	91	88	89	83	91	91	90	81	89	92	88	86	100
Не соответствует	8	8	8	7	8	13	100	0	4	8	9	7	11	10	9	9	8	8	13	10	6	10	11	0
Затрудняюсь ответить	2	2	2	3	2	1	0	0	0	2	3	2	2	1	8	1	2	2	6	1	2	2	3	0
12. По Вашему мнению, что из перечисленного важнее всего для учителей сегодня? (не более трех ответов)																								
Интересы учеников	82	73	82	79	82	84	0	100	85	82	79	85	83	91	79	74	84	82	80	82	82	81	82	100
Отчетность	12	15	12	13	12	10	100	0	11	12	10	10	14	9	9	14	11	16	15	8	13	17	6	0
Денежные доходы	59	75	58	62	59	54	0	100	59	59	60	60	62	56	44	63	60	63	48	62	58	64	50	0
Долг перед обществом	41	35	41	34	41	49	0	0	41	40	41	42	41	45	46	37	39	42	46	39	42	36	44	100
Интересы профессиональной карьеры	34	33	34	40	32	34	0	100	37	34	33	37	35	31	42	27	33	39	24	32	35	36	38	0
Другое	0	2	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0
Ничего	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Затрудняюсь ответить	1	0	1	2	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	1	1	0	2	1	1	0	0

13. Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какого размера должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?																								
Минимальное, тыс. руб.	1	1	1	1	1	1	10	15	8	1	1	2	10	20	10	2	1	1	1	1	1	2	10	н/д
Максимальное, тыс. руб.	1000	250	1000	70	1000	250	10	15	125	1000	100	125	1000	1000	100	100	250	125	60	125	1000	100	250	н/д
Среднее, тыс. руб.	28,8	38,5	28,2	21,8	31,6	31,9	10,0	15,0	24,6	29,0	21,6	24,4	40,7	89,1	29,6	23,2	26,2	23,6	23,1	26,3	29,4	31,0	37,6	н/д
Трудно сказать, при каком уровне оплаты	8	13	7	10	7	5	0	0	17	7	10	8	4	5	5	9	8	8	6	6	10	4	6	0
Не согласился(-ась) бы ни при каком уровне оплаты	28	19	28	15	28	46	0	0	22	28	23	26	32	55	24	20	26	30	19	25	25	35	47	100
Затрудняюсь ответить	8	10	8	7	9	6	0	0	2	8	8	7	6	5	6	7	9	9	6	7	8	9	7	0
14. Вы согласны или не согласны с тем, что общественные органы, представляющие интересы учеников и их родителей, должны играть значительную роль в управлении школьным образованием?																								
Согласен(-на)	75	73	76	73	76	76	100	100	83	75	76	77	78	61	66	79	78	78	76	70	79	73	78	0
Не согласен(-на)	20	21	20	20	20	19	0	0	15	20	20	19	18	35	25	19	17	18	20	23	17	24	19	100
Затрудняюсь ответить	5	6	5	6	4	5	0	0	2	5	4	4	4	4	10	2	4	4	4	7	4	3	3	0
15. Преподавательское сообщество обращается к государству и обществу в основном через своих наиболее известных и влиятельных представителей — учителей, которые выступают в средствах массовой информации, участвуют в работе выборных органов, общаются с руководителями государства и регионов. Если условно назвать этих людей элитой профессионального сообщества, то с какими утверждениями о ней Вы согласны? (любое число ответов)																								
Эта элита в большинстве своем состоит из высококвалифицированных учителей	33	27	33	34	33	31	0	0	20	33	32	32	39	33	30	40	31	32	20	33	32	38	31	0
Эта элита в большинстве своем состоит из людей, строго следующих учительской этике	16	13	16	14	17	15	0	100	20	16	16	16	16	20	11	15	14	22	15	15	15	19	18	100
В состав этой элиты попадают не столько по заслугам, сколько за счет связей, умения себя преподнести и других факторов, не имеющих прямого отношения к профессии	28	29	28	25	27	36	0	0	17	28	27	26	30	38	33	27	28	20	30	29	26	28	32	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на...					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
Эта элита активно защищает основные наиболее значимые интересы учительства	24	21	24	22	23	30	0	0	33	24	28	24	25	25	15	22	26	28	11	28	24	23	26	0
Эта элита недостаточно понимает интересы простых учителей	25	21	25	28	23	25	0	0	26	24	29	25	21	34	32	22	22	24	39	26	25	22	14	0
Те, кто принадлежат к этой элите, заботятся скорее о собственных интересах, чем об интересах учительства в целом	15	19	15	15	14	21	0	0	9	16	15	14	14	19	19	15	15	12	20	15	15	17	10	0
Эта элита недостаточно активна в защите интересов учительства	27	35	26	24	26	32	0	100	15	27	30	28	24	29	36	26	25	24	37	32	26	23	13	0
Элита старается защищать интересы учительства, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка сплоченности и организованности	24	29	24	19	25	27	0	0	26	24	24	25	28	26	19	20	27	22	15	26	22	24	32	100
Элита старается защищать интересы учительства, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка внимания со стороны государства и общества	37	35	37	38	35	45	0	0	35	37	41	37	40	33	34	32	37	46	31	36	36	45	39	0

Эти люди не являются элитой	2	6	2	2	2	1	0	0	0	2	1	2	3	4	3	2	1	3	2	3	1	2	3	0
Затрудняюсь ответить	6	2	7	7	7	4	100	0	15	6	3	7	5	0	8	9	6	6	9	7	8	3	1	0
16. О каких профессиональных организациях учителей Вы знаете или хотя бы слышали? (любое число ответов)																								
Профсоюз	86	90	86	83	88	84	100	100	80	86	88	89	80	73	89	86	85	92	81	89	85	85	86	100
Ассоциации учителей-предметников	42	42	42	47	41	40	0	0	24	43	42	43	40	19	53	34	44	49	31	41	44	41	44	0
Другое	14	10	14	13	13	18	0	0	9	14	12	15	17	15	6	11	17	13	11	10	13	22	15	0
Не знаю таких организаций	6	2	6	8	5	4	0	0	11	5	6	4	7	9	3	7	6	4	7	3	8	5	3	0
Затрудняюсь ответить	4	4	4	4	3	5	0	0	7	3	2	3	4	10	3	2	4	1	6	4	3	4	3	0
17. Откуда Вам известны эти организации? (любое число ответов)																								
Сам(-а) принимаю в ней участие	71	75	71	64	75	68	0	100	72	71	73	73	72	61	73	63	75	74	65	72	70	76	71	100
Принимают участие родственники, знакомые	11	6	11	13	11	7	0	0	7	11	9	13	11	9	11	9	10	16	9	9	11	16	11	0
Получал(-а) от нее помощь, содействие, другие услуги	14	10	14	12	14	15	0	0	15	13	16	14	12	8	15	12	13	17	7	14	13	16	13	0
Слышал(-а) от других людей	8	6	9	13	8	4	100	100	2	9	7	10	7	10	10	9	7	10	6	11	7	10	8	0
Из информационных материалов, листовок, объявлений	10	10	10	6	11	13	0	0	0	10	11	7	13	8	10	9	10	13	6	12	9	12	7	0
Из публикаций в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах	14	19	14	10	13	21	0	0	7	14	17	11	17	10	11	6	16	20	13	14	14	10	19	0
Из центральных газет, радио, телеканалов	15	25	14	10	15	21	0	0	7	15	16	14	16	15	11	8	16	19	6	14	16	16	14	0
Из материалов в Интернете	6	4	6	5	6	6	0	0	2	6	4	6	8	10	4	3	6	7	2	3	7	6	8	0
Другое	2	0	2	2	2	4	0	0	0	2	2	2	2	1	2	2	2	3	6	2	2	1	3	0
Затрудняюсь ответить	1	4	1	3	1	1	0	0	4	1	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0	1	0
Нет ответа	9	6	9	13	8	10	0	0	17	9	8	7	11	19	6	9	10	5	13	7	11	9	6	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
18. Вы принимаете или не принимаете участие в работе таких организаций? Если Вы участвуете в их деятельности, то в какой форме? (любое число ответов)																								
Являюсь инициатором создания, учредителем, руководителем, членом руководящих органов	10	8	11	8	11	10	0	0	7	11	11	9	12	5	5	8	11	17	9	9	11	12	11	0
Являюсь рядовым членом организации	59	62	59	53	62	58	0	100	57	60	59	65	59	49	65	53	64	55	48	58	60	65	56	100
Работаю за плату	1	2	1	0	2	1	0	0	2	1	2	1	2	3	2	1	1	2	4	1	1	2	0	0
Работаю добровольцем (безвозмездно)	7	8	7	7	7	8	0	0	9	7	6	8	7	8	8	5	6	11	6	9	7	6	4	0
Участвую в собраниях, митингах, пикетах	13	10	13	7	15	16	0	0	7	13	14	14	13	10	10	17	13	14	17	15	12	14	10	0
Помогаю деньгами/ пожертвованиями	2	0	3	1	3	4	0	0	9	2	2	3	3	1	3	1	3	3	2	4	2	2	3	0
Выплачиваю членские взносы	36	35	36	35	37	34	0	0	33	36	42	37	33	24	28	33	37	47	37	37	34	36	42	0
Другое	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0
Не принимаю участие в их работе	15	17	14	20	12	17	100	0	9	15	15	14	14	18	14	23	11	15	17	17	14	11	18	0
Затрудняюсь ответить	1	2	1	1	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	3	0
Нет ответа	9	6	9	13	8	9	0	0	17	9	8	7	11	19	6	9	10	5	13	7	11	9	6	0
19. Как часто Вы принимаете участие в деятельности этих организаций?																								
Ежедневно/несколько раз в неделю	6	2	6	3	7	7	0	0	2	6	5	7	6	10	6	4	6	6	2	5	6	7	7	0
Примерно раз в неделю	4	4	4	5	4	5	0	0	2	4	5	2	7	6	1	2	6	4	6	5	3	5	4	0
Примерно раз в месяц	29	37	29	27	31	25	0	0	24	30	32	33	25	18	26	24	31	38	31	31	29	30	21	0

Реже, чем раз в месяц	27	25	27	24	29	26	0	100	33	27	27	27	30	18	33	26	28	27	22	27	26	33	28	0
Затрудняюсь ответить	9	8	9	7	9	10	0	0	11	9	6	9	6	13	14	11	7	5	9	7	10	5	14	100
Нет ответа	25	25	25	33	21	27	100	0	28	24	24	22	26	36	22	33	22	20	30	25	25	20	26	0
20. Назовите, пожалуйста, такие профессиональные организации учителей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на состояние дел в учительском сообществе (отношение учителей друг к другу, профессиональную этику, распространение передовых знаний и навыков и т.п.)																								
Нет таких	22	29	21	19	21	26	0	0	17	22	22	22	21	18	37	27	18	16	24	28	19	19	21	0
Затрудняюсь ответить	29	27	29	33	29	24	100	100	30	29	30	28	25	26	27	26	29	35	31	29	32	23	29	0
Нет ответа	49	44	49	49	49	49	0	0	52	49	48	50	54	56	36	47	53	49	44	43	50	58	50	100
21. Назовите, пожалуйста, профессиональные организации учителей, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на политику государства в сфере образования.																								
Нет таких	34	44	34	35	33	36	0	0	28	35	39	36	29	24	51	41	29	33	41	39	34	31	22	100
Затрудняюсь ответить	37	38	37	40	38	32	100	100	43	37	37	34	38	34	26	33	42	40	37	35	37	35	50	0
Нет ответа	29	17	29	25	29	32	0	0	28	29	24	30	33	43	22	26	29	27	22	26	29	35	28	0
22. Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации в профессиональном сообществе учителей — значительную или незначительную?																								
Значительную	31	21	31	34	30	31	0	0	35	31	34	30	30	26	12	28	34	41	33	28	31	34	35	100
Незначительную	45	54	44	38	46	48	100	100	35	45	40	50	44	31	67	42	44	40	31	46	48	40	39	0
Не играют никакой роли	8	12	8	7	8	8	0	0	4	8	10	6	8	14	8	12	6	6	15	12	4	10	6	0
Затрудняюсь ответить	8	8	8	9	8	4	0	0	9	8	7	7	7	10	6	9	7	8	7	7	7	7	15	0
Нет ответа	9	6	9	13	8	9	0	0	17	9	8	7	11	19	6	9	10	5	13	7	11	9	6	0
23. При каких условиях Вы были бы готовы принимать более активное участие в деятельности профессиональных организаций? (любое число ответов)																								
Если у меня будет больше свободного времени	40	44	40	34	44	36	0	100	43	40	37	45	40	40	38	32	43	43	35	41	39	37	56	100
Если это расширит мой круг общения	11	13	11	9	11	13	0	0	7	11	14	8	13	13	10	7	10	15	7	12	9	12	14	0
Если это расширит мой кругозор	14	15	14	11	15	14	0	0	7	14	13	15	14	14	10	12	14	18	11	15	13	14	17	0
Если это станет моим хобби, увлечением	5	2	5	6	5	5	0	0	9	5	4	5	6	5	6	6	5	4	4	5	4	8	3	0
Если это поможет мне решить собственные проблемы, проблемы членов моей семьи	14	13	14	16	14	13	0	0	20	14	19	13	11	14	14	13	14	17	30	17	14	10	8	0

Варианты ответа	Все опрошенные в группе учителей	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на...					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	до 4000 руб.	4000–6000 руб.	более 6000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/ дом	
Если в этом будут участвовать мои коллеги	14	21	14	11	15	15	0	0	22	14	15	15	15	16	10	10	16	17	19	16	14	10	17	0
По просьбе, под давлением начальства	3	2	3	4	3	2	0	0	2	3	4	3	4	4	2	5	3	4	0	4	3	5	4	0
Если это улучшит мое материальное положение	24	19	25	28	25	19	0	0	24	24	28	26	22	19	26	28	22	27	43	27	23	19	22	0
Если получу доступ к нужной информации	14	21	14	17	12	16	0	0	13	14	13	14	17	11	11	12	14	18	11	14	10	24	21	0
Если получу доступ к дефицитным ресурсам	4	12	3	5	3	2	0	0	4	4	2	4	5	3	5	2	4	3	2	4	3	7	3	0
Если это даст возможность повысить мой социальный статус	14	13	14	14	13	19	100	0	7	14	14	15	15	9	22	17	12	11	15	15	12	14	18	0
Если получу помощь в обучении, получении образования	15	12	16	21	15	10	0	0	11	16	17	15	16	8	10	14	17	19	22	14	14	16	22	0
Если это даст возможность профессионального роста	28	19	29	35	28	20	0	0	17	29	31	27	28	18	29	27	29	32	35	28	27	29	32	0
Если приобрету полезные связи, знакомства	7	13	7	11	7	6	0	0	9	7	6	9	8	5	16	6	6	7	9	6	7	9	10	0
Если получу возможность реализовать свои собственные идеи	23	23	23	24	24	19	0	0	9	24	26	24	23	15	19	24	24	27	20	26	22	23	28	0
Если получу возможность участвовать в общественной жизни	8	8	8	7	8	10	0	0	2	8	7	9	8	0	5	10	9	7	4	9	8	9	4	0

Если смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления	26	31	26	16	30	27	0	0	9	27	32	25	26	16	28	31	26	25	24	30	25	23	28	0
Другое	1	0	1	0	1	3	0	0	0	1	1	1	2	1	1	0	2	1	0	1	0	4	3	0
Ни при каких условиях не стану участвовать	5	6	5	3	4	10	0	0	7	5	5	3	6	9	6	5	4	3	6	5	6	2	0	0
Затрудняюсь ответить	2	2	3	2	3	2	0	0	0	3	2	2	2	0	2	3	2	3	0	4	2	4	0	0
Нет ответа	9	6	9	13	8	9	0	0	17	9	8	7	12	19	6	9	10	5	13	7	11	9	6	0

Приложение 6

Бизнесмены: распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим подгруппам, объем выборки — 1076 человек)

Варианты ответа	Все опрошенные в группе бизнесменов	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее	6000 руб. и менее	6001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Доли подгрупп	100	69	31	42	52	7	2	19	36	42	16	22	15	16	10	17	42	14	1	6	20	34	31	7
1. Как бы Вы охарактеризовали условия для развития бизнеса в нашем городе (поселке, селе)?																								
Отличные	2	2	3	4	2	0	0	4	1	3	4	3	5	3	2	3	1	6	8	0	3	2	3	5
Хорошие	20	20	19	26	15	13	10	21	23	17	15	19	21	18	32	21	18	16	11	9	16	18	28	15
Удовлетворительные	39	35	46	35	43	36	29	40	42	36	38	40	40	24	44	45	43	30	11	25	41	40	37	47
Неудовлетворительные	35	38	28	31	36	46	55	29	31	39	37	35	31	52	15	26	34	42	27	57	36	35	30	31
Затрудняюсь ответить	5	5	4	5	4	6	7	5	3	6	5	4	4	3	6	5	4	7	43	10	5	5	2	1
2. Какие из перечисленных на карточке высказываний, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризуют состояние бизнеса в нашей стране? (любое число ответов)																								
Бизнес в России успешно развивается	21	21	22	27	18	12	22	25	21	20	23	22	23	6	30	24	23	23	8	7	23	19	23	28
Созданы благоприятные условия для развития крупного бизнеса, а условия для среднего и малого неблагоприятны	30	32	26	28	32	27	52	31	31	29	24	30	36	33	35	25	32	26	19	16	32	34	31	20
Руководство страны стремится поощрять развитие бизнеса, но эта политика неэффективна из-за некомпетентности, недобросовестности и коррумпированности чиновничества	30	30	29	27	30	48	20	19	29	36	32	34	32	36	34	29	30	20	34	20	34	26	34	26

Руководство страны проявляет серьезную заинтересованность в развитии только такого бизнеса, который тесно связан с государством или верхушкой чиновничества	21	21	20	15	24	31	22	16	19	24	20	21	31	24	16	25	20	17	18	13	15	24	23	18
Руководство страны не проявляет серьезной заинтересованности в развитии бизнеса	20	22	14	18	20	26	28	20	16	22	23	21	21	33	12	18	17	21	6	21	16	18	23	24
Среди представленных в Государственной думе политических партий есть такие, позиция которых по ключевым вопросам отражает интересы бизнеса	9	10	8	6	12	5	0	5	7	13	6	9	18	18	10	9	7	5	8	0	11	9	10	11
Большинство населения страны осознает, что бизнесмены и менеджеры многое делают для развития российской экономики	11	11	12	14	8	18	3	13	12	10	9	11	15	9	9	11	13	10	15	5	14	8	13	14
Большинство населения страны враждебно настроено по отношению к бизнесу	22	21	25	22	22	27	8	18	21	26	23	24	34	24	19	18	23	24	14	29	15	24	21	32
Бизнесмены и менеджеры – наиболее активная часть российского общества	20	19	23	23	18	16	12	17	20	22	10	27	27	24	26	19	22	8	23	9	17	24	20	21
Интересы бизнесменов и менеджеров должны учитываться руководством страны в большей степени, чем интересы людей, предпочитающих более спокойную жизнь, меньше риска и ответственности	7	6	11	6	8	9	20	5	9	6	7	5	12	6	7	7	7	12	18	8	4	10	7	6
Государство лучше решало бы проблемы бизнеса, если бы в стране было больше реальной демократии	25	28	19	18	29	32	17	14	23	32	22	20	38	55	25	18	19	16	6	21	25	23	28	25
Государство лучше решало бы проблемы бизнеса, если бы в стране было более жесткое централизованное руководство	7	7	7	6	8	8	5	7	9	6	8	5	6	6	3	8	9	6	0	9	6	8	8	3

Варианты ответа	Все опрошенные в группе бизнесменов	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее	6000 руб. и менее	6001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
У российских бизнесменов и менеджеров есть общие интересы, которые нуждаются в совместной защите	18	18	19	21	16	17	7	17	24	14	16	21	16	15	28	16	19	13	19	10	17	17	20	21
Бизнесмены и менеджеры менее склонны объединяться для защиты общих интересов, чем большинство других людей	7	7	7	9	6	5	19	7	9	6	6	5	8	15	6	8	5	5	22	1	7	6	9	4
Бизнесмены и менеджеры более склонны объединяться для защиты общих интересов на региональном и местном уровне, чем на уровне всей страны	7	6	11	9	6	8	5	2	10	7	5	8	8	3	11	8	9	6	14	7	6	7	9	6
Самые трудные времена для российского бизнеса позади	17	18	14	17	17	13	26	12	19	17	14	21	25	18	31	12	17	11	8	9	13	18	18	19
В ближайшие три-пять лет России не грозит крупный экономический кризис	13	13	13	13	12	21	2	8	13	16	6	16	10	30	13	11	10	3	8	7	13	12	15	11
Российский бизнес становится все более цивилизованным	24	22	28	27	21	28	23	20	22	28	21	24	43	33	32	25	23	10	31	22	13	26	29	25
Усилия и риски бизнесменов и менеджеров вознаграждаются недостаточно	12	14	9	10	14	11	3	7	15	13	10	9	14	15	10	10	14	11	14	13	9	11	15	12
В стране сложился недопустимо высокий уровень социального неравенства	31	31	31	26	33	48	13	30	25	37	23	39	45	58	29	25	27	22	39	22	32	33	32	21
Было бы правильно ввести прогрессивное налогообложение, чтобы сократить неравенство в доходах	22	20	24	19	23	26	23	22	18	24	17	29	22	30	21	20	20	17	32	19	19	24	23	9

Никакие	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	4	3	7	5	4	3	2	7	4	3	5	4	2	0	0	9	5	5	45	8	5	4	3	2
3. Поговорим о людях, осознающих общие профессиональные интересы. Воспринимаете ли Вы бизнесменов и менеджеров в своем городе (поселке, селе), районе в качестве членов единого бизнес-сообщества?																								
Да	31	29	34	33	31	20	19	29	33	31	31	27	35	33	35	31	29	31	26	16	26	29	36	42
Нет	60	61	58	58	61	65	77	60	60	59	61	66	57	58	60	60	62	59	38	68	61	63	56	55
Затрудняюсь ответить	9	10	8	8	9	15	5	12	6	10	8	7	8	9	5	9	9	11	36	16	13	7	8	3
4. Воспринимаете ли Вы бизнесменов и менеджеров в своей области (крае, республике) в качестве членов единого бизнес-сообщества?																								
Да	28	26	30	27	29	19	15	21	31	28	25	26	30	33	30	27	25	27	14	12	26	26	31	35
Нет	62	62	60	61	61	72	75	68	58	62	63	65	65	61	61	60	64	59	38	65	64	63	61	56
Затрудняюсь ответить	11	11	10	12	10	9	11	11	11	10	12	9	5	6	9	12	11	15	48	23	10	11	8	9
5. Воспринимаете ли Вы российских бизнесменов и менеджеров в целом в качестве членов единого бизнес-сообщества?																								
Да	26	25	30	26	28	20	2	20	28	29	20	26	28	33	25	29	24	26	19	19	20	25	31	35
Нет	60	64	53	62	58	68	79	64	61	58	60	65	65	61	62	57	63	55	34	59	66	63	57	51
Затрудняюсь ответить	13	12	17	12	15	12	19	17	11	13	20	9	7	6	13	15	13	19	47	22	14	11	12	14
6. Существует ли в среде бизнесменов и менеджеров особая профессиональная этика? Если да, то в чем она выражается? (не более двух ответов)																								
Бизнесмены и менеджеры ожидают друг от друга строгого следования обычным нормам морали	16	18	12	16	17	11	20	14	17	16	14	8	20	15	14	16	18	15	6	17	12	17	20	11
Среди бизнесменов и менеджеров есть свои специфические этические нормы, не свойственные людям иных профессий	31	32	29	34	29	25	29	25	30	35	23	28	40	36	38	35	30	20	16	13	26	32	35	42
Профессиональная этика бизнесменов и менеджеров в принципе такая же, как в других проф. группах (учителя, юристы и т.д.)	36	35	38	32	38	39	12	35	35	38	42	45	39	45	26	32	35	41	31	38	40	38	30	37
Другое (напишите, что именно)	4	5	2	2	5	9	10	4	4	4	4	2	4	3	8	2	4	5	10	1	6	4	2	3
Затрудняюсь ответить	20	17	26	20	20	21	29	27	22	15	25	22	6	6	19	21	22	31	50	31	24	16	21	13
7. Соответствует ли поведение большинства бизнесменов и менеджеров требованиям профессиональной этики?																								
Соответствует	36	35	38	38	37	23	31	35	37	36	34	29	44	42	30	32	35	42	8	19	29	35	43	50
Не соответствует	46	47	43	44	45	62	34	40	43	51	45	52	45	55	53	45	45	32	14	50	49	48	41	43
Затрудняюсь ответить	18	17	19	19	18	15	36	24	20	13	21	19	12	3	18	22	19	26	78	31	21	17	16	7

Варианты ответа	Все опрошенные в группе бизнесменов	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее	6000 руб. и менее	6001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
8. Вы согласны или не согласны с тем, что развитию бизнеса существенно помогло бы саморегулирование, рост числа саморегулируемых организаций и расширение их прав?																								
Согласен(-на)	53	54	52	51	56	41	58	47	50	58	47	55	60	67	61	50	48	50	26	54	56	49	53	67
Не согласен(-на)	14	14	14	14	13	23	8	7	14	18	12	16	17	24	18	18	9	9	0	13	13	16	15	10
Не знаком(-а) с работой саморегулируемых организаций, не знаю, что это такое	15	14	17	14	15	17	32	20	18	9	21	13	14	3	12	12	21	18	35	12	17	17	13	9
Затрудняюсь ответить	18	18	17	21	15	20	1	26	18	14	19	16	8	6	10	20	22	23	39	22	14	19	19	13
9. О каких общественных бизнес-объединениях и профессиональных организациях менеджеров Вы знаете или хотя бы слышали? (любое число ответов)																								
Российский союз промышленников и предпринимателей	58	64	47	49	63	77	57	40	53	72	53	59	70	94	55	51	52	50	31	49	61	58	57	67
Торгово-промышленная палата	68	71	61	66	68	71	49	53	65	78	56	73	82	97	73	66	62	49	41	44	70	65	73	74
Ассоциация менеджеров России	18	17	18	17	17	28	14	13	19	19	12	19	22	24	22	16	17	11	15	12	21	15	17	25
Ассоциация российских банков	40	43	32	37	41	50	13	32	35	48	29	43	59	64	49	30	36	28	13	23	43	44	36	44
Координационный совет содействия отечественным товаропроизводителям	11	12	10	9	11	28	10	6	9	16	8	15	14	21	12	10	10	3	5	6	15	9	10	22
Российская ассоциация малых предприятий	26	28	22	24	27	28	30	23	25	28	19	26	26	45	25	17	22	26	14	16	35	23	25	27
«Опора России»	8	8	7	8	6	13	6	8	5	10	6	2	11	15	12	7	5	4	12	3	3	5	13	13
«Деловая Россия»	29	29	30	34	23	48	26	27	27	32	20	31	41	55	33	26	24	18	18	10	31	29	31	34
Координационный совет организаций работодателей	8	10	6	8	8	14	0	5	8	11	6	5	15	12	7	10	8	4	0	3	7	8	10	14
Профсоюз	43	44	41	41	42	55	24	29	43	50	40	50	48	58	41	38	42	35	17	29	53	47	37	38
Отраслевые ассоциации	19	20	15	22	15	23	0	14	15	25	9	25	28	33	19	16	17	11	13	7	12	20	23	20
Другое (напишите, что именно)	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0

Ни об одной их перечисленных	9	9	9	10	8	3	8	17	8	5	8	11	3	0	9	11	11	10	12	10	11	8	8	7
Затрудняюсь ответить	5	4	7	5	4	6	0	7	5	4	8	4	2	0	2	6	5	10	34	15	4	5	3	4
10. Откуда Вам известны эти организации? (любое число ответов)																								
Сам(-а) принимаю в ней участие	6	5	6	6	5	13	17	5	7	5	5	6	10	3	7	4	5	11	7	4	3	3	10	6
Принимают участие родственники, знакомые	6	6	6	9	5	4	15	10	6	5	6	7	12	6	11	7	7	3	0	6	6	5	8	5
Получал(-а) от нее помощь, содействие, другие услуги	4	2	6	3	4	6	0	2	6	3	8	3	4	0	6	6	4	3	18	2	4	3	4	2
Слышал(-а) от других людей	24	26	21	28	22	15	36	27	25	22	18	26	30	15	17	25	30	22	13	10	25	25	26	23
Из информационных материалов, листовок, объявлений	22	22	24	22	21	33	5	19	23	24	18	26	26	27	19	20	25	15	0	12	26	21	24	25
Из публикаций в местных газетах, на местных теле- и радиоканалах	32	33	31	32	31	42	25	25	35	34	29	42	23	36	34	33	34	22	12	16	33	34	31	39
Из центральных газет, радио, телеканалов	54	58	44	48	57	58	32	37	55	62	47	61	67	76	47	46	51	49	31	43	54	58	50	58
Из материалов в Интернете	24	28	16	30	18	33	12	8	22	34	15	26	38	45	26	19	23	8	5	17	26	22	25	28
Организация, в которой работаю, является членом этого объединения	6	4	9	5	6	8	0	5	4	7	4	5	13	15	6	4	3	3	0	1	3	4	9	10
Другое (напишите, что именно)	1	1	3	0	2	5	0	1	1	2	0	1	0	0	2	2	1	0	0	5	2	0	1	1
Затрудняюсь ответить	1	1	2	1	1	2	0	1	1	2	2	2	0	0	1	1	1	4	0	1	1	2	0	2
Нет ответа	14	12	17	16	13	9	8	24	13	10	16	15	5	0	11	18	16	19	46	24	16	13	11	12
11. Вы принимаете или не принимаете участие в работе таких организаций? И если принимаете, то в какой форме? (любое число ответов)																								
Являюсь инициатором создания, учредителем, руководителем, членом руководящих органов	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	0	1	0	3	2	1	3	5	1	2	0	3	2
Являюсь рядовым членом организации	6	6	6	5	6	15	11	5	6	7	7	7	10	9	3	4	6	8	7	4	3	8	8	3
Работаю за плату	3	3	4	3	3	3	6	1	4	4	3	2	9	3	0	3	3	6	0	2	3	4	3	1
Работаю добровольцем (безвозмездно)	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1	0	2	1	1	1	0	1	0	1	2	0
Участвую в собраниях, митингах, пикетах	2	2	3	1	4	3	0	1	2	3	5	3	2	3	6	1	2	4	0	1	3	1	4	2

Варианты ответа	Все опрошенные в группе бизнесменов	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее	6000 руб. и менее	6001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Помогаю деньгами/ пожертвованиями	2	3	1	1	2	9	3	1	1	4	3	2	1	6	2	2	1	1	0	3	1	1	4	8
Выплачиваю членские взносы	3	4	3	2	4	11	0	0	3	6	3	2	2	9	1	2	2	3	0	2	2	2	3	16
Другое (напишите, что именно)	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Не принимаю участия	70	72	65	71	69	71	69	66	72	70	67	71	73	79	77	67	69	60	42	63	73	72	69	64
Затрудняюсь ответить	1	1	2	2	1	1	0	0	2	1	1	0	1	0	0	4	1	1	0	2	1	1	1	2
Нет ответа	14	12	17	16	13	9	8	24	13	10	16	15	5	0	11	18	16	19	46	24	16	13	11	12
12. Как часто Вы принимаете участие в деятельности этих организаций?																								
Ежедневно / несколько раз в неделю	3	3	3	3	3	1	0	1	3	3	2	1	6	3	3	3	3	1	0	1	1	3	4	2
Примерно раз в неделю	2	1	2	1	2	2	13	1	1	2	3	1	0	0	0	2	2	3	7	2	1	1	2	1
Примерно раз в месяц	2	1	4	2	2	4	0	2	2	3	1	2	5	0	1	2	3	3	0	2	1	2	3	2
Реже, чем раз в месяц	6	5	6	4	7	3	5	4	4	8	5	6	7	9	7	3	4	9	0	5	3	5	7	9
Затрудняюсь ответить	3	4	1	2	4	9	5	2	3	4	4	3	4	9	1	2	2	4	5	1	3	3	3	9
Нет ответа	85	85	84	88	83	81	78	90	87	81	84	87	79	79	88	89	87	80	88	89	90	86	82	77
13. Какие общественные объединения деловых структур являются, по Вашему мнению, наиболее влиятельными? (не более трех ответов)																								
Российский союз промышленников и предпринимателей	37	41	29	32	41	43	36	21	34	48	34	40	49	58	29	34	36	28	13	33	42	37	37	35
Торгово-промышленная палата	35	37	30	36	36	16	22	29	34	38	26	35	43	45	32	31	37	24	5	28	33	35	36	41
Ассоциация менеджеров России	3	3	4	3	4	0	10	2	6	2	6	2	2	3	6	2	3	4	0	0	2	5	4	0
Ассоциация российских банков	22	23	22	22	23	24	0	17	23	26	16	23	30	39	14	23	21	13	5	13	21	22	24	30
Координационный совет содействия отечественным товаропроизводителям	2	2	4	3	1	9	10	1	3	3	4	2	1	6	6	1	1	1	0	5	4	1	2	6

Российская ассоциация малых предприятий	4	3	7	2	3	18	0	4	4	4	3	6	0	9	0	1	3	7	0	1	4	3	6	2
«Опора России»	2	2	2	4	1	0	0	3	2	2	3	0	4	6	4	1	1	1	0	0	0	0	6	3
«Деловая Россия»	6	5	7	9	4	5	2	5	8	4	7	5	5	3	10	7	5	6	8	5	5	4	7	12
Координационный совет организаций работодателей	1	2	0	2	1	0	0	0	3	0	0	0	0	3	2	1	1	0	0	0	0	2	1	0
Профсоюз	7	6	9	8	6	12	3	8	7	6	4	11	8	9	11	7	6	5	5	1	9	8	6	7
Отраслевые ассоциации	3	3	3	3	2	4	0	2	4	2	2	3	2	3	1	1	3	3	5	2	2	3	3	4
Другое (напишите, что именно)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0
Никакие	3	3	2	3	3	3	5	2	2	4	3	2	5	3	2	3	4	2	0	1	4	2	4	4
Затрудняюсь ответить	20	20	20	19	21	15	20	21	20	20	18	20	18	15	30	20	18	24	24	21	17	25	16	19
Нет ответа	14	13	17	16	13	10	8	25	13	10	17	16	5	0	11	18	17	19	46	25	16	13	11	12
14. Назовите, пожалуйста, какие профессиональные организации бизнесменов и менеджеров, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на состояние дел в бизнес-сообществе (отношение бизнесменов, менеджеров друг к другу, профессиональную этику, распространение передовых знаний и навыков и т.п.)																								
Нет таких	13	13	12	11	14	12	3	7	15	14	15	18	12	12	21	10	13	12	5	6	17	12	11	19
Затрудняюсь ответить	47	45	50	47	47	45	56	48	51	42	50	40	44	45	52	46	44	52	44	45	43	46	49	51
Нет ответа	41	42	39	42	39	44	41	45	34	44	35	42	44	42	27	44	43	37	51	49	40	42	40	29
15. Назовите, пожалуйста, профессиональные организации бизнесменов и менеджеров, которые, на Ваш взгляд, существенно влияют на политику государства в сфере развития бизнеса																								
Нет таких	12	13	11	10	15	5	3	6	13	15	14	15	13	15	20	9	12	9	0	12	14	12	11	19
Затрудняюсь ответить	44	42	46	48	39	46	55	46	50	36	51	39	43	36	49	46	39	57	44	44	40	44	49	29
Нет ответа	44	45	43	42	45	49	41	47	37	48	36	46	44	48	31	45	49	34	56	44	46	45	41	51
16. Если говорить в целом, какую роль играют профессиональные организации бизнесменов и менеджеров в деловом сообществе России?																								
Очень значительную	10	10	8	11	9	3	6	16	8	8	13	11	11	12	5	13	9	8	1	11	9	11	9	8
Довольно значительную	36	35	38	34	36	53	45	36	37	35	32	39	36	36	30	39	35	39	14	38	42	27	39	51
Довольно незначительную	24	26	20	26	24	16	14	14	25	29	20	20	34	33	28	19	26	13	11	21	24	23	28	20
Не играют никакой роли	7	7	7	5	8	9	2	5	9	7	7	7	6	3	11	9	7	7	8	7	5	8	8	8
Затрудняюсь ответить	23	21	27	24	23	19	33	29	21	21	28	22	13	15	26	20	23	33	66	24	20	31	17	12
17. Какие цели общественных бизнес-объединений являются, по Вашему мнению, наиболее важными? (не более трех ответов)																								
Содействие установлению диалога с властью	40	40	40	39	40	51	37	34	41	42	32	49	54	58	48	34	37	32	31	25	42	37	43	50
Прямое лоббирование интересов отрасли на законодательном уровне	22	21	24	21	21	36	34	17	19	26	18	29	28	24	20	23	21	22	12	11	22	24	24	14

Варианты ответа	Все опрошенные в группе бизнесменов	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее	6000 руб. и менее	6001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Прямое лоббирование интересов отдельных организаций-членов объединений во властных структурах	10	11	8	7	11	27	6	7	9	13	12	10	9	12	16	13	9	6	5	5	13	10	11	9
Укрепление рыночных основ экономики	49	48	51	51	47	49	27	55	48	48	46	54	57	55	44	45	51	44	20	37	50	52	50	43
Упорядочивание процессов в соответствующих отраслях экономики	18	18	18	16	19	22	15	11	15	23	11	21	25	27	20	19	14	14	16	11	15	18	22	13
Укрепление репутации членов объединения	9	10	7	8	10	6	16	8	8	11	10	6	17	12	13	8	9	5	8	3	8	11	9	10
Продвижение идеи сотрудничества компаний	12	14	10	17	10	4	13	12	12	13	7	16	16	15	15	8	14	8	0	14	8	13	14	14
Привлечение общественного интереса к идеям конкретного бизнес-объединения	18	19	16	20	17	11	28	15	24	13	21	11	22	24	26	13	15	21	20	13	15	20	18	21
Другое (напишите, что именно)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Никакие	2	2	2	1	2	1	3	2	3	1	2	1	0	0	2	5	2	2	0	5	4	1	1	2
Затрудняюсь ответить	13	12	16	11	16	10	16	16	14	12	21	11	4	3	8	16	15	22	45	26	16	14	8	9
18. Одной из форм общественного диалога бизнеса и власти является лоббирование. Это процесс отстаивания своих интересов корпоративными структурами в государственных кругах, основанный на взаимном уважении и признании интересов сторон. Каковы, по Вашему мнению, основные проблемы становления цивилизованного лоббирования в России? (не более трех ответов)																								
Отсутствие у бизнеса навыков ведения цивилизованной лоббистской деятельности	31	31	31	31	30	35	33	20	33	34	29	34	40	42	22	32	31	24	8	17	33	34	31	26
Отсутствие у государственных структур навыков цивилизованного взаимодействия с лоббистами	23	25	19	26	19	38	21	16	23	26	17	26	31	45	19	16	21	15	0	6	24	29	20	23
Отсутствие надлежащей правовой базы	40	41	36	38	39	57	17	34	36	46	39	41	44	58	29	37	38	36	12	34	42	39	44	29

Отсутствие надежных каналов доведения конкретных интересов бизнеса до государственных органов	20	18	23	25	16	16	31	21	18	20	16	28	29	27	15	17	22	13	19	8	23	17	23	20
Нежелание властей вести диалог с бизнесом	17	17	18	14	20	19	14	21	18	16	16	13	16	18	24	15	16	19	18	18	16	16	19	17
Разобщенность бизнес-сообщества	20	19	21	15	24	14	34	13	22	20	22	19	28	27	21	21	16	17	13	21	20	17	22	16
Негативное восприятие термина «лоббирование»	13	14	12	14	14	4	8	15	8	17	11	11	18	18	18	11	11	13	12	15	9	12	19	5
Другое (напишите, что именно)	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	5	0	0	1	0	0
Затрудняюсь ответить	21	21	23	21	22	21	21	28	21	19	24	21	6	9	22	25	23	26	63	29	24	21	16	30
19. Сколько часов личного времени в месяц Вы готовы потратить на лоббирование во властных структурах своих интересов, связанных с бизнесом?																								
Менее 2-х час.	2	2	2	3	1	0	0	1	3	1	3	2	0	3	1	2	1	3	0	1	3	1	2	1
2–3 час. 59 мин.	2	2	2	1	3	1	0	2	2	3	5	3	2	3	1	3	2	2	0	2	3	3	1	1
4–5 час. 59 мин.	2	1	2	2	1	0	0	1	2	1	4	1	2	0	0	3	1	4	7	4	1	1	2	0
6–9 час. 59 мин.	2	2	1	3	1	2	5	1	3	2	3	2	3	3	0	2	2	1	0	0	3	3	1	2
10–11 час. 59 мин.	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	3	2	2	3	1	2	2	0	0	0	5	2	1	0
12–19 час. 59 мин.	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	3	0	0	2	1	1	1	0	2	0	1	1	0
20–29 час. 59 мин.	2	3	1	3	2	0	10	3	2	2	1	0	10	6	2	2	2	0	0	2	0	3	4	0
30–59 час. 59 мин.	3	2	3	2	3	1	0	0	2	4	2	0	5	3	2	2	4	0	0	1	1	2	4	6
60 час. и более	4	5	2	3	4	3	0	1	3	5	2	5	1	12	4	4	1	1	8	0	4	4	3	8
Не желаю тратить личное время, поскольку лоббированием должны заниматься общественные бизнес-объединения	23	24	22	23	23	29	12	26	24	22	19	29	29	21	27	21	23	27	0	21	23	28	20	21
Не желаю тратить личное время, поскольку это бесполезно	17	18	16	13	21	15	8	15	18	18	11	17	14	15	19	17	17	17	11	25	19	15	17	14
Не желаю тратить личное время по иным причинам	12	11	14	13	11	13	37	11	14	10	15	8	12	9	12	15	10	18	5	10	10	11	17	7
Затрудняюсь ответить	29	27	32	31	26	35	25	38	24	28	32	27	21	21	29	27	33	26	69	32	28	26	28	40
20. Какую примерно сумму денег Вы готовы потратить в месяц на лоббирование в органах власти своих интересов, связанных с бизнесом?																								
10 тыс. руб. и менее	4	4	4	6	3	2	0	5	5	3	4	6	3	3	2	6	5	0	0	2	3	4	5	5
Более 10 тыс. руб.	3	4	0	4	2	0	5	3	3	2	1	4	5	9	5	2	1	1	0	0	3	2	2	13

Варианты ответа	Все опрошенные в группе бизнесменов	Пол		Возраст			Образование				Доход			Регион опроса					Благосостояние					
																			денег хватает на…					денег хватает на все
		мужской	женский	18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее, ПТУ	среднее специальное	высшее	6000 руб. и менее	6001–15000 руб.	более 15000 руб.	Москва	мегаполис	большой город	малый город	село	питание	одежду/обувь	бытовую технику	новую машину	квартиру/дом	
Не желаю тратить деньги, поскольку лоббированием должны заниматься общественные бизнес-объединения	21	21	22	22	21	16	19	24	21	21	23	26	26	12	19	22	24	26	6	21	23	22	20	23
Не желаю тратить деньги, поскольку это бесполезно	20	20	19	17	22	24	15	17	23	19	15	22	16	18	29	19	18	23	20	19	27	20	16	17
Не желаю тратить деньги по иным причинам	16	16	18	14	17	26	9	16	17	17	20	11	17	18	11	18	18	12	16	22	15	14	20	10
Затрудняюсь ответить	36	35	36	37	35	32	51	36	31	38	36	30	33	39	33	33	35	38	58	36	29	39	37	32
21. Сообщество бизнесменов и менеджеров обращается к государству и обществу в основном через своих наиболее известных и влиятельных представителей, которые выступают в средствах массовой информации, участвуют в работе выборных органов, общаются с руководителями государства и регионов, руководят крупнейшими предприятиями и компаниями. Условно назовем этих людей элитой профессионального сообщества. С какими утверждениями об этой элите Вы склонны согласиться? (любое число ответов)																								
Элита в большинстве своем состоит из людей, обладающих высоким профессионализмом (высококвалифицированных менеджеров)	25	24	26	32	20	16	33	27	29	20	25	29	26	9	28	27	29	25	16	21	22	27	25	25
Элита в большинстве своем состоит из людей, строго следующих этике бизнес-сообщества	10	10	11	12	8	19	10	10	14	7	9	11	9	9	10	10	10	11	0	9	10	10	12	6
В состав элиты попадают не столько по заслугам, сколько за счет связей, умения себя преподнести и других факторов, не имеющих прямого отношения к профессиональным качествам	44	42	47	41	46	49	46	36	40	51	39	43	62	61	44	41	42	36	6	45	48	47	40	39
Элита активно защищает основные интересы большинства бизнесменов и менеджеров	14	14	15	13	13	27	7	10	17	14	14	18	17	9	19	15	13	18	8	5	17	13	14	17

Элита недостаточно понимает интересы рядовых бизнесменов и менеджеров	23	22	27	22	24	23	44	27	21	23	25	22	32	27	22	20	24	22	6	18	23	25	25	19
Те, кто принадлежат к элите, заботятся скорее о собственных интересах, чем об интересах бизнес-сообщества в целом	36	39	30	33	39	42	20	34	28	46	30	39	46	55	34	26	37	29	12	32	38	38	36	36
Элита недостаточно активна в защите интересов бизнес-сообщества	11	10	13	12	12	3	0	11	14	10	6	6	20	15	13	11	11	8	8	8	9	10	15	12
Элита старается защищать интересы бизнес-сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка сплоченности и организованности	8	7	11	6	10	9	0	6	10	8	7	6	18	12	11	10	5	9	0	2	11	9	8	4
Элита старается защищать интересы бизнес-сообщества, но у нее это далеко не всегда получается из-за недостатка внимания со стороны государства и общества	9	6	14	8	8	15	0	7	9	9	9	7	18	12	8	7	8	7	0	8	7	6	13	8
Элита — консервативные, отставшие от жизни люди	3	2	4	2	3	11	3	1	3	3	1	5	3	3	4	3	3	1	5	3	4	4	2	0
Такой элиты нет	6	6	5	4	7	5	8	5	5	6	6	8	2	9	5	5	6	3	0	1	11	6	3	6
Затрудняюсь ответить	15	16	14	15	17	8	14	16	18	13	20	13	5	9	6	15	16	27	68	21	16	13	15	12
22. Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высокой зарплатой. Это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком (в офисе крупной компании), не требующая высокой квалификации и переобучения. Какого размера должна быть зарплата, чтобы Вы согласились перейти на эту работу?																								
25000 руб. и менее	12	9	17	13	11	8	18	18	15	6	27	12	5	3	10	12	12	22	25	18	22	10	7	4
25001–40000 руб.	13	12	14	15	12	7	26	16	15	9	17	20	7	6	11	19	13	15	22	17	20	13	9	1
40001–99999 руб.	12	14	9	16	10	11	6	17	14	10	7	12	26	15	22	9	12	8	0	17	10	9	17	12
100000 руб. и более	9	11	5	12	8	2	0	6	6	14	1	7	30	18	11	7	8	6	0	1	2	16	7	18
Трудно сказать, при каком уровне оплаты	16	15	18	14	17	20	15	13	14	18	14	14	9	9	15	19	18	12	0	9	17	17	18	8
Не согласился(-ась) бы ни при каком уровне оплаты	25	25	23	19	28	33	4	22	24	28	18	25	20	33	25	21	25	18	5	18	22	21	29	37
Затрудняюсь ответить	16	16	16	15	16	21	34	15	15	17	22	13	6	15	9	16	16	21	56	24	14	16	14	20

Серия «Мониторинг гражданского общества»

Выпуск VII

Мерсиянова И.В.,
Чешкова А.Ф.,
Краснопольская И.И.

Самоорганизация и проблемы формирования профессиональных сообществ в России

Редактор *М.С. Рождественская*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *О.В. Балашова*

Подписано в печать 15.12.2011. Формат 60×84 1/8
Гарнитура NewtonC. Печ. л. 23,5. Тираж 1000 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: 8 (495) 623-88-03