

РОЛЬ МИГРАЦИИ В ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

На протяжении всей истории человеческого развития миграция является не менее важным компонентом демографического развития, чем смертность или рождаемость. Только вначале это были локальные перемещения в непосредственной близости от очага, пещеры или хижины в рамках необходимой для существования охоты или собирательства. Затем – в IV – XIV вв. в рамках миграционного периода, или Великого переселения народов (германские племена, венгры, болгары, тюрки и др.) – миграция стала главным элементом в развитии этих народов и заселении обширных территорий. Великие географические открытия сделали возможным перенос этих процессов в другое полушарие. В XVIII–XX вв. миграция определяла масштабные колонизационные процессы, индустриализационное и урбанизационное развитие человечества. Что являлось причиной миграции? Прежде всего, борьба за скудные ресурсы, набор которых постоянно менялся, в условиях неравномерного роста человеческих популяций. Таким образом, естественные (смертность, рождаемость, матримониальное поведение) и миграционные процессы в реальной действительности чрезвычайно переплетены. Развитие целых стран и народов определяют не только и не столько процессы, связанные с естественным ростом (убылью) локальных популяций, но и с миграцией.

Условно, современный мир можно подразделить на три категории стран: государства, в истории которых миграция¹ оказывала сильное воздействие на численность и динамику населения (США, Австралия, Новая Зеландия, ЮАР, Италия, Ирландия, Польша, Израиль); страны, в которых миграция не оказывала значимого влияния на развитие населения (Китай, Индия, Япония, Швеция); наконец, такие страны, в которых имела большое значение внутренняя колонизация (прежде всего, Россия).

Общая формула, определяющая динамику численности населения чрезвычайно проста:

- для территорий с неизменными границами он равен сумме естественного и миграционного приростов населения (за определенный период времени t)

$$P_{\text{общ.}} = P_{\text{ест.}} + P_{\text{мигр.}}, \quad (1)$$

где $P_{\text{общ.}}$ – общий прирост численности населения,

¹ Речь идет и об иммиграции, и об эмиграции.

$P_{\text{ест.}}$ – естественный прирост численности населения,
 $P_{\text{мигр}}$ – миграционный прирост численности населения²,
 t – период времени.

- для территорий с меняющимися границами – кроме перечисленного включает прирост населения, обусловленный изменениями границ (за определенный период времени t).

$$P_{\text{общ.}} = P_{\text{ест.}} + P_{\text{мигр}} + P_{\text{адм.}}, \quad (2)$$

где $P_{\text{адм}}$ – прирост, связанный с административно-территориальными преобразованиями.

Пойдя по пути дальнейшей детализации показателей естественного и миграционного приростов в формуле (1), мы получим:

$$P_{\text{ест.}} = N - M, \quad (3)$$

$$P_{\text{мигр}} = C - L, \quad (4)$$

где N – число родившихся,

M – число умерших,

C – число прибывших (to come),

L – число выбывших (to leave).

То есть, естественный прирост – абсолютная величина разности между числом родившихся и умерших за определенный период времени t ; миграционный прирост – разница между числами прибывших и выбывших за то же время.

Таким образом, получаем наиболее полную формулу общего прироста численности населения:

$$P_{\text{общ.}} = (N - M) + (C - L) \quad (5)$$

Если мы говорим о населении земного шара в целом (или, к примеру, о доколумбовской Америке), то это единственный случай, когда население изменяется исключительно вследствие естественного прироста. Во всех иных случаях, какую бы «миграционно закрытую» или маленькую страну мы не рассматривали – будь то современная Северная Корея, или Вануату, общий прирост населения зависим от обоих перечисленных компонент.

² В отличие от естественного прироста, для которого не существует понятий – аналогов, у миграционного прироста их много – самые распространенные: механический прирост, сальдо миграции, нетто-миграция, чистая миграция.

Для отдельных стран допустимы следующие варианты возможных сочетаний естественного и миграционного приростов (табл. 1).

Табл. 1

**Варианты возможных сочетаний естественного и миграционного приростов
(для отдельных стран мира)**

	Возможные варианты сочетания			
	1	2	3	4
Естественный прирост	+	+	-	-
Миграционный прирост	+	-	+	-
Примеры стран	США, Франция	Узбекистан, Индия, Мексика, Китай	Россия, Германия, Испания	Латвия, Болгария, Молдавия

Как видим, Россия относится к числу стран, где отрицательному естественному приросту сопутствует положительный миграционный прирост. Этот вариант развития в равной степени может способствовать как общему приросту населения, так и ее общей убыли – значимыми становятся не просто знаки естественного и миграционного прироста, а их конкретные значения в сопоставлении.

Абсолютные числа рожденных, умерших, прибывших и выбывших в России определяют *общую убыль* численности населения страны (табл. 2). А, например, в Германии, благодаря притоку иммигрантов, перекрывающему его естественную убыль, *население растет*.

Табл. 2

Динамика численности населения России и ее компоненты, 1897–2004 гг.*

Годы	Численность населения в конце периода, тыс. чел.		Изменение численности населения**			
	Постоянное	Наличное	Среднегодовые темпы прироста, ‰	Общий прирост, тыс. чел.	в том числе:	
					естественный	миграционный

1897-1916		91000		23527	24392	-865
1917-1926		93600	5,9	2600	5100	-2500
1927-1940		111359	32,7	17759	16960	799
1941-1945		97547	-29,3	-13812	-9953	-3859
1946-1950		102945	10,7	5398	6505	-1107
1951-1955		112266	17,5	9321	9160	161
1956-1960		120766	14,7	8500	9515	-1015
1961-1965		127189	10,4	6423	7067	-644
1966-1970	130563	130704	5,5	3515	4180	-665
1971-1975	134549	134690	6,0	3986	4180	-195
1976-1980	138839	139028	6,6	4338	3730	607
1981-1985	143528	143835	7,0	4807	3939	869
1986-1990	148274	148543	6,5	4746	3644	1102
1991	148515	148704	1,6	241	105	136
1992	148562	148673	0,3	47	-219	266
1993	148356	148366	-1,4	-206	-732	526
1994	148460	148306	0,7	104	-874	978
1995	148292	147976	-1,1	-168	-822	654
1996	148029	147502	-1,8	-263	-777	513
1997	147802	147105	-1,5	-227	-741	514
1998	147539	146693	-1,8	-263	-692	429
1999	146890	145925	-4,4	-649	-919	269
2000	146304	145185	-4,0	-587	-949	362
2001	145649	...	-4,5	-654	-933	278
2002	144964	...	-4,7	-686	-917	231
2003	144168	...	-5,5	-795	-889	93
2004	143474	...	-4,8	-694	-793	99

* с учетом итогов Переписи населения 2002 г.

** начиная с 1991 г. – по постоянному населению

Источник: Население России 2003 – 2004. Одиннадцатый – двенадцатый ежегодный демографический доклад. Под ред. А.Г.Вишневецкого. - М.: Наука, 2006. с. 18.

Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. Население России за 100 лет (1897 – 1997). М., 1998. с. 32 – 34, 84 – 85.

По данным текущего учета, сокращение российского населения началось в 1992 г., с учетом результатов Всероссийской переписи населения 2002 г. – позже, с 1993 г., а с 1995 г. стало устойчивым.

В истории России, начиная с 1897 г. (Первой Всероссийской переписи населения) это 4-ое сокращение общей численности населения страны.

Предыдущие сжатия – годы Первой мировой и гражданской войн, голода и репрессий 1930-х гг., Второй мировой войны – были связаны с катастрофическими событиями российской и мировой истории и имели «вынужденную» временную природу.

Современные тенденции и прогнозы изменения численности показывают, что нынешняя убыль российского населения носит долговременный устойчивый характер. Она обусловлена демографическими факторами, а именно – превышением числа смертей над числом рождений в результате долговременных процессов в рамках завершающей стадии демографического перехода (низкой рождаемости при повышающейся вследствие старения населения смертности).

Данные таблицы 2 показывают, что за последние 50 лет в российской истории последовательно сменились 5 этапов в сочетаниях естественного и миграционного приростов, приводящих к разным знакам общего прироста (табл. 3):

Табл. 3

Этапы изменения численности населения России

№ п/п	Период	Естественный прирост	Миграционный прирост	Общий прирост
1.	1951 – 1955 гг.	+	+	+
2.	1956 – 1975 гг.	+	-	+
3.	1976 – 1991 гг.	+	+	+
4.	1992 – 1994 гг.	-	+	неустойчиво
5.	с 1995 г.	-	+	-

Составлено автором по данным: Население России 2003 – 2004. Одиннадцатый – двенадцатый ежегодный демографический доклад. Под ред. А.Г.Вишневого. - М.: Наука, 2006. с. 18

Российская ситуация не уникальна. Вслед за рядом развитых стран – Германией, Италией или Японией – в России проявились неблагоприятные тенденции крайне низкой рождаемости и постарения населения, характерных для постиндустриальных обществ. Всеобщность этих процессов для многих стран, к сожалению, не позволяет надеяться на возможные быстрые позитивные изменения.

Прогноз, выполненный Росстатом на 2006–2025 гг. показывает, что и по наиболее вероятному (среднему), и по пессимистическому (нижнему) сценариям Россию, как и большинство европейских стран, ожидает сокращение численности населения (табл. 4).

Табл. 4

Изменение численности населения РФ по вариантам прогноза, тыс. чел.

Годы	Население (на начало года)	Изменения за год:		
		Естественный прирост	Миграционный прирост	Общий прирост
<i>Высокий вариант прогноза</i>				
2006	142841	- 692	154	- 538
2010	141222	- 434	261	- 173
2015	141267	- 220	475	255
2020	143529	- 218	836	618
2025	146271	- 404	838	434
<i>Средний вариант прогноза</i>				
2006	142817	- 765	120	- 645
2010	140475	- 676	186	- 490
2015	138366	- 625	301	- 324
2020	136877	- 727	418	- 309
2025	134941	- 934	415	- 519
<i>Низкий вариант прогноза</i>				
2006	142627	- 842	145	- 697
2010	139927	- 921	218	- 703
2015	136204	- 1050	240	- 810
2020	131783	- 1255	246	- 1008
2025	126235	- 1478	218	- 1260

Составлено автором по данным: Предположительная численность населения Российской Федерации до 2025 г. (статистический бюллетень). М., 2025. с. 8, 90, 116.

В этой ситуации значимость миграции в динамике численности населения страны не просто повышается, но становится определяющей.

Однако, важность миграции как фактора, определяющего численность населения страны, отмечается не только для России.

В истории США миграция более столетия была решающим процессом в формировании населения страны. В XX в. значение миграции (в условиях наличия уже большого по размеру населения), хотя и снизилось, но оставалось весомым (рис. 1). В конце минувшего столетия по данным последней американской переписи населения (01.04.2000 г.) страна и вовсе имела беспрецедентный миграционный прирост за межпереписное десятилетие – 8,7 млн. чел. (общий прирост 32,7 млн. чел.). Прогнозы численности населения США показывают, что в условиях снижения рождаемости, старения населения и тенденций в области смертности (но при этом все же сохранения естественного прироста), миграция будет оставаться важнейшей компонентой динамики населения страны. Планируется, что миграционный прирост населения за первую половину столетия составит примерно 45 млн. чел.

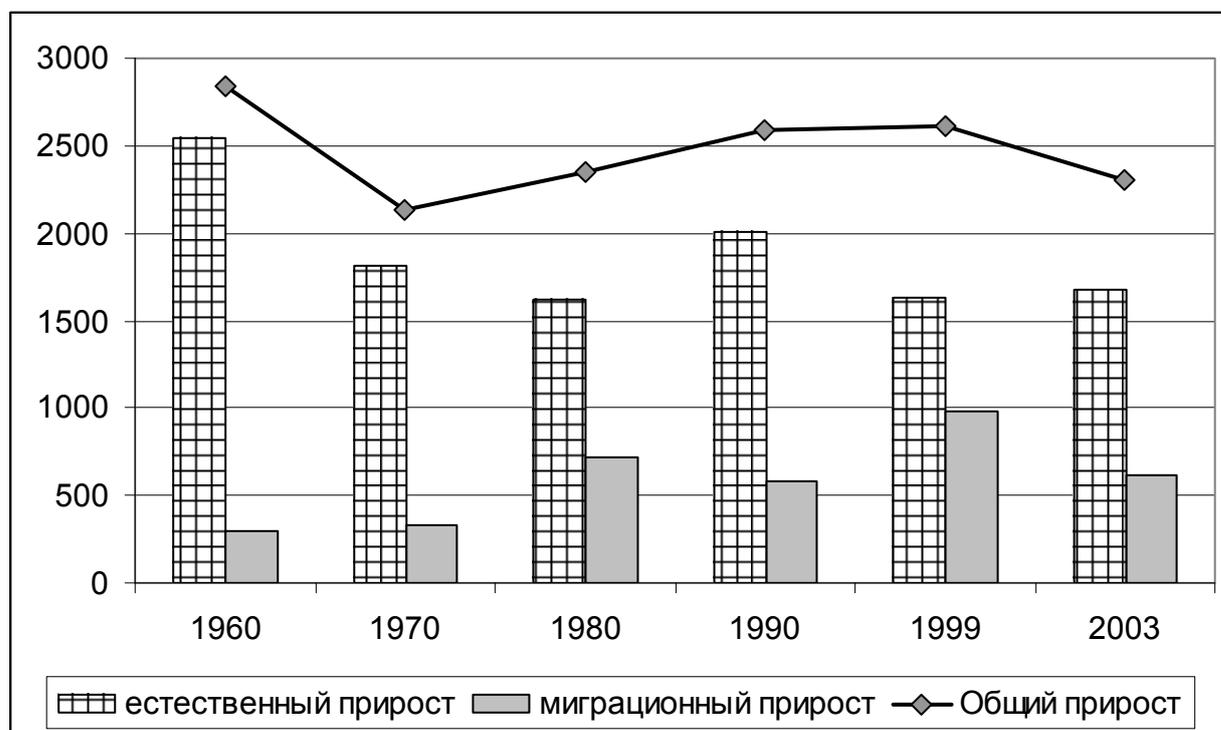


Рис. 1. Динамика численности населения США и ее компоненты, 1960–2003 гг.

Составлено автором по данным: В.А.Ионцев. Международная миграция населения и демографическое развитие России //Международная миграция населения: Россия и современный мир. Гл. ред. серии В.А.Ионцев. Вып. 5. М.: МАКС Пресс, 2000. с. 57.

Все страны мира. Население и общество. ЦДЭЧ ИНП РАН. № 93-2005 г.

Согласно оценкам ООН (средний вариант), к 2050 г. численность населения сократится в 40 странах, представляющих в первую очередь Европу, большинство бывших республик СССР, Японию и некоторые развивающиеся страны с высокими уровнями смертности и заболеваемости ВИЧ-инфекцией. Из группы неразвивающихся стран особенно сильное снижение ожидает Болгарию, Грузию, Молдавию, Румынию, Венгрию, Латвию, Эстонию, Японию (до 30%).

Причины: снижение рождаемости, на фоне увеличивающейся в связи со старением населения смертности.

Последствия: повышение общей демографической нагрузки на трудоспособное население и в т.ч. нагрузки пожилыми, необходимость проведения реформ пенсионного обеспечения, здравоохранения, трудового законодательства, военной службы, изменения порядка и процедуры формирования государственных бюджетов.

Однако миграция оказывает серьезное влияние не только на динамику численности населения, но и на его структуры: (возрастную, половую, семейную, этно-конфессиональную).

В нормальных социально-экономических и политических условиях жизненный цикл населения подвержен двум *возрастным* миграционным «пикам»: что наибольшей миграционной активностью обладает население в возрасте от 15 до 29 лет, кроме того, в экономически развитых странах миграция повышается в старших возрастных группах (переселения в регионы с особенно комфортными климатическими, социальными условиями, к взрослым детям, живущих в других местах и пр.) (рис. 2).

Из этого следует, что население стран/регионов, имеющих молодую структуру населения, потенциально более мобильно. Их мобильность направлена в первую очередь на переселения из сельской местности в крупные города (напрямую или двухступенчато - через малые города).

Вставка 1. Рост крупных городов в большей степени обусловлен миграцией населения, нежели естественным приростом в них.

4-ый закон Е.Равенштейна
//Ravenstein E.C. The laws of migration.
Journal of the Royal Statistical Society.
N 48. 1885. p.167 - 227

Кроме того, коэффициенты интенсивности миграции детей отражают коэффициенты интенсивности миграции их родителей. В свою очередь, семьи с детьми в возрасте 10 – 14 лет мигрируют реже, чем семьи с более младшими.

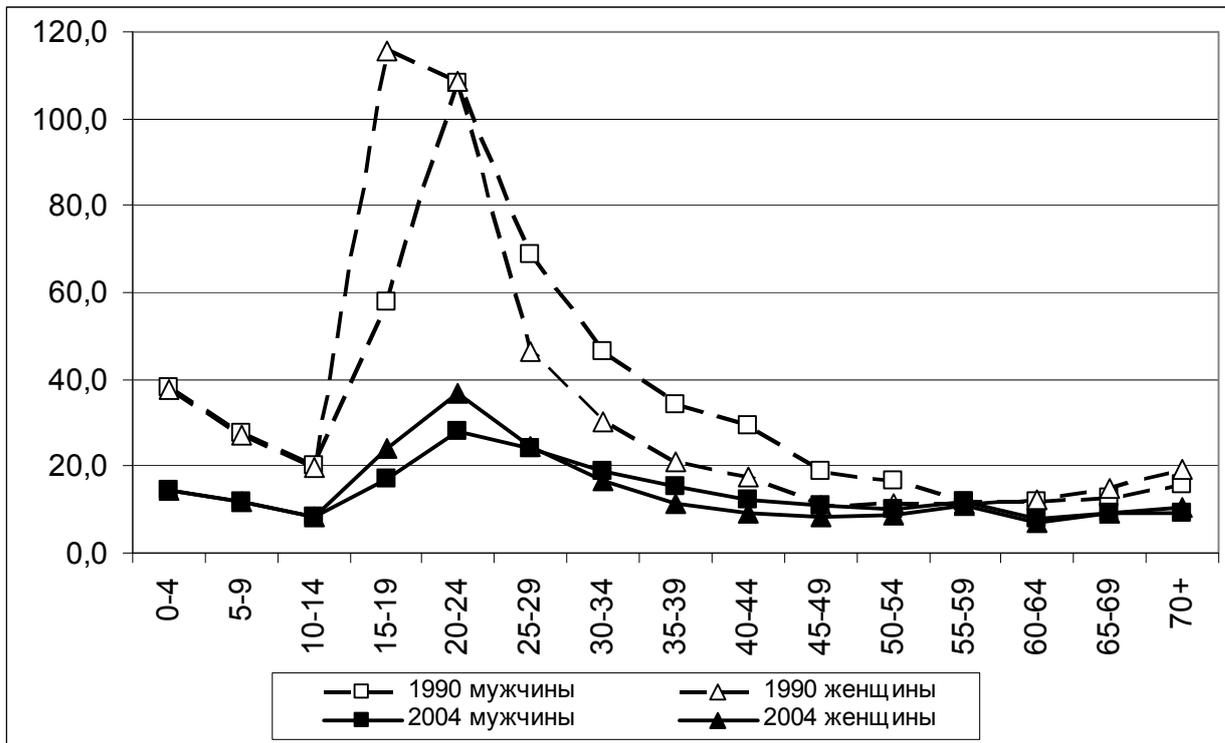


Рис. 2. Возрастная структура прибывших в Россию мигрантов (вся миграция), на 1000 принимающего населения

Составлено автором по данным Росстата

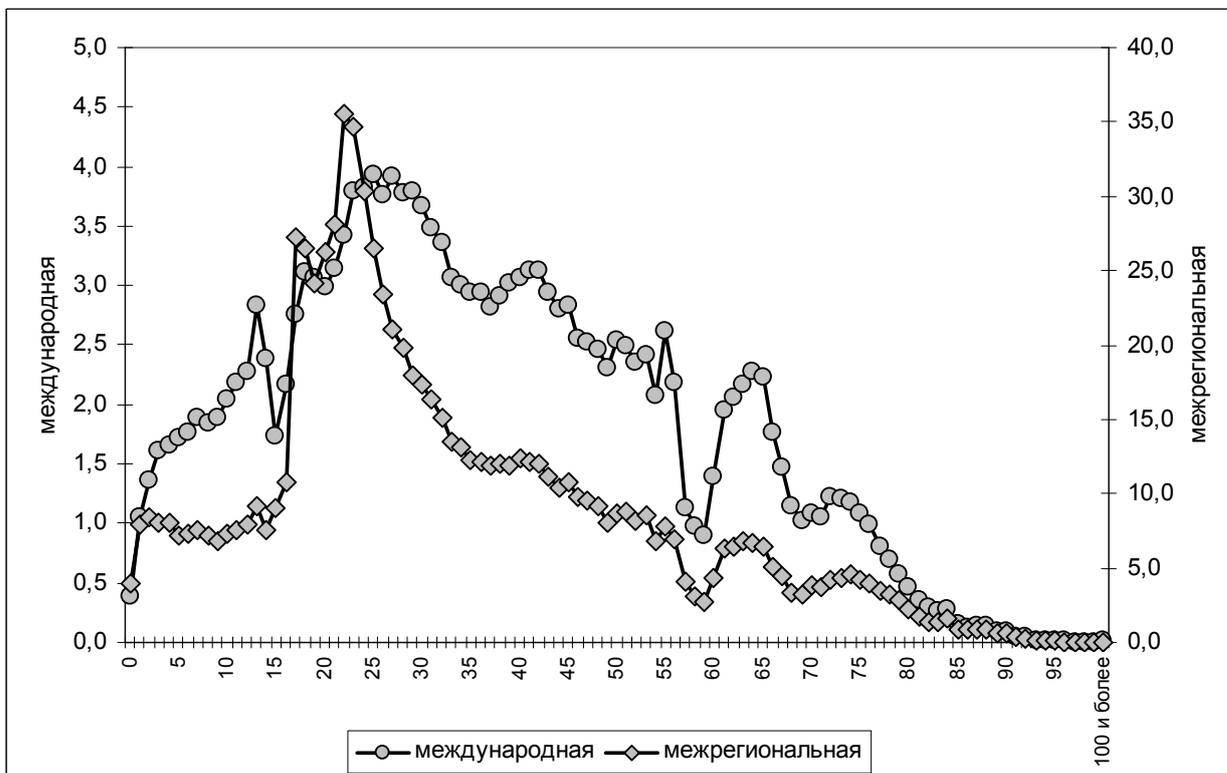


Рис. 3. Возрастная структура международной и внутренней межрегиональной миграции в России в 2003 г., на 1000 человек принимающего населения

Составлено автором по данным Росстата

В целом, возрастная структура мигрантов традиционно характеризуется гораздо большей, нежели среди коренного населения, долей работников наиболее трудоспособного и экономически продуктивного возраста, а именно 15-44 лет. Среди внешних мигрантов эта черта проявляется не менее ярко, чем для внутренних (рис. 3), причем, эта возрастная особенность миграции носит повсеместный характер. Так, например, в ФРГ в 1972 г. (период активных трудовых миграций в Западную Европу) 61% иностранцев мужского пола приходился на возрастную группу 25-40 лет.

В самом простом виде влияние миграции на структуру населения стран/регионов можно представить следующим образом:

- для стран/регионов массового выезда – возрастная структура населения ухудшается за счет двух процессов – непосредственного уменьшения численности и доли населения в активных миграционных возрастах и за счет снижения количества детей, которые могли бы родиться у убывших (находящихся при этом в активном репродуктивном возрасте);

- для стран/регионов массового въезда ситуация противоположна. Вливаясь в новый социум, мигранты, выполняют в числе прочих «омолаживающую» функцию. Кроме того, даже, если их репродуктивное поведение в месте прежнего жительства не отличается от репродуктивных стандартов, принятых в новом обществе, то, в силу своей молодости молодые мигранты вносят свой позитивный вклад в рождаемость. Если же репродуктивные стандарты в местах старого и нового жительства различались (а именно такую ситуацию мы имеем в случае переселений из стран Третьего мира в развитые страны), то в течение некоторого времени в странах/регионах нового места жительства возникает как бы «дополнительный» контингент рожденных. Например, у турок, сравнительно недавно перебравшихся в Италию, он в два раза выше, чем у самих итальянцев (хотя со временем, по мере интеграции и усвоения социальных стандартов принимающего общества эти репродуктивные различия постепенно стираются).

По особенностям современной возрастной структуры мир весьма четко делится на два противоположных лагеря – страны со стареющим населением (развитые страны мира, прошедшие через демографический переход) и страны с молодым населением (табл. 5, 6).

В числе первых – почти все европейские страны, США, Япония, Россия. Очень скоро к ним присоединится и Китай.

Табл. 5

Возрастная структура населения регионов и стран мира, 2005 г.

Показатель «молодости» (доля лиц моложе 15 лет), %			Показатель «старения» (доля лиц старше 64 лет), %		
Ранг в мире	Страна	%	Ранг в мире	Страна	%
1	Уганда	51	1	Япония	20
2	Нигер	48	2	Италия	19
5	Мали	47	3	Германия	18
	МИР	29		ЕС (25)	16
126	Израиль	28	12	Франция	16
166	Китай	22	17	Великобритания	16
169	США	21	34	Россия	13
176	Австралия	20	44	США	12
187	Франция	19	64	Израиль	10
189	Великобритания	18	70	Корея	9
200	Польша	17	82	Китай	8
	ЕС (25)	16		МИР	7
204	Австрия	16	131	Индия	4
209	Россия	16	187	Нигерия	3
218	Германия	15	210	Афганистан	2
223	Италия	14	221	Кувейт	2
224	Япония	14	224	ОАЭ	1

Составлено автором по данным: Все страны мира. Население и общество. ЦДЭЧ ИНИП РАН. № 93-2005 г.

Табл. 6

Доля населения в трудоспособном возрасте (15 – 64 года), %

Ранг в мире	Страна	%
1	ОАЭ	74
2	Кувейт	73
8	Корея	72
12 - 14	Китай, Чехия, Россия	71

48	Нидерланды	68
50, 51	Германия, Австралия	67
	ЕС (25)	67
62	США	67
67	Япония	66
77	Великобритания	66
95	Франция	65
100	Мексика	65
	МИР	64
128	Израиль	62
142	Индия	60
188	Нигерия	54
218	Уганда	47

Составлено автором по данным: Все страны мира. Население и общество. ЦДЭЧ ИНИП РАН. № 93-2005 г.

Старение населения, происходящее в России, имеет глубоко укоренившиеся (около 40 лет) корни и неуникальную (российскую) природу. С 1939 г. по 2002 г. доля детей в российском населении уменьшилась более чем вдвое, а доля пожилых возросла в 2,8 раза. Доля старшей возрастной группы впервые стала больше, чем младшей (табл. 8). За годы, прошедшие после переписи населения, эти процессы продолжились.

Табл. 8

Возрастной состав населения России по всеобщим переписям населения страны, %

Возрастные группы, лет	1939	1959	1979	2002
0 - 14	36,6	29,1	21,6	16,4
15 - 29	26,5	26,5	27,1	24,0
30 – 44	19,7	20,2	19,6	22,5
45 – 59	10,5	15,2	18,0	18,6
60 и более	6,7	9,0	13,7	18,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Составлено автором по данным Росстата.

Аналогичные процессы – масштабного и прогрессирующего старения – происходят в Великобритании, Германии, Франции, Японии. Усиливающееся старение уже сейчас приводит к чрезмерной социальной нагрузке на бюджеты развитых стран, а в сравнительно недалекой – через 30 лет – перспективе вызовет резко негативные изменения в экономике. Одно из самых консервативных рейтинговых агентств Standard&Poor's считает, что к 2050 г. объем задолженности, связанной с возрастающими затратами на социальное обеспечение и здравоохранение, может составить 200% и более от ВВП таких стран, как Франция и Германия.

Ситуация в России во много раз хуже, чем в странах ЕС, так как возможностей маневрирования в социальной сфере все же существенно меньше³.

В этой связи миграция остается единственной возможностью если не переломить неблагоприятное, связанное с возрастным распределением населения в развитых странах мира, то, по крайней мере, попытаться компенсировать недостаток трудоспособного населения (для стабилизации показателя демографической нагрузки).

Вставка 2. В более отдаленной перспективе главной трудностью, с которой предстоит столкнуться американской экономике, являются расходы, связанные со старением населения.

Главный экономист агентства
Standard&Poor's Д.Уисс
«Утро.Ru», 22 марта 2005 г.

Поскольку бэби-бумеры еще по-настоящему не начали выходить на пенсию, мы находимся в демографическом затишье. Но это состояние относительной стабильности скоро закончится. Уже в 2008 году передовой край поколения бэби-бумеров достигнет 62 лет, самого раннего возраста, когда можно начинать получать пенсионное пособие, и того возраста, когда примерно половина имеющих соответствующее право, делает это в последние годы. Еще через 3 года, в 2011 году, самые старые бэби-бумеры достигнут возраста 65 лет и получают, таким образом, право на медицинское обеспечение по программе Medicare (бесплатная медицинская помощь). В настоящее время 3,75 работающих американца финансируют пенсионное пособие 1 получателя по системе

³ Есть, правда, и другое мнение. Главный экономист ИК «Тройка-Диалог» Е.Гавриленков оценивает российскую ситуацию следующим образом: «Наша экономика находится сейчас на этапе интенсивной структурной перестройки, поэтому необходимые изменения в социальной и пенсионной политике дадутся нам легче, чем в Европе» //Хмелев М. Стареющий Свет //Известия. 3 июля 2003 г.

социального обеспечения. Согласно оценкам попечителей фонда социального обеспечения, к 2030 году количество получателей пенсионных пособий примерно удвоится, и соотношение числа работников, вносящих вклад в пенсионную программу, к числу получателей уменьшится примерно до двух. Я подозреваю, что, если только мы не достигнем беспрецедентного роста производительности, нам придется произвести значительные структурные корректировки в национальных программах по пенсионному обеспечению и медицинскому обслуживанию.

Из доклада в бюджетном комитете
Палаты представителей Конгресса США
Главы Федеральной резервной системы А. Гринспена.
«Утро.Ru», 22 марта 2005 г.

Влияние миграции на *половую структуру* населения выражено в целом все же менее ярко, чем на возрастной состав. Тем не менее, пренебрегать этим влиянием нельзя. В переселениях на дальние расстояния, как правило, большую миграционную активность, проявляют мужчины. В районах массового вселения, доля мужчин, как правило, резко повышается и, наоборот, в районах выезда, перевес удельного веса женщин в структуре населения, наблюдаемый для большинства развитых стран мира, становится еще более выраженным.

Кроме того, первичная миграционная активность (для первых поколений) тоже начинается, как правило, с мужчин.

Данные Всероссийской переписи населения 2002 г. показали, что перевес мужчин над женщинами особенно заметен в населении немногих регионов, в которых имеет большие масштабы временная, нерегистрируемая миграция (например, в Москве, Московской области). Именно во временной миграции дисбаланс полов выражен сильнее, т.к. в ней преобладают мигранты-одиночки. Так, в Московской области численность азербайджанцев-мужчин превышала численность азербайджанок вдвое (7 тыс. и 3,5 тыс. чел. в возрасте 16 лет и старше соответственно), в Москве – в четыре раза (65 тыс. и 16 тыс. соответственно). Менее выраженный дисбаланс полов отмечен в Москве у армян, грузин, узбеков, чеченцев. Такие диспропорции возникают именно вследствие наличия временных трудовых мигрантов-одиночек, среди которых существенно больше мужчин. По другим народам таких диспропорций в Москве нет.

В связи с особой значимостью миграции в развитии населения стран, где современные и перспективные реалии естественных процессов (смертности, рождаемости,

возрастной структуры) таковы, что не могут обеспечивать не только простое воспроизводство, но даже сохранять численность населения неизменной, Отделом народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН было введено понятие «замещающей миграции».

Миграция может рассматриваться как средство для сглаживания проблем, обусловленных процессами старения и депопуляции.

Замещающая миграция может быть направлена на (рис.4):

- стабилизацию численности населения страны (неизменный общий прирост);
- стабилизацию численности трудоспособного населения страны;
- стабилизацию возрастной структуры населения (неизменная доля населения в старших возрастах).



Рис. 4. Возможные цели замещающей миграции

Разумеется, список подобных целей замещающей миграции может быть продолжен в зависимости от нужд, потребностей и проблем данной конкретной страны. При этом миграционный прирост должен как бы компенсировать - «замещать», недостаток рождений, необходимых для поддержания интересующих пропорций.

В Докладе ООН подробно анализируется демографическая ситуация и ее прогноз для 8 стран (Германия, Италия, Корея, РФ, Великобритания, США, Франция, Япония) и 2-х субрегионов (Европейский Союз⁴ и Европа в целом).

Полученные выводы сводятся к следующим:

- а) при отсутствии замещающей миграции сокращение численности населения неизбежно. Даже если уровень рождаемости в ближайшие десятилетия повысится, его увеличение не будет достаточным для простого воспроизводства (размеры повышения суммарного коэффициента рождаемости с учетом нынешнего уровня смертности должны быть едва ли не в 2 раза больше ныне существующих);

⁴ По членству в нем на 1995 г.

б) размеры нетто-миграции, способной остановить депопуляцию, значительно разнятся по странам. Например, Корею, чтобы предотвратить ожидаемое в будущем сокращение численности населения, потребуется небольшой миграционный прирост. Но для Кореи, как нынешней страны эмиграции, это означает серьезное изменение миграционной ситуации и политики. Однако, как нам показывает пример таких стран, как Италия, Греция и некоторые другие, такое изменение может произойти достаточно быстро.

Учитывая современную демографическую ситуацию и особенности возрастных структур, у Италии и Японии миграционный прирост должен быть существенно большим, чем сейчас; а у США и Франции – меньшим (табл. 9);

в) миграционный прирост для того, чтобы предотвратить снижение численности в трудоспособных возрастах, обычно должен быть больше, чем тот, который необходим для остановки депопуляции населения в целом⁵. В свою очередь, миграционный прирост, необходимый для поддержания на неизменном уровне доли населения в пожилых возрастах (соотношения численности пожилого населения к численности населения в трудоспособном возрасте), должен быть еще большим, чем для предотвращения снижения численности населения в трудоспособном возрасте. То есть по сложности решения цели-задачи замещающей миграции ранжируются следующим образом (от наименее до наиболее сложной): сохранение общей численности населения, стабилизация численности населения в трудоспособном возрасте, сохранение на неизменном уровне доли населения в пожилых возрастах;

г) предотвращение падения численности населения в трудоспособном возрасте потребует такого по размеру миграционного прироста, при котором потомки иммигрантов к 2050 г. составят значительную часть населения рассматриваемых стран (рис.5).

д) миграционные потоки, необходимые для того, чтобы стабилизировать долю населения старших возрастов, требуют таких объемов миграции, которые не имеют исторических аналогов. Рассчитано, что при нулевом миграционном приросте в России необходимо было бы повышение границы трудоспособного возраста до 75 лет. Кроме того, не следует забывать, что хотя трудовая миграция, безусловно, является каналом пополнения рабочей силы. Но переселение по линии воссоединения семей автоматически увеличивает и количество иждивенцев, тем самым неоднозначно воздействуя на коэффициент демографической нагрузки. Так, в ФРГ в 1972 г., в пик трудовой иммиграции, доля занятых среди иностранцев достигла 65%, но к 1981 году с

⁵ Обычно потому, что на динамику численности трудоспособного населения оказывают влияние «демографические волны», в результате которых при сокращающейся численности всего населения численность населения в трудоспособном возрасте может расти, как в России в последние годы.

прекращением массового ввоза рабочей силы извне она упала до 17%, тогда как среди немцев соответствующий показатель составил 44%.

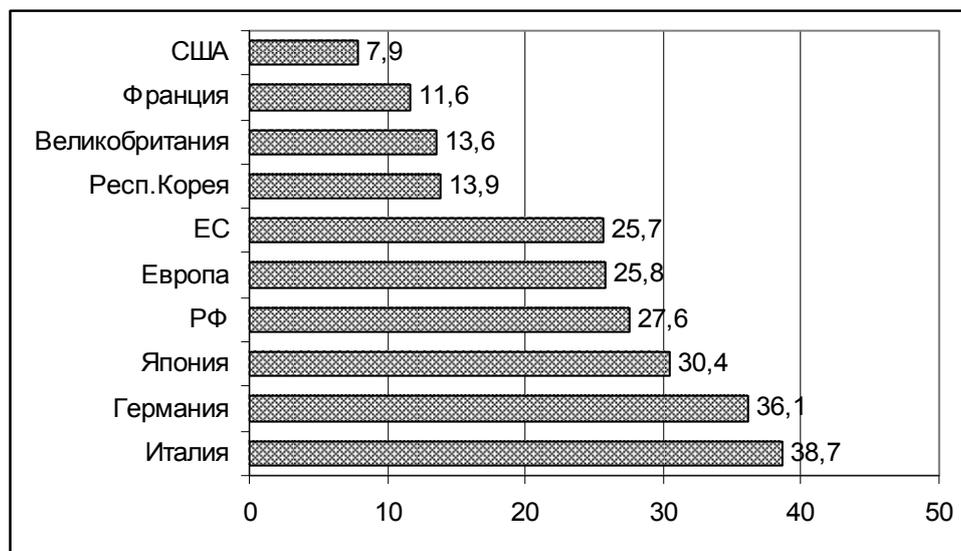


Рис. 5. Доля мигрантов, прибывших после 1995 г. и их потомков в общей численности населения, %

Источник: Денисенко М.Б. Замечающая миграция //Международная миграция населения: Россия и современный мир. Гл. ред. серии В.А.Ионцев. Вып. 5. М.: МАКС Пресс, 2000. с. 102.

Табл. 9

Среднегодовой миграционный прирост за 2000 – 2050 гг., тыс. чел.

Страны и регионы	Сценарии*				
	I	II	III	IV	V
Германия	204	0	344	487	3630
Италия	6	0	251	372	2268
Респ. Корея	- 7	0	30	129	1025
Россия	109	0	498	715	5068
Великобритания	20	0	53	125	1194
США	760	0	128	359	11851
Франция	7	0	29	109	1792
Япония	0	0	343	647	10471
Европа	376	0	1917	3227	27139
ЕС	270	0	949	1588	13480

* I –средний вариант Прогноза ООН (1998 г.)

II – средний вариант рождаемости и смертности, миграционный прирост = 0

III, IV, V – те же гипотезы об эволюции рождаемости и смертности, что и во втором варианте, отличия – в миграционных предпосылках

III – миграционный прирост таков, чтобы численность населения оставалась неизменной (после достижения своего максимума по второму сценарию)

IV – миграционный прирост таков, чтобы численность населения в трудоспособном возрасте (15 – 64 года) оставалась неизменной (после достижения своего максимума по второму сценарию)

V – миграционный прирост таков, чтобы не менялась возрастная структура населения, т.е. коэффициент демографической поддержки был максимальным по второму сценарию (это – 1998 г. – год выполнения прогноза).

Источник: Денисенко М.Б. Замещающая миграция //Международная миграция населения: Россия и современный мир. Гл. ред. серии В.А.Ионцев. Вып. 5. М.: МАКС Пресс, 2000. с. 102.

Не следует забывать, что, помимо первичного (извне), иммиграция оказывает и вторичное (изнутри) воздействие на демографическую ситуацию в принимающих государствах. Так, в Швейцарии на семьи иностранцев приходится 23% всех новорожденных детей, в Великобритании - более 15, в ФРГ - более 10%, что заметно выше доли иностранцев в численности населения этих стран (в первые годы после переселения иммигрантов уровень рождаемости у них заметно выше, чем среди коренного населения).

Таким образом, авторы доклада считают, что, во-первых, с помощью миграционной политики в развитых странах можно приостановить депопуляционные процессы, во-вторых, с помощью миграции практически невозможно замедлить старение населения. Старение миграцией можно только притормозить, поскольку массовый въезд мигрантов в страну будет способствовать «омоложению» возрастной структуры населения страны въезда. То есть воздействие миграционного притока должно сказаться позитивно и на численности населения страны вселения, и на ее возрастной структуре. Тем не менее, нельзя сказать, что воздействие массированного миграционного притока несет в себе только позитивную составляющую.

Преимущества в использовании и проведении миграционной политики сводятся к следующим:

- способна дать быстрый эффект. В то время как политика в области рождаемости, сколь бы результативна она ни была, может улучшить социально-экономическую

ситуацию только через 20–25 лет (при вступлении соответствующих новых контингентов в активный трудоспособный возраст), миграционный эффект возможен без временного лага;

- величина миграционного притока может регулироваться Правительствами стран в зависимости от поставленных целей. В отличие от политики в области рождаемости, где процессы семейно-личностны, выстраивание миграционной стратегии может осуществляться на государственном уровне;

- сценарии иммиграционного притока, в отличие от сценариев рождаемости или смертности, могут не задаваться заранее, а быть производными от сценариев развития рождаемости и смертности, и от целей, поставленных в отношении численности населения страны (так, повышение суммарного коэффициента рождаемости только на 0,2 способно снизить потребности в миграционном приросте России для компенсации сокращения численности населения на несколько сотен тысяч человек);

- благодаря использованию более дешевого мигрантского труда в некоторых сферах и отраслях экономики создает условия для увеличения потребительской активности населения;

- в ряде развитых стран использование труда бэби-ситтеров и сиделок из числа иммигрантов позволяет женщинам более активно заниматься трудовой деятельностью.

Недостатки в преимущественной опоре на миграцию как средстве решения социально-экономических и демографических проблем:

- возможности нарастания этнокультурной дистанции между отдельными группами населения стран и регионов;

- опасности конкуренции «своих» и «чужих» за рабочие места; угрозы усиления этно- и мигрантофобии;

- опасности усиленной маргинализации городов;

- риски усиления социальной и материальной стратификации в обществе.

Позитивные и негативные последствия иммиграции должны быть «взвешены» в каждом конкретном случае – ту чашу весов, которая перевесит, обществу необходимо принять за основу своей демографической политики. Кроме того, необходимо понимать, что политика по приему мигрантов совершенно не противоречит политике поощрения рождаемости или снижения преждевременной смертности.

Вставка 3. Приняв стратегию выправления демографического положения России за счет миграции, пришлось бы предпринять немалые усилия по наращиванию притока

мигрантов в страну. Однако пока весьма проблематично само принятие такой стратегии, она не находит поддержки в обществе. В стране сложилась своеобразная мифология, преувеличивающая как количество иммигрантов, так и негативные последствия их присутствия. Сейчас настаивать на привлечении в Россию большого числа иммигрантов политически рискованно. Но и уклониться от использования «иммиграционного ресурса» невозможно, можно лишь, как это не раз бывало с Россией, сильно опоздать с принятием нужных решений. Закрывать двери перед иммигрантами – значит смириться с непрерывным сокращением населения, его старением, потерей места в мировой демографической иерархии, непрерывным ухудшением и без того не лучшего соотношения население/территория и т.д.

А.Г.Вишневский.

Доклад на конференции «Россия перед демографическими вызовами XXI века»

(Москва, 18-19 декабря 2003 г.).

//Мир России. 2004. № 2. с. 3 – 23.

Миграция может выполнять и самостоятельную роль, не вполне связанную с выполнением своей демографической функции. Речь идет о значении мигрантов для экономики отдельных континентов, стран и регионов. Вспомним, что, согласно различным данным, с 1846 по 1924 гг. только крупнейшие государства Европы – Великобританию, Италию, Австро-Венгрию, Германию, Португалию, Испанию и Швецию – в поисках лучшей доли покинули, по меньшей мере, 43 миллиона человек, более 75% из них перебрались в США. Демографические потери Швеции за данный период оцениваются в 22%, Великобритании – в 41%. Катастрофический отток населения из европейских стран рассматривают в качестве одной из важнейших причин последовавшего в XX в. экономического отставания Европы от Соединенных Штатов, где иммиграция наоборот породила бурный хозяйственный рост.

Таким образом, миграция является сложным многомерным процессом, вносящим существенный вклад в демографические процессы, но, определяющим не только их.

Ключевые слова:

Естественный прирост, миграционный прирост, динамика численности населения, коэффициент демографической нагрузки, демографический прогноз, замещающая миграция.

Литература:

- Борисов В.А. Демография. М.: NOTA BENE, 2001.
- Вишневский А.Г. Избранные демографические труды. В 2-х т. Том второй. Экономическая демография. Анализ демографических процессов. М.: Наука, 2005.
- Гринблат Ж.-А. Иммиграционные сценарии для стареющей Европы //Отечественные записки. 2004. № 4. с. 212 – 221.
- Денисенко М.Б. Замещающая миграция //Международная миграция населения: Россия и современный мир. Гл. ред. серии В.А.Ионцев. Вып. 5. М.: МАКС Пресс, 2000.
- Зайончковская Ж.А. Демографическая ситуация и расселение. М.: Наука, 1991.
- Иноземцев В.Л. Иммиграция: новая проблема нового столетия //Социологические исследования. 2003. № 4. с. 64 – 72 /www.demoscope.ru /weekly/121–122
- Ионцев В.А. Международная миграция /Миграция населения. Вып. 3 –Под ред. О.Д.Воробьевой. М., 2001.
- Коданьоне К. Миграционная политика как планирование наугад //Иммиграционная политика западных стран: альтернативы для России. М., 2002.
- Миграция населения. Вып.1 – Теория и практика исследования. Л.Л.Рыбаковский, В.А.Ионцев, Л.Б.Карачурина, Н.В.Мкртчян, Н.В.Тарасова, А.Г.Гришанова. Под ред. О.Д.Воробьевой. М., 2001.
- Моисеенко В.М. Внутренняя миграция населения. М.: Теис, 2004.
- Народонаселение. Энциклопедический словарь. М.:БРЭ, 1994. Статьи: общий прирост населения, Коэффициент прироста населения, Миграция населения, Показатели миграции, Сальдо миграции
- Население России 2003–2004. Одиннадцатый – двенадцатый ежегодный демографический доклад. Под ред. А.Г. Вишневского. - М.: Наука, 2006.
- Переведенцев В.И. Миграция населения и демографическое будущее России (научно-аналитический доклад). М.: ИСП РАН, 2003.
- Перспективы миграции и этнического развития России и их учет при разработке стратегических направлений развития страны на длительную перспективу. М., 2004.
- Современная демография. Под ред. А.Я.Кваши, В.А.Ионцева. М.: Издательство Московского университета, 1995.

Цапенко И. П. Роль иммиграции в экономике развитых стран //Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 5. с. 27 – 39 /[www.demoscope.ru/weekly/207 – 208](http://www.demoscope.ru/weekly/207-208)

Organization for Economic Cooperation and Development. Migration. The demographic Aspects. Paris, 1991.

Preparing Migration Data for Subnational Population U.N. N.-Y., 1992.

United Nations. Replacement Migration: Is a Solution to Declining and Ageing Populations? 2000. New York, ESA/P/WP.160.

Wallerstein I. Replacement Migration. Commentary №32, January 15, 2000. <http://fbc.binghamton.edu/commentr.htm>)