

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Институт филологии  
и истории

Факультет истории  
искусств

Кафедра теории и истории  
гуманитарного знания

Кафедра музеологии

РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Сектор музейной энциклопедии

## **Археография музейного предмета**

Материалы Международной научной конференции

Москва, 16–17 марта 2012 г.

Москва 2012

Ответственные редакторы:

Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, М.Ф. Румянцева

Редакционная коллегия:

Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева,  
А.А. Сундиева, О.И. Хоруженко

А 87 Археография музейного предмета : материалы Междунар. науч. конф. Москва, 16–17 марта 2012 г. / редкол. : Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева, А.А. Сундиева, О.И. Хоруженко ; отв. ред. : Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, М.Ф. Румянцева ; Рос. гос. гуманитар. ун-т, Ин-т филол. и ист., Каф. теор. и ист. гуманитар. знания, Фак. ист. искусств, Каф. музеологии ; Рос. ин-т культурологии, Сектор музейной энциклопедии. — М. : РГГУ, 2012. — 201 с.

ISBN 978-5-7281-1309-6

В докладах конференции рассматриваются наиболее существенные проблемы актуализации вещественных и изобразительных исторических источников в социальных, в том числе исследовательских, практиках, намечаются перспективы развития археографии музейного предмета как актуального направления, без разработки которого невозможно историческое познание на современном уровне. Обосновывается необходимость расширения эмпирического пространства исторического познания, грамотного введения в научный оборот наряду с письменными источниками, исторических источников иных типов — вещественных, изобразительных, хранящихся, главным образом, в музеях.

Для специалистов в области гуманитарного знания, истории и исторических наук, музееведения.

УДК 930  
ББК 63.2 + 79.1

Отпечатано с готового оригинал-макета

© Редакционная коллегия, составление, 2012

© Российский государственный гуманитарный

университет, 2012  
ISBN 978-5-7281-1309-6

## Содержание

|                                                                                                                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| От редколлегии .....                                                                                                                                                                           | 7  |
| Тезисы докладов                                                                                                                                                                                |    |
| М.Ю. Агапова. Источниковедческие аспекты разработки<br>сводного музейного каталога .....                                                                                                       | 8  |
| Н.А. Александрова. Генеалогия в научно-исследовательской<br>деятельности музеев: к постановке проблемы .....                                                                                   | 11 |
| П.А. Алипов. Источниковедческие изыскания М.И. Ростовцева<br>в музейных фондах Лувра .....                                                                                                     | 14 |
| И.В. Андреева. Старый фотографический альбом: история<br>в сафьяновом переплете .....                                                                                                          | 17 |
| О.В. Андреева. Презентация и публикация вещественных<br>источников по истории книгопечатания в музее книги .....                                                                               | 19 |
| О.Н. Артемьева. Методические основы создания<br>Генерального каталога музейных коллекций Омской области .....                                                                                  | 22 |
| Э.Р. Ахунова. Сохранение, презентация и обработка<br>этнографических коллекций в сельских и районных<br>краеведческих музеях Западной Сибири .....                                             | 25 |
| С.И. Баранова. Русский изразец как исторический источник .....                                                                                                                                 | 28 |
| Л.В. Белгородская. Опыт репрезентации культурного наследия<br>России в американском музее Хиллвуд .....                                                                                        | 31 |
| А.В. Беляков. Вещи служилых Чингисидов в музейных<br>собраниях России: традиция и реальность .....                                                                                             | 33 |
| Н.Н. Будюкина. Письма Великой Отечественной войны в<br>контексте военной археографии (по материалам Тамбовской<br>области) .....                                                               | 36 |
| М.А. Воронцова. Представление археологических коллекций в<br>выставочной практике Государственного музея-заповедника<br>«Куликово поле» .....                                                  | 39 |
| В.Л. Гайдук. Конструирование образа Вс.Э. Мейерхольда<br>в музейной экспозиции «Мейерхольд — актер. Актер в<br>театре Мейерхольда», представленной в музее-квартире Вс.Э.<br>Мейерхольда ..... | 42 |
| Е.В. Галищева. Формирование источниковедческой базы<br>памятников археологии города Сочи .....                                                                                                 | 45 |
| Н.Н. Гончарова. Северные расписные сундуки XVII–XVIII вв.<br>из собрания ГИМ: проблемы изучения, атрибуции и публикации ...                                                                    | 48 |

Проблема сохранения мирового культурного наследия встала особенно остро после обсуждения и утверждения на очередном заседании ЮНЕСКО в 1986 г. «Директив международных действий по сохранению библиотечных материалов» и, затем, разработанной программы ИФЛА «Preservation and conservation (1986). Спустя несколько лет, в 1992 г., ЮНЕСКО, осознавая всю ответственность по защите мирового культурного богатства, предложила программу «Память мира», провозгласившую необходимость принятия неотложных действий по предотвращению разрушения документального наследия мира. Разработанное «Общее руководство по сохранению наследия» было принято Генеральной конференцией ЮНЕСКО уже в 1995 г. и в настоящее время реализуется на международном, национальном и региональном уровнях.

К сожалению, эту задачу трудно реализовать в общих фондах библиотек, где книга живет своей естественной жизнью, широко выдается для чтения. Она прежде всего востребована читателями как результат зафиксированных в ней научных знаний. Книги всех исторических периодов не теряют своей актуальности, а постоянное использование их читателями приводит к деформации экземпляров. Поэтому усилия держателей фондов направлены не только на сохранение текста, но и на сохранение всего книжного блока, т.е. на сохранение книги в полном объеме ее изначальных характеристик. Так, хранители, в первую очередь, стремятся обеспечить первозданную целостность книги, ограничивая выдачу оригиналов читателям, по возможности, заменяя их копиями. Библиотеки в своей практике активно используют архивные и музейные формы существования книги. Применение музейных аспектов в библиотечном деле не закрывает книгу от читателя полностью, но он, заставляя читателя «надеть белые перчатки».

Книги в различных музеях (исторических, краеведческих, художественных, литературных) хранятся наряду с музейными предметами, где они служат раскрытию той или иной темы. Роль книги здесь важна, хотя и не является главной. Тем не менее они практически закрыты для широкого использования читателями.

В целом же значение музейных фондов в реализации поставленных задач, чрезвычайно велико. Главным образом это связано с исторически сложившейся концентрацией книжных памятников в музеях. В настоящее время в России функционирует более 2 тыс. музеев, в т. ч. 1 500 — исторических, более 500 — мемориальных, более 300 — художественных, около 50 — музеев-заповедников. В них сосредоточено 56 млн. ед. хр. музейных экспонатов, треть из них составляют книги, альбомы, гравюры, лубок, открытки. На проведенное РГБ анкетирование откликнулось более 100 музеев России, где активно работают с книжным фондом, существуют выделенные структурные подразделения (сектора, отделы), хранящие книжный фонд, квалифицированные кадры, готовые к печати каталоги своих собраний, проводящие работу по реставрации книжных памятников и т. д.

Фонды библиотек вместе с музейными ценностями и архивными материалами составляют важную часть культурного наследия России и являются невосполнимым информационным ресурсом страны. Они имеют научную, духовную, культурно-историческую и материальную ценность. Эти издания необходимо сохранять как культурное достояние нации, что является колоссальной проблемой, от решения которой зависит доступность всему мировому сообществу информации, накопленной человечеством.

*Р.Б. Казаков (Москва)*

#### Интернет-публикации портретов и изображений Н.М. Карамзина

Под археографией музейных предметов можно понимать систему приемов и способов публикации в различных информационных пространствах (чаще всего — в бумажном виде, но в настоящее время — и в электронных ресурсах) музейных экспонатов и предметов, находящихся не на музейном хранении (галереи, выставки, собрания предметов, выставляемых на аукционах, частные собрания). Исследовательскую основу такой системы состав-

ляют источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины, а также исследовательские практики музейного дела (галерейного, выставочного и аукционного дела). Публикация в изданиях на электронных носителях, в том числе и в интернет-пространстве, изначально предполагает не только размещение фотоизображения, рисунков и пр., но и видеоматериалы в сопровождении звука и различных компьютерных и визуальных эффектов.

Очевидно, публикация предметов, имея общие основания с археографией и текстологией как дисциплинами, занимающимися в первую очередь с письменными источниками, будет обладать собственной спецификой. Однако эмпирический материал, который бы позволил выйти на уровень осмысления метода и практик публикации музейных предметов, пока еще только накапливается.

Если пользоваться приемами книговедения при анализе структуры книжного издания, то структура издания, где публикуются письменные источники в традиционной бумажной форме, очень обобщенно может быть представлена так:

1. Основной текст (собственно текст источника, передаваемый по принятым издателями правилам);
2. Справочно-вспомогательный текст, куда войдут, в частности и независимо от места расположения в издании:
  - титульный лист (и его оборот) издания;
  - содержание (оглавление) издания;
  - примечания (подстрочные, затекстовые, в некоторых случаях — и внутритекстовые), включающие в себя библиографические ссылки;
  - вступительные/сопроводительные статьи (археографическое введение, статьи, посвященные бытованию источника в культуре, исследованию биографии автора и т. п.)
  - комментарии и примечания;
  - комплекс вспомогательных указателей.

Издание может содержать иллюстративный материал и разнообразные приложения.

Можно ли говорить, что примерная, типовая структура научно-популярного, научного или дипломатического издания того или иного письменного источника может служить ориентиром при анализе интернет-публикаций?

Я попытался проанализировать доступные в сети Интернет публикации портретов (живописных и гравированных) и изображений (чаще всего это разного уровня рисунки, выполненные на основе существующих портретов) Н.М. Карамзина. На простой запрос «Карамзин» разные поисковые системы выдали разное количество ссылок на сайты и документы с изображениями: Google — почти 80 000; Яндекс — более 18 200, Rambler — чуть более 1000. Меньший процент от каждого количества ссылок — это ссылки на воспроизведение портретов или изображений Н.М. Карамзина. Все остальное — ссылки на сайты и интернет-страницы, косвенно имеющие отношения к Н.М. Карамзину и не воспроизводящие его портретов и изображений.

Подавляющее большинство из нескольких десятков воспроизведений портретов или изображений историографа — это иллюстрации, сопровождающие текст. Жанровое разнообразие таких текстов — чрезвычайно велико: статья, заметка в региональной газете, имеющей интернет-версию, заметка на сайте города (района, населенного пункта), запись в блоге и пр. Очевидно, что воспроизведение доступного в интернет-среде портрета или изображения Карамзина не преследует в данном случае каких-либо специальных научных целей и является обычной иллюстрацией, которой при желании можно сопроводить свой текст (аналог при издании письменного источника — «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, напечатанный в серии «Школьная библиотека» с портретом поэта на фронтисписе). Элементы сведений о воспроизводимом портрете, систематизированные по принятой авторами схеме предоставляют следующие сайты:

1. «Русская литература XVIII века»: информационно-поисковая система (П.Е. Бухаркин, А.В. Андреев, Е.М. Матвеев, М.В. Пономарева; СПбГУ. URL: <http://antology-xviii.spb.ru/krmz-portrait.html>);

2. Интернет-проект «Русский биографический словарь» (Калинников П. URL: <http://www.rulex.ru/rpg/persons/174/174954.htm>);

3. Lib.Ru: Библиотека Максима Мошкова (URL: [http://az.lib.ru/k/karamzin\\_n\\_m/](http://az.lib.ru/k/karamzin_n_m/)), являющаяся зарегистрированным СМИ.

Первый ресурс носит учебный характер и предоставляет желающим антологию русской литературы XVIII в., рассчитанную на студентов вузов. Тексты произведений сопровождаются учебными материалами, а также портретными галереями писателей и поэтов XVIII в. На страничке сайта представлены воспроизведения 7 портретов Н.М. Карамзина и 1 портрета Е.А. Карамзиной. Они даны в разном разрешении и качестве воспроизведения и сопровождаются наиболее краткой легендой, например: «В. Тропинин. Н.М. Карамзин. 1818», «Н.М. Карамзин. Гравюра Уткина с оригинала А. Варнека», «В. Венецианов. Н.М. Карамзин. 1828». Здесь не всегда приводятся даты создания портретов, отсутствует еще какая-либо информация об оригиналах или источниках воспроизведения, содержатся опечатки («В. Венецианов»). Легенда при воспроизведении гравюры 1818 г. Н.И. Уткина, выполненной по оригиналу А.Г. Варнека, отличается от других легенд, а автор портрета Е.А. Карамзиной в легенде вовсе не указан. Видимо, авторы сайта считают, что для студентов-филологов, задача которых освоить навыки анализа литературного произведения, этого достаточно, и разноречивые легенды, а также технических и программных характеристиках воспроизведений портретов вряд ли влияют на достижение учебных целей.

Второй ресурс предлагает портретную галерею лиц, которым посвящена статья словаря. Здесь воспроизведены 8 портретов Н.М. Карамзина, почерпнутых из различных источников. Приведены еще 6 вариантов воспроизведения трех из восьми портретов. На сайте публикуются фотографии оригинальных портретов или гравюр, 5 портретов воспроизводятся из ранее вышедших изданий (2 на CD-ROM, 3 бумажных издания, среди них одно — из каталога Третьяковской галереи), 3 портрета размещены на фронтисписах книг XVIII-XIX вв. (гиперссылка отправляет к сайту Университета печати и его музея, но найти там сведения об этих

книгах, представленных на выставке в 2003 г., не удастся). Среди 6 вариантов воспроизведенных портретов 3 взяты из изданий на CD-ROM, 3 — из изданий на бумажном носителе.

Составители Словаря сопровождали каждое изображение заголовком и легендой, постаравшись следовать выработанной структуре. Заголовок располагается над изображением и содержит имя изображенного (в не унифицированной форме: Карамзин Н.М., Карамзин Н., Карамзин Николай Михайлович) и почти всегда дополнительные сведения в круглых скобках, форма и объем которых также не унифицированы: (в рамке), (1805), (гравюра, фронтиспис антикварной книги). Само изображение занимает левую верхнюю четверть экрана монитора, легенда занимает правую верхнюю четверть. Две нижние четверти экрана монитора заняты сведениями о самом сайте, указанием на дополнительные коммуникативные возможности, баннерами и пр.

Структура легенды в наиболее полном виде дает следующие сведения:

- имя изображенного, в данном случае приводится унифицировано «Карамзин Николай Михайлович»;
- автор (очевидно, автор оригинального портрета), указывается почти всегда унифицировано, например: «Тропинин Василий Андреевич», но «Дамон-Ортолани Д.Б.»;
- источник, из которого заимствована иллюстрация. Если источником является печатное издание, то библиографическое описание его не соответствует никаким требованиям никаких ГОСТов, издания на CD-ROM не описываются, а просто называются;
- место иллюстрации. Этот элемент легенды присутствует для печатных изданий и указывает страницу или фронтиспис;
- цветность и техника отображения: цветное или черно-белое (растр, штрих), сепия.
- качество изображения, по 5-бальной шкале. В данном случае остается неясным, качество чего имеется в виду: изображения, помещенного в бумажном издании, или изображения, созданного авторами Словаря, которые были ограничены качеством источника иллюстрации;

- некоторые факультативные и наименее унифицированные сведения: источник и место хранения оригинала (дважды; имеется в виду место хранения живописного подлинника в Третьяковской галерее, воспроизведенного в бумажном издании, откуда его позаимствовали создатели Словаря. Очевидно, что эту информацию можно было взять из издания на бумажном носителе); дополнительные сведения об оригинале (имеются в виду оригинальные живописные полотна, но не источники заимствования изображений; могут указываться материалы, размеры оригинала, его форма), время создания оригинала и другие дополнительные сведения. Как можно судить, легенда, несмотря на относительно четкую структуру, смешивает и не разделяет сведения о живописном оригинале (портрет из собрания ГТГ), о его воспроизведении в печатных изданиях, изданиях на CD-ROM или интернет-сайте (ставших источником заимствования изображения для размещения его в Словаре) и самой публикации портрета Карамзина (изображения портрета? воспроизведения имеющейся фотографии портрета?) в Словаре.

Наконец, «Библиотека Максима Мошкова», разместившая статью А.С. Сытовой «Неизвестный портрет Н.М. Карамзина (Памятники культуры. Новые открытия, 1981. Л.: Наука, 1983), на отдельной страничке поместила публикации 4 упоминаемых в статье литографированных и гравированных портретов Н.М. Карамзина, а также публикацию живописного портрета Н.Д. Гурьева и литографированного портрета Д.А. Гурьева. Публикации портретов помещены одна под другой, для их просмотра необходимо прокручивать страничку на экране монитора. Под каждым портретом унифицированная легенда, аналогичная легенде в музейном каталоге живописи: «Е.И. Гейтман. Портрет Н.М. Карамзина. 1820-е годы. Литография. 32X23,5. ГРМ, Гр. 41645». Но кроме того, даются еще и сведения о публикации портрета на сайте: «k01.jpg:682x907, 174k». В эти сведения входят номер публикации, ее электронный формат, размер и объем. Качество изображения визуально — одинаковое. В данной публикации легенда наиболее унифицированная и выполнена профессионально, но она и предельная краткая, однако важным свойством ее является

наличие сведений о характере публикации в электронной форме. Здесь отсутствует информация об этапе, предваряющем собственно публикацию на сайте Библиотеки: что размещено в качестве иллюстративного ряда к статье? Что было сделано с гравированными портретами (оригиналами) для того, чтобы их можно было поместить в качестве иллюстраций в электронной библиотеке? Как соотносится иллюстративный ряд в издании «Памятники культуры. Новые открытия» и на сайте электронной библиотеки? Это интернет-публикация фотографии гравированных портретов или иллюстраций из издания в бумажной форме? Наконец, можно предположить и такую ситуацию: одно и то же фотоизображение воспроизводится и в бумажном издании, и на сайте Библиотеки. Очевидно, что ответов на эти вопросы нет и вряд ли в этом можно упрекнуть автора статьи и создателей самой электронной Библиотеки.

Например, авторы одной из статей, сопровождавшейся иллюстративным рядом, вовсе не претендуя на нормативный характер сказанного в статье, попытались охарактеризовать параметры сделанной фотосъемки: «Съемка производилась в июле 2005 г. цифровым фотоаппаратом Nikon Coolpix 5500 (четырёхкратный цифровой зум, матрица 5 млн мегапикселей), использовалась насадка светлого рассеивателя. Некоторые кадры прошли затем дальнейшую обработку: проводились увеличение контрастности изображения, вытяжка выдержки, снимались цифровые "шумы", проводилась обработка в программе "Фотошоп" методом наложения и выравнивания цифровых диапазонов» (Казаков Р.Б., Савина С.Л. Лев и единорог на здании Историко-архивного института // Гербоведъ, изд. Русской Геральдической Коллегией. М., 2005). Возможно, такие детали должны найти место в научно-справочном аппарате публикаций музейных предметов.

Пока сложно говорить о том, что публикации музейных предметов в интернет-среде стремятся соответствовать приемам публикации, выработанным применительно к письменным источникам для изданий на бумажном носителе. Возможно проблематизация такой ситуации в археографии позволит более

полно и системно продумать принципы публикации музейных предметов. Не вызывает сомнений тот факт, что публикация в интернет-пространстве (что само по себе — пока недостаточно осмысленный археографический феномен) музейных предметов будет бурно развиваться: это связано с развитием и совершенствованием форм работы музеев, в том числе выстраиванием виртуальных прогулок по музею, виртуальных экскурсий и пр. Очевидна и необходимость археографии, разработки ее приемов и принципов, в том числе и в интернет-пространстве, для тех, кто занимается галерейным, выставочным и аукционным делом. Интернет-пространство — это пространство, где изображение, видеоролик, иллюстративный ряд, специфически сочетаясь с текстом, может сопровождаться текстом в минимальной степени. Учитывая то, что исследовательский интерес к предмету, изображению и их функционированию в культуре, возрастает (см. напр.: Вишленкова Е.А. Визуальное народоведение империи, или «Увидеть русского дано не каждому». М., 2011), а интернет-пространство скорее «музейно», нежели «текстово», проблематика археографии музейного предмета становится одной из наиболее острых и насущных.

*М.М. Картеев (Магас)*

Карты Кавказа XVIII–XIX вв. в крупнейших картографических коллекциях России (РГВИА, РГБ, ГИМ): проблемы эвристики и использования источников

В ходе работы над диссертационным исследованием, связанным с источниковедческим анализом российских картографических документов по Кавказу (Северному Кавказу), мною был изучен научно-справочный аппарат РГВИА, ГИМ и РГБ и выявлено более пятисот источников в хронологических рамках исследования — 1760–1860-е гг. Это рукописные и печатные карты и планы, материалы съемок и другие графические документы, реконструирующие процесс пространственного изучения и картографиро-