

внимания, необходимость решения которых вызвана «правильностью» сложения судебной практики.

### Литература

1. Федеральный закон от 27.07.2010 N 228-ФЗ (в ред. от 30.12.2012.) "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" //Собрание законодательства Российской Федерации, 02.08.2010. N 31. Ст. 4197 //СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 26.04.2013 № 66-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» //Российская газета, №94, 30.04.2013. //СПС «КонсультантПлюс».
3. Решетняк В.И. Видеоконференц-связь в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и перспективы //Арбитражный и гражданский процесс, 2012, N 10 //СПС «КонсультантПлюс».
4. Виляк О.И. Процессуально-правовые и организационно-технические проблемы использования видеоконференцсвязи в арбитражном процессе //Арбитражный и гражданский процесс, 2012, N 7 //СПС «КонсультантПлюс».

© Кельн А.Г., 2013

Кондратьева К. С.,  
к.ю.н., доцент кафедры  
предпринимательского права юридического факультета  
ПГНИУ

## СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА»

Термин «процедура банкротства» уже в течение многих лет интенсивно используется на страницах юридической литературы при характеристике правового института несостоятельности (банкротства) юридического лица.

В современном законодательстве о банкротстве, равно как и в ранее действовавшем, отсутствует определение понятия «процедура банкротства».

В целях выявления указанного понятия следует обратиться к статье 27 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>, которая именуется «процедуры банкротства».

В данной статье перечисляются процедуры банкротства, которые применяются при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица и должника - гражданина. Так, при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются такие процедуры, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

По существу, названная норма закона носит описательный характер. Отсюда следует, что легального определения понятия «процедуры банкротства» в российском законодательстве не существует<sup>2</sup>.

Думается, что формулирование указанного понятия на законодательном уровне является принципиально важным, имеет большое практическое значение, поскольку чёткое определение термина способствует более эффективной реализации процедур банкротства, которые применяются к несостоятельному должнику.

Как указывает С.С. Алексеев, «любые понятия о праве, даже самые первичные, имеют абстрактный характер. Они при всей начальной простоте и элементарности выработаны наукой на основе многих и разнообразных фактических данных и данных других наук»<sup>3</sup>.

В правовой литературе, как и в законодательстве не сложилось единого подхода к пониманию термина «процедура банкротства».

В отечественной науке существует несколько направлений в понимании «процедуры банкротства». В рамках широкого подхода процедура банкротства определяется как один из методов реформирования организации<sup>4</sup>. Другие учёные связывают понятие «процедуры» с развитием правоотношений банкротства и под процедурой понимают стадию развития правоотношений банкротства, отличающуюся специфическими целями, правовым содержанием, порядком и последствиями применения<sup>5</sup>. Однако указанные определения не подчёркивают особенности данного правового явления.

Вызывает интерес также позиция Д. Дедова, который под «процедурами банкротства» понимает единую систему норм, в

рамках которой основным критерием признания несостоятельного должника банкротом выступает невозможность восстановления его платёжеспособности<sup>6</sup>. Данное определение не содержит признаки, определяющие сущность исследуемого понятия, в связи с чем, не определяет специфику правового явления.

Представляется, что более точно сущность понятия «процедуры банкротства» раскрывается в определении, данном В.С. Белых, А.А. Дубинчиным и М.Л. Скуратовским, согласно которому процедура банкротства - это установленный правовыми актами порядок применения допустимых законодательством мер к должнику, имеющему признаки банкротства или официально объявленному несостоятельным<sup>7</sup>.

В целом процедуры банкротства относятся к разновидностям процедурно-организационных форм и существуют наряду с процессуальными формами. В ряде случаев (когда речь идёт о судебных процедурах банкротства) процедуры несостоятельности можно считать процессуальными формами, так как строго регламентированные действия совершаются при осуществлении правосудия. Как верно отметил Д.Н. Бахрах, процедура властной государственной деятельности становится всё более совершенной формой - юридическим процессом, когда она регулируется правовыми нормами и, что очень важно, регулируется полно, детально. Наличие отдельных и даже ряда процессуальных норм ещё не превращает официальную процедуру в юридический процесс<sup>8</sup>.

Представляется, что судебные процедуры банкротства нельзя в полной мере относить к процессуальным формам, поскольку при их осуществлении имеет место, в первую очередь, не государственно-властная деятельность, а деятельность таких субъектов как, например, должника, кредиторов и арбитражного управляющего. Именно этим обстоятельством, можно объяснить тот факт, что законодатель называет деятельность, осуществляемую в ходе несостоятельности (банкротства) именно процедурами, а не процессом.

## Литература

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
2. Борисенкова Т.В. Три российских закона о банкротстве: баланс частных и публичных интересов // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 9. С. 22.
3. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. - С. 127.
4. Крутиков Р.Н. К вопросу о понятии и признаках несостоятельности // Юрист. 2005. № 6. С. 11.
5. Беркович Н.В. Реформа законодательства о банкротстве: итоги, проблемы, решения // Безопасность бизнеса. 2008. № 1. С. 11-12.
6. Дедов Д. Признаки несостоятельности как критерий эффективности нового закона о банкротстве // Хозяйство и право. 1999. № 8. С. 33.
7. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): Учебно-практическое пособие. М.: Издательство НОРМА, 2002. - С. 134.
8. Черных Л.С. Актуальные проблемы дифференциации условий для объявления юридического лица банкротом // Адвокатская практика. 2008. № 3. С. 22.

© Кондратьева К.С., 2013

Корепанова Е.А.  
Студент ПГНИУ

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ.

Граждане, вступающие в имущественные отношения, связанные с исполнением денежных обязательств, по разным причинам часто оказываются неспособны в полном объеме удовлетворить требования кредиторов либо исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. До 2012 года российское законодательство не предусматривало возможности признания таких граждан банкротами. Вместе с тем институт банкротства физических лиц давно известен и применяется в практике многих иностранных государств.

Ситуация, когда у гражданина накапливались долги, при этом их не возможно было ни погасить по причине отсутствия достаточного имущества, ни аннулировать по причине отсутствия правовых оснований, негативно сказывалась на состоянии финансового рынка. Поэтому российский