

8. *Balanskat A., Blamire R., Kefala S.* A review of studies of ICT impact on schools in Europe. Brussels: European Schoolnet. 2006. URL: [http://ec.europa.eu/education/pdf/doc254\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/pdf/doc254_en.pdf).

9. *Brummelhuis et al.* Four in balance Monitor 2011: ICT at Dutch schools. Kennisnet, Zoetermeer, The Netherlands, 2011. URL: <http://downloads.kennisnet.nl/algemeen/Vier-in-balans-monitor-2011-Engelse-versie-internet.pdf>.

10. ICTs in Education: State-of-the-Art, Needs and Perspectives – Indicators and Information Systems UNESCO IITE Moscow, 2001. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001257/125765eo.pdf>.

11. Naace, Welcome to ITEM. Nottingham. 2006–2012. URL: <http://www.naace.co.uk/ITEM>.

12. *Trucano M.* Knowledge maps: ICT in education, Washington, DC: infoDev/World Bank, 2005. URL: <http://www.infodev.org/en/Publication.8.html>.

## РОЛЬ ШКОЛЫ – СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ЦЕНТРА В СОЦИАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РЕБЕНКА

М.Г. Потявина

*Научные руководители – проф. О.Г. Прикот, доц. В.Н. Виноградов*

Ключевым направлением деятельности современной школы, определяемым Федеральным государственным образовательным стандартом второго поколения, является социализация ребенка в современном обществе. Решение этой задачи зависит от появления новых механизмов и форм социализации учащихся. Одним из наиболее эффективных инструментов социализации выступает становление школы как социокультурного центра, объединяющего усилия всего сообщества вокруг проблемы воспитания подрастающего поколения.

В статье раскрываются цели, принципы и механизмы развития ОУ как социально-культурного центра для местного сообщества, ведущим направлением работы которого выступает процесс социализации ребенка.

В условиях возрастающих социокультурных потребностей населения Санкт-Петербурга, быстро меняющихся условий среды, роста технологического и технического прогресса, необходимости развития личности для воспитания достойных граждан страны вопрос о развитии образовательных учреждений является одним из самых актуальных для Санкт-Петербурга и России в целом. Разработка модели развития ГБОУ СОШ № 125 как центра социальной культуры для местного сообщества является темой для исследования.

**Ключевые слова:** социальная политика, социальная культура, социальная сфера, социальность, личность, гражданственность.

**Key words:** social policy, social culture, social sphere, sociality, personality, civilization.

Ключевым фактором развития современной школы является ее переход на новые образовательные стандарты. Отличительной особенностью ФГОС второго поколения является то, что он рассматривается как общественный договор всех субъектов, заинтересованных в развитии ребенка как будущего гражданина страны. «Миссия ФГОС проявляется в том, что их разработка и реализация рассматриваются в качестве предмета *солидарной ответственности* главных действу-

ющих сил образования» [4]. Целью общественного договора выступает успешная социализация ребенка в современном обществе. Анализ литературы по проблеме социализации ребенка показывает, что основным понятием в этой сфере выступает «социальная идентификация» ребенка. Социальная идентификация (Social identity) – признание за человеком принадлежности к конкретной группе со стороны внешнего окружения [1]. Данное определение означает, что успех социализации определяется активным включением ребенка в деятельность различных социальных групп, окружающих образовательное учреждение. Инструментом такого включения может стать социальное проектирование, являющееся одним из важнейших элементов развития гражданских знаний и умений, выражения собственной активной позиции ребенком в общественной жизни.

Поиск путей, обеспечивающих эффективное вхождение школьника в реальную жизнь, приводит к необходимости создания модели социокультурной образовательной среды на базе школы как полифункционального, многопрофильного, разноуровневого образовательного учреждения, органически сочетающего базовое, дополнительное и общее образование, оптимизирующего образовательный процесс, повышающего в нем роль воспитательного фактора.

Еще в пореформенной России в земской школе широко применялся опыт создания культурно-природных комплексов (яснополянский опыт Л.Н. Толстого). Позитивный опыт создания социокультурных центров в советское время выражался в возрождении народных традиций и культуры малых народов, шефских связях, развитии физкультуры и спорта на базе школ. Такие школы готовили конкурентоспособных, развитых школьников, органично вписывающихся в советское общество.

Накопленный опыт по созданию социокультурных комплексов, представленный в источниках и литературе, в результатах ОЭР показывает, что в первую очередь необходимо исследовать потребности и возможности отдельного района, рассмотреть его локальные и региональные связи, изучить само сообщество, выявить его активную и депрессивную составляющую, оценить ресурсы.

Данный метод, метод организации школы как социокультурного центра для местного сообщества, получил распространение в ряде регионов страны (Новгородская область, Республика Карелия и др.), но особенно активно и широко – в Республике Саха (Якутия).

В основе создания школ – социокультурных центров микрорайона лежит метод анализа «социокультурных ситуаций» (СКС).

На чат-конференции по СКС А.М. Цирульников отметил: «Данный метод представляет собой определенный способ диагностики и анализа социокультурной ситуации школы (местной системы образования), определения на основе анализа стратегии развития, выбора и реализации жизнеспособного варианта, модели организации школьного образования. Диагностика выступает практическим инструментом осознания реальной ситуации, в которой находится образовательная система. Тип социокультурной ситуации представляет комбинацию параметров локальной культурно-исторической традиции и уровня социокультурного фона, что дает основные типы ситуаций школы – «школа в культурном центре», «в бывшем очаге культуры», «в потенциальном очаге культуры», «школа в социокультурной пустыне», а также некоторые классы смежных, промежуточных, сложных («мимикрия культурного центра», «социокультурный разлом», «герметическое новаторство», ситуация «неопознанного педагогического объекта»). Разным типам социокультурных ситуаций соответствуют выработанные на практике диф-

ференцированные стратегии развития образования – традиционно школьные, связанные с изменением современного социокультурного фона, с возрождением культурно-исторических традиций, стратегии общинного образования, инновационные, социально-образовательные. В процессе анализа собственной ситуации школьное (образовательное) сообщество приходит в конечном счете к пониманию, какая из этих или других стратегий помогает решить жизненные, образовательные проблемы в их конкретной ситуации» [5].

Опираясь на материал, изложенный выше, мы приступили к разработке концепции становления школы как социокультурного центра местного сообщества. Вместе с родителями и представителями местного сообщества мы согласовали представление о социокультурном центре, основой которого является интеграция общеобразовательной школы, ДООУ и учреждений дополнительного образования, реализующих программы дошкольного и общего образования, программы дополнительного образования, и обладающих разветвленной сетью внеклассных занятий в системе дополнительного образования (музыкальное, художественное, спортивное, иное), а также материальной базой, позволяющей использовать в процессе образования и воспитания современные технологии.

Целью образовательной системы «Общеобразовательная школа – социокультурный центр» является содействие развитию индивидуальности учащихся посредством формирования вариативной среды для саморазвития и самовыражения ребенка, использование индивидуально-ориентированных форм и способов педагогического взаимодействия с различными субъектами социальной жизни.

Для ее достижения необходимо решить следующие задачи:

1. Разработать и апробировать нормативно-правовые и организационно-методические основы функционирования социокультурного центра, объединяющего усилия всех субъектов, оказывающих влияние на социализацию ребенка.

2. Выявить, освоить и использовать в работе педагогического коллектива школы индивидуально-ориентированные формы, методы и приемы работы с учащимися.

3. Предоставить каждому ребенку, исходя из его способностей, потребностей и интересов, возможность реализовать себя, проявить свою индивидуальность в ходе образовательного процесса.

Изучение опыта по развитию районных социокультурных комплексов и центров на базе петербургских школ в конкурсе ПНП «Образование» показывает разные подходы и результаты проектирования: образовательный комплекс школы № 314 Фрунзенского района, развивавшийся по принципу: «Мой дом – мой округ – моя семья» (Директор – И.В. Французова); создание правового пространства в микрорайоне школы № 126 Калининского района, совместной деятельности школы и родителей в становлении государственно-общественного управления образованием (школа № 207 Центрального района, директор В.Ю. Коровкин), опыт проектирования сообщества как пространства гражданского общества, связанного со стратегией развития мегаполиса (В.Н. Виноградов, О.В. Эрлих) [2].

На сегодняшний день актуальной концепцией развития нашей школы является проектирование и апробация модели школы «полного дня» – школы русской культуры как социокультурного центра микрорайона, предоставляющего дифференцированное, индивидуализированное образование, соответствующее запросам государства, обеспечивающее качественную подготовку выпускников на повышенном уровне образования, достаточную для поступления в высшие учебные заведения и гарантирующую успешный выбор будущей профессии.

Организация школы как социокультурного центра микрорайона позволит создать целостное образовательное пространство, субъектами которого являются не только ученики, но и члены их семей, а также другие жители микрорайона. Эффектами работы школы станут привлечение жителей микрорайона к проведению школьных мероприятий, расширение реализуемых учащимися проектов до районного уровня – решение проблем и задач, актуальных для жителей микрорайона. Также школа, как социокультурный центр, станет площадкой для проведения культурно-просветительских мероприятий для жителей всего микрорайона. Для школы данное положение имеет большое значение, так как обеспечит единство реальной жизни и процесса образования, создаст целостность, включенность школьника в современные ему общественные процессы.

Анализ социальных потребностей населения в микрорайоне «Ржевка» показал, что для развития социокультурной образовательной среды школы актуально создание школьного открытого стадиона и спортивного зала, востребованных жителями и детьми. Социальное проектирование стратегии развития округа как пространства гражданского сообщества опирается на социально активную роль школы для жителей в период выборов органов власти и управления, на деятельность школьного музея «Старая Ржевка. Первые километры Дороги жизни», объединяющего выпускников школы и ветеранов округа.

О значении и роли общественности в социокультурной модернизации образования сказал Л.Б. Тен: «Формирование гражданского общества – долгий процесс, вспомните историю. Прежде всего, это ответственность каждого. Задействование ресурсов микрорайона зависит от понимания руководителями социокультурной модернизации и многих вещей, а еще – патриотизма. Общественное участие одно из составляющих социокультурной модернизации» [3].

Таким образом, анализ опыта становления на базе нашей школы социокультурного центра позволяет выделить следующие этапы плана управления этим процессом:

- Изучение теории и практики создания центров социальной культуры местных сообществ.
- Анализ внешних и внутренних факторов развития местного сообщества.
- Организация констатирующего эксперимента. Выбор инструментария, диагностики на входе. Организация мониторинга.
- Выдвижение гипотезы с опорой на сильную сторону фактора.
- Организация формирующего эксперимента. Мониторинг результатов.
- Презентация результатов широкой общественности.

## Библиографический список

1. Большая психологическая энциклопедия. URL: <http://psychology.academic.ru/748>.
2. Виноградов В.Н., Эрлих О. Социальное проектирование становления и развития гражданского общества: создание стратегического плана развития района, города, региона. СПб.: Леонтьевский центр, 2000.
3. Тен Л.Б., Бугаев Н.И. Трансформация сети образовательных учреждений в современных условиях. URL: <http://www.sakha.gov.ru/special/node/27562>.
4. ФГОС как общественный договор. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-322715.html>.
5. Цирульников А.М. URL: [sanganuuo.ucoz.ru/SKS/SKS-seminar.doc](http://sanganuuo.ucoz.ru/SKS/SKS-seminar.doc).