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**СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРЕ НАБЛЮДЕНИЯ**

***Аннотация***: в статье автор изучил порядок признания сделки недействительной и применение последствий ее недействительности  в процедуре наблюдения. Автор указывает на то, что основания для признания сделок недействительными содержатся не только в Гражданском кодексе РФ, но и других нормативно-правовых актах, входящих в систему гражданского законодательства, в том числе и в Законе о банкротстве, который в отличие от Гражданского кодекса РФ предусматривает иной порядок и круг лиц, по иску которых сделка может быть признана недействительной. Кроме того, в рамках банкротства институт недействительности сделок выполняет две важнейших функции: защита интересов кредиторов должника и восстановление платежеспособности должника.
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В силу положений статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[[2]](#footnote-2) (далее – Закон о банкротстве) под наблюдением понимается процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Таким образом, введение такой процедуры позволяет, с одной стороны, определить финансовое состояние должника, а с другой сохранить его имущество.[[3]](#footnote-3)

В этих целях после введения процедуры наблюдения устанавливается контроль за сделками и решениями должника. Пункт 1 ст. 66 Закона о банкротстве временному управляющему предоставлено право заявлять в суд требования, связанные с признанием недействительными некоторых сделок должника, а также с применением последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных ст. 63, 64 Закона о банкротстве. Таким образом, Законом о банкротстве напрямую установлены специальные основания, по которым может быть признана недействительной сделка должника, совершенная в процедуре наблюдения.

В силу прямого указания ст. 66 Закона о банкротстве временный управляющий вправе обращаться для признания недействительными сделок, которые нарушают требования, установленные [ст. 63](http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/58_5.html#p1767), [64](http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/58_5.html#p1791) Закона о банкротстве. Право для признания сделок недействительными по иным основаниям временному управляющему не предоставлено, как и не предоставлено право признания сделок недействительным по этим основаниям иным лицам, участвующим в деле. [[4]](#footnote-4)

Содержащиеся в ст. 63, 64 Закона о банкротстве основания для признания сделок недействительными не позволяют определить характер их недействительности с точки зрения дифференциации на оспоримые и ничтожные. С этой целью Президиумом ВАС РФ было дано толкование в Информационном письме «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 14.04.2009 № 129 (далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 129), где указано, какие сделки из ст. 63, 64 Закона о банкротстве должны быть отнесены к оспоримым, а какие к ничтожным.[[5]](#footnote-5)

Согласно п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 129 оспоримыми являются следующие сделки:

а) сделки, нарушающие требования абз. 2 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, направленные на исполнение или прекращение иным образом (в том числе путем предоставления отступного и т.п.) денежных обязательств и требований об уплате обязательных платежей, исполнение которых с введением наблюдения не допускается. В соответствии со ст. 71 Закона о банкротстве требования кредиторов в процедуре наблюдения подлежат включению в реестр требований кредиторов. Таким образом, с момента введения процедуры наблюдения запрещается индивидуальное исполнение требований кредиторов. Исключение составляют текущие платежи (п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве).

Так, при изучении указанного основания выявляется смешение категорий сделок, исполнения обязательств по сделкам и обязательных платежей (публичный институт). Закон о банкротстве исполнения обязательств сделкой не признает, но позволяет оспаривать данные действия в порядке, предусмотренным для сделок, а также позволяет оспаривать действия, возникающие из иных правоотношений, а не только из гражданско-правовых.

б) сделки по исполнению исполнительных документов по имущественным взысканиям, исполнение которых приостанавливается в соответствии с требованиями абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.

В рамках данного пункта будут оспариваться действия судебного пристава-исполнителя[[6]](#footnote-6), действия иных организаций по исполнению исполнительных документов, например, кредитных организаций в соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве».[[7]](#footnote-7)

Абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве установлено, что приостанавливается исполнение по всем исполнительным документам по имущественным взысканиям. Так, передача судебным приставом-исполнителем лизингодателю имущества (объекта договора лизинга) в связи с нарушением лизингополучателем (должником) обязательств по договору не может быть оспорено по рассматриваемому основанию, так как исполнительный документ, по которому происходит передача, не относится к исполнительному документу по имущественным взысканиям.[[8]](#footnote-8)

В силу социальных и моральных факторов традиционное исключение составляют исполнение исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и о возмещении морального вреда.[[9]](#footnote-9)

в) сделки, нарушающие запрет, установленный абз. 6 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве (до редакции, вступившей в силу с 31.12.2008 – абз. 7 п.1 ст. 63), заявления должника или кредитора о прекращении денежного обязательства должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов. Следовательно, если очередность не нарушается, зачет возможен.[[10]](#footnote-10)

г) сделки, направленные на нарушение запрета выплаты дивидендов, доходов по долям (паям), распределения прибыли между учредителями (участниками) юридического лица-должника, установленного абз. 9 п. 1 ст. 63 (до редакции, вступившей в силу с 31.12.2008 – абз. 6 п.1 ст. 63). В качестве оспоримых сделок рассматриваются не решения о выплате доходов и распределении прибыли, а именно выплаты, направленные на исполнение таких решений, принятых ранее (вопрос об оспаривании решений должен решаться на основании норм корпоративного права).[[11]](#footnote-11)

д) сделки, предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, которые были совершены органами управления должника без согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме.

Так, с даты введения наблюдения органы управления должника могут совершать некоторые сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок только с письменного согласия временного управляющего. Такими являются сделки, связанные:

- с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения. Балансовая стоимость активов должника может быть определена исходя из последнего обнаруженного баланса должника, составленного до даты введения наблюдения.[[12]](#footnote-12)

По одному из дел оспаривался платеж по договору оказания услуг по водоснабжению и водоотведению на сумму превышающую 10 % стоимости активов должника.[[13]](#footnote-13) Временный управляющий ошибочно полагал, что оплата оказанных по договору возмездного оказания услуг может рассматриваться как приобретение или отчуждение имущества, требующее согласие временного управляющего

- с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Суды обращают внимание на обязательность письменной формы согласия временного управляющего.[[14]](#footnote-14) Отсутствие письменного согласия является безусловным основанием для признания сделки недействительной.[[15]](#footnote-15) На практике остается открытым вопрос о том, как должно быть оформлено такое письменное согласие.[[16]](#footnote-16) В случае непредставления отдельно составленного документа, суд изучает отчет временного управляющего, откуда явно может свидетельствовать согласие на совершение сделки.[[17]](#footnote-17)

Также Законом о банкротстве установлено, что может быть оспорена сделка или несколько взаимосвязанных между собой сделок. В действующем законодательстве определение взаимосвязанных сделок отсутствует. Критерии взаимосвязанности для каждого конкретного случая определяет суд, но наука и судебная практика выработали несколько подходов к определению признаков взаимосвязанности, которые могут быть положены в основу определения взаимосвязанных сделок. К таким признакам можно отнести: одинаковый субъектный состав участников сделки; наличие общей цели совершения сделок; заключение сделок в одно время; имущество, являющееся предметом сделки, имеет единое назначение; сделки имеют одинаковую природу; наличие взаимозависимости совершаемых сделок (заключая каждый из договоров, стороны увязывают возникновение новых обязательств с обязательствами по другим договорам).[[18]](#footnote-18)

е) сделки, нарушающие запрет, установленный абз. 3 п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве или абз. 3 п. 3.1 ст. 64, по передаче имущества должника созданным им юридическим лицам и по приобретению должником участия в иных юридических лицах. Таким образом, оспаривается сам факт исполнения такого решения.

ж) сделки, нарушающие запрет, установленный абз. п. 3 или абз. 5 пп. 3.1 ст. 64 Закона о банкротстве, сделки по размещению должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг (за исключением акций для обычных должников, не являющихся унитарными предприятиями).

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ № 129 ничтожными признаются следующие сделки:

а) сделки, нарушающие запрет, установленный абз. 8 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, сделки, направленные на изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества. ВАС РФ считает ничтожной сделкой не собственно решение об изъятии имущества, а фактические действия, направленные на исполнение этого решения.

б) сделки, нарушающие запрет, установленный абз. 5 п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве, направленные на удовлетворение требований, основанных на решениях о выплате дивидендов, доходов по долям (паям), решениях о распределении прибыли между учредителями (участниками) должника, принятых после даты введения наблюдения.

Важным отличительным признаком данного вида ничтожных сделок, от сделок, запрещенных абз. 9 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве является то, что такие сделки должны быть совершены по решениям органов управления, принятым после введения наблюдения, если же такое решение было принято до, то сделка должна оспариваться по абз. 9 п.1 ст. 63 и признаваться оспоримой.

в) договоры простого товарищества, заключенные после даты введения наблюдения (абз. 9 п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве). В отношении унитарных предприятий аналогичная норма отсутствует.[[19]](#footnote-19)

Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 129 в качестве ничтожных выделяет еще одну категорию сделок: сделки, нарушающие запрет, установленный абз. 5 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, по удовлетворению требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников), по выкупу либо приобретению должником размещенных акций или выплате действительной стоимости доли (пая), однако в настоящее время такое выделение спорно. С принятием Закона о внесении изменений № 73-ФЗ в случае оспаривания данного вида сделок в процедурах внешнего и конкурсного производства они могут подпадать под понятие как подозрительных сделок (ст. 61.2), так и сделок с предпочтением (ст. 61.3), которые являются оспоримыми и могут быть оспорены только в процедурах внешнего и конкурсного управления. В Информационном письме Президиума ВАС РФ № 129 данный вид сделок обозначен как ничтожные. Таким образом, возникает коллизия: если в процедуре наблюдения такие сделки не были признаны недействительными как ничтожные, то при обращении внешнего или конкурсного управляющего они должны быть признаны ничтожными в соответствии с рассматриваемым основанием или оспоримыми как подозрительные сделки или с предпочтением в соответствии со ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Думается, что для арбитражного управляющего проще будет доказать ее несоответствие конкретной норме закона, нежели устанавливать все элементы подозрительной сделки или сделки с предпочтением, но тогда исходя из рекомендаций Информационного письма Президиума ВАС РФ № 129 такая сделка должна быть признана ничтожной.

***K.S. Kondratieva [[20]](#footnote-20)\****

**SPECIAL GROUNDS FOR INVALIDATION OF DEBTOR TRANSACTIONS IN MONITORING PROCEDURE**

**Sammary:** The author studies the order of invalidation of a transaction and application of the results of its invalidity in the process of montoring. The author points out that the grounds for invalidation of transactions are presented not only in the Civil Code of the Russian Federation, but in other legal acts in the system of civil law, including the law on bankruptcy. Unlike the Civil Code, the law of bankrupcy provides a different order and number of persons who claim that the transaction can be invalidated. In addition, as a part of bankruptcy, invalidation of transactions performs two important functions: to protect the interests of creditors and the debtor's solvency recovery.

**Keywords:** insolvency (bankruptcy), invalidation of transactions, monitoring procedure.
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